

В А ЗАПАДОВ

## «РУССКИЕ РАЗМЕРЫ» В ПОЭЗИИ КОНЦА XVIII ВЕКА

Пользуясь понятием «русский размер» (или «русский склад») применительно к поэзии конца XVIII — начала XIX века, исследователи в качестве определяющего этот размер признака чаще всего называют отсутствие рифмы. Еще В. П. Семенников составил список произведений «русского склада», положив в основу отбора именно белый стих, но ритмической характеристики размера не дал<sup>1</sup>. Только говоря о поэме Н. А. Львова «Добрыня», некоторые литературоведы указывают, что сочинена она «старинным тоническим размером», «размером народных песен», «вольным тоническим размером», также не определяя конкретных ритмических особенностей поэмы и никак не связывая ее с аналогичными явлениями у Н. М. Карамзина, А. Н. Радищева и многих других<sup>2</sup>.

Еще большая путаница во мнениях существует среди тех литературоведов, которые пишут о поэтах XIX в. Чаще всего характеристики неопределенны: поэт «использует народную ритмику», поэт «стилизует народную песню» и т. п. — или вовсе невнятны в «Мстиславе Мстиславиче» Катенина даны размеры, «представляющие обработку стиха художественной „песни“, предсказывающую Кольцова, и другие, уже предсказывающие Полежаева и Лермонтова»<sup>3</sup>. Если же современные нам стиховеды и пытаются

<sup>1</sup> См. Семенников В. П. Радищев. Очерки и исслед. М., Пг., 1923. С. 293 и сл. Более короткий обзор «русского склада» см. у Л. Н. Майкова в кн. Батюшков К. Н. Соч. СПб., 1887. Т. 1. С. 40–42.

<sup>2</sup> См., например, Благой Д. Д. История русской литературы XVIII века. 3-е изд., перераб. М., 1953. С. 431.

<sup>3</sup> Тынянов Ю. Н. Архаисты и новаторы. Л., 1929. С. 117. Эта «характеристика» повторена В. Н. Орловым (Катенин П. Стихотворения [Л], 1937. С. 32) и пересказана Г. В. Ермаковой-Битнер (Катенин П. А. Избр. произведения. М., Л., 1965. С. 25).