

ной переписке М. Н. Муравьева. Из цитированных В. П. Степановым⁴ писем Муравьева явствует, что «Обед Мидасов» не был единственной сатирой Арсеньева: «Некто Арсеньев, покровительствуемый Княжниною, трудится над несколькими сатирами против Николева, Карина, двух Хвостовых, где *par parenthèse* и я буду иметь свое место» (письмо отцу от 31 мая 1781 г.).⁵

Свидетельством того, что Арсеньев сочинил *несколько* сатир, может послужить и следующая эпиграмма Горчакова на Арсеньева:

Взмостяся на Парнас, Арсен с пером сидит
И мнит, что оным всех творцов он устрашает;
А он преглупые сатиры лишь клеит,
И только, как евнух в серале, всем мешает.⁶

Историко-литературным фоном сатирических нападок Горчакова на Арсеньева является литературная полемика конца 1770-х — начала 1780-х гг. между кружками Н. П. Николева и Я. Б. Княжнина. Горчаков входил вместе с Ф. Г. Кариным, А. С. Хвостовым, Д. И. Хвостовым и Г. И. Шиповым в дружескую группу вокруг Николева. Арсеньев, напротив, принадлежал, как и В. В. Капнист, Н. А. Львов, И. И. Хемницер, к сторонникам Княжнина.⁷

К числу периодических изданий, существовавших в разгар полемики, принадлежал журнал «Утра» (СПб., 1782), издававшийся П. А. Плавильщиковым. В одном из первых номеров напечатана анонимно стихотворная сатира под заглавием «Стихотворец Нелюдим».⁸ Есть основания предполагать, что автором этой сатиры является именно сочинитель «Обеда» — Арсеньев.

«Утра» не принимали непосредственного участия в литературных распрях кружков Николева и Княжнина, однако, судя по всему, Плавильщиков по своим убеждениям был ближе к группе Княжнина. Определенную роль здесь могло играть отношение обоих кружков к Д. И. Фонвизину: «Недоросль» подвергался нападкам сторонников Николева и защищался в кружке Княжнина;⁹ Плавильщиков же участвовал как актер в первой постановке «Недоросля» и был Фонвизину, видимо, многим обязан,¹⁰ так что легко представить себе,

⁴ Степанов В. П. К истории литературных полемик XVIII в. С. 138.

⁵ Там же. С. 138-139.

⁶ Степанов В. П. Незданные произведения Д. П. Горчакова // XVIII век. Л., 1989. Сб. 16. С. 120.

⁷ Главные события этой «литературной войны» изложены во вступительной статье Степанова к публикации сатиры Арсеньева; см.: Степанов В. П. К истории литературных полемик XVIII в. С. 132—137. Новые аспекты полемики освещены в работах последних лет; см.: Степанов В. П. Полемика вокруг Д. И. Фонвизина в период создания «Недоросля» // XVIII век. Л., 1986. Сб. 15. С. 204-229; Лаппо-Данилевский К. Ю. Комическая опера Н. А. Львова «Ямщики на подставе» // Там же. СПб., 1993. Сб. 18. С. 93—112.

⁸ Утра. 1782. Май, № 4. /С. 25. Перепеч. в кн.: Поэты-сатирики конца XVIII — начала XIX в. С. 536-540.

⁹ Степанов В. П. Полемика вокруг Д. И. Фонвизина в период создания «Недоросля».

¹⁰ Козьмин М. Б. Журнал «Утра» и его место в русской журналистике XVIII века // XVIII век. М.; Л., 1959. Сб. 4. С. 104-105.