

дающие царя Василия; тобольский летописец Станкевича, повествующий о событиях рубежа XVI—XVII вв.,³³ Степенная книга, где Лжедмитрий II именовался Андроником.³⁴ Использовал В. Н. Татищев и устную традицию, в частности рассказы своего деда и других лиц, живших в первой половине XVII в.³⁵ Поэтому возведение всех известий Татищева за конец XVI—начало XVII в. к летописи Иова—Иосифа представляется неверным. К тому же оригинальные сведения о событиях этого времени встречаются в работах В. Н. Татищева, написанных до приобретения им «Истории» (записка 1730 г., «Разговор двух приятелей о пользе наук и училищ»).

Наличие у В. Н. Татищева многообразных источников о Смуте подтверждается и тем обстоятельством, что в различных трудах он подчас неодинаково пишет об одном и том же событии. Так, по утверждениям В. Н. Татищева, умирающий Федор Иванович то завещал «царство» Ф. Н. Романову, то заявил боярам, что вопрос престолонаследия «есть не в его, а в божией воли и их рассмотрении».³⁶ Согласно В. Н. Татищеву, М. В. Скопин-Шуйский то предъявил царю письмо Ляпунова с предложением ему трона, то «изодрал» их.³⁷ Вначале ученый считал, что битва, решившая участь Шуйского, произошла у Борисова; затем он правильно называет ее Клушинской.³⁸

Учтем также, что нередко В. Н. Татищев, излагая свидетельства источников, вносил собственные добавления фактографического или поясняющего характера.³⁹ К примеру, он дважды замечает, что Лжедмитрий I обещал передать Речи Посполитой те города, которые впоследствии был вынужден уступить ей Михаил Федорович, комментирует факт перенесения в Москву останков царевича Дмитрия.⁴⁰

³³ Татищев В. Н. История Российская. Т. 7. С. 389, 438. О летописце Станкевича, вероятно утраченном, см.: Андреев А. И. 1) Труды В. Н. Татищева по географии России. С. 8; 2) Очерки по источниковедению Сибири. 2-е изд. М.; Л., 1960. Вып. 1. С. 195, 231—232.

³⁴ Татищев В. Н. История Российская. Т. 6. С. 318, ср. С. 386, примеч. 11—11; Т. 7. С. 156. Такая Степенная книга нам неизвестна.

³⁵ Татищев В. Н. История Российская. Т. 7. С. 425. Ученый, по всей вероятности, имел в виду М. Ю. Татищева (Кушева Е. Н. К истории холопства в конце XVI—начале XVII веков. С. 76).

³⁶ Татищев В. Н. История Российская. Т. 2. С. 298; Т. 4. С. 395; Т. 6. С. 287.

³⁷ Там же. Т. 2. С. 310, примеч. 4—4; Т. 4. С. 416; Т. 6. С. 330, 335.

³⁸ Там же. Т. 4. С. 59; Т. 6. С. 336, 337, 342.

³⁹ Пештич С. Л. 1) Русская историография XVIII века. Л., 1961. Ч. 1. С. 237—250; 2) Необходимое дополнение к новому изданию «Истории Российской» В. Н. Татищева (т. I—VII. Изд. АН СССР, 1962—1968) // Проблемы истории феодальной России. Л., 1971. С. 215—222.

⁴⁰ Татищев В. Н. История Российская. Т. 6. С. 291, 295, 311. Кстати, В. И. Корецкий признает, что В. Н. Татищев мог дополнять данные источников «от себя» (Корецкий В. И. 1) «История Иосифа о разорении русском». . . С. 262; 2) Формирование крепостного права. . . С. 43).