

«разорением Русского государства», «разорением в Руси», «московским разорением», писал, что государство переживало тогда «крайнее разорение». <sup>4</sup> В. Н. Татищев часто употреблял выражения «разорение государства», «вред государству», «государственный вред», <sup>5</sup> причем и тогда, когда еще не располагал уникальной летописью. Поэтому нельзя приписывать эти выражения ее составителю, как делает В. И. Корецкий. <sup>6</sup> Недаром в первоначальных вариантах одного из примечаний ко второй части «Истории Российской» В. Н. Татищев писал о том, что «первый в Руси вольный выбор (царя. — Я. С.) к великому государству разорению приключился», ссылаясь на иностранных авторов; позже он дополнил ссылку указанием на Авраамия Палицына и автора рассматриваемой летописи. <sup>7</sup>

В сентябре 1741 г. В. Н. Татищев сообщал нижегородскому губернатору о своем намерении захватить в Макарьевский монастырь, чтобы получить у тамошнего старца древний летописец или снять с него копию. В. И. Корецкий не исключает, что речь шла об «Истории», и ученому удалось тогда же достать ее. <sup>8</sup> Однако о приобретении этой летописи В. Н. Татищев писал в Академию наук только 9 июля 1745 г. <sup>9</sup> К тому же он говорит о древнем летописце, тогда как «Историю» следует приурочить к началу XVII в., т. е. содержащая ее рукопись, если только не являлась конволютом, была во времена В. Н. Татищева отнюдь не старинной. В этой

---

<sup>4</sup> Татищев В. Н. 1) Избранные труды по географии России. М., 1950. С. 107, ср. С. 200; 2) История Российская. М.; Л., 1966. Т. 6. С. 326, 354, 356, 382, 383, ср. С. 342, 346; 1968. Т. 7. С. 154, 257, 335, 393, ср. С. 152; 3) Избр. произведения. Л., 1979. С. 148, 390, 394. Историк писал «о разорении России» и по другому поводу: Татищев В. Н. История Российская. М.; Л., 1964. Т. 3. С. 301, примеч. 10—10; Т. 4. С. 452.

<sup>5</sup> Татищев В. Н. История Российская. Т. 2. С. 263—264, 270, 298, ср. С. 310, примеч. 4—4; Т. 3. С. 238, 248, 256, 260, 266, 292, примеч. 1—1; С. 296, примеч. 14—14, ср. С. 251—252, 266 и др.; Т. 4. С. 466; Т. 6. С. 282, 300, 307, 310, 313, 318, 325, 347, 351, 352, 360, 384, ср. С. 282, 327, 336, 346, 352, 381; Т. 7. С. 163, 193, 309 и др.

Корецкий В. И. «История Иосифа о разорении русском» — летописный источник В. Н. Татищева // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1973. Вып. 5. С. 279, 280. Заметим, что о «разорении» страны в начале XVII в. писали многие публицисты. См., например: Временник Ивана Тимофеева. М.; Л., 1951. С. 96, 98, 115, 121, 125, 147, 155, 158, 163; Демин А. С. Отрывки из неизвестных посланий и писем XVI—XVII вв. // ТОДРЛ. М.; Л., 1965. Т. 21. С. 192. В более позднем Бельском летописце Смута определяется как «разоренье над Московским государством» (ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 242).

<sup>7</sup> Татищев В. Н. История Российская. Т. 2. С. 298; Т. 4. С. 395; Корецкий В. И. «История Иосифа о разорении русском». . . С. 271.

<sup>8</sup> Корецкий В. И. Первое письмо В. Н. Татищева о создании «Истории Российской» // Древняя Русь и славяне. М., 1978. С. 441—442; Клоос Б. М., Корецкий В. И. В. Н. Татищев и начало изучения русских летописей // В. Н. Татищев и изучение русского летописания. М., 1981. С. 10—11. (Летописи и хроники. 1980 г.).

<sup>9</sup> Материалы для истории Академии наук. Т. 7. С. 492—493. Это отмечал и В. И. Корецкий (Корецкий В. И. Мазурицкий летописец. . . С. 284; ср.: Корецкий В. И. «История Иосифа о разорении русском». . . С. 251).