

середины XIX в.) труде, посвященном русской сатирической периодике.⁴ Через полвека В. П. Семенников добавил еще один существенный довод. Опираясь на исследование В. Ф. Солнцева, установившего франкоязычные источники большого числа статей в «Смеси», он считал «несомненным, что журнал этот составлялся лицом, оглично знакомым с соответственной западноевропейской литературой», чего, утверждал он, «совершенно нельзя сказать о Н. И. Новикове» (Сем. С. 27). Таким образом, первоначальная атрибуция была признана полностью опровергнутой, так что к ее обсуждению не возвращались более шестидесяти лет; если о ней вспоминали, то лишь как о неподтвердившейся гипотезе (Гук. С. 252; Благ. С. 284), а в ряде солидных трудов она вообще была обойдена молчанием.⁵ Вместе с тем не вызвало сомнений построенное на весьма шатком фундаменте предположение Л. Н. Майкова об участии Новикова в «Смеси» в качестве эпизодического сотрудника и о принадлежности ему в ней двух писем и одной эпиграммы.⁶

Образовавшаяся пустота требовала заполнения, и В. П. Семенников выдвинул свою гипотезу об издателе «Смеси». Исходным ее пунктом стало убеждение исследователя в том, что «едва ли это было лицо, случайное в литературе, ничем ни ранее, ни после себя не зарекомендовавшее», и что, следовательно, его «нужно искать в числе более известных, даже более талантливых, писателей того времени», причем оно «должно быть хорошо знакомым с соответствующей западноевропейской литературой» (Сем. С. 28). Эти положения, сформулированные на основе, как уже говорилось, сведений об иностранных источниках «Смеси», выявленных В. Ф. Солнцевым, резко сузили область поиска — и без того очень малую вследствие, говоря словами В. П. Семенникова, «редкости писательского дара в то время» (Сем. С. 28). Если исключить авторов, находившихся в Москве, а также состоявших в полемике со «Смесью» или же подвергавшихся нападкам на ее страницах, оставался лишь один писатель, удовлетворявший названным условиям и по своим взглядам, литературным отношениям, а также по характеру деятельности отвечавший представлению об издателе «Смеси», каким оно складывается из содержания журнала. «В то время не было другого писателя, который бы в такой степени соответствовал „Смеси“, как Эмин», — заключил В. П. Семен-

⁴ Афанасьев А. Н. Русские сатирические журналы 1769—1774 годов: Эпизод из истории русской литературы XVIII века. 2-е изд. Казань, [1921]. С. 17—18.

⁵ В том числе в самой обстоятельной монографии последних десятилетий о Н. И. Новикове. См.: Макогоненко Г. П. Николай Новиков и русское Просвещение XVIII века. М.; Л., 1951. С. 141.

⁶ Майков Л. Н. Очерки из истории русской литературы XVII и XVIII столетий. СПб., 1889. С. 402—403. Основанием для атрибуции послужило сравнение этих материалов, метивших в В. П. Петрова и В. И. Лукина, со статьями об этих писателях в «Опыте исторического словаря о российских писателях» Н. И. Новикова.