

редакциях, а о двух пьесах на сходную тему» [10, с. 243].²⁶ Позднее К. В. Пигарев привел убедительные доказательства того, что «анонимный „Недоросль“ отличается от фонвизинского „Недоросля“ прежде всего отсутствием социально-политической тенденции» [9, с. 198—200].

В системе сопоставлений рукописного «Недоросля» с комедиями Фонвизина, выдвигаемой в подтверждение атрибуции последнему анонимной пьесы, есть еще одно уязвимое место: любой установленный исследователями факт их тематической или художественной преемственности может быть интерпретирован как следствие подражания Фонвизину со стороны неизвестного автора. Этому объяснению поддается и до сих пор не упоминавшаяся деталь, которой в этой системе придается большое значение и которая при иных обстоятельствах, исключая такое истолкование, могла бы рассматриваться как весьма веское доказательство авторства Фонвизина: воссоздание в анонимном «Недоросле» подробной бытовой обстановки действия, нашедшее выражение в авторских ремарках, сходных по своей конкретности с ремарками в «Бригадире» [1, с. 120; 3, с. 39—40; 7, с. 68]. Возможность подобной интерпретации не подвергалась, однако, внимательному анализу сторонниками авторства Фонвизина. Возражая К. В. Пигареву, рассматривавшему рукописную комедию в общем ряду с пьесами, возникновение которых так или иначе обусловлено «Недорослем» [9, с. 206], Г. П. Макогоненко утверждал, что в этом случае «совершенно очевидно была бы видна несамостоятельность автора, мы обнаружили бы обильные реминисценции из всем известной комедии», в то время как в пьесе «об Аксее и его сыне Иване нет ни одного мотива, ни одного намека на историю, случившуюся с Митрофаном» [7, с. 66]. Что же помешало исследователю обстоятельно рассмотреть вопрос, не принадлежит ли к подобным реминисценциям заглавие анонимной пьесы или сцена чтения азбуки? Почему не возникло сомнения, не являются ли такими реминисценциями созвучия с «Бригадиром»? Объяснение может быть дано только одно: убежденность в справедливости датировки рукописного «Недоросля» серединою 1760-х гг.

Есть ли основания подвергать эту датировку сомнению, коль скоро 1769 г. уже отведен?

8

Бумага тетради *A* встречается в 1758—1779 гг., *B* — в 1765—1782 гг. [2, с. 368]. Эти хронологические рамки слишком широкие, и поэтому данные для датировки комедии, за отсутствием каких-либо иных объективных сведений, следует искать в ней самой.

²⁶ Несмотря на этот вывод, Г. М. Коровин остался при убеждении, что оба «Недоросля» принадлежали перу «того же автора».