

50-60-х гг. [2, с. 57-63, 366-375; 3, с. 15-32; 5, с. 657-661; 6, с. 215-221; 7, с. 63-70]. Оппоненты молчали, и последнее слово осталось за сторонниками авторства Фонвизина. Это положение сохраняется и в настоящее время. В изданной посмертно монографии П. Н. Беркова о русской комедии XVIII в. нет и намека на то, что атрибуция была предметом разногласий [1, с. 117-121]. В «Истории русского драматического театра», в составе которой переиздана монография В. Н. Всеволодского-Гернгросса «Русский театр второй половины XVIII века» (М., 1960), рассуждения об анонимном «Недоросле» воспроизведены без каких-либо редакторских уточнений, но, правда, с сохранением авторского примечания о состоявшейся дискуссии.³

Слабость позиции, занятой исследователями, отрицавшими авторство Фонвизина, состояла в том, что палеографическое изучение рукописи, на котором они сосредоточили преимущественное внимание, дало неопределенные результаты. Бумагу оказалось возможным датировать в слишком широких пределах. Различные объяснения, все, правда, построенные исключительно на догадках, выглядевших, впрочем, вполне правдоподобными, нашлись у приверженцев традиционной атрибуции тому обстоятельству, что в рукописи выделяется несколько почерков, но ни один нельзя с уверенностью опознать как фонвизинский. Выводы о несовместимости «раннего» и «позднего» («зрелого») «Недорослей», которые подсказываются расхождениями между ними в идейном содержании, в трактовке образов и в сценических ситуациях, были отведены на том основании, что рукопись зафиксировала якобы разные стадии творческого процесса, многолетнее вызревание и оформление окончательной редакции из первоначального замысла, воплощенного в бессюжетной пьесе, оставшейся незаконченной. К тому же анализ, проведенный П. Н. Берковым, Г. П. Макогоненко и В. Н. Всеволодским-Гернгроссом выявил у «Недорослей» и точки соприкосновения; были прослежены и связующие нити между рукописной пьесой и «Бригадиром».

Доказательства авторства Фонвизина и датировки пьесы 1760-ми годами сложились в систему, в которой все составляющие элементы имеют вид находящихся в прочном сцеплении, но внимательное рассмотрение обнаруживает в этой структуре уязвимые места. Объявлять дискуссию завершенной было преждевременно. При всем скрупулезном изучении анонимной комедии она до сих пор не была прочтена достаточно внимательно, и ряд существенных ее деталей остается до сих пор должным образом не оцененным.

³ История русского драматического театра. М., 1977, т. 1, с. 204-207, 407 (примеч. 36).