

В. Д. РАК

БЫЛ ЛИ ФОНВИЗИН АВТОРОМ РУКОПИСНОГО «НЕДОРОСЛЯ»?

В изучении так называемого раннего «Недоросля» был период, когда последовало несколько устных и печатных выступлений, в которых ставилась под сомнение принадлежность этой пьесы перу Фонвизина. Первым было неопубликованное заявление Д. С. Бабкина в докладе, прочитанном в 1949 г. на заседании в Ленинграде, посвященном двухсотлетию со дня рождения Л. Н. Радищева. Позднее несогласие с атрибуцией высказали К. В. Пигарев [9, с. 206-208, 281-284, 313-314],<sup>1</sup> А. В. Дещицкий [4, с. 140], А. П. Могиляпский [8]. Вопрос дважды (29.IV.1955 и 27.III.1957 г.) обсуждался на заседаниях Группы XVIII века Института русской литературы (Пушкинского Дома) АН СССР, большинство принимавших в них участие поддержали традиционную точку зрения [2, с. 60]. Дискуссия опиралась исключительно на косвенные доказательства, которые не были достаточны, чтобы устранить все сомнения и прояснить все обстоятельства, относящиеся к этому загадочному произведению. Тем не менее два ведущих авторитета односторонне закрыли вопрос, сочтя доводы оппонентов разбитыми. Г. П. Макогоненко включил пьесу в собрание сочинений Фонвизина,<sup>2</sup> а В. Н. Всеволодский-Гернгросс категорически заявил: «В настоящее время дискуссия по поводу авторства Фонвизина может считаться законченной. Это в значительной мере подтверждается тем, что в двухтомном издании Собрания сочинений Д. И. Фонвизина (М.; Л., 1959) в качестве приложения дается текст раннего «Недоросля» с обстоятельными примечаниями к нему» [3, с. 18]. Аргументы в пользу признания пьесы ранним вариантом комедии Фонвизина настойчиво повторялись в ряде капитальных работ на рубеже

<sup>1</sup> Сведения о нескольких многократно цитируемых в статье работах приведены в конце, в «Списке основной литературы». Ссылки на них даются в тексте в квадратных скобках с указанием порядкового номера работы по списку и, при необходимости, страниц. На остальные работы ссылки приводятся, как обычно, в сносках внизу страницы.

<sup>2</sup> *Фонвизин Д. И.* Собр. соч. М.; Л., 1959, т. 2, с. 583—608.