

И. А. КРЯЖИМСКАЯ

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ПЕРЕЧЕНЬ АВТОРЕФЕРАТОВ:  
ДИССЕРТАЦИЙ ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ  
И РУССКОМУ ЯЗЫКУ XVIII ВЕКА<sup>1</sup>**

**АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК**

Б. Н. Асеев. История русского драматического театра XVII—XVIII веков, М., 1955. (ГИТИС)

Цель диссертации — «показать историю формирования русского национального театра, слагавшегося и с исключительной интенсивностью развивавшегося в течение XVIII века и подготавливавшего расцвет национальной театральной культуры в XIX столетии». Автор опровергает прежние воззрения на якобы подражательный характер русского театра указанного периода. Опираясь на самобытную национальную культуру, русский театр осваивал опыт мировой театральной культуры. В последующих главах рассматриваются пути развития русского театра и анализируются разнообразные театроведческие проблемы, возникавшие на различных этапах. Вступительная глава посвящена историографии русского театра до XIX века, заключительная часть этой обширной работы рассматривает русскую театральную критику XVIII столетия.

В. Д. Кузьмина. Драматургия и сценическое искусство в русских городских демократических театрах XVIII века. М., 1956. (ИМЛИ)

Диссертация основана на архивном рукописном материале. Для выяснения главных источников репертуара городских демократических театров XVIII века изучено свыше 50 рукописных сборников, хранящихся в Москве, Ленинграде, Киеве. Изучение архивных материалов дало возможность включить в научный оборот 34 новых драматических произведения с многочисленными режиссерскими замечаниями. Рассмотрены важнейшие жанры рукописной демократической драматургии, рукописная сатира XVIII века, устная народная драма, русская демократическая рукописная драматургия, особенности театрального искусства.

<sup>1</sup> В библиографии зарегистрированы диссертации, авторефераты которых поступили в Ленинградские книгохранилища с 1950 года до 1 декабря 1956 года. Материал расположен в тематически-хронологическом порядке. В специальную группу выделены авторефераты докторских диссертаций.

в русском демократическом театре XVIII века, его связь с устной народной драмой и школьным театром. В приложении, состоящем из пяти разделов, даны тексты, археографический комментарий, варианты, библиография, включающая 366 источников, в их числе 108 архивных материалов, отдельно приложен альбом иллюстраций.

Н. В. Трунев. Кантемир в истории русского литературного языка. Омск, 1952.

Отталкиваясь от В. Г. Белинского, назвавшего А. Д. Кантемира «прологом» к русской литературе, Н. В. Трунев устанавливает основополагающую роль А. Д. Кантемира в развитии русской литературной речи. Принципы отбора слов и выражений как в поэтической, так и в научно-деловой речи, открытые Кантемиром, были продолжены следующими поколениями русских писателей. Эти принципы, заключающиеся в стремлении к самобытности, использовании фольклорной фразеологии, в стремлении не злоупотреблять иностранными словами и т. п., отражают, по мнению диссертанта, процессы, происходившие в современной Кантемиру действительности. На примерах, почерпнутых из сравнительного анализа различных редакций произведений сатирика, диссертант доказывает, что Кантемир одним из первых осознал необходимость строить литературный язык на общерусской основе. Этим и определяется его значение в истории русского национального языка.

Л. И. Кулакова. А. Н. Радищев и вопросы художественного творчества в русской литературе XVIII века. (Из истории русской эстетической мысли). М., 1954.

Диссертация состоит из двух частей. В первой рассматриваются становление теории русского классицизма — эстетические воззрения Кантемира, Тредиаковского, Ломоносова и Сумарокова, развитие реалистических тенденций в русской эстетической мысли, вопрос о сентиментализме и борьба против него таких писателей, как Крылов, Плавильщиков и др. Вторая часть посвящена анализу общественно-политических и эстетических взглядов Радищева как одного из родоначальников русской материалистической эстетики. В центре внимания автора — анализ «Путешествия из Петербурга в Москву». В «Приложении» дается описание ранее неизвестного списка «Путешествия» и поставлен вопрос об уточнении текста оды «Вольность» по списку XVIII века, хранящемуся в Центральном государственном архиве литературы и искусства. Приведено также неопубликованное письмо Радищева, относящееся к последнему периоду его жизни.

Г. П. Макогоненко. А. Н. Радищев и его время. Л., 1955.

Г. П. Макогоненко ставит перед собой задачу дать научную биографию А. Н. Радищева, раскрыть связь Радищева с русским Просвещением, определить место Радищева в истории русской освободительной мысли и указать на значение идейно-эстетического наследия писателя для передовой литературы начала XIX века, в частности для Крылова, Гнедича, декабристов, Пушкина. Основываясь на неизвестных ранее архивных материалах, найденных в ЦГАДА и в архиве Лейпцигского университета им. Карла Маркса, Г. П. Макогоненко по-новому характеризует пятилетний период пребывания Радищева в Лейпциге, службу в Петербурге, в Финляндской дивизии и т. д. Новые биографические материалы используются автором для подтверждения высказываемых им и ранее положений о датировке «Дневника одной недели»

и авторстве «Отрывка...». Диссертант дает подробную картину борьбы двух направлений в русской литературе, особенно 80-х годов XVIII века, и показывает как сочинения Радищева «вторгались в текущую литературу, участвовали в борьбе просветителей с дворянским и правительственным лагерем».

## АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

### *а) Литературоведческие*

С. М. Томсинский. Первая печатная газета России, ее общественно-политическое и культурное значение (1702—1727). М., 1955.

Утверждается закономерность появления печатной газеты в России в начале XVIII века и доказывается ее огромное культурно-общественное значение в деле укрепления Русского государства. Работа построена на большом количестве архивного материала, просмотрены газеты, не вышедшие в свет, редакторские материалы. Анализ статей дается под рубриками: «Ведомости о внутренней политике России первой четверти XVIII века», «Северная война в освещении „Ведомостей“». На протяжении двадцатипятилетнего существования «Ведомостей» выработали особый публицистический стиль, содействовали расширению кругозора русского человека, дали много нового, свежего материала русским публицистам, были предшественниками «С.-Петербургских ведомостей».

С. В. Калачева. Сатиры Кантемира. М., 1953. (Московский педагогический институт).

Основная идея диссертации состоит в том, что творчество Кантемира органически связано с русской действительностью и с процессом развития русской литературы. В первых двух главах рассмотрен вопрос о том, насколько общественная жизнь России конца 20—30-х годов XVIII века отразилась в восьми сатирах Кантемира, и дан разбор различных редакций сатир. Третья глава посвящена проблеме художественного метода Кантемира и особенностям его сатирического творчества.

В последней главе речь идет о школе Кантемира в русской литературе.

Э. И. Гершкович А. Д. Кантемир. Проблемы мировоззрения и литературной деятельности. Л., 1953.

Выявлены три новые редакции сатир, существенно отличающиеся от донные известных первоначальной и окончательной. Эти редакции позволяют полнее осветить эволюцию философских, политических и этических воззрений Кантемира. Значительное место уделено вопросу датировки IX сатиры — одной из наиболее острых в политическом отношении. Новая датировка сатиры — 1738, а не 1731 год — подтверждает тезис о том, что между двумя периодами творчества писателя существует общность и преемственность; идейно-политическая позиция Кантемира, определившаяся в ранний период, получила свое дальнейшее углубление и развитие.

Р. Б. Паина. Роль и значение А. Д. Кантемира в истории русской литературы. Минск, 1954. (Белорусский государственный университет).

Автор останавливается на анализе восьми сатир Кантемира и их редакциях, отвергая положение, будто в заграничный период жизни Кантемира произошло «понижение уровня политической мысли». Во второй редакции сатиры более зрелы как по идее, так и по языку. Указано, что стремление писателя к народности языка — свидетельство его демократизма.

В. П. Самаренко. Сумароков-сатирик. М., 1954. (Московский городской педагогический институт им. Потемкина).

Литературное наследие Сумарокова определено диссертантом, в основном, как сатирическое. Объектом изучения взяты комедии, особенно те, в которых используются сатирические приемы пародии, басни, эпиграммы, девять сборников сатир. Показано разнообразие их тематики, наличие различных образов. Сумароков выступает защитником петровских преобразований. «Русские народные картинки» с текстами сумароковских произведений говорят о действительности сатиры Сумарокова, источником которой была сама жизнь.

А. И. Дуденкова. Идеино-художественная борьба в русском классицизме (1740-х, 1750-х—начала 1760-х годов). Ужгород, 1955. (ИРЛИ).

В диссертации рассматривается процесс формирования в русском классицизме двух течений: одно — во главе с Ломоносовым, другое — дворянское, во главе с Сумароковым. Материалом исследования служат главным образом высокие жанры русского классицизма. Автор доказывает значение Ломоносова как предшественника русских просветителей второй половины XVIII века; дворянский классицизм Сумарокова рассматривается как предшественник дворянского сентиментализма. Их борьба характеризуется как предпосылка последующих расхождений писателей-просветителей с дворянскими сентименталистами.

И. М. Гиголов. В. И. Лукин и его роль в становлении русской национальной комедии. Тбилиси, 1950. (Тбилисский государственный университет).

Диссертация И. М. Гиголова — первая монографического характера работа о Лукине. Творчество Лукина рассматривается в противопоставлении творчеству Сумарокова. Диссертант доказывает, что комедия Лукина — новый этап развития русской комедии в сторону расширения идейного содержания и тематики. Русская комедия отходит от традиций Сумарокова и репертуар русского театра во многом становится зависимым от направления, теоретиком и практиком которого был Лукин.

С. О. Петров. Книгоиздательская деятельность Н. И. Новикова. Киев, 1951. (Государственная публичная библиотека Украинской ССР).

В диссертации дается всесторонний анализ книгоиздательской и книготорговой деятельности Новикова, рассмотрены материалы о новиковских типографиях, выявлен состав авторов и переводчиков, указана тематика изданий. К диссертации прилагаются список неизвестных ранее изданий Новикова и альбом графического оформления всех изданий, вышедших из новиковских типографий. Помимо печатных источников, в диссертации использованы фонды ЦГАДА и Государственного архива СССР.

Г. И. Месяцева. Сатирические журналы М. Д. Чулкова и Ф. А. Эмина. М., 1953. (Московский государственный педагогический институт).

Исследованы идейные и художественные особенности журналов Чулкова, которые как и все его творчество, ориентируясь на широкие демократические читательские круги, были глубоко враждебны классицизму. За резкую антидворянскую направленность и за социальную сатиру журналы Чулкова подвергались цензурным гонениям. Защита Ф. Эминым прямой, резкой, боевой «сатиры на лицо» оказала большое влияние на формирование взглядов передовых русских писателей на цели и задачи сатиры. Сатирические журналы Чулкова и Эмина — первые образцы недворянской журналистики в России.

Н. П. Кралина. Проблема народности в творчестве Г. Р. Державина. Л., 1951. (Ленинградский государственный педагогический институт).

Понимая «народность» как идею национальной самобытности, некоторой демократизации литературы и искусства, Н. П. Кралина дает характеристику формирования этой идеи от Кантемира до Крылова. Далее рассматривается проблема народности в поэзии самого Державина. Диссертантка, разбив творчество поэта на три этапа, прослеживает развитие элементов народности и реализма, тесную связь творчества Державина с русской народной поэзией. Последняя глава посвящена характеристике основных моментов драматургии Державина в свете борьбы за народность русской литературы.

К. Н. Павлова. Комедия Д. И. Фонвизина «Бригадир». М., 1955.

Отмечая недостаточную изученность первого крупного произведения Фонвизина, в котором отчетливо наметились реалистические тенденции русской комедиографии, автор анализирует идейную проблематику «Бригадира» и его художественные особенности.

Путем сравнения с другими произведениями XVIII в. автор обобщает глубокую справедливость слов Белинского: «Русская комедия начиналась задолго до Фонвизина, но началась только с Фонвизина».

Б. А. Деркач. Драматургия И. А. Крылова. Киев, 1955 (АН УССР, Отделение общественных наук).

В диссертации исследована эволюция Крылова-драматурга, показано, как постепенно усиливались реалистические тенденции в его творчестве, раскрыта та роль, которую сыграли пьесы Крылова в подготовке его басенного творчества, определено место и значение писателя в истории русской драматургии и русского театра.

М. Б. Козьмин. Из истории русской журналистики и театральной критики XVIII века. (Деятельность П. А. Плавильщикова). М., 1954. (Институт мировой литературы).

Не ставя своей целью дать анализ драматургического творчества и актерского мастерства П. А. Плавильщикова, диссертант рассматривает его эстетические взгляды и деятельность в качестве журналиста. В первой главе, посвященной журналу «Утро» (1782), раскрыты сатирический и просветительский характер журнала, ближе всего стоявший к сатирической журналистике Новикова. Вторая глава характеризует деятельность Плавильщикова в «Зрителе», его выступления о благе мира для народов и о русском национальном характере. Третья глава посвящена анализу статьи «Театр» и определению ее места и роли в развитии русской теории драмы и театральной критики XVIII века. В разработке проблемы создания русского национального театра Плавильщиков следует эстетике Новикова, а не Лукина, как то принято было считать.

А. И. М а ц а й. «Ябеда» В. В. Капниста. Киев, 1952. (Киевский государственный университет)

Главной задачей диссертации поставлено исследование гворческой работы Капниста над комедией. На основе сравнительного изучения пяти автографов, хранящихся в Киеве, и двух списков, находящихся в архивах Ленинграда, а равно и первого печатного издания комедии предложено восстановление текста «Ябеды». Дан также стилистический и идеологический анализ комедии, история ее театральных постановок и первых изданий.

Н. И. Ни ку ли на. Н. А. Львов — прогрессивный деятель русской культуры конца XVIII—начала XIX веков. Л., 1952. (Государственный Эрмитаж).

Диссертация посвящена всей многогранной деятельности Н. А. Львова в целом — его биографии литературной деятельности, деятельности в качестве архитектора, геолога-изыскателя, техника-изобретателя, рисовальщика и гравера. Во второй части опубликованы неизвестные ранее произведения и письма Львова (230 страниц текста), в третьей — альбом, содержащий 150 фотографий с архитектурных чертежей, рисунков, гравюр и т. д. Эти материалы значительно дополняют и уточняют биографию Н. А. Львова.

Ю. М. Л о т м а н. А. Н. Радищев в борьбе с общественно-политическими воззрениями и дворянской эстетикой Карамзина. Тарту, 1951. (Ленинградский государственный университет).

В диссертации прослежены этапы борьбы Радищева с теоретиками масонского лагеря и с дворянским направлением русской литературы конца XVIII—начала XIX века. Выяснено, какое значение оказала эта борьба на формирование социально-политических и эстетических воззрений, а также художественной практики писателя. Сам Радищев охарактеризован как выразитель настроений крепостного крестьянства России конца XVIII столетия, ранний предшественник революционной демократии середины XIX века.

А. Н. Ва си ль е ва. Художественный метод Радищева. М., 1953. (Московский областной педагогический институт).

Основная мысль работы состоит в истолковании художественного метода Радищева как метода критического реализма. Автор полемизирует с рядом ученых, относивших Радищева в лагерь писателей-сентименталистов. Художественный метод Радищева продолжает развивать лучшие традиции русской литературы XVIII века, созданные Кантемиром, Ломоносовым, Новиковым, Фонвизинным. Признавая прежнюю датировку «Дневника одной недели» (ранним периодом творчества), А. Н. Васильева уже здесь усматривает полемические выпады Радищева против сентименталистов. «Отрывок из путешествия в \* И \* Т \* \* » характеризуется как высшее достижение русской реалистической сатиры допугачевского периода. Основная часть работы посвящена идейно-художественному анализу «Путешествия из Петербурга в Москву», подтверждающему правильность оценки Радищева как зачинателя критического реализма.

М. А. Данкова. Роль русской народной поэзии в творчестве А. Н. Радищева. М., 1954. (Московский государственный университет).

В фольклористике 1760—1800-х годов усматриваются два направления — демократическое и реакционное; Радищев — продолжатель традиций демократического лагеря, достигший, однако, новых, качественно отличных ступеней в их развитии. Во второй главе произведения, написанные Радищевым до ссылки в Сибирь, рассмотрены с точки зрения использования в них народной поэзии. Третья и четвертая главы посвящены характеристике произведений 1790—1802 годов, причем основное внимание уделено путевым дневникам Радищева, «Бове» и «Песням, петым на состязаниях...» Анализ произведений приводит диссертанта к утверждению, что Радищев видел в народной поэзии источник познания жизни народа и его идеологии; под пером Радищева народная поэзия становится орудием разоблачения феодально-крепостнического строя.

Д. М. Садыкова. Из истории массовой драматической литературы XVIII в. Театр интермедии. М., 1956.

Рассматриваются интермедии русского массового и школьного театра XVIII века и близкой к ним «шутовской комедии». Диссертантка подробно останавливается на вопросе историографии изучения интермедий, дает четкую классификацию интермедий и их сюжетов, анализирует образы, говорит о композиционном своеобразии, сценических приемах и стихе, приводит реально-бытовой комментарий.

Интермедии характеризуются как сатирические сценки из русской жизни XVIII века, которые изображали темные стороны русского быта, защищали преобразовательную политику Петра I.

Е. Бокшанина. «Санкт-Петербургский гостиный двор» Матинского-Пашкевича и русская опера XVIII века. М., 1956.

Не ставя перед собой цели всестороннего изучения оперы XVIII столетия, автор рассматривает малоизвестное произведение Матинского как типичный самобытный памятник ранней русской оперной культуры, когда шел процесс складывания национальной музыкальной школы, «возводился тот фундамент, на котором впоследствии выросло величественное здание русской музыкальной классики». Рассмотрению оперы Матинского, ее разностороннему анализу, исследованию литературы о ней, биографии композитора и т. п. посвящено четыре главы. В приложениях приводятся выдержки из архивных документов и отдельные номера партитуры оперы.

А. М. Рыбник. Русская театральная критика XVIII—первой четверти XIX века. М., 1954.

В диссертации в хронологическом порядке рассматривается история развития русской театральной критики за три четверти века. Материалом исследования послужили все литературно-художественные периодические издания второй половины XVIII и первой четверти XIX веков, теоретические и исторические труды, художественные произведения и переписка общественных и театральных деятелей эпохи; использованы материалы рукописного отдела ИРЛИ. Исследование начинается с литературоведческих трудов Ломоносова и взглядов на драму и театр А. П. Сумарокова. Вторая глава охватывает период деятельности Новикова, Лукина, Крылова и Радищева. Крылова, а не Карамзина

считает А. М. Рыбник одним из основоположников реалистического театра. В третьей главе рассматривается критика первого десятилетия XIX века, в последней речь идет о декабристах, анализируется деятельность «Зеленой лампы», ставятся также вопросы актерского мастерства.

### б) Лингвистические

С. И. Иванова. Глагольные предложные конструкции в деловой речи начала XVIII века. Куйбышев, 1953. (Куйбышевский педагогический институт).

Глагольные предложные конструкции рассмотрены на материале первых пяти томов «Писем и бумаг Петра Великого»; основное внимание сосредоточено на собственноручной переписке Петра I. Вывод: система глагольного предложного управления в языке рассматриваемого памятника в основных своих положениях совпадает с современной, изменения же отражают процесс постепенного, медленного совершенствования грамматического строя языка.

В. П. Забродченко. Лексика русских повестей первой трети XVIII века. М., 1956. (Московский государственный университет).

Изучение словарного состава трех оригинальных повестей первой трети XVIII века с точки зрения исторической и стилистической. Соотношение слов русских, церковно-славянских и иноязычных, сравнение словарного состава повестей и русского современного языка, соотношение и роль в повестях слов общеупотребительных, нейтрально-книжных, высоких, разговорно-просторечных и т. д.

Б. А. Маргарян. Словарный состав повестей Петровского времени. М., 1956. (Московский областной педагогический институт).

В диссертации дается общая характеристика словарного состава повестей. Рассматриваются повести о Василии Корпотском и об Александре дворянине. Повесть о купце Иоанне отнесена к послепетровскому времени.

Отдельно анализируются вопросы о церковно-славянизмах и словарном составе повестей и о заимствованной лексике. Резкое смешение старого с новым в Петровское время обусловило пестрый, беспорядочный состав лексики памятников этого времени.

В. А. Приходько. Формы и категории глагола в произведениях А. Д. Кантемира. Л., 1953 (Ленинградский государственный университет).

На материале произведений Кантемира дано описание структуры глагольных категорий в морфологическом плане. Исследуемый материал сопоставляется с языком научных трудов Ломоносова и с отдельными положениями «Российской грамматики». Диссертант отмечает пестроту материала: архаические элементы перемешиваются с живыми, идущими из народно-разговорного языка.

Т. А. Шаповалова. «Российская грамматика» и отражение ее норм в художественных произведениях М. В. Ломоносова. Л., 1953. (АН СССР, Институт языкознания).

Осветив роль Ломоносова и его «Российской грамматики» в развитии русского литературного языка и дав описание системы слово-



изменения именных и местоименных форм в «Российской грамматике» и художественных произведениях Ломоносова, диссертант рассматривает глагольные категории и формы. Значительную часть работы занимает обзор грамматических трудов, предшествовавших «Российской грамматике».

С. И. Глушков. Язык од М. В. Ломоносова. Киев, 1954 г. (Киевский государственный университет).

Диссертант ограничивает тему исследования рассмотрением особенностей лексики, а также важнейших морфологических и синтаксических особенностей одического жанра. На основании исследования различных форм имен существительных, системы глагольных форм, наречий доказывается, что нормы литературного языка, нашедшие свое практическое применение в одах Ломоносова, в большинстве своем не утратили значения и в современном русском языке.

Г. Н. Акимова. Относительное подчинение в научной прозе М. В. Ломоносова. Л., 1955.

Сравнительный анализ языка научной прозы М. В. Ломоносова, его художественных произведений и произведений других писателей показал, что, несмотря на ряд особенностей, относительное подчинение в литературном языке XVIII века ближе к относительному подчинению современного языка, чем к той же конструкции древнерусского.

М. К. Мартыновская - Молчанова. Теоретические воззрения А. П. Сумарокова на грамматический строй русского языка и их отражение в языке его произведений. Одесса, 1953. (Киевский университет).

В диссертации дана общая характеристика лингвистической деятельности А. П. Сумарокова, изучены и систематизированы теоретические высказывания его по вопросам грамматики, фонетики, орфографии и пунктуации. Далее рассмотрено отражение этих теоретических положений в его языковой практике, выяснено, какую роль сыграл Сумароков в грамматической и орфографической нормализации русского литературного языка середины XVIII века.

В диссертации для сравнения привлечены высказывания по исследуемым вопросам современных Сумарокову лингвистов (Ломоносова, Тредиаковского, Барсова, Курганова и др.) и материал грамматик и словарей того периода.

Е. А. АLEXИНА. Краткие и полные имена прилагательные в языке произведений А. П. Сумарокова. М., 1954. (Московский государственный педагогический институт им. В. И. Ленина).

Практика А. П. Сумарокова в употреблении кратких и полных имен прилагательных была типичней для поэзии XVIII века. Особенно широко представлены в его творчестве притяжательные имена прилагательные. Исключительно широкое их распространение объясняется слабым развитием категории родительного принадлежности. Употребление кратких, «усеченных», форм играло не стилистическую, а версификационную роль. Употребление кратких форм только в строго определенных сочетаниях и несовпадение с употреблением кратких в произведениях устного народного творчества позволяет сделать вывод, что они не были фактом живого языка, а употреблялись по традиции. Специальная глава посвящена вопросу употребления имен прилагательных в предикативном значении.

А. Т. Кунгурова. Лексика комедий А. П. Сумарокова (Общелитературная книжная лексика). М., 1954. (АН СССР, Институт языкознания).

Общелитературная книжная лексика, представленная в языке комедий Сумарокова, отражает в определенной мере общее состояние лексики этого вида в литературном языке XVIII века. В языке комедий Сумарокова выявлены такие виды лексики: стилистически нейтральная лексика, которая употреблялась и в книжной и в разговорной речи, не меняя ее стилистической окраски; книжная лексика, разговорно-просторечная, необходимая для речи живого общения, в большинстве случаев она эмоционально окрашена; диалектно-областная, профессиональная и жаргонная. Диалектно-областная представлена единичными случаями, а профессиональная — только элементами канцелярски-приказной речи. Особый раздел посвящен анализу общелитературной книжной лексики, выяснению ее состава и ее отличительных черт.

К. В. Ковалева. Элементы народного языка в баснях А. П. Сумарокова. Минск, 1954. (Белорусский государственный университет).

Исследование вопроса привело автора к заключению, что язык басен Сумарокова — общенародный; Сумароков широко пользовался просторечной и простонародной лексикой, пословицами и поговорками. Его басни-притчи подготовили почву для развития языка в направлении его демократизации. Дана также общая характеристика лингвистической деятельности Сумарокова, прослежено отражение его теоретических положений в языковой практике и выяснена роль Сумарокова в грамматической и орфографической нормализации русского литературного языка середины XVIII века. Высказывания Сумарокова сопоставлены с высказываниями Ломоносова, Третьяковского, Барсова, Курганова и др. Показано, что Сумароков не оставил вне поля зрения ни одной актуальной языковедческой проблемы; в целом ряде случаев он стоял на более верных позициях, нежели его современники и некоторые лингвисты XIX века.

Р. И. Лихтман. Из истории московского просторечия в середине XVIII в. (на материале «Записок Натальи Долгорукой»). «Омутинск», 1953 (Омутинский государственный учительский институт).

На материале памятника восстанавливается живая речь автора, как образец московского просторечия середины XVIII века, периода, когда особенности московского просторечия (произносительные и морфологические) легли в основу создавшихся норм национального языка. Исследуется фонетический строй и морфологическая система; анализ последней ограничивается рассмотрением форм словоизменения, не распространяясь на формы словообразования.

В. И. Кодухов. Способы передачи чужой речи в русском языке второй половины XVII—XVIII вв. Л., 1953, (Ленинградский государственный педагогический институт им. А. И. Герцена).

Из произведений XVIII века лингвистическому анализу подвергнуты «Пригожая повариха» Чулкова, «Живописец» Новикова, «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищева, «Бедная Лиза», «Наталья, боярская дочь», «Письма русского путешественника» Карамзина, «Краткое описание разных путешествий по северным морям» Ломоносова.

В. Н. Айдарова. Лексико-фразеологический состав одического слога Г. Р. Державина. Тбилиси, 1953. (АН СССР, Институт языкознания).

Диссертация состоит из четырех глав, введения и заключения. Автор рассматривает лексику высокого стиля в одическом слоге Державина, унаследованную им от Ломоносова; отмечены элементы реализма и элементы народной разговорно-бытовой речи в одическом слоге поэта. Специальная глава посвящена иноязычным словам в одах Державина. У Державина оказываются широко представленными слова, снижающие одический стиль, ярко разговорные по своим фонетическим и морфологическим признакам.

Л. А. Войнова. Лексика поэзии Г. Р. Державина. Л., 1954. (Ленинградский государственный педагогический институт).

Изучение народно-разговорной и книжной лексики и приемов ее использования Державиным в поэтическом творчестве Языковая практика Державина сопоставлена с языковой практикой Сумарокова, Княжнина, Майкова, Фонвизина, Крылова и др. Выясняя индивидуальные особенности Державина в отборе им народно-разговорных и книжных элементов речи, диссертант показывает, как в поэзии Державина осуществляется дальнейшее развитие основного рационального зерна теории Ломоносова о языке.

Е. Ф. Петрищева. Лексика и фразеология сатирической прозы И. А. Крылова. Л., 1953. (Ленинградский государственный педагогический институт).

Рассмотрены вопросы о том, какие типы разговорно-просторечных элементов использует Крылов в сатирической прозе, в речи каких персонажей они встречаются и какие функции выполняют, каковы методы и принципы слияния их с книжным стилем литературного языка XVIII века. Разговорно-просторечная лексика и фразеология является для Крылова могучим средством сатиры. На основании характеристик книжной лексики в сатирической прозе Крылова и принципов использования церковно-славянизмов, путем языкового анализа устанавливается авторство Крылова в отношении всех писем «Почты духов». Освещен также вопрос об областных, жаргонных словах и выражениях и об иноязычной лексике в сатире Крылова. Вывод: деятельность Крылова-прозаика способствовала расширению сферы употребления устной разговорной речи в литературном языке.

П. В. Бурба. Особенности лексики «Жизни и приключений Андрея Болотова, описанных им для своих потомков». Киев, 1953. (Киевский государственный университет).

В первых двух разделах работы даются общие сведения о жизни и творчестве А. Т. Болотова. Третий посвящен исследованию лексических особенностей «Записок». Основным лексическим пластом является общеупотребительная лексика, широко использовано просторечие, простонародная лексика. Отмечено очень широкое и разностороннее проникновение диалектной лексики в язык «Записок», много славянизмов. Специальная лексика представлена русскими и иноязычными словами, ассимилировавшимися, закрепившимися в русском языке. Иноязычная лексика в основном представлена европейской терминологической лексикой из различных областей общественной жизни. Исследуется и фразеология «Записок». В языке «Записок» ярко отражен процесс демократизации русского литературного языка.

И. М. Абрамович. Сложно-подчиненные предложения в «Путешествии из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева. Л., 1953. (АН СССР, Институт языкознания).

Исследование структурных особенностей сложноподчиненного предложения в произведении Радищева имеет значение не только для изучения языка этого писателя, но и для построения общей картины развития исторического синтаксиса русского языка. В работе рассматриваются союзные сложноподчиненные предложения, особо выделяется группа временных и условных. Союзы в «Путешествии из Петербурга в Москву» заимствованы из самых разнообразных речевых слоев. Радищев проводит тщательную стилистическую дифференциацию в их употреблении. Рассматриваются и те сложноподчиненные предложения, в которых связь между главным и придаточным предложениями осуществляется с помощью союзных слов.

Г. М. Мижевская. Морфологические особенности произведения А. Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву» (К истории развития русского литературного языка). Саратов, 1953. (Саратовский государственный университет).

Морфологические особенности «Путешествия» подвергнуты изучению в областях склонения и спряжения и их стилистического использования в связи с процессом развития русского литературного языка. Не чуждаясь грамматических форм старого книжного языка, Радищев широко использует морфологические особенности народно-разговорной речи как одно из средств художественного воспроизведения действительности. В диссертации рассмотрены преимущественно те формы, в которых обнаруживаются изменения, связанные с воздействием живой разговорной речи. Прослеживаются колебания в употреблении форм, свидетельствующие об отмирании в морфологии архаического и о появлении жизненно-нового. Использован сравнительный материал из произведений Ломоносова, Державина, Новикова, Карамзина и др.

В. Н. Михайлов. Собственные имена персонажей русской художественной литературы XVIII и первой половины XIX века, их функции и словообразование. М., 1956. (Московский государственный педагогический институт им. В. И. Ленина).

Диссертация ставит своей задачей дать цельную систему стилистических функций и принципов создания собственных имен персонажей в художественной литературе: собственные имена персонажей являются своеобразной, стилистически действенной, выразительной частью лексики художественных произведений. Автор прослеживает историю применения собственных имен, изучаемых категорий, дает этимологии собственных имен рассматриваемых типов.

Н. П. Утежина. Из истории русской поэтической орфоэпии конца XVIII—начала XIX века. М., 1950. (Московский государственный университет).

Материалом для диссертации послужило творчество поэтов середины XVIII—первой половины XIX столетий. Установлены исторически менявшиеся нормы поэтического произношения (в произведениях Ломоносова, Тредиаковского, Сумарокова, Хераскова, Петрова, Державина, Карамзина и Дмитриева, Батюшкова, раннего Пушкина и др.), показано, как медленно, но неуклонно преодолевалась поэтическая традиция XVIII века, уступая место живым произносительным нормам языка.