

силлабическая, но нерифмованная; у восточнославянских народов — поэзия тоническая.

В изучение начального периода древнерусского стихотворства центральное место должно занимать изучение стиха как такового (стихистический анализ гимнографии, определение ее места и роли среди других явлений старой русской культуры могут последовать лишь за подготовительными стиховедческими работами). Напротив, силлабическая поэзия конца XVI—XVII в. с этой точки зрения исследовалась многими специалистами,³⁴ прежде всего В. Н. Перетцом.³⁵ На обширном материале прослежены пути и особенности развития русской и украинской силлабики — от неравносложных стихов, связанных рифмой, к «правильным» виршам с равным числом слогов в строке.³⁶ В общем эта стиховая система достаточно изучена.

До сих пор, однако, остаются не решенными две важнейшие проблемы, относящиеся к «началу» и «концу» силлабики. Во-первых, все еще нет безусловного знания тех внутренних закономерностей в развитии русской поэзии, которые привели в XVIII в. к реформам Тредиаковского и Ломоносова. Однако эта проблема должна быть рассмотрена историками литературы нового времени.³⁷

Во-вторых, силлабическое стихотворство необходимо «увязать» с национальными формами русской поэзии — с устнопоэтическим творчеством,

³⁴ Библиографию см.: М. П. Штокмар. Библиография работ по стихосложению. М.—Л., 1933 [ср. дополнения Р. О. Якобсона (*Slavia*, XIII. Praha, 1934—1935) и самого М. П. Штокмара (*Литературный критик*, 1936, 8, стр. 194—205; 9, стр. 235—253)]; С. Д. Балухатый. Теория литературы. Аннотированная библиография, I Общие вопросы. Л., 1929; V. M. Zirmunskij. Formenprobleme in der russischen Literaturwissenschaft. — *Zeitschrift für slavische Philologie*, I. Berlin, 1925, стр. 117—152; В. О. Унбегаун. *Russian Versification*. Oxford, 1956, стр. 156—160.

³⁵ Перечень работ В. Н. Перетца по истории и теории поэзии см.: В. П. Адрианова-Перетц. Список печатных трудов академика В. Н. Перетца. — В кн.: В. Н. Перетц. Исследования и материалы по истории старинной украинской литературы XVI—XVIII веков. М.—Л., 1962, стр. 234—253.

³⁶ Мне кажется, что не совсем правы те исследователи, которые характеризуют иногда неравносложные вирши Г. Д. Смотрицкого, К. Транквилиана-Ставровецкого и другие подобные по форме произведения как «рифмованную прозу» (ср., например: В. Н. Перетц. Историко-литературные исследования и материалы, т. I. Из истории русской песни, ч. I. СПб., 1900, стр. 78). В качестве аналогии можно привести чешский «безразмерный» стих, в котором рифмовались строки разной длины — от четырех-пяти слогов до двадцати и более. Этим стихом написаны многие чешские памятники, начиная с XIV в.: знаменитая Далимилова хроника, апокрифическая легенда «О детстве Иисуса» и др. См.: R. O. Jakobson. *Verš staročeský*. Отмечу, что «безразмерный» стих вовсе не был предшественником обычного восьмисложника чешской эпической поэзии: обе системы успешно сосуществовали и конкурировали. Правильнее, как кажется, характеризует русский и украинский неравносложный стих Унбегаун, называя его «пресиллабическим» (В. О. Унбегаун. *Russian Versification*, стр. 1—3). Не нужно забывать, что эта система употреблялась на протяжении всего XVII столетия.

³⁷ Здесь предстоит определить удельный вес различных явлений, повлиявших на зарождение силлабо-тонической поэзии: например, роль естественного «тонизирования» силлабики, о чем писали Н. И. Петров (*Труды Киевской Духовной академии*, II. Киев, 1866, стр. 329 и сл.) и особенно В. Н. Перетц («Необходимо взглянуть пристальнее в самый состав силлабических стихов и отсюда вывести и объяснить ... процесс тонизации их. Единственный способ, которым последняя могла возникнуть, — это было появление ряда гармонически расположенных ударений, появившихся впервые в двух важных пунктах, начиная с конца стиха и с цезуры, делящей его на две части». — Историко-литературные исследования и материалы, т. III. Из истории развития русской поэзии XVIII в. СПб., 1902, стр. 29—30. В. Н. Перетц говорил также о «тонизации силлабического стиха под воздействием деления его на мелкие части цезурами». — Из наблюдений над украинским виршеписанием XVI—XVII вв. — В кн.: В. Н. Перетц. Исследования и материалы по истории старинной украинской литературы XVI—XVIII веков, стр. 160. Ср. также статью: Неиз-