

ная часть этой литературы не имеет никакого научного значения, многое повторяет более ранние работы, большое количество изданий носит компилятивно-популярный характер. В ряде случаев незначительные на первый взгляд, небольшие по объему, напечатанные в малоизвестных изданиях работы могут иметь принципиально важное значение в разработке коренных вопросов в изучении «Слова». Напомним в виде наглядного примера книгу Н. Тихонравова объемом в 75 страниц с подзаголовком «издано для учащихся»,¹⁰ которая явилась новым этапом в изучении «Слова» и не потеряла своего научного значения до сих пор. В библиографическом справочнике по «Слову», учитывавшая всю литературу, необходимо как-то выделить из всей массы работ те, которые имеют научное значение. Следует очень тщательно продумать тип аннотаций и систему вспомогательных указателей, чтобы интересующийся тем или иным частным вопросом в изучении «Слова» мог составить по библиографии достаточно точное представление о имеющейся по этому вопросу литературе.

В 1946 г. А. С. Орлов писал о первоочередных задачах изучения «Слова о полку Игореве»: «Надо безотлагательно привести в ясность и рассмотреть полную наличность данных самого памятника — прежде всего со стороны языка, в самом широком смысле. Язык — самое опасное, чем играют без понимания и дискредитируют памятник».¹¹ Хотя А. С. Орлов говорил это имея в виду изыскания А. Мазона, однако дискредитация памятника из-за непонимания языка может исходить и от тех, кто не сомневается в подлинности «Слова», но пытается обосновать свои взгляды на «Слово» или доказать какие-либо свои толкования отдельных пассажей в «Слове», не учитывая при этом всех данных языка, не давая себе достаточно ясного отчета, что в эпоху создания «Слова» существовали иные языковые закономерности, к которым нельзя подходить с современными мерками и представлениями о языке.

После 1946 г. по языку «Слова» вышло немало работ. В первую очередь здесь должна быть названа книга С. П. Обнорского,¹² в которой большой раздел посвящен языку «Слова». О вопросах языка «Слова о полку Игореве» писали Б. А. Ларин, Н. А. Мещерский, С. И. Котков.¹³ За это же время вышел в свет ряд ценных работ, посвященных ориентализмам «Слова», в которых приводятся убедительные доводы в пользу раннего

¹⁰ Н. Тихонравов. Слово о полку Игореве. Издание второе, исправленное. М., 1868.

¹¹ А. С. Орлов. Слово о полку Игореве. М.—Л., 1946, стр. 212.

¹² С. П. Обнорский. Очерки по истории русского литературного языка старшего периода. М.—Л., 1946.

¹³ Б. А. Ларин. 1) Из истории слов. — В кн.: Памяти академика Льва Владимировича Щербы (1880—1944). Л., 1951, стр. 191—200; 2) Очерки по фразеологии. — Ученые записки Ленинградского государственного университета, № 198, Серия филологических наук, вып. 24, 1956, стр. 220—224; Н. А. Мещерский. 1) К вопросу о территориальном приурочении первоначального текста «Слова о полку Игореве» по данным лексики. — Ученые записки Карельского государственного педагогического института, т. III, вып. 1, Серия историко-филологических наук. Петрозаводск, 1956, стр. 64—88; 2) К толкованию лексики «Слова о полку Игореве». — Ученые записки Ленинградского государственного университета, № 198, Серия филологических наук, вып. 24, 1956, стр. 3—9; 3) К изучению лексики и фразеологии «Слова о полку Игореве». — ТОДРА, т. XIV. М.—Л., 1958, стр. 43—48; С. И. Котков. 1) Из курско-орловских параллелей к лексике «Слова о полку Игореве». — Ученые записки Орловского государственного педагогического института, т. IX, вып. IV, 1954, стр. 3—23; 2) Слово о полку Игореве (Заметки к тексту). М., 1958; 3) Из старых южновеликорусских параллелей к лексике «Слова о полку Игореве». — ТОДРА, т. XVII. М.—Л., 1961, стр. 65—74.