

Череповецкого Воскресенского собора, Флорищевой пустыни, Черниговской духовной семинарии, Холмогорского Преображенского собора, которые уже давно не находятся в местах их первоначального хранения. В справочнике Д. Джапаридзе оказалось много недосмотров: собрание рукописей Всероссийского географического общества помещено под рубрикой «Москва»,¹⁵ в действительности оно находится в Ленинграде; коллекция рукописей Синода помещена под рубрикой «Ленинград, ГПБ»,¹⁶ в действительности она находится в ЦГИАЛ; собрание рукописей Новгородского Софийского собора помещено под рубрикой «Москва, ГИМ»,¹⁷ однако оно находится в Ленинграде в ГПБ; собрание рукописей, собранное В. И. Малышевым на Печоре, помещено под рубрикой «Коми АССР»,¹⁸ однако оно находится в Ленинграде в ИРЛИ и т. д.

Справочник Д. Джапаридзе отражает еще старое, дореволюционное распределение собраний и совершенно не учитывает достижений современной славянской археографической науки в области разыскания и описания славяно-русских рукописей за последние 40—50 лет. Кроме того, он имеет ряд существенных недочетов. Автор обнаруживает определенный недостаток географических знаний, когда Витебск относит к РСФСР, а Смоленск — к БССР, Звенигород Московской области явно смешивает с г. Звенигородкой УССР. Толгский монастырь превращен Д. Джапаридзе в Тогольский. Д. Джапаридзе не использованы рецензии на «Указатель» И. М. Смирнова, в которых были приведены дополнения.

Что касается полноты библиографических сведений, то в книге Д. Джапаридзе нет сведений о многих описаниях. Так, например, пропущены указания на печатные описания рукописей, хранящихся в Переславле-Залесском, в Ярославской области и др. Топографический принцип размещения материала здесь не выдержан, так как далеко не все перемещения и возникновения новых фондов к 1957 г. учтены в книге Джапаридзе. Кроме того, книга эта, изданная в США небольшим тиражом, мало доступна для исследователей.

Таким образом, вплоть до настоящего времени не имеется удовлетворительного справочника-указателя печатных славяно-русских рукописей, которыми могли бы пользоваться слависты всех стран. Наиболее подробные сведения о печатных описаниях славяно-русских рукописей — 795 названий — содержатся в справочнике, посвященном древнеукраинской литературе, составленном Л. Е. Махновцем.¹⁹ В рецензиях И. У. Будовница²⁰ и Д. Ярославича²¹ на этот труд раздел справочника, содержащий перечень печатных описаний славянорусских (преимущественно древнеукраинских) рукописей, был признан чрезвычайно важным и довольно полным. Однако отмечалось, что этот перечень не имеет топографического распределения собраний, отсутствуют указатели к нему, поэтому даже опытному специалисту ориентироваться в этом перечне чрезвычайно трудно. Добавим, что перечень Л. Махновца не свободен от многих пропусков, а многие десятки

¹⁵ D J a p a r i d z e, стр. 44.

¹⁶ Там же, стр. 51.

¹⁷ Там же, стр. 69.

¹⁸ Там же, стр. 83—84.

¹⁹ Л. Е. Махновец. Українські письменники. Біобібліографічний словник, т. I. Київ, 1960, стр. 885—953.

²⁰ И. У. Будовниц. — История СССР. М., 1962, № 4, стр. 178—181.

²¹ Д. Ярославич. Біобібліографічний словник українських письменників. — Науково-інформаційний бюлетень Архівного управління УРСР, рік XVI. Київ, 1962, № 1, (51), стр. 74—75.