

нечеткости, нуждается в исправлении. Подобное исправление необходимо и потому, что возникшей ошибкой воспользовались некоторые авторы, заинтересованные в том, чтобы доказать «исконность», «извечность панславизма» как идеологической основы «притязаний России на другие славянские земли».<sup>106</sup>

Еще 17 лет назад Б. Д. Дацюк обратил внимание на то, что взгляды Крижанича о возможности внешней поддержки славян со стороны России особенно часто искажались буржуазными авторами. Он указывал, что эта сторона мировоззрения Крижанича в наибольшей степени подвергалась различным произвольным толкованиям ученых, пытавшихся искусственно приладить высказывания Крижанича к позднейшим теориям «панславизма».<sup>107</sup>

С тех пор на Западе вышло в свет еще несколько книг, в которых речь идет о Крижаниче, и все они продолжают эту линию. Ватиканский историк П. Сколярди именует Крижанича «отцом панславизма» и доходит до абсурдного утверждения о том, что внешняя политика Советского Союза является воплощением в жизнь идеи Крижанича об объединении славян вокруг Москвы.<sup>108</sup> Небезызвестный американский «специалист по национальному вопросу» Ганс Кон убеждает своих читателей в том, что Крижанич «был панславистом, славянофилом».<sup>109</sup> Число подобных примеров можно было бы умножить.

Научный анализ трудов Крижанича опровергает эти измышления. Взгляды Крижанича не имеют ничего общего с великодержавными теориями «панславистов» XIX в. Крижанич был сыном своего времени, в рамках которого его и следует рассматривать. И если подойти к Юрию Крижаничу с этих позиций, нельзя не признать, что он был самым выдающимся в то время выразителем идеи славянской общности, предложившим такой план возрождения славянства, который был обусловлен исторической обстановкой в восточной и юго-восточной Европе середины XVII в.

Только такой подход к сочинениям Крижанича дает возможность правильно разобраться в содержании его книг — выдающихся литературных памятников славянского барокко.

<sup>106</sup> Югославский писатель М. Крлежа называл Крижанича «инспириатором русского империализма» (M. Krleža. Eseji, 1. Zagreb, 1933, стр. 81).

<sup>107</sup> Дацюк, стр. 38.

<sup>108</sup> P. G. Scolaridi. Au service de Rome et de Moscou au XVII siècle. Paris, 1947, стр. 170.

<sup>109</sup> H. Kohn. The idea of nationalism. New York, 1946, стр. 46.