

самый ранний из них 1567 г. — в 8 Апостолах случаи сходства с первопечатным Апостолом, когда текст его расходится с преобладающим большинством взятых для сравнения рукописных Апостолов, единичны. Случаи эти не всегда можно считать результатом влияния первопечатного Апостола: ведь есть же тождество особенностей его текста с текстом отдельных рассмотренных Апостолов. Возможно, что влияние текста первопечатного Апостола, но далеко не последовательно, сказалось на Апостоле конца XVI—начала XVII в. ГБЛ, ф. 304 (собрание Троице-Сергиевой лавры), № 8669. Влияние первопечатного Апостола довольно сильно сказалось и на книжных украшениях этой рукописи.

Только в двух случаях можно говорить о воспроизведении текста первопечатного Апостола в рукописных. Апостол 60—70-х годов XVI в. ГБЛ, ф. 173, № 797 на всем своем протяжении является точной копией первопечатного Апостола, но с устранением его опечаток. Второй Апостол конца XVI в. ГИМ, Синод, 725 (53), в котором первые 20 зачал утрачены, начиная с 21-го зачала до 146-го является точной копией первопечатного. Но начиная с этого зачала его текст ничем не отличается и от рукописных Апостолов, предшествовавших первопечатному. Надо заметить, что в первой половине этого Апостола его инициалы с большой точностью воспроизводят инициалы первопечатного.

*

Почти через полтора года после выхода в свет Апостола, 7 августа 1565 г., Иван Федоров вместе с Петром Мстиславцем приступили к печатанию Часовника. Закончили его 29 сентября.³⁵ Но еще до окончания первого Часовника, 2 сентября, начали печатать второй, а закончили его 29 октября. Различия между текстами этих изданий столь же разительны, как и между текстами первопечатного Апостола и рукописных Апостолов. Чем объяснить, что первое издание Часовника Федоров напечатал безо всяких исправлений? На этот вопрос, как и на вопрос, почему почти через месяц после начала печатания первого издания приступили ко второму, прямого ответа нет. Здесь возможны только домыслы.

Можно думать, что после тех глубоких изменений, какие были сделаны в тексте первопечатного Апостола, церковные власти не решились бы на печатание неисправленного Часовника. Тем более что через месяц после начала его печатания стали печатать Часовник с исправным текстом. А такое исправление требовало значительной затраты времени. И печатание Часовника с исправным текстом было задумано задолго до того. Остается допустить, что в правительственной типографии был выполнен частный заказ.³⁶ Такое допущение позволяет по меньшей мере объяснить причины неисправности текста в первом издании. Книги, как большая ценность, переходили в роду из поколения в поколение. Такие книги пользовались особым почетом. Ведь, обвиняя Максима Грека, говорили: «Велию, о че-

³⁵ Единственный известный в библиографии экземпляр первого издания Часовника хранится в Королевской библиотеке в Брюсселе: *Revue des bibliothèques et archives de Belgique*. Bruxelles, 1903, t. I, livr. 3, стр. 143—150. Оно стало доступным для исследования в СССР только с марта 1957 г., когда Государственная библиотека им. В. И. Ленина получила микрофильм его. Есть микрофильм и в Государственной публичной библиотеке в Ленинграде.

³⁶ Государственные предприятия выполняли и заказы на сторону, например мастерская колокольного дела (С. В. Бахрушин. Очерки по истории ремесла, торговли и городов русского централизованного государства XVI—начала XVII в. — В кн.: С. В. Бахрушин, Научные труды, т. I, Изд. АН СССР, М., 1952, стр. 75, 168). Подобные же заказы выполняли и царские иконописцы (там же, стр. 106).