

Далее можно отметить отдельные совпадения, близкие по форме и содержанию:

Первое определение

... не божия деяя закона, но своего ради прибытка, или угоды некоего деяя...

Четвертое «слово»

И по правде не судите: иный по вражде творить, иный горкаго того прибытка жадая, а иный ума не исполнен...

Наличие аналогий и их сопоставление дают возможность предположить какое-то участие Серапиона в составлении соборных определений.<sup>11</sup>

Нужно учитывать тот факт, что летописи не сохранили известий о литературной деятельности митрополита Кирилла. Кроме «Правил», от Кирилла не дошло ни одного произведения, без сомнения ему принадлежащего. Летописи скорее дают представление о нем как о духовном «пастыре», чем об «учителе» в том смысле, в каком, например, был Серапион.<sup>12</sup> Серапион же помимо своих «слов», известен как человек «зело учительный в божественном писании».<sup>13</sup>

Приведенные сопоставления расширяют наше представление о Серапионе как писателе. Кроме того, они находят некоторое объяснение и в свете летописных указаний. Как известно, приезд Серапиона во Владимир совпал с открытием собора по инициативе митрополита Кирилла III. Последний, видимо, знал об ораторской и публицистической деятельности Серапиона. И в дальнейшем, будучи епископом, Серапион деятельно проводил в жизнь постановления собора.

Следовательно, изложенные сопоставления подводят к выводу о непосредственном участии Серапиона в «деяниях» собора как одного из авторов его определений.

<sup>11</sup> Тем самым подтверждается точка зрения митр. Макария, считавшего, что определения составлены «по совещанию и с согласия целого владимирского собора» (Макарий. История русской церкви, т. V, кн. 2, стр. 415; Ср. Владимирские епархиальные ведомости, 1868, № 10, стр. 491).

<sup>12</sup> Они рисуют Кирилла церковно-государственным деятелем, а не писателем. Отсутствие литературного таланта, однако, не мешало ему стоять на уровне задач своего времени.

<sup>13</sup> Особенно подчеркивает факт образованности Серапиона Е. Е. Голубинский (История русской церкви, т. II, вторая половина тома, стр. 150).