

Я. С. ЛУРЬЕ

Был ли Иван IV писателем?

I

Вопрос о том, был ли Иван IV писателем, поставлен в литературе совсем недавно. До последнего времени литературоведы и историки не сомневались в том, что Иван Грозный был автором посланий Курбскому, Василию Грязному и ряда других произведений: такие исследователи, как И. Н. Жданов и А. С. Орлов, не раз писали о литературном значении этих памятников. Лишь недавно С. М. Дубровский в статье «Против идеализации деятельности Ивана IV», поставив под сомнение прогрессивный характер политической деятельности царя, одновременно совершенно отверг его роль как писателя и публициста. С. М. Дубровский считает, что, поскольку до нас не дошло ни одного автографа Ивана IV, то «действительное авторство» его посланий неизвестно. «Можно предположить, — указывает С. М. Дубровский, — что образованность и грамотность лиц, писавших для Ивана IV, готовивших для него материалы, некоторыми историками выдаются за образованность самого Ивана IV». В связи с этим автор весьма сурово оценивает издание «Посланий Ивана Грозного», предпринятое в 1951 г. Д. С. Лихачевым и автором этих строк под редакцией В. П. Адриановой-Перетц. В этом издании, по мнению С. М. Дубровского, «нет анализа напечатанных посланий» и «все огульно дано как „послания Ивана Грозного“».¹

Упрек этот едва ли справедлив. Вопрос об авторстве произведений, подписанных именем Ивана IV, действительно довольно сложен, и составители «Посланий Ивана Грозного» достаточно ясно понимали его сложность. Именно потому, что Иван IV как глава государства подписывал бесчисленное множество дипломатических и всяких иных документов, в состав «Посланий Ивана Грозного» были включены только те (относительно немногие) произведения, подписанные именем царя, которые характеризуются определенными стилистическими признаками. Именно поэтому рецензенты ставили в упрек этому изданию недостаточно широкое привлечение эпистолярного наследства Ивана IV;² С. М. Дубровский, наоборот, считает его недостатком излишнюю полноту.

Анализ авторства посланий и других сочинений Ивана IV — задача в основном филологического характера. С. М. Дубровский пытается решить эту задачу с помощью весьма простого аргумента: «отсутствие автографа» царя ставит, по его мнению, под сомнение авторство всех его произведений. Но много ли до нас дошло автографов древнерусских писателей? Если бы наличие автографа было обязательным условием уста-

¹ ВИ, 1956, № 8, стр. 123; ср.: ВИ, 1956, № 9, стр. 196.

² Ср., например, рецензию А. А. Зимина: ВИ, 1952, № 2 стр. 132.