

Н. А. КАЗАКОВА

Вассиан Патрикеев о секуляризации церковных земель
(Текстологические данные)

В литературе давно отмечено, что Вассиан Патрикеев не только обличал стяжательскую деятельность монастырей, но пытался склонить великого князя к секуляризации монастырских земель. Однако, выдвигая требование секуляризации земель, принадлежащих духовным феодалам, Вассиан ограничивал его только монастырским землевладением, а за мирскими церквами признавал право на владение землей. Этот вывод сделан исследователями на основе анализа содержания последнего полемического сочинения Вассиана.¹ Написанное в форме диалога с Иосифом Волоцким, последнее полемическое сочинение Вассиана чрезвычайно важно для понимания его общественно-политических взглядов, ибо в нем Вассиан, подводя итог своей длительной полемике с игуменом волоцким, четко формулирует основные пункты своего мировоззрения. Изложению взглядов Вассиана на церковное и монастырское землевладение посвящены 11-й и 12-й пункты диалога с Иосифом, содержание которых позволило исследователям сформулировать изложенную выше точку зрения о масштабах секуляризации, предлагавшейся Вассианом Патрикеевым. Однако недавно обнаруженный новый список последнего полемического сочинения Вассиана заставляет внести в это традиционное представление существенные коррективы.

Известные ранее списки последнего полемического произведения Вассиана сохранились в составе цикла его сочинений, который находится в сборниках Соловецкого собрания — № 941/831 60-х годов XVI в., № 963/853 конца XVI в. и № 985/875 второй половины XVII в.² Все три Соловецких списка сочинений Вассиана идентичны (не имеют сколько-нибудь значительных расхождений) и восходят к общему протографу, который следует датировать временем ранее 60-х годов XVI в.³ Новый список последнего полемического сочинения Вассиана является относительно поздним: он находится в сборнике № 738 Синодального собрания, датированном началом XVII в. Но имеющиеся в нем разночтения дают ценный материал для изучения мировоззрения Вассиана. Особенно это относится к тексту 11-го и 12-го пунктов интересующего нас произведения, в которых, как мы уже указывали, излагаются взгляды Вассиана на монастыр-

¹ Это произведение издано А. Павловым под названием «Тогоже инока пустытника Васьяна на Иосифа, игумена волоцкаго, собрание от святых правил и от многих книг собрано, и на его ученики, и различные межь себя ответы от книг» (см.: А. Павлов. Полемические сочинения инока-князя Вассиана Патрикеева (XVI ст.). — Православный собеседник. Казань, 1863, № 3, стр. 200—210).

² По этим спискам сочинения Вассиана Патрикеева изданы А. Павловым (см. прим. 1).

³ Н. А. Казакова. Новый список «Слова ответна» Вассиана Патрикеева. — ТОДРА, т. XIII. М.—Л., 1957, стр. 446—447.

ское и церковное землевладение. Чтобы показать это, сопоставим соответствующие отрывки Соловецких и Синодального списков последнего полемиического сочинения Вассиана.⁴

Соловецкие списки

11. Иосиф: о еже како в второе лето князь великий Иван Васильевич всяя Руси велел быти на Москве святителем и Нилу и Иосифу, попов ради, иже дрѣжаху наложницы; паче же рещи: възхоте отъимати села у святыхъ церквей и у монастырей.

Вассиан: . . . А о селех: не подобает монастыремъ сел дрѣжати. О сем писано в 3-мъ слове сихъ тетратей. А у соборныхъ церквей и у мирскихъ повелеваютъ святая правила земли дрѣжати, но не епископу ими владети, ни попом, но все церковное богатство ведати иконому и давати от него, с епископя доклада, и с всего его священнаго собору поповъ его, причетникомъ церковнымъ всемъ комуждо что на потребу, также и нищимъ и убогим, и плененныхъ окупати и всякимъ в убожестве живущимъ помогати. Сего ради христолюбци принашаютъ къ церквамъ сборнымъ мирскимъ своимъ именья и богатства. Аще ли церковь будетъ обидима отъ кого чимъ, мстителемъ поставленнымъ отмщается. А инокомъ не подобаетъ богатствовати и земли дрѣжати, понеже отрелкися сего всего: чуже имъ есть.

12. Иосиф: о еже како иногда прииде на Москву Васианъ пустынникъ, яко да великаго князя научитъ и вся благородныя челоуеки, иже у монастырей и у мирскихъ церквей села отъимати.

Вассиан: сие, Иосифе, на мя не лжши, что азъ велю великому князю у монастырей села отъимати, а не у мирскихъ церквей. И азъ пишу и глаголю истину. О семъ писано в первомънадесяте слове сихъ тетратей.⁵

На первый взгляд приведенные нами отрывки Синодального и Соловецких списков имеют малосущественные различия. В 11-м пункте диалога с Иосифом, во фразе, которая в Соловецких списках читается: «А у соборныхъ церквей и у мирскихъ повелеваютъ святая правила земли дрѣжати», в Синодальном списке отсутствуют союз «а», начинающий фразу, и союз «и», находящийся в середине ее. В 12-м пункте диалога в ответе Вассиана, во фразе, читающейся в Соловецких списках: «. . . азъ велю великому князю у монастырей села отъимати, а не у мирскихъ церквей». в Синодальном списке союз «а» и отрицание «не» заменены союзом «и».

Но эти, казалось бы, очень небольшие различия на самом деле существенно меняют содержание рассматриваемых отрывков. Чтобы это было

Синодальный список

11. Иосиф: о еже како второе лето князь великий Иван Васильевичъ всяя Руси повеле быти на Москве святителемъ и Нилу и Иосифу, поповъ ради, иже дрѣжаху наложницы; паче же рещи: възхоте отъимати села у святыхъ церквей и у монастырей.

Вассиан: . . . А о селех: не подобаетъ монастыремъ сел дрѣжати. О семъ писано в 3-мъ слове сихъ тетратей. У соборныхъ церквей у мирскихъ повелеваютъ святая правила земли дрѣжати, но не епископу ими владети, ни попом, но все церковное богатство ведати иконому и давати от него, со епископя доклада и с своего его священнаго собору поповъ его, причетникомъ церковнымъ всемъ комуждо что на потребу, также и нищимъ и убогим, и плененныхъ окупати и всякимъ в убожестве живущимъ помогати. Сего ради христолюбци принашаютъ къ церквамъ соборнымъ мирскимъ своимъ именья и богатства. Аще ли будетъ церковь обидима отъ кого чимъ, мстителемъ поставленнымъ отмщается. А инокомъ не подобаетъ богатствовати и земли дрѣжати, понеже отрелкися сего всего: чуже имъ есть.

12. Иосиф: о еже како иногда прииде на Москву Васианъ пустынникъ, яко да великаго князя научитъ и вся благородныя челоуеки, иже у монастырей и у мирскихъ церквей села отъимати.

Вассиан: сие, Иосифе, на мя не лжши, что азъ великому князю у монастырей села велю отъимати и у мирскихъ церквей. И азъ пишу и глаголю истину. О семъ писано в первомънадесяте слове сихъ тетратей.⁶

⁴ Полный текстологический анализ последнего полемиического сочинения Вассиана, включающий рассмотрение всех различий, имеющих место в сохранившихся списках его, дается нами в подготовляемой к печати книге «Сочинения Вассиана Патрикеева».

⁵ А. Павлов. Полемические сочинения инока-князя Вассиана Патрикеева (XVI ст.), стр. 206—208.

⁶ ГИМ, Синодальное собр., № 738, лл. 100—101.

наглядно, сформулируем кратко основные положения, в них заключающиеся.

Соловецкие списки

1. Монастырям не подобает иметь села.
2. У соборных церквей и у мирских разрешается иметь земли для удовлетворения потребностей причта, а также для нужд нищих, убогих и выкупа пленных.
3. Вассиан побуждал великого князя отнимать села у монастырей, а не у мирских церквей.

Синодальный список

1. Монастырям не подобает иметь села.
2. У соборных церквей мирских разрешается иметь земли для удовлетворения потребностей причта, а также для нужд нищих, убогих и выкупа пленных.
3. Вассиан побуждал великого князя отнимать села у монастырей и у мирских церквей.

Согласно тексту Соловецких списков получается, что Вассиан выдвигал требование секуляризации только монастырских земель, а наличие земель у мирских церквей (обслуживаемых белым духовенством) считал соответствующим «святым правилам» (правилам Кормчей книги). Из текста же Синодального списка следует, что Вассиан добивался секуляризации всего церковного землевладения — и монастырей и мирских церквей, делая исключение лишь для соборных мирских церквей, при которых разрешалось иметь земли для нужд причта и благотворительных целей. Таким образом, от того, какой текст — Синодального или Соловецких списков — следует признать более близким к авторскому тексту произведения, зависит решение вопроса о масштабах секуляризации церковного землевладения, предлагавшейся Вассианом Патрикеевым.

Для определения степени близости Соловецких и Синодального списков к авторскому тексту произведения посмотрим, как сформулированы в них отмеченные выше основные положения 11-го и 12-го пунктов диалога с Иосифом и насколько эти формулировки соответствуют всему тексту рассматриваемых отрывков.

Формулировка первого положения — о том, что монастыри не должны владеть селами, — одинакова во всех списках, поэтому касаться ее мы не будем.

В формулировке второго положения в Соловецких и Синодальном списках имеются разночтения, меняющие, как мы видели, его смысл. В Соловецких списках указывается, что святые правила повелевают иметь земли «у соборных церквей и у мирских» для нужд причта и благотворительных целей, и далее разъясняется, что «сега ради христолюбци принашают к церквам съборным мирским свои имения и богатства».⁷ Эта формулировка вызывает ряд недоуменных вопросов: 1) если для благотворительных целей разрешалось иметь земли «у соборных церквей и у мирских», то непонятно, почему «христолюбцы», руководствовавшиеся стремлением употребить свои «имения и богатства» на нужды благотворительности, жертвовали их только «соборным мирским церквам», а не «соборным» и «мирским»; 2) неясно, какие церкви следует понимать под «соборными церквами»: из материалов словаря И. И. Срезневского явствует, что под «соборными церквами» в древней Руси понимались главные кафедральные храмы городов;⁸ в качестве таковых они входили в состав мирских церквей, представляя собой лишь их разновидность; в Соловецких же списках соборные церкви рассматриваются как особая, отдельная от мирских категория церквей, что не соответствовало действительности. Все эти недоумен-

⁷ См. выше, стр. 154, левый столбец.

⁸ И. И. Срезневский. Материалы для словаря древнерусского языка, т. III. [СПб., 6. г.], стр. 650—651.

ные вопросы исчезнут, если мы обратимся к тексту Синодального списка. В Синодальном списке совершенно точно указывается, у каких именно церквей разрешается иметь земли для благотворительных целей — «у соборных мирских церквей» и далее в полном соответствии с этим указанием поясняется, что «сего ради христороуби приношают ко церквам соборным мирским своя имениа и богатства».⁹ Таким образом, текст Синодального списка ясный, логичный и не вызывает никаких недоумений.

Аналогичный результат дает сопоставление формулировок третьего положения рассматриваемых отрывков. Согласно тексту Соловецких списков, на утверждении Иосифа о том, что Вассиан учил великому князю отнимать села у монастырей и у мирских церквей, Вассиан отвечает: «сие, Иосифе, на мя не лжеши, что аз велю великому князю у монастырей села отымати, а не у мирских церквей».¹⁰ Между утверждением Иосифа и ответом Вассиана имеется противоречие: ответ Вассиана сформулирован так, как будто Иосиф говорил, что Вассиан учил отнимать земли только у монастырей, а не у мирских церквей. На самом же деле Иосиф, как это видно из текста, обвинял Вассиана в том, что он учил отнимать земли и у монастырей, и у мирских церквей. В тексте Синодального списка этого противоречия нет. В полном соответствии с утверждением Иосифа Вассиан отвечает: «сие, Исифе, на мя не лжеши, что аз великому князю у монастырей села велю отымати и у мирских церквей».¹¹

Анализ текстов интересующих нас отрывков Соловецких и Синодального списков последнего полемического сочинения Вассиана позволяет, как нам кажется, сделать вывод о том, что текст Синодального списка ближе к авторскому тексту произведения¹² и что, следовательно, Вассиан в какой-то период своей деятельности ставил вопрос о секуляризации земель не только монастырей, но и мирских церквей. Исключение он делал лишь для соборных мирских церквей, при которых разрешалось иметь земли для нужд причта и благотворительных целей.

Этот вывод, сделанный на основе анализа нового списка последнего полемического сочинения Вассиана, подтверждается теми высказываниями о церковном землевладении, которые имеются в его остальных сочинениях. Приведем соответствующие места из них: 1) «Тако же и Росейския земли здешние наши начальници и чудотворци... сел к своим монастырем не имали, но своих учеников учили по Еуангалию жити и по иноческому обещанию. Понеже села держати епискупом у соборных церкви нищих ради или убогих и иное церковное богатство, а не иноком, ни монастырем по своему обещанию»;¹³ 2) «По сей грани 11, аще именяются села монастырския в правилех, но не иноком повелевает ими владети, но данныя им села от съборных церкви епискупом их, хранятя от соборных церкви икономом и окормляются от него всякими потребами повелением от епископа их, или милостынею христороубцев, аще не довлеются своим рукоделием».¹⁴ В обоих высказываниях, находящихся в Кормчей, составленной Вассианом

⁹ См. выше, стр. 154, правый столбец.

¹⁰ См. выше, стр. 154, левый столбец.

¹¹ См. выше, стр. 154, правый столбец.

¹² Следует отметить, что Соловецкие списки передают тексты других сочинений Вассиана с большими искажениями. Так, например, текст большого полемического произведения Вассиана «Слова ответна» в Соловецких списках разорван на две части, которые в одном из списков осмыслены как самостоятельные произведения (см.: Н. А. Казакова. Новый список «Слова ответна» Вассиана Патрикеева, стр. 446—466).

¹³ Канонический трактат В. Патрикеева; см.: Н. А. Казакова. Незаданное произведение Вассиана Патрикеева. — ТОДРА, т. XII. М.—Л., 1956, стр. 416.

¹⁴ Пояснение Вассиана к 11-й грани Кормчей: ЦГАДА, ф. 181, № 1597, лл. 27 об.—28.

в 1517 г., право на владение землями признается только за соборными церквами (под контролем епископов), причем в первом случае указывается, что доходы с этих земель должны идти на нужды нищих и убогих, во втором — разрешается употреблять их частично для помощи монастырям. В более раннем произведении — «Слове ответном» — Вассиан следующим образом трактует рассматриваемый вопрос: «Аз же не токмо манастирем предстоявших обретаю последнее нестяжание, по заповеди возлюбивших, но и самех во архиерейство восиавших; имь же от святых правил попускается некако стяжание движимая и недвижимая дръжати, и сия бо угодне устраати, и изнуряти икоиномы, сииречь строителями, в потребах нищих и скудных, и вдовах, и сир, и приходящих странник, якоже повелевают грозными прещенми святая правила седмых събор». ¹⁵ В «Слове ответном», которое, повторяем, являлось более ранним произведением, Вассиан прямо не говорит о церковном землевладении: он указывает лишь, что епископам-архиереям разрешалось «держатъ» некоторую движимую и недвижимую собственность для нужд нищих и убогих. Позже, когда отношение Вассиана к имущественным правам церкви окончательно оформилось, он, как мы видели, четко и определенно ставил вопрос о том, что только у соборных церквей епископы могли держатъ земли для нужд благотворительности. О праве же других категорий церквей владеть землями Вассиан нигде ничего не говорит. В последнем же полемическом сочинении, как это видно из нового списка его, он это право прямо отрицает, но за соборными церквами признает его по-прежнему.

Таким образом, Вассиан Патрикеев был наиболее радикальным идеологом нестяжательства не только по силе обличения монастырского стяжания, но и по масштабам выдвигавшейся им программы секуляризации: Вассиан добивался секуляризации всего церковного землевладения (за исключением земель соборных церквей), остальные же деятели нестяжательства ограничивались лишь отрицанием вотчинных прав монастырей.

В протограф Соловецких списков последнего полемического сочинения Вассиана были внесены изменения, назначение которых заключалось в уменьшении размеров секуляризации, предлагавшейся Вассианом Патрикеевым. Эти изменения были произведены недостаточно умелой рукой, следствием чего явилось наличие в Соловецких списках отмеченных выше нелогичностей и смысловых искажений. По вопросу о том, когда и как были произведены эти изменения, мы можем высказывать только предположения.

Несомненно, что составитель протографа Соловецких списков принадлежал к нестяжательским кругам, ибо основной тезис нестяжателей о том, что монастыри не должны владеть селами, он сохранил неприкосновенным. Но в то же время он не был настроен так радикально, как Вассиан, и не разделял мнения последнего о необходимости секуляризации всего церковного землевладения. Вероятнее всего протограф Соловецких списков был составлен в середине XVI в., когда в связи со Стоглавым собором в русском обществе обострился интерес к судьбам монастырского землевладения. Решение Ивана IV поставить на Стоглавом соборе вопрос о законности вотчинных прав монастырей нестяжатели использовали для того, чтобы добиться осуществления своей давней программы — секуляризации монастырских земель. Виднейший деятель нестяжателей этого периода, трицкий игумен Артемий, в беседах с царем советовал ему отнять земли у монастырей. ¹⁶ Неудивительно, что именно в этот период нестяжатели

¹⁵ Н. А. Казакова. Новый список «Слова ответна» Вассиана Патрикеева, стр. 463

¹⁶ Сам Артемий в одном из своих посланий, написанном уже после собора 1551 г., отрицал, что он советовал царю отнимать села у монастырей. «А все ныне съгласно

обращаются к сочинениям Вассиана Патрикеева, представлявшим собой острое идейное оружие в борьбе против вотчинных прав церкви. Накануне Стоглавого собора в нестяжательских кругах создается третья редакция канонического трактата Вассиана, написанного им для Кормчей книги с целью канонического обоснования нестяжательности монастырей.¹⁷ Вероятно, как мы указывали, в эти же годы была произведена и переработка последнего полемического сочинения Вассиана, представленная Соловецкими списками.

Но нестяжатели середины XVI в. были умереннее своего предшественника, к публицистическому наследию которого они все время обращались. Если в каноническом трактате Вассиана весь материал подчинялся задаче отрицания вотчинных прав монастырей, то в третью редакцию канонического трактата, составленную в середине XVI в., были включены правила, регулирующие монастырскую жизнь вообще,¹⁸ результатом чего явилось смягчение заостренности произведения. Стремление «смягчить» Вассиана, сделать его более умеренным, для того чтобы иметь возможность использовать его наследие для пропаганды своих взглядов, особенно должно было проявиться при переработке последнего полемического сочинения Вассиана, содержащего радикальное требование секуляризации всего церковного землевладения. Отсюда те разночтения, которые имеются в Соловецких списках.

Так рисуется история текста последнего полемического сочинения Вассиана Патрикеева, по поводу отдельных звеньев которой мы можем строить только предположения. Но несомненным нам представляется одно — что протограф Синодального списка был ближе к авторскому тексту произведения Вассиана, нежели протограф Соловецких списков. А это заставляет изменить привычные представления о масштабах сформулированной Вассианом программы секуляризации земель, принадлежавших духовным феодалам. Когда и под влиянием каких причин Вассиан выдвинул требование секуляризации всего церковного землевладения (исключая земель, принадлежавших соборным мирским церквам) и какое место это требование занимало в системе его общественно-политических взглядов — это вопросы, которые могут быть решены лишь в процессе углубленного изучения всей общественно-политической и литературной деятельности Вассиана Патрикеева.

враждуют, — писал Артемий, — будьтось аз говорил и писал тебе — села отнимати у монастырей, друг другу сказывают. А от того мно, государ, што аз тебе писал на собор, извещая разум свой, а не говоривал есми им о том, ни тебе не советую нужению и властию творити что таково. Разве межн себя говорили есмо, как писано в книгах быти иноком? И се наше мудрование, якоже и святни отци уставляют жити, яже по Великому Василию. . .» (Послание к царю Ивану Грозному. — РИБ, т. IV. СПб., 1878, стбл. 1440). Вполне возможно, что это заявление Артемия не было искренним и было вызвано стремлением отвести надвигавшуюся на него грозу: иссифляне, одержавшие победу на соборе в вопросе о секуляризации монастырских земель, готовили расправу над своими противниками (в 1553 г. Артемий был предан суду по обвинению в ереси).

¹⁷ Н. А. Казакова. Неизданное произведение Вассиана Патрикеева, стр. 391—393, 414—419.

¹⁸ Там же, стр. 393—394, 407—408, 419—426.