

Г. Н. МОИСЕЕВА

Из сатирической литературы XVIII в. Новые списки сатиры на Феодосия Яновского

11 мая 1725 г. императрицей Екатериной I был вынесен судебный приговор по делу новгородского архиепископа, архимандрита Александро-Невской лавры Феодосия Яновского, виднейшего сотрудника Петра I по церковным делам, первого вице-президента вновь учрежденного Синода. По поводу этого события неизвестным автором были составлены сатирические вирши. В стихотворении высмеивалось корыстолюбие «гордого и малородного человека», осуждалась «льстивость», благодаря которой он «во власть себя привлек», перечислялись его «вины»: он «имел веселие снятием колоколами», «оклады и висящее прочь отдирал», «образы... пилою ростирал», «древнюю ризницу, амфоры и закосы золотые», «серебро и камение драгие все продажею весьма расточал». В сатире сообщалось также, что «архиепископ, именем Феодос», за «злой умысел» понес «тяжкое наказание» — «от монастыря и епархи отрешен» и «отослан в далной монастырь Корельский, что на устье Двины».

Произведение это, как указано В. П. Адриановой-Перетц, было написано между 11 мая 1725 г., когда был опубликован указ Екатерины I по делу Феодосия Яновского, и 17 октября того же года, когда приехавший из Петербурга в Никольский Корельский монастырь И. П. Мусин-Пушкин снял с него архиерейский и иерейский сан и «чернец Феодос» был заключен в темницу.¹ Ясно и то, что сатира эта была написана до февраля 1726 г. — года смерти Феодосия, ибо об этом автор не знает.

По вопросу об источниках сатиры в науке существует определенная точка зрения. На связь ее со следственным делом о Феодосии Яновском указывали Н. С. Тихонравов,² И. Я. Морошкин.³ В. П. Адрианова-Перетц приводит целый ряд совпадений между виршами и доносом на Феодосия казанского архиепископа Сильвестра Холмского.⁴

Действительно ли Феодосий Яновский понес наказание за те «вины», которые перечислены автором сатирических виршей?

Обратимся к рассмотрению обвинений Феодосия Яновского, перечисленных в «Кратком экстракте о непристойных словах архиерея Феодосия, которые от него происходили про императорское величество и про ея

¹ В. П. Адрианова-Перетц. Из сатирической литературы XVIII в. Сатира на Феодосия Яновского. — ТОДРА, т. IV. М.—Л., 1934, стр. 200.

² Н. С. Тихонравов. Московские вольнодумцы начала XVIII в. — Русский вестник. М., 1870, т. 89, стр. 54—55.

³ И. Я. Морошкин. Феодосий Яновский, архиепископ новгородский. — Русская старина. СПб., 1887, т. 55, стр. 8—9.

⁴ В. П. Адрианова-Перетц. Из сатирической литературы XVIII в. ... стр. 204—205.

величество государыню императрицу».⁵ Уже из самого заглавия видно, что Феодосию Яновскому было поставлено в вину оскорбление Екатерины I. К такому же выводу мы придем, если ознакомимся со всеми пунктами: Феодосия обвиняли за то, что он сравнивал себя с митрополитом Филиппом, пострадавшим «за церковь», ругал «синодальное правительство» и «Духовный регламент», выступал против вмешательства государства в дела церкви, дерзко относился к Екатерине I. Ни один из этих пунктов не упомянут в сатирических виршах. Только в показании протопопа Петропавловского собора, отвергнувшего обвинение Феодосия в «поношении имени императорского величества и государыни императрицы»,⁶ промелькнула жалоба на то, что новгородский архиепископ называл «идолопоклонниками российский народ»⁷ (ср.: «Христиан российских идолопоклонниками называл»). В виршах указывается, что Феодосий «себя негодным и винным признал и под всяким пунктом вину подписал». Из «подлинного дела» мы узнаем, что он согласился только с обвинением, переданным в доносе троицкого архимандрита, о том, что он, Феодосий, вспоминал о судьбе митрополита Филиппа и указывал, что за его «кровь» пострадала «фамилия царская» и было «всего государства разорение».⁸ В ответ на этот пункт Феодосий сказал: «Говорил истинно не от злобы, но от ревности ко благочестию, и чтоб впред, сохрани боже, таких последований не было».⁹ В «Объявлении о винах бывшего новгородского архиерея Феодосия» отмечено, что он «приносил вину свою точно в некоторых малых своих предрезостях, а в самых важных делах и непристойных словах запирался».¹⁰ Далее в «Объявлении» от 11 мая 1725 г. перечислены «вины» Феодосия. «В епархии своей, как из соборной, так и из прочих церквей и монастырей многия святыя иконы забрав, велел оклады ободрать и в слитки слить»¹¹ (ср.: «обаче образы в забвение не покидал, оклады и висящее прочь отдира. Вся бо завистию яро к себе забирал»). «Колокола из многих же монастырей и церквей отобрав, распродал»¹² (ср.: «имел веселие снятием колоколами»). «Також и прочее церковное имение со старинных архиерейских шапок и омофоров, жемчуг, каменье и другие вещи отбирал, а из сакосов древних и риз золотых и серебряных материй серебро выжигал»¹³ (ср.: «Древнюю ризницу, амфоры и сакосы золотые, серебро и каменье драгие все продажею весма расточал»). «Отобрав все вышеписанные и другие церковныя имения многое из них распродал, а вместо того, выписав из-за моря купил сервиз серебряной»¹⁴ (ср.: «На собранные вещи выписав из-за моря сервиз»).

Имеет соответствие и сообщение о том, что Феодосий, «как ехал из Москвы в Санктпетербург, тогда в Никольском монастыре, что на Столпе, распиливал образ Николая чудотворца»¹⁵ (ср.: «образы иные пилою ростира»).

Встает вопрос: почему в официально обнародованном решении суда от 11 мая 1725 г. не были перечислены те «вины», которые вменялись

⁵ Подлинное дело новгородского архиепископа Феодосия — Русский архив М., 1864, стр. 121.

⁶ Там же, стр. 150.

⁷ Там же.

⁸ Там же, стр. 122.

⁹ Там же.

¹⁰ Полное собрание законов Российской империи, т VII, № 4717, стр. 472.

¹¹ Там же, стр. 473.

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

Феодосию во время следствия, и наоборот, почему во время следствия не упоминались перечисленные выше обвинения?

Ответ, как нам кажется, следует искать в том, что на основании постановлений Вселенских соборов и «Слова 165-ти отец о недвижимых вещех, вданнх богови в наследие благ вечных» обвинение церковного деятеля в присвоении «церковных имений» в то время было наиболее сильным обвинением, от которого трудно было оправдаться. Неслучайно поэтому в краже монастырских и церковных богатств обвинялся Феодосий своим врагом казанским архиепископом Сильвестром Холмским.¹⁶ По его словам, Феодосий ножом резал образ «Алексея чудотворца» для того, чтобы оторвать золотую цату на окладе.¹⁷ По словам Сильвестра, Феодосий распечатал патриаршую ризницу, откуда забрал все ценные предметы.¹⁸ На «московском подворье велел послушнику своему Тарасу с колокольни старинные колокола продать, чтоб не мешали ему во всю ночь в шахматы играть, потом довольно спать».¹⁹

Присвоение церковных богатств Сильвестр Холмский приписывал и архимандриту Спасо-Казанского монастыря Ионе Салникееву, также находившемуся с ним во враждебных отношениях.²⁰ Сильвестр писал, что Иона отобрал и обратил в свою пользу церковные вещи и украшения из Спасо-Казанского монастыря и что по монастырским описям в них не оказалось жемчужных ожерелий, панагий, серебряных цат, серег, дробниц, драгоценных камней, риз на иконах, венцов и других предметов.²¹

Феодан Прокопович обвинялся в присвоении церковных имуществ Маркеллом Родышевским и Носовым. В «Житии еретика Феофана Прокоповича» Маркелл писал, что Феофан не признает «богоматерь и святых угодников божиих»,²² не верит в мощи святых,²³ «весь российский народ икон боготворительми и богоборцами зовет»,²⁴ «с епитрахили и с пелены камение и жемчуг сам обдирает и продавать велел».²⁵ Донос Маркелла Родышевского послужил, как известно, началом следствия, которое велось по делу Феофана Прокоповича в течение многих лет его жизни.²⁶

Важно отметить, что в доносе на Феофана Прокоповича Маркелл Родышевский рядом с Феофаном упоминает Феодосия Яновского. Приехав в Санкт-Петербург, Феофан, по словам Маркелла, «начал еретические книги составлять и писать, содружаясь с Феодосом».²⁷ Вместе с Феодосием Феофан «чернил» Пролог.²⁸ Обращаясь к Феофану, Маркелл писал: «...сего ради бог разрушит тя до конца, яко же и товарищей твоих, Федоса и Овсянникова».²⁹

Случайно ли то, что вскоре после смерти Петра I были подвергнуты суду его ближайшие сподвижники по реорганизации церковного управления: Феодосий Яновский и Феофан Прокопович? Полагаем, что нет.

¹⁶ Весьма вероятно, что «объявление» С. Холмского было использовано при составлении решения суда.

¹⁷ П. Чистович. Феофан Прокопович и его время. — Сборник статей, читанных в ОРЯС, т. IV. СПб., 1868, Приложение II, стр. 705.

¹⁸ Там же, стр. 706.

¹⁹ Там же.

²⁰ И. Ч. . . Дело Салникеева. — ЧОИДР. М., 1868, кн. 3, стр. 7.

²¹ Там же, стр. 7—8.

²² Дело о Феофане Прокоповиче. — ЧОИДР. М., 1862, кн. 1, стр. 5.

²³ Там же.

²⁴ Там же, стр. 6.

²⁵ Там же, стр. 8.

²⁶ П. Чистович. Феофан Прокопович и его время, стр. 205—365.

²⁷ Дело о Феофане Прокоповиче, стр. 3.

²⁸ Там же, стр. 7.

²⁹ Там же, стр. 9.

«Премена делам», которая была отмечена современниками,³⁰ позволила реакционным представителям церкви вновь поднять голову. И Феодосий Яновский, и Феофан Прокопович, так много сделавшие для усиления абсолютизма в России и подчинения церкви государству, оказавшие серьезную поддержку Петру I во всех его делах, прямо содействовавшие вступлению на престол Екатерины I,³¹ были наиболее опасны ревнителям старины. Первой жертвой этой борьбы оказался Феодосий Яновский, вспыльчивый, прямолинейный и резкий на словах, каким вырисовывается он в ответных показаниях на судебном процессе. Неосторожные выражения Феодосия³² были умело использованы его врагами, и Феодосий Яновский — «первое духовное лицо в государстве и старший вице-президент так называемого святейшаго Синода»³³ — лишился не только положения, но и жизни. Феофан Прокопович избежал участи Феодосия. Он выдержал многолетнюю, трудную борьбу.³⁴

Таким образом, появление сатиры на Феодосия Яновского связано с теми кругами, которые были заинтересованы в искоренении петровских нововведений в первую очередь в церковных вопросах. Закономерно и то, что в сатирических виршах о Феодосии упоминается о его «низком» происхождении («сей бо гордый был малородный человек»). Автора сатиры следует искать, с нашей точки зрения, в окружении Георгия Дашкова, ростовского архиепископа, со вступлением на престол Екатерины I назначенного третьим архиереем в Синоде. Известно, что при непосредственном участии Дашкова было начато «дело» Феофана Прокоповича.³⁵

Сатира на Феодосия Яновского была известна в единственном списке ОИДР № 213. В настоящее время в составе сборников второй половины XVIII в. обнаружены еще два неизвестных ранее списка:³⁶ список ГИМа, собр. А. С. Уварова, № 984а, в 4-ку, в сборнике, кроме сатиры на Феодосия Яновского, имеется «Гистория об Александре российском дворянине»; список Псковского областного краеведческого музея, № 54, в 4-ку, находится в сборнике рядом с духовными виршами, печатными календарями за 1727, 1730 и 1731 гг., стихами, посвященными Петру I, Елизавете и Екатерине II, псалмами, поговорками и пословицами, расположенными в алфавитном порядке.

Новые списки вносят некоторые изменения в наше представление о сатире на Феодосия Яновского и позволяют яснее увидеть связь ее с «Объявлением о винах бывшего новгородского архиерея Феодосия».

| | | |
|--|---|--|
| ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а | Псковский областной краеведческий музей, № 54 | ОИДР, № 213 |
| Некий архиепископ, именем Феодос, при- | Некий архиепископ, именем Феодос, при- | Некий архиепископ, именем Феодос, при- |

³⁰ Рефлексия или разсуждение о приключившейся перемене. — Российские ведомости, 1726, 19 февраля, стр. 2.

³¹ На манифесте об избрании Екатерины I на царство стоят подписи Феодосия Яновского и Феофана Прокоповича (ЦГАДА, ф. 375, д. 56).

³² «От многого и неоднократно на многих местах караульных солдат озлобление в малодушии своем пред ея величеством согрешил своими поступками и словами» (Подлинное дело новгородского архиепископа Феодосия, стр. 162).

³³ Дневник камер-юнкера Берхгольца, веденный им в России в царствование Петра Великого, с 1721 по 1725 год, ч. 4. М., 1863, стр. 142.

³⁴ П. Чистович. Феофан Прокопович и его время, стр. 646.

³⁵ Там же, стр. 180—252.

³⁶ Выражаю сердечную благодарность М. В. Щепкиной, В. И. Малышеву, Л. А. Творогову и И. Н. Ларионову, оказавшим мне помощь при ознакомлении со списками.

влек на себя в 725-ом году тяжкой донос, о чем уже публикацией приведено в винность.³⁷

влек себя в 725 году тяжкой донос, о чем же себя публикацией привел в винность.³⁸

вел себя в 725-м году в тяжкой донос, о чем же себя публикацией привел в винность.³⁹

Из сравнения списков видно, что список ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а ближе всего передает авторский текст. В самом деле, трудно допустить, чтобы автор виршей написал о том, что «Феодос» сам себя «привел... в тяжкой донос» и сам же об этом «публикацией привел в винность».

Также ближе связано с содержанием «Объявления» чтение следующего места в сатире:

А гордость же паче меры богу противна, которая всем народом есть видна.⁴⁰

А гордость же паче меры богу есть противна, которая всем народе есть дивна.⁴¹

А гордость же паче меры богу есть противна, которая в сем народе есть дивна.⁴²

В списке ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а более точно передан указ Екатерины I: «Феодосия за учиненные в церкви божией противности и непристойные слова вместо заслуженной смертной казни, от синодского правления, новгородской епархии и архимандрии монастыря Александро-Невского отрешить и сослать в дальний монастырь, а именно в Корельский, который на устье реки Двины, и содержать его там неисходно».⁴³

За то от монастыря и епархи отрешен и для поминовения несмертно вершен, но отослан в далной монастырь в Корелской, что на устье Двины.⁴⁴

За что от монастыря и епархии отрешен и для поминовения несмертно вершен, но отослан в далной монастырь в Корелской, что на Двины.⁴⁵

За что от монастыря и епархии отрешен и для поминовения несмертно вершен, но отослан в далной монастырь в Корелск, что на Двины.⁴⁶

Из сравнения отчетливо видна близость списков Псковского областного музея, № 54 и ОИДР, № 213. Она подтверждается и одинаковым окончанием — добавлением двух строк, ясно указывающих, что вирши эти написаны до смерти Феодосия:

Ныне он потом весели в велице пребывать,
А себе конца всечасно ожидает.

Несмотря на очевидные преимущества списка ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а по сравнению со списками ОИДР, № 213 и Псковского областного музея, № 54, мы не можем считать его прямо восходящим к протографу. В списке имеются несомненные ошибки, явившиеся,

³⁷ ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а, л. 35.

³⁸ Псковский областной музей, № 54, л. 156.

³⁹ В. П. Адрианова-Перетц. Из сатирической литературы XVIII в..., стр. 201—202.

⁴⁰ ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а, л. 35.

⁴¹ Псковский областной музей, № 54, л. 156 об.

⁴² В. П. Адрианова-Перетц. Из сатирической литературы XVIII в..., стр. 202.

⁴³ Полное собрание законов Российской империи, т. VII, № 4717, стр. 472.

⁴⁴ ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а, л. 36.

⁴⁵ Псковский областной музей, № 54, л. 158.

⁴⁶ В. П. Адрианова-Перетц. Из сатирической литературы XVIII в..., стр. 203.

вероятно, следствием неоднократной переписки. Так, во фразе «на собранные вещи выписав из-за моря сервис» пропуск слова «купил», имеющегося в списках ОИДР, № 213 и Псковского областного музея, № 54: «На собранные вещи, выписав из-за моря, купил сервис», можно объяснить механическим пропуском, ибо в «Объявлении», явившемся прямым источником сатиры, этот текст читается так: «церковные имена... распродал, а вместо того, выписав из-за моря, купил сервис серебряной». ⁴⁷ В списке ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а искажено написание слова «сакосы» — «еакосы», правильно переданное в двух других списках. Имеется и ряд других ошибок. В основу настоящего издания сатиры на Феодосия Яновского мы берем список ГИМ, собр. А. С. Уварова, № 984а, подводя к нему варианты из списка Псковского областного краеведческого музея, № 54 (сокращенно: обозначен П).

а. 35

¹ Манифест рифмоложный ²

Некий архиепископ, именем Феодос,
 Привлек на ³ себя в 725-ом году тяжкой донос,
 О чем уже ⁴ публикациею приведено ⁵ в винность,
 Которая пришла во всенародную дивность.
 О непорядочных ево житейских бедах,⁶
 О недостаточных безумных своих делах.⁷
 Таковой ⁸ имел у себя удобы:
 Наполнен был всякой пакости и злобы.
 О чем ниже сего в сей истории объявляю,
 А по делам же его любезных читателей удивляю.
 Имел оный ⁹ гордость, лесть, зависть, лихоимство,
 Сребролюбие отчасти и лукавство.
 А гордость же паче меры богу ¹⁰ противна,
 Которая всем народом ¹¹ есть видна.¹²
 Сей бо гордый был ¹³ малородный человек,
 Лъстивостию непомерен ¹⁴ во власть себя привлек,
 Однако же ¹⁵ поспешество ¹⁶ ево лъстивое познали ¹⁷||
 Такой ¹⁸ бо лестию в чести держался,¹⁹
 А в сотворении злобе ²⁰ весьма не ужася.²¹
 Не токмо протчими делами,
 Но имел веселие снятием колоколами.
 Обаче образы в забвение не покидал,
 Оклады и висящее прочь отдирали.
 Вся бо завистию яро к себе забирал,
 Образы иные ²² пилой ²³ ростирали,
 Древнюю ризницу, амфоры ²⁴ и еакосы ²⁵ золотые,
 Серебро и камень драгие:
 Все продажею весьма ²⁶ расточал,
 А ²⁷ за оное денгами ²⁸ себе получал.
 На собранные вещи выписав из-за моря ²⁹ сервис,
 За которой в России немного и сам не повис.

а. 35 об.

⁴⁷ Полное собрание законов Российской империи, т. VII, № 4717, стр. 473.

¹⁻² Гистория П. ³ Нет П. ⁴ же П. ⁵ привел П. ⁶ делах П. ⁷ бедах П. ⁸ Таковы П. ⁹ он П. ¹⁰ Доб. есть П. ¹¹ народе П. ¹² дивна П. ¹³ Нет. П. ¹⁴ намерен П. ¹⁵ ж П. ¹⁶ помешательство П. ¹⁷ Доб. И вместо смерти ссылкою честь воздали П. ¹⁸ Таковой П. ¹⁹ содержался П. ²⁰ злобы П. ²¹ ужася П. ²² И иконы П. ²³ Пилою П. ²⁴ и амфоры П. ²⁵ сакосы П. ²⁶ Нет П. ²⁷⁻²⁸ зато денги П. ²⁹ Доб. купил П.

Драгих³⁰ многих вещей у себя утаиша,
 От которых ныне и прочь ево отдалиша.
 Никому сей³¹ мог задружити,
 Ибо тшился³² все разрушити.
 Но имел в своем сердце внятность,
 Которую признал³³ себе в приятность. ||
 Христиан российских идолопоклонниками называл,
 Мню бо весма яко он сам себя не зна.
 Дерзновенная совесть в поспешество³⁴ отдала,
 Заключенною³⁵ скорбию³⁶ в тягость привела.
 Принудила ево жизнь от добра отводити,
 Злую имел мысль более сребра уловити.
 Таковий бо злый умысел имел,
 На сие поползновение пустить себя смел.
 Ныне оный³⁷ возымел покаяние,
 Егда получил себе тяжкое истязание.
 Сам себя негодным и винным признал,
 И под всяким пунктом вину³⁸ подписал.
 За то³⁹ от монастыря и епархи отрешен
 И для поминовения несмертно вершен,
 Но отослан в далной монастырь Корелской, что на устье
 Двинны⁴⁰

За непотребные ево⁴¹ тяжкие вины.
 Тамо такое не может иметь веселие
 За свое безделное рукоделие. ||
 Когда было ему щасливое время,
 Тогда ему сребро дало тяжкое бремя.
 Ныне никаких тягостей не имеет,
 Но бес позволения⁴² никуда итти не смеет.
 За которую бывшую свою⁴³ сладость
 Ныне привлек себе⁴⁴ печалость,
 Чего ради сам себя винным⁴⁵ признал
 И в жестокую печаль себя вдал.
 Когда было⁴⁶ ему началство,⁴⁷
 Тогда не имел ни о чем печалство.⁴⁸
 От самого начала
 Власть ево скончала.
 Любезный читателю,
 Драгих благ снискателю,
 Прочетши вирши мое,
 Отдаю в волю в разсуждение твое.
 Хотя по мнению своему и найдеш, что неисправно,
 Покорно прошу принять за изрядно.⁴⁹

³⁰ Доб. же П. ³¹ же П. ³² тшчался П. ³³ признавал П. ³⁴ помещателство П.
³⁵ Заключением П. ³⁶ скоро П. ³⁷ он П. ³⁸ Доб. свою П. ³⁹ что П. ⁴⁰ Нет П.
⁴¹ Нет П. ⁴² повеления П. ⁴³ Нет П. ⁴⁴ себя в П. ⁴⁵ В винных П. ⁴⁶ Нет П.
⁴⁷ началства П. ⁴⁸ печалства П. ⁴⁹ потребно П. Далее в списке П помещен текст:

Ныне он потом веселии в релиде и печали пребывать
 А себе конца всечасно ожидает