

В связи с Климентом Охридским следует назвать также и статью В. Велчева «Климент Охридски и неговото значение за единението на славяните» (ЕЛ, IV, 1948, стр. 41—48).

Об одном из наиболее важных и интересных староболгарских писателей, а именно Черноризце Храбре, было опубликовано только краткая статья П. Динкова, «Черноризец Храбр» (ЕЛ, VIII, 1, 1953, стр. 47—51).

О Иоанне Екзархе было также опубликовано очень мало работ. Работа Т. Годорова «Иоан Екзарх като писател-проповедник» (ГДА, I (XXVII), 1950—1951, 32 стр.) является частью задуманного очень большого исследования, построенного на сравнительно богатой литературе, однако затрагивает совсем несущественную сторону в деятельности староболгарского писателя. Об этом болгарском писателе говорит и Б. Ангелов в очерке научно-популярного характера «Иоан Екзарх» (ЕЛ, VIII, 3, 1953, стр. 174—182). В связи с историей древнеболгарской архитектуры Н. Мавродинов в работе «Описанието на Преслав в Шестоднева на Иоан Екзарх» (ИПр, XI, 3, 1955, стр. 66—76) дал опыт нового толкования одного места из Шестоднева Иоанна Екзарха.

8. Беседа Пресвитера Козьмы представляет собой, как известно, не только важный памятник средневековой болгарской литературы, но также и один из самых богатых и достоверных источников истории богомилского движения. С удовлетворением следует заметить, что в течение последних лет появилось несколько очень интересных книг и статей, посвященных истории богомилского движения в Болгарии, в которых изучение Беседы Козьмы занимает почетное место. Так, была переиздана полезная книга Ив. Клиначарова «Поп Богомил и неговото време» (София, 1947, 8°, 184 стр.). Не имеет особой научной ценности работа Б. Пашева «Богомилското учение и съвременният аграризъм» (София, 1947, 16°, 46 стр.).

В. Сл. Киселков в статье «Векът на пресвитер Козма» (ЕЛ, IV, 1949, стр. 179—192) поддерживает неубедительную точку зрения о том, что Козьма жил в XI в. и написал свою Беседу в Македонии после восстания 1040—1041 гг. Краткий очерк о жизни упомянутого староболгарского писателя дал В. Велчев (Пресвитер Козма и неговата Беседа против богомилите. ЕЛ, V, 3, 1950, стр. 231—235). В. Велчев отмечает, что Козьма является «един от най-крупните български писатели през средновековието». Этому же болгарскому слависту принадлежит интересное исследование о социально-экономических отношениях в Болгарии, написанное на основе сведений, подчерпнутых у Козьмы (В. Велчев. Социална структура на България през X век според Беседата на пресвитер Козма. ИПр, I, 2—3, 1945, стр. 138—155). Общее изложение истории болгарского богомилства дано И. Митевым (Богомилството — прогресивно движение в епохата на феодализма. София, 1948, 16°, 23 стр.). Следует особо отметить материалы по истории богомилства и «Беседе Козьмы» как историческом источнике для изучения этого движения, опубликованные в последнее десятилетие Д. Ангеловым: «Богомилството в България. Произход, същност и разпространение» (София, 1947, 16°, 196 стр.); «Презвитер Козма и Беседата му против богомилите» (София, 1948, 16°, 7 стр.). В книгах даны сведения о Козьме, о времени, когда была написана Беседа («не по-рано от 936 г.»), о социальных отношениях в Болгарии в X в. и о богомилском движении. Нужно указать и научно-популярную статью Д. Ангелова под заголовком «Богомилството» (Младеч, 1954, кн. 8, стр. 28—32), а также его брошюру «Общечеловеческие и социальные элементы в богомилском учении» (София, 1946, 16°, 20 стр.), затем статью «Произход и същност на богомилството» (Училищен преглед, XLIV, 3—4, 1945, стр. 201—226), и, наконец, работу «Философските възгледи на богомилите» (ИИБИ, III—IV,