

Так, С. Ф. Платонов в статье «Старые сомнения»⁵¹ пересматривает вопрос о порядке появления редакций «Повести» Катырева-Ростовского и ставит вопрос о том, не была ли пространная редакция более ранней и наоборот. В той же статье он приходит к выводу, что Катырев был не автором, а лишь интерполятором «Повести», использовавшим чужой труд.

А. М. Ставрович в работе «Сергей Кубасов и Строгановская летопись»⁵² пытается решить вопрос об авторе «Повести» иначе: сличив Строгановскую летопись с «Повестью» Катырева, она категорически утверждает, что автором «Повести» является Сергей Кубасов, составитель Хронографа и Строгановской летописи. С. Ф. Платонов, наоборот, решительно отвергает авторство Кубасова.⁵³

Внимание историков по-прежнему привлекает и «Сказание» Авраамия Палицына. Ряд работ, посвященных «Сказанию», дает П. Г. Васенко. Ему принадлежит статья об Авраамии Палицыне в книге «Люди Смутного времени» (изд. Брокгауза и Эфрона) и несколько работ текстологического характера. В работе «Две редакции первых шести глав „Сказания“ Палицына»⁵⁴ Васенко сопоставляет первоначальную и окончательную редакции и пытается определить время их написания. Автор объясняет разночтения второй редакции большею частью стремлением к сокращению и литературными требованиями, не обращая внимания на то, что во второй редакции выпущены все наиболее острые политические места. После выхода в свет работы П. Г. Любомирова «Новая редакция „Сказания“ Авраамия Палицына»,⁵⁵ в которой автор анализирует новый список начальных глав «Сказания», найденный в собрании Забелина, и утверждает, что Забелинская редакция написана раньше Академической, Васенко пишет новую статью «Забелинская редакция первых шести глав „Сказания“ Авраамия Палицына»,⁵⁶ где возражает Любомирову. Он считает, что и Забелинская и Академическая редакции написаны в одно время, в 1612—1613 гг., и представляют собой авторские наброски-черновики Палицына. Последняя работа Васенко — «„Сказание“ Авраамия Палицына, как литературное явление»⁵⁷ — содержит отдельные замечания о литературной стороне «Сказания».

Для изучения «Повести 1606 г.» очень интересной и важной является статья Е. Н. Кушевой, развивающая новый по сравнению с предшествующими исследователями взгляд на взаимоотношение редакций повести и жизни царевича Димитрия, вошедшего в Минеи Тулупова.⁵⁸ Основываясь на найденных ею новых документах, автор по-новому разрешает вопрос о создании «Иного сказания» и его отношении к труду Авраамия Палицына, а также и о возникновении «Сказания о Самозванце». Если с некоторыми выводами статьи и нельзя согласиться, — так мало убедительной кажется гипотеза о появлении «Сказания о Самозванце» еще до воцарения Шуйского или утверждение, что полная редакция «Повести 1606 г.» возникла только в 20-е годы, когда создавалось «Иное сказание» в целом, — то вопрос о том, что наиболее ранней редакцией «Повести 1606 г.» является «Повесть, како восхити неправдою царский престол Борис Годунов»,

⁵¹ Сборник в честь М. К. Любавского. Пгр., 1917, стр. 172.

⁵² Сборник статей по русской истории, посвященный С. Ф. Платонову. Пгр., 1922, стр. 285—293.

⁵³ См. статью «Старые сомнения».

⁵⁴ ЛЗАК за 1919—1922 гг. Пгр., 1923, стр. 1—38.

⁵⁵ Сборник, посвященный С. Ф. Платонову, стр. 226—248.

⁵⁶ Сборник статей в честь А. И. Соболевского, стр. 100—102.

⁵⁷ Доклады Российской Академии наук, 1924, октябрь—декабрь.

⁵⁸ Е. Кушева. Из истории публицистики Смутного времени. Ученые записки Саратовского гос. университета им. Н. Г. Чернышевского, 1926, вып. 2, т. V, стр. 21—97.