

79 лл., летописный текст на стр. 1—157); ГПБ, Q.IV.148 (середина XVIII в., в 4-ку, 106 лл.), собр. Титова, № 3217 (XVIII в., в 4-ку, 128 лл., летописный текст на лл. 1—65, при переплетении листы перемешаны); БАН, 45.5.20 (середина XVIII в., в 4-ку, 49 лл., летописный текст на лл. 39—45 об.); ГИМ, Музейное собр., № 2513 (первая половина XVIII в., в 4-ку, 87 лл., летописный текст на лл. 14—64 об.). Основу этой редакции свода составляет сильно сокращенный текст второй редакции,⁴⁰ дополненный по НЗЛ (несомненно — по краткой редакции этой летописи, так как среди дополнений есть известия, встречающиеся только в ней) и включивший, кроме того, в самостоятельном виде родословие великих князей от сыновей Всеволода Ярославича до сыновей Ивана IV и небольшой краткий летописец с 862 по 1654 г., вставленные после известий 1052 г.

* *
*

Списки окончательной редакции Забелинского новгородского свода распадаются на три группы. Первая группа представлена списками Забел. 261, М. 733, 16.4.1 и 34.2.26. Второй из них полностью повторяет текст всей рукописи Забел. 261 (включая следующую за летописью «Казанскую историю»). Остальные две рукописи содержат только летописный текст, причем в списке 16.4.1, представляющем собой, как это явствует из записи на последнем листе, копию, снятую при Академии наук в 1756 г. «с оригинала Михаила Ларионовича Воронцова»,⁴¹ отсутствует начальная часть свода, а в списке 34.2.26 — окончание. Следов утраты начальных или конечных листов в этих рукописях нет. Неполнота их, по-видимому, является результатом сознательного опущения части текста переписчиками, так как границами списков являются границы структурных частей свода. В первом случае опущена вводная часть, предшествующая «Истории еже о начале Руския земли», а во втором случае — «Новый летописец» вместе с последующим текстом.

Вторая и третья группы списков составляют особый вид, который может быть назван неполным видом Забелинского новгородского свода; он содержит только заключительную часть летописи — текст «Нового летописца» с продолжением. Четыре списка второй группы: Муз. 2159, МИД. 22, Эрм. 417 и Эрм. 418, совершенно сходны между собой и содержат заключительную часть свода без каких-либо дополнений. По-видимому эти списки восходят к общему протографу.⁴² Третью группу составляет

⁴⁰ Несомненно, что краткая редакция восходит именно к сокращенной, а не к первоначальной редакции Погодинского свода, так как в ней есть тексты, полностью и до конца совпадающие с соответствующими текстами сокращенной редакции, которые в свою очередь являются сокращением текстов, читающихся в первоначальной редакции, — невозможно допустить, чтобы краткая и сокращенная редакции независимо одна от другой одинаково сократили эти тексты.

⁴¹ Оригинала этой рукописи в архиве Воронцовых обнаружить не удалось.

⁴² Л. В. Черепнин, касаясь взаимоотношения списков Муз. 2159 и МИД. 22 с Забел. 261, высказал предположение о «большой близости к протографу Забелинского списка» («Смута» и историография XVII века, стр. 123), ввиду того, что новгородский характер этой редакции «Нового летописца» соответствует новгородскому происхождению всего текста Забел. 261, а время составления этой редакции совпадает со временем составления всего свода и что в связи с этим вероятнее возводить указанную редакцию «Нового летописца» к Забелинскому своду, а не наоборот (там же, стр. 121—123). Правильность такого предположения доказывается с полной очевидностью сравнением списков Муз. 2159 и МИД. 22 с Забел. 261. Текст содержащихся в последнем вставок, написанных на другой бумаге, есть и в той части свода, которая читается в этих (и других) его списках. Одна из этих вставок (на лл. 232—235) разрывает в списке Забел. 261 ранее составленный текст на полуслове («... что словет