

В. В. ДАНИЛОВ

К характеристике „Хождения“ игумена Даниила

Историки литературы не раз указывали на малую историко-литературную изученность „Хождения“ Даниила. „Памятник этот, — писал в 1884 году Л. Н. Майков, — заслуживает самого внимательного изучения и нуждается в разнообразных объяснениях“¹.

В статье „Легендарный и апокрифический элемент в «Хождении» игумена Даниила“ П. А. Заболотский замечает, что „многие вопросы, касающиеся изучения «Хождения», остаются еще мало освещенными“.²

С тех пор прошло более пятидесяти лет, но и теперь ряд вопросов, касающихся „Хождения“, может быть заново поставлен или пересмотрен.

В настоящей статье делается попытка осветить некоторые из этих вопросов, не претендуя на окончательное их разрешение.

Первый из них — это вопрос: был ли Даниил обыкновенным паломником или его путешествие имело не только религиозные цели?

Этот вопрос, повидимому, возникал перед Е. В. Петуховым: „Из текста «Хождения», — писал он, — не видно, чтобы Даниил был кем-нибудь послан в Палестину; вероятнее, что он отправился туда по собственному побуждению. В Палестине он поставил себя в глазах властей в положение выдающееся и почетное; он не раз упоминает, что видел много такого, чего не надеялся увидеть; его пускали туда, куда других не пускали“.³

В этой характеристике Даниила не все ясно: каким образом частный человек, если таким был Даниил, мог поставить себя в „выдающееся“ положение в чужом государстве, находившемся притом в состоянии непрекращавшейся войны, и почему он пользовался привилегиями, недоступными для других?

На основании собственного рассказа Даниила можно говорить утвердительно, что в глазах иерусалимского короля Балдуина I, при котором Даниил был в Палестине, и в глазах других властей он был не обычным паломником.

Даниил рассказывает о двух встречах с Балдуином I.

Первая, в повествовательной последовательности „Хождения“, была вызвана желанием Даниила посетить Галилею и Тивериадское озеро,

¹ Старинные русские паломники в издании Православного палестинского общества. ЖМНП, 1884, июль, Критика и библиография, стр. 113.

² Русский филологический вестник, 1899, № 1—2, стр. 223.

³ Е. В. Петухов. Русская литература. Древний период. 3-е изд., Пгр., 1916, стр. 57.