

на бумагу еще в XVII столетии". Однако после опубликования Протопоповым найденной им близ Архангельска в дер. Верхние Валдушки рукописи 1748 г. под заглавием „Повесть о сильнѣм могучем богатыри Илие Муромце и о Соловьѣ-разбойнике“,¹ относящейся также к себежской редакции, схема Л. Н. Майкова была нарушена: рукопись Протопопова начинается с традиционного описания рождения Ильи-сидня и его исцеления странниками. Еще большие изменения в себежскую краткую редакцию внесла впервые изданная Б. М. Соколовым „Гистория о славном и храбром и сильном богатыре Илье Муромце сыне Ивановиче и о Соловьѣ-разбойнике“ (по рукописи И. Е. Забелина № $\frac{244}{1}$, второй половины XVIII в.),² с ее развернутым жизнеописанием Ильи Муромца и дополнительными эпизодами, боем Ильи с Тухманом царем и не узнавшим Илью слугой Торопом.

Тождественной забелинской рукописи № $\frac{244}{1}$ явилась опубликованная академиком А. С. Орловым „Гистория о славном и храбром и сильном богатыре Илие Муромце, сыне Ивановиче и Соловьѣ разбойнике“. А. С. Орлов назвал этот текст „вторым представителем данной редакции, заполняющим дефекты забелинского списка и, повидимому, старше его по времени письма“.³

Таким образом, схема Л. Н. Майкова осталась верной лишь по отношению к кратким себежским спискам. Рукопись собрания Лихачева является десятым себежским вариантом былины об Илье Муромце и Соловьѣ-разбойнике, тогда как более поздних списков (конца XVIII—первой четверти XIX в.) того же сюжета, но связанных с освобождением Ильей города Чернигова, — насчитывается всего четыре. Такое соотношение не может быть случайным, и, как это видно будет из последующего анализа исторических фактов, относящихся к городу Себежу, свидетельствует о ранней традиции себежских вариантов.

Все себежские списки могут быть разделены на следующие пять редакций: 1) к одному и тому же оригиналу восходят тексты Забелина № 71 и Барсова № 210, совпадающие между собою почти дословно; 2) к одной и той же редакции относятся списки Забелина № $\frac{244}{1}$ и Н. П. Лихачева № 74 (публикация акад. А. С. Орлова); 3) к одному оригиналу восходят списки Буслаева № 92 и Гос. Публичной библиотеки № 194; 4) список Ундольского, ввиду его отрывочности (имеется только зачин и концовка, характерные для себежских вариантов) не может быть возведен к какому-либо предшествующему списку; 4) незаконченный список Тихонравова № 222 восходит к неизвестному оригиналу; 5) спи-

¹ Живая старина, вып. 1, СПб., 1894, стр. 77 об.—82.

² Советская этнография, I, М.—Л., 1927, стр. 109—113.

³ Труды ОДРА, IV, изд. АН СССР, М.—Л., 1940, стр. 241—246.