

1. Чудовской № 51/353 половины XV в. Описан М. Н. Сперанским: Библиографические материалы, собранные А. Поповым. Чтения в Общ. ист. и древн. рос., 1889, кн. III. Находится в Государственном Историческом музее в Москве. В дальнейшем обозначаем буквой Ч.

2. Пискаревский (б. Румянцевский музей, № 597) 1485 г. Описан А. Е. Викторовым в „Каталоге славяно-русских рукописей Д. В. Пискарева“, М., 1871. Хранится в Библиотеке им. Ленина. В дальнейшем обозначаем буквой Р.

3. Кирилло-белозерский список 1/6¹ XVI в. Хранится в Государственной Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде; его продолжение —

4. Синодальный № 86 XVI в. Хранится в Государственном Историческом музее в Москве. Обе последние рукописи имеют на полях одинаковую запись: „В лета 6705 в дом Пречистой и Кирилу чудотворцу белозерскому дал сию книгу владыка Касян рязанскы и муромскы“. В дальнейшем Кирилло-белозерский список 1/6 и Синодальный № 86 обозначаем буквой К.

Списками Ч, Р и К пользовался В. М. Истрин в своем издании „Александрии русских хронографов“ (текст Александрии опубликован им под названием второй редакции). К описанию списка Ч, данному А. Поповым, В. М. Истрин сделал следующее примечание: „с своей стороны добавлю, что на бумаге виден водяной знак, который у г. Лихачева (Бумажные мельницы) отмечен годом 1448 (№ 601)“.²

Подробуем установить отношение списка БАН к спискам Ч, Р и К.

Все перечисленные выше списки отчетливо разбиваются на две группы. К первой и древнейшей относится список Ч. Он отличается некоторыми особенностями текста, менее подвергшегося влиянию югославянской орфографии, отчасти киноварными заголовками, часть из которых находится не в тех местах, что в списках Р, К и БАН, затем отсутствием множества небольших мест текста, имеющих в списках Р, К и БАН, и отличным от списков Р, К и БАН окончанием.

Различие в расстановке в тексте киноварных заголовков объясняется, очевидно, тем, что в общем протографе списков Ч, Р, К и БАН заголовки находились на полях рукописи и вносились в текст позднее — при переписке. Часть заголовков в списке БАН до сих пор находится на полях рукописи. Наблюдение это имеет некоторое значение для решения спорного вопроса о том, какой из видов Еллинского летописца является древнейшим. Заголовки, очевидно, вносились в текст позднее, и Еллинский летописец первого вида, где заголовков относительно мало, сохраняет в этом отношении более древний тип, чем Еллинский летописец второго вида.

¹ У А. Попова — Кирилло-белозерский 1 (Обзор хронографов русской редакции, вып. 1, М., 1866, стр. 2).

² Александрия русских хронографов. М., 1893, стр. VI.