

в Архивский хронограф *Повесть временных лет* и известия я 1037 и 1043 гг. (ср. эти известия в *Ипат. лет.*)¹ носила название „Лѣтописецъ Рускихъ Царѣи“² и по многим данным принадлежала юго-западной Руси; во-первых, мы находим здѣсь полемические отрывки против Латинян, более уместные на юго-западе, чем, например, в Суздальской Руси (ср. в начале летописи, стр. 5,³ вверху и в середине, по изданию кн. Оболенского);⁴ во-вторых, составитель обнаружил знакомство с литовскими племенами: так, он назвал Литву — исконными данниками и конокормцами, а имя Неромы отождествил с Жемонтью (стр. 4);⁵ в-третьих, составитель отождествляет понятия о княжении с понятием о царствовании, что замечается в Галицко-волынской летописи, называющей Романа самодержцем и царем (например *Ипат.*: 1201... „по смерти же великаго князя Романа, приснопамятнаго самодержца всея Руси“, 1250 г. „его-же [г. е. Даниила] отецъ бѣ царь въ Руской землѣ“. Очевидно, идея о царь-самодержце возникла на юге древней Руси и уже отсюда перенесена на северо-восток): ср., кроме заглавия летописи, под 862 г.: „поищемъ собѣ князя и поставитъ над собою царствовати“; под 882: „и сѣдѣ Олегъ княжа и царствова въ Киевѣ“; под 852 г.: „нача царствовати (вм. проыватися) Русская земля“; в-четвертых, между этою летописью и юго-западом устанавливается внешняя связь, как через посредство Архивского хронографа, памятника юго-западного происхождения (ср. *Истрин, Александрия русских хронографов*, стр. 358 и след.), так и через посредство изданного С. А. Белокуровым Никифоровского (теперь Академическаго) сборника, содержащаго отрывок этой летописи в соединении с западно-русскою летописью.⁶ В видѣ предположения решаю

¹ Известие 1137 г. о приходе и поставлении 1-го епископа в Смоленске, Мануила Грека; в Летописце Арх. оно пересказано по известию Ипатьевской лет.; известие 1043 г. сообщает о буре, разметавшей дома, припасы и оружие; в Летописце Арх. оно пересказывает известие Ипатьевской л., но без имени места, где случилась буря (И. „около Котелавичѣ“, Х. Е. „Котелици“).

² Такое заглавие, вместо обычного, стоит над *Повестью временных лет* Летописца Архивскаго и его дружки — Никифоровскаго.

³ Цифра „5“ ошибочно у Шахматова, надо — 3.

⁴ Шахматов разумеет два места: 1) о том, что Латина не постыжся во вторник Федоровы недели „съ прилики цесаря Ираклия“, не поспевшего из-за войны с Персами к запуску сырному и подвергнутого за это епитимии (источника Шахматов не указал; см. Терновскаго „Изуч. виз. ист.“, стр. 83, 84, 196; В. М. *Истрин. Книги... Георгия Мниха*, 1, стр. 432—436, источники Амртола см. у Боора; не взято ли в „Летописецѣ“ из полемическаго статьи против Латинян, а сюда — из Никона Черногорца?); 2) о бестудии Латинян, состоящем в служении чужим женщинам (рыцарское служение дамам) и в неприличной щегольской одежде: „словѣне же отвращахуся ихъ, обвиня къ ним присташа мало“. Рассказ о бестудии содержит слова ино-славянские, видимую популярны на юго-западе России.

⁵ Цифра „4“ ошибочно у Шахматова, надо — 2: „Литва, испрѣва исконнии даници и конокрѣмци, Змигола, Корсь, Нерома спречъ Жемонть, Либѣ“. В Лавр. и *Ипат.* здѣсь: „Литва, Змигола, Корсь, Норова (*Ипат.* „Норома“, Р. Т. „Нерома“). Либѣ“.

⁶ Чт. в Об. И. и Др. Р. при М. У., 1894, кн. 4. Материалы историческіе: 1. „Русскіе летописи (1. Летописецъ патр. Никифора, 2. Летописецъ Переяслава Суздальскаго. 3. Хроника русская [Летописецъ вкратцѣ] проф. Даниловича). С предисловіем д. чл. С. А. Белокурова“.

Поименованные в этом заглавии три летописи изданы по сборнику Н. П. Никифорова. К одному подбору статей, писанному в XV—XVI вв., в этом сборнике принадлежит: Палея Истринская, отрывки другой Палеи, „сборник“ разных статей и статей, Летописецъ Иоанна Дамаскина и другіе статьи, „Лѣтописецъ рускихъ царей“ (т. е. Переяслава Суздальскаго, по терминологии Оболенскаго), и русско-литовская летопись, подобная изданной Даниловичем, составленная в основе, по мнѣнию Белокурова, между 1428—1430 гг. смоленским епископом. Летописецъ Переяслава Сузд. не имеет конца, обрываясь на 6415 (90) г. словом „вспятъ“ (Обол., стр. 9, стрк. 7 св.); судя по старой нумерации, здѣсь пропала тетрадь в 8 листов, на которых, — говорит Белокуров, — (V), известія, продолжались приблизительно до 695 г.“ Это — очевидная опечатка,