

А. С. ОРЛОВ

О Галицко-Волынском летописании

I

Ипатьевская летопись представлена более чем пятью списками, два из которых идут в основе от общего оригинала, а остальные — от второго из этих списков. Старший из списков, лучший по большинству чтений и архаичности лексики, — Ипатьевский, писан, судя по бумаге, около 1425 г. (Н. П. Лихачев), осторожнее же сказать — в середине XV в. (А. А. Шахматов, 1916 г.), по всей видимости, с южнорусского оригинала во Пскове. Последнее в нем известие данной летописи — 6800 (1292) г. Список отличается от остальных тем, что вся его последняя, Галицко-Волынская по содержанию, часть XIII в. снабжена годами, чего в остальных списках нет. Эта годовая сеть (1201—1292 гг.) всеми исследователями признается недостоверною (ПСРЛ, II², 1908, стр. V и прим. 1). Ипатьевский список рукописных копий пока не имеет. Вторым по старшинству письма является список Хлебниковский. Он писан, по Шахматову, в XVI в. в юго-западной России, или в Галиции, с юго-западного же оригинала. Семи листов в нем нехватало уже в XVII в., и они тогда были вставлены, причем текст их, по Шахматову, заимствован из особого списка Ипатьевской летописи, вероятно, содержавшего ту же редакцию, что Хлебниковский список, но представлявшего и некоторые отличия от последнего.¹ Хлебниковский список не имеет в Галицко-Волынской своей части хронологической сети, за исключением немногих годов. Оканчивается он известием, которое в Ипатьевском списке отнесено к 6799 (1290—1291) г. Но в нем, однако, есть и известия 6800 Ипатьевского года, только они поставлены выше, вследствие того что ближайший оригинал, с которого списан Хлебниковский список, в конце имел перепутанные листы (ПСРЛ, II², IX). И Ипатьевский список, и Хлебниковский идут от одного общего оригинала, имевшего уже пропуски в тексте и, может быть, и перепутанность листов (*ibid.*, VIII). Что касается хронологической сети событий XIII в., отсутствующей во всех списках данной летописи, кроме

¹ Ср. слова А. А. Шахматова в предисловии к реконструированному тексту Повести временных лет (1916 г.); рассуждая о ее редакции, Шахматов говорит здесь, что „Хлебниковский список не может быть удовлетворительно объяснен как копия с общего с Ипатьевским списком протографа. Имеется ряд оснований думать, что при составлении его (Хл.) был употреблен еще другой список, более исправный. Останавливаясь на тексте Повести временных лет, думаю, что и этот список был списком, может быть, и отдаленным с основной редакции Повести вр. лет“ (XLV, ср. XVII, прим. 1).