



Писалъ ли Гоголь Пушкину о „Ревизорѣ“?

„Ревизоръ“ сыгранъ,—и на душѣ у меня такъ смутно...“ Этими словами начинается гоголевскій „Отрывокъ изъ письма, писаннаго авторомъ вскорѣ послѣ перваго представленія „Ревизора“ къ одному литератору“ ¹⁾. Строки эти, по словамъ самого Гоголя ²⁾, были предназначены для Пушкина, который на первомъ представленіи „Ревизора“ быть не могъ, такъ какъ находился тогда (19 апрѣля 1836 г.) въ своей псковской деревнѣ, и просилъ Гоголя сообщить, какъ прошло первое представленіе его комедіи ³⁾. Этотъ „Отрывокъ“—письмо къ Пушкину—датированъ 25 мая 1836 г. Н. С. Тихонравовъ ⁴⁾ призналъ дату „произвольной“ и не захотѣлъ вѣрить словамъ Гоголя о его письмѣ къ Пушкину, исходя изъ слѣдующихъ соображеній.

Судя по содержанію „Отрывка изъ письма“, окончателъная обработка его относится къ „январю и февралю 1841 года“. Изъ словъ Гоголя, въ письмѣ къ С. Т. Аксакову, 5 марта 1841 г.: „письмо осталось у меня неотправленнымъ, потому что онъ ⁵⁾ скоро пріѣхалъ самъ“, Тихонравовъ не рѣшился вывести заключеніе, что Гоголь потому не отправилъ Пушкину письма, что передалъ ему на словахъ содержаніе написаннаго,—не рѣшился на томъ основаніи, что въ занимающемъ насъ письмѣ Гоголь, собиравшійся тогда въ заграничную поѣздку, пишетъ Пушкину: „я не

¹⁾ „Сочиненія Н. В. Гоголя“, изд. X, подъ редакціей Н. Тихонравова, т. II, М. 1890 г., стр. 285—290.

²⁾ Цитиров. соч., стр. 672.

³⁾ В. И. Шенрокъ, „Матеріалы для біографіи Гоголя“, т. III, М. 1895 г., стр. 24, 37.

⁴⁾ Сочин. Гоголя, изд. X, т. II, стр. 640, 674—676, 680—681.

⁵⁾ Пушкинъ.

поѣду не простившись съ вами“, а черезъ три недѣли, 16 іюня, пишетъ В. А. Жуковскому уже изъ-за границы: „съ Пушкинымъ я не успѣлъ и не могъ проститься“. Рѣшительное же доказательство, что „Отрывокъ“ не извлеченъ изъ письма къ Пушкину и написанъ послѣ смерти поэта, Тихонравовъ видѣлъ въ черновыхъ наброскахъ Гоголя, относящихся къ этому письму, тогда какъ самъ же усмотрѣлъ въ первомъ, четвертомъ и пятомъ наброскахъ „Отрывка“ содержаніе и выраженія, напоминающія письма Гоголя къ М. С. Щепкину 29 апрѣля и 10 мая 1836 г.

Доводы Тихонравова не выдерживаютъ критики. Если „Отрывокъ изъ письма“, по совершенно вѣрному опредѣленію Тихонравова, *окончательно обработанъ* въ 1841 г., то изъ этого еще не слѣдуетъ, что самое письмо не было *написано въ 1836 г.* Слова Гоголя: „съ Пушкинымъ я не успѣлъ и не могъ проститься“ не доказываютъ, что они не видѣлись, и, можетъ быть, даже не одинъ разъ, по пріѣздѣ Пушкина, 23 мая, въ Петербургъ ¹⁾; они могли видѣться, Гоголь могъ на словахъ передать ему свои мысли о „Ревизорѣ“, а затѣмъ уѣхать *не простившись* съ нимъ (Гоголь уѣхалъ за границу ²⁾ 6 іюня 1836 г.). Что это именно такъ и было, слѣдуетъ изъ словъ Гоголя: „письмо осталось у меня неотправленнымъ, потому что онъ скоро пріѣхалъ самъ“; не поговори они о „Ревизорѣ“ въ Петербургѣ, Гоголь отправилъ бы Пушкину свое письмо позднѣе. Что касается до черновыхъ набросковъ, то и они не доказываютъ, что письма Гоголя къ Пушкину отъ 25 мая 1836 г. вовсе не существовало, такъ какъ въ этихъ наброскахъ, какъ сказано выше, самъ же Тихонравовъ нашелъ слѣды писемъ Гоголя къ Щепкину 1836 г., и, значить, въ основу „Отрывка“ могло быть положено написанное тогда же письмо къ Пушкину. Такимъ образомъ, показаніе Гоголя, въ цитированномъ выше письмѣ къ С. Т. Аксакову, что онъ писалъ о „Ревизорѣ“ именно Пушкину, и поставленная подъ „Отрывкомъ“ дата: 25 мая 1836 г. нисколько не поколеблены академикомъ Тихонравовымъ, и г. Шенрокъ ³⁾ также напрасно находить, что Гоголь не видѣлся съ Пушкинымъ между представленіемъ „Ревизора“ и своимъ отъѣздомъ за границу и „не могъ бесѣдой съ нимъ облегчить свое тяжелое положеніе“ ⁴⁾.

Несомнѣнно, Гоголь писалъ Пушкину, и письмо это относится

¹⁾ Сочиненія Пушкина, изд. литер. фонда, т. VII, стр. 405.

²⁾ В. И. Шенрокъ, цитир. соч., т. III, стр. 112; А. И. Кирпичниковъ, „Опытъ хронологической канвы къ біографіи Гоголя“, М., 1902 г., стр. XXVIII.

³⁾ Въ изданныхъ г. Шенрокомъ „Письмахъ Гоголя“ нѣтъ даже упоминанія о занимающемъ насъ письмѣ.

⁴⁾ В. И. Шенрокъ, „Матер. для, біогр. Гоголя“, т. III, стр. 57.

дѣйствительно къ указанному имъ времени. Дошло же оно до насъ, конечно, не въ первоначальномъ видѣ, а передѣланное и обращенное авторомъ въ статью о его безсмертной комедіи. А. И. Кирпичниковъ, справедливо находя, что „отдѣльныя мысли, вошедшія въ этотъ „Отрывокъ“, могли быть набросаны Гоголемъ весною 1836 г. для сообщенія Пушкину“, и что впоследствии „Отрывокъ“ былъ обработанъ ¹⁾, тѣмъ не менѣе говоритъ: „Тихонравовъ доказалъ (sic!), что это письмо датировано 25 мая 1836 г. совершенно произвольно“ ²⁾, и такимъ образомъ раздѣляетъ ошибку двухъ другихъ изслѣдователей. Передѣлка письма была, повидимому, незначительна, и главная, основная его часть была сохранена: — „изъ этого письма“ — писалъ Гоголь Аксакову — „я исключилъ то, что собственно могло быть интересно для меня и для него“. Гоголь былъ „выдумщикъ“, какъ назвалъ его С. Т. Аксаковъ, но не все же походя выдумывалъ безъ всякой надобности, и въ данномъ случаѣ нѣтъ причины не вѣрить Гоголю, и его простому, ясному показанію, касающемуся его отношеній къ человѣку, котораго онъ такъ горячо любилъ, гибель котораго такъ горько оплакивалъ, о которомъ вспоминалъ всю жизнь съ благодарностью и любовью, предпочесть ничѣмъ не вызываемую и ничѣмъ не оправдываемую, произвольную и ненужную гипотезу біографовъ, ведущую только къ затемненію истины.

Н. Лернеръ.



¹⁾ „Полное собраніе сочиненій Гоголя“, изд. И. Д. Сытина, въ трехъ томахъ, т. II, стр. 188.

²⁾ Тамъ же, стр. 608, прим. 3.