





Н. К. ПИКСАНОВ

# ПУШКИНСКАЯ СТУДИЯ

ВВЕДЕНИЕ В ИЗУЧЕНИЕ ПУШКИНА:  
ТЕМЫ ДЛЯ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ:  
СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ БИБЛИОГРАФИЯ.  
РУКОВОДЯЩИЕ ВОПРОСЫ.

---

Издательство „АТЕНЕЙ“  
ПЕТРОГРАД—1922

Р. Ц. № 1525.

Тир. 2000 экз.

---

Военная Типография (Площадь Урицкого, № 10).



---

---

## ПРЕДИСЛОВИЕ

„Пушкинская студия“ обращается, прежде всего, к учащимся. Тем самым, однако,—и к учащим, к руководителям семинариев, студий, литературных кружков. Составляя книжку, я мыслил не простое усвоение при ее содействии учащимися готовых итогов пушкиноведения, но непременно некоторое приближение к самостоятельному разрешению тех или иных научно-литературных вопросов. Это уже предполагает известное руководство, и я надеюсь, что преподаватели школы общеобразовательной и высшей не откажут во внимании „Пушкинской студии“. При обилии очередных задач в изучении Пушкина и сравнительной легкости разрешения многих из них на условии опытного руководства, хотелось бы думать, что книжка поможет появлению в печати дельных студенческих работ. В этой надежде укрепляют опыты прошлого; сошлюсь на „Пушкинский Сборник“ студентов Московского Университета под ред. А. И. Кирпичникова (М. 1900) и такой же сборник Петроградского Университета (П. 1900), на три выпуска сборника „Пушкинист“ под ред. С. А. Венгерова, а также на „Тургеневский“ (1915) и „Некрасовский“ (1918) сборники. Многие—и настоятельные—нужды пушкинской библиографии, хронологии, литературной истории, внешней биографии легко могут быть удовлетворены усилиями молодых словесников. В сущности, давно пора подумать об организации целой системы коллективных работ университетской молодежи и их руководителей—в разных городах, но по общему плану.

Однако, в пушкинизме много задач, для разрешения своего требующих большей зрелости, большей осведомленности, чем

---

---

это обычно имеется у молодого студента. Не худо, если и начинающий словесник-студент возьмется за них и попробует решить в меру своих сил. Но я позволил себе ввести в „Пушкинскую студию“ и такие темы, которые адресуются скорее не к студентам, а к начинающим специалистам-пушкинистам. Для таких тем я щедрее разрабатывал библиографию, детальнее и требовательнее ставил вопросы, предлагал восхождение к рукописям. Из них некоторые долго сберегались мною про себя, но—*ars longa, vita brevis*, и я был бы сердечно рад, если бы кто-нибудь иной осуществил мною задуманные работы.

В своей „студии“ я не претендовал охватить всю жизнь, все творчество Пушкина. Я избегал тем избитых или уже разработанных удовлетворительно в нашей науке. Наоборот, стремился ставить темы свежие, неразработанные, подсказываемые новыми сырыми материалами или новыми методическими запросами и уклонами; в этой последней категории я хотел бы привлечь внимание молодых пушкинистов к темам по исторической поэтике и поэтической морфологии. Впрочем, думаю, что по аналогии с предлагаемыми темами руководители литературных студий, да и сами учащиеся, легко могут сформулировать ряды новых тем,—напр., по творческой истории отдельных произведений, по биографии, по истории пушкинизма (напр. по М. О. Гершензону, Б. Л. Модзалевскому, Н. О. Лернеру). Темы по литературному движению Александровской и Николаевской эпох, сопутствовавшему Пушкину в его творчестве, я сосредоточил в другой, печатаемой одновременно, книжке: „Два века новой русской литературы“ и, отчасти, в „Студии по истории русского театра“.

Что касается библиографии, я конечно, старался указывать все существенное; но не претендовал на „исчерпывающую полноту“. Наличная литературная библиография вообще, в частности—пушкинская, очень несовершенна. На это справедливо сетует М. О. Гершензон в своей работе „Видение поэта“, энергично выражая общее мнение: „Мы буквально нищие в этом отношении. Наши общие библиографии по истории литературы—а их всего две-три—способны свергнуть в

---

отчаяние своей неполнотой и неточностью, частичных библиографий мало, журналов совсем нет—они от времени до времени возникали, но быстро гибли в борьбе с общим равнодушием“.

Сколько мог, я восполнял эти библиографические пробелы, собирая новые даты, систематизируя старые. Давние мои занятия по Пушкину и общение с многими пушкинистами помогли мне в собирании библиографии; я стремился довести ее до последних дней. Но разумеется, окажутся и пропуски, может быть—и крупные; особенно опасаясь за провинциальные издания последних лет. Надеюсь, пушкинисты не откажут мне в восполнении вкравшихся пропусков и исправлении ошибок: ведь, в этом заинтересованы все мы, русские словесники. Однако, должен пояснить, что очень часто я не вносил в свои перечни дробных специальных библиографических дат,—раз указывал общий сводный труд, где они уже приведены. Это прошу иметь ввиду всех, обращающихся к книжке.

Предпосланное темам и вопросам „Введение в изучение Пушкина“ ставит простую и практическую задачу: ориентировать начинающих в крупнейших достижениях и заданиях пушкиноведения. Ту же тему, но, конечно, не в учебном пособии, следовало бы разработать в ином, более глубоком и обширном захвате. Для пушкиноведения в этом—настоятельная потребность. И я был бы глубоко удовлетворен, если бы „Пушкинская студия“ хотя в малой мере ускорила осуществление этой работы.

„Пушкинская Студия“ первоначально печаталась в „Научно-Педагогическом Сборнике Саратовского Института Народного Образования“ (Саратов, 1921; были и отдельные оттиски—сентябрь 1921). Теперь она появляется в исправленном и дополненном издании. Библиография всюду освежена новыми датами (свыше 70-ти)—по указаниям литературных друзей (особенно М. А. Цявловского) и в соответствии с новейшими публикациями по Пушкину, как и новыми личными разысканиями. Введено несколько новых тем: „Державинское в Пушкине“; „Личность и литературная деятельность В. Л. Пуш-

---

---

кина“; „Пушкин и музыка“; „Пушкин и Ариосто“; „Переоценка  
схемы Ключевского“; Пушкин и Бенкендорф“; „Л. С. Пушкин“;  
„А. О. Смирнова—Россет“; „А. И. Тургенев“; „Пушкинская  
речь Достоевского“; „Пушкинист В. П. Гаевский“; „Журнал:  
Пушкин и его современники“. Исправлены замеченные  
ошибки. В приложении дан перечень содержания журнала  
„Пушкин и его современники“.

*Н. Пиксанов.*

Москва.  
15/VII. 1922.

---

---

---

## К учащимся

С этой книжкой я обращаюсь к слушателям высшей школы, работающим в литературных семинариях, к учащимся в школе второй ступени, участвующим в литературных беседах, наконец—к любителям русской литературы, ищущим в одиночку или кружками научного самообразования, т.-е. все к лицам, в которых естественно предполагать неопытность и неосведомленность. Поэтому предлагаю несколько советов, как всего лучше воспользоваться материалами моей книжки.

В ней сообщаются готовые темы, иногда очень подробно сформулированные, дается подбор пособий, нередко очень обширный, с десятками названий, наконец, ставятся вопросы, охватывающие материал и направляющие работу в определенное русло. И может показаться, что все уже готово и что остается только взять тему, перечислить рекомендуемое и систематизировать материал по предложенному плану. Дело, однако, гораздо сложнее. Во-первых, никакая библиография не может исчерпать всего наличного материала. Всегда возможны пропуски—даже со стороны самого осведомленного и рачительного библиографа. И мои читатели должны прежде всего помнить, что я обыкновенно сообщаю из специальной литературы только самое крупное или характерное, или такое, где имеются дальнейшие указания. Впереди всех тем стоит список общих пособий, и всякий, кто будет работать хотя бы по самой узкой, специальной теме, должен быть знаком с перечисленными в этом списке книгами. Это ключ ко всякой работе. Полезно всегда помнить о таких пособиях, как указатели Межова, Сиповского, Владиславлева, Мезиер, старый и новый энциклопедические словари Брокгауза-Ефрона, Русский Биографический Словарь. По их указаниям можно пополнить список специальной литературы к любой теме. Затем, читая каждую отдельную книгу, статью или главу, надо следить за примечаниями под строкой и в приложениях; отсюда извлекаются часто очень важные библиографические указания.

---

Когда закончена библиографическая регистрация, необходимо расположить собранный материал по степеням его важности. Часто бывает, что неопытный работник прежде всего выискивает в собранной литературе статью авторитетного историка или критика и, запасшись от него готовыми взглядами, нанизывает на них факты. Часто предпочитают изучать критиков, а не поэтов, и происходит „заочное знакомство с писателем“. Такие приемы вредны для работы. На первом месте должны стоять источники, а пособия только на втором. Источники суть тексты литературных произведений, письма авторов, письма к ним и письма о них, документальные биографические материалы, потом—воспоминания современников. Их-то и надо изучать в первую голову. Пособиями являются научные исследования биографические и литературные, а также—критические статьи. Исследования нередко отстают от накапливаемых материалов, стареют, и всегда надо стремиться проверять и дополнять их новыми фактами. А критические статьи опасны своим субъективизмом, и ими следует пользоваться осторожно, запасшись документальными материалами. Часто я указываю ту или другую статью не потому, что она хороша, а потому, что в ней излагаются типично ошибочные взгляды, которые надо знать, чтобы тем яснее формулировать правильные суждения.

Осторожность не излишня и относительно предлагаемых мною вопросов. Поставить вопрос значит наполовину решить его, и, может быть, подсказываемое решение тоже субъективно. Поэтому следует рассматривать эти вопросы как наводящие, предварительные, требующие проверки на материале, но не обязательные.

Следует критически отнестись и к самой теме. Она может оказаться шире или уже собранного материала. Вполне естественно, если процесс работы сам подскажет необходимость переиначить тему, или собственные интересы изучающего склоняет его взять из целой темы наиболее ценную или близкую ему долю.

Вообще доля здоровой критики и независимости полезна во всем процессе изучения,—в том числе и в отношении к своим собственным мыслям. Заканчивая работу, необходимо в упор спросить себя: каковы ее результаты и выводы? в чем погрешали прежние исследователи? удалось ли добыть что-нибудь новое? Очень полезно подвести эти итоги в тезисах, т.-е. кратких положениях, где определено что-нибудь утверждается или отрицается (не надо только смешивать тезисы с конспектами или „планами сочинения“).

---

---

Следует дорожить точными датами: ведь, „хронология—око истории“. Для каждой работы рекомендую составлять особую хронологическую таблицу. Такая таблица наглядно представит развитие изучаемого явления, иногда уяснит связь двух соседних явлений, иногда остережет от сближения явлений отдаленных.

Особую группу источников составляют воспоминания современников. Они бывают иногда незаменимым, даже единственным материалом для изучения того или другого факта в жизни или творчестве писателя. Но следует помнить, что здесь много пристрастий, вольных и невольных искажений истины, противоречий, фактической путаницы. Стало быть, надо взвешивать такие показания, проверять их перекрестным допросом и сопоставлением с текстами, письмами и документами.

---

---

---

## Введение в изучение Пушкина

Пушкин—солнце русской поэзии. Он же—гордость русской литературной науки. Привлекательность его высокого гения, глубокое влияние на русскую поэзию, неизменная любовь читателей обеспечили Пушкину исключительное внимание историков литературы. Усилиями нескольких поколений ученых была создана особая научная дисциплина, целая наука о Пушкине—пушкинизм. К Пушкину привлекались лучшие научные дарования, его тексты издавались наиболее тщательно, для его биографии были обследованы все возможные архивы, к анализу его творчества применялись наиболее утонченные методы, наконец, на изучении Пушкина вырабатывались и применялись основные историко-литературные воззрения, принципы и схемы. Пушкин—муза Клио русской литературной науки. Ради Пушкина изучались второстепенные, третьестепенные писатели его эпохи, современная ему журналистика, критика, западные влияния, бытовая и общественная история России. К Пушкину сходятся и от Пушкина расходятся, как к центру и от центра, многообразные научные интересы.

Но, как всегда бывает в таких условиях, повышенная любознательность ведет не только к счастливым достижениям, но и к новым заданиям. Специальная пушкинская литература огромна, трудно обозрима. Она во многом достигла прекрасных результатов и создала несколько книг, какими может гордиться наша наука. Но она же неустанно собирает всё новые и новые материалы и возбуждает всё новые вопросы.

Поэтому научное изучение Пушкина имеет двоякую ценность. С одной стороны, через него познаются совершеннейшие историко-литературные методы и приобретаются познания, определяющие не только значение самого великого поэта, но и целой эпохи. С другой же стороны, для каждого начинающего пушкиниста открывается возможность самому приобщиться к дружному общему труду и сделать—большой или малый—вклад в прекрасную науку о Пушкине.



---

---

Плодотворна была бы задача: изложить развитие критических и исторических изучений Пушкина, историю пушкинизма. К большому сожалению, эта задача доселе не выполнена—не только в целом, но даже и в крупных частях. Ниже я предлагаю несколько эпизодических тем из этой истории. А здесь я наметчу только главное, чего достиг пушкинизм за семьдесят лет своего развития,—не придерживаясь строго хронологического порядка и ставя задачу: ввести начинающих словесников в Пушкинскую студию.

Специальная литература по Пушкину, как и по каждому писателю, распадается на несколько крупных отделов: 1) библиография, 2) издания текстов, 3) биографические материалы и их обработка, 4) историко-литературные и 5) эстетические изучения.

## 1.

Вспомогательная дисциплина пушкинизма, его библиография располагает несколькими отличными работами, но в общем не вполне удовлетворительна. При обилии литературы о Пушкине потребность в ее регистрации и систематизации ощущалась давно, и еще в семидесятых годах прошлого века была сделана попытка такой библиографической регистрации. В 1886 г. известный биограф В. И. Межов в произвел смотр наличной пушкинской литературе в своей книге: *Puschkiniana*. Библиографический указатель статей о жизни А. С. Пушкина, его сочинений и вызванных ими произведений литературы и искусства. Изд. Александровского лицея. П. 1886. Вот главные рубрики, по каким он расположил библиографические материалы: жизнь Пушкина; переписка его; пушкинские празднества 1880 года; издания сочинений Пушкина; критическая литература о Пушкине; переводы его сочинений и статьи о нем в иностранной литературе; Пушкин в произведениях искусства. К книге приложено несколько азбучных указателей, облегчающих справки. Работа Межова имела свои недостатки, которые указывались и исправлялись критикой (см. Венгеров, Источники словаря русских писателей, IV, 236). Но ее значение достаточно определяется тем, что до сих пор, т.-е. в течение 35 лет, она не заменена другой, лучшей. Конечно, она страшно устарела, и после нее новинки пушкинский литературы время от времени регистрировались то здесь, то там; однако, полных библиографических сводов никем не было предложено. Из позднейших библиографий заслуживает быть отмеченной почтенная работа А. В. Мезиер: *Русская словесность с XI по XIX стол., часть II* (П. 1902). Здесь указаны

главнейшие оригинальные и критические издания пушкинских текстов, основные биографические материалы и исследования, лучшие критические статьи, библиографические обзоры и пр. Одновременно с этой книгой, в том же 1902 году, вышла другая, посвященная специально пушкинской библиографии: В. В. Сиповский: Пушкинская юбилейная литература 1899—1900 г.г. Критико-библиографический обзор. Изд. Пушкинского Лицейского Общества. П. 1902 (первоначально в Ж. М. Н. П. за 1900 г.). Как видим, этот обзор не соизмерим с работами Межова и Мезиер: те обобщили пушкинскую литературу за все ее существование, книга Сиповского — только за один-два года. Но следует иметь в виду, что юбилейный 1899 год обнаружил необычайный подъем научных и эстетических интересов к Пушкину и дал очень много ценных работ. В книге проф. Сиповского главные отделы следующие: чествование юбилея Пушкина; биографические и литературные материалы 1899 г., биографические очерки и характеристики; историко-литературные материалы 1899 года; историко-литературные оценки; литературные влияния на Пушкина; Пушкин— национальный поэт; литературная история пушкинских произведений; пушкинская библиография. Помимо значительной полноты библиографической регистрации, достоинством книги являются пересказы содержания более обширных и сложных книг и изданий, а также—алфавитные указатели. В том же 1902 году вышла книжка В. В. Каллаша: Puschkiniana. I. Библиографические труды о Пушкине, их общий характер и научное значение; II. Стихотворения о Пушкине. Киев. 1902 (вып. 2—1903). Здесь даны перечень и оценка прежних библиографических указателей по Пушкину. Из других библиографических работ отмечу книгу И. В. Владиславлева: Русские писатели XIX—XX ст. Опыт библиографического пособия по новейшей русской литературе. В третьем издании (М. 1918) регистрация доведена до 1917 г. Эта необходимая для каждого русского словесника подручная книга дает свежий подбор библиографии—как по Пушкину, так и по всей литературе его времени, но, разумеется, не претендует на большую полноту (по захвату она уже Мезиер). Зато полнотой, а также строгой точностью, выделяются две специально пушкинских библиографии. Б. Л. Модзалевский. Библиотека А. С. Пушкина. Библиографическое описание. П. 1910 (журн. „Пушкин и его современники“, вып. IX—X, и отдельно). Книга посвящена исключительно личной библиотеке Пушкина, как она сохранилась до нашего времени. Но, во-первых, нам важно знать, что читал Пушкин, во-вторых, библиотека Пушкина показательна для всей эпохи, и наконец, ее описание испол-

нено Модзалевским с такой точностью и щедрой полнотой, что эта работа была бы заметна не только в нашей, все еще скудной, но и в богатой западно-европейской научной литературе. Такую же оценку надо дать и другой специальной библиографии: Н. Синявский и М. Цявловский. Пушкин в печати. 1814—1837. Хронологический указатель произведений Пушкина, напечатанных при его жизни. Изд. Л. Э. Бухгейм. М. 1914. Это только первый выпуск полной библиографии изданий сочинений Пушкина; в дальнейших предполагалось довести регистрацию до наших дней. Надо горячо пожелать завершения этого плана, но первый выпуск, пожалуй, самый важный. Здесь дается полная, отчетливая картина всех печатных публикаций Пушкина при его жизни. Замечательна точность и полнота библиографического описания: составители (из них главным был М. А. Цявловский) поставили своей задачей описывать книги de visu, с натуры. Затем, необходимо знать, что они стремились к точной хронологической датировке и здесь произвели большое количество кропотливых изысканий, продвинувших далеко вперед историю печатных текстов Пушкина (отчасти и хронологию его творчества). Необходимо всегда помнить эту книгу и уметь ею пользоваться как для Пушкина, так и для других поэтов-современников — в разнообразных справках библиографических и хронологических. Мы в праве гордиться такой работой; подобный труд был бы событием и в западной историографии; для молодых библиографов он может быть поучительным образцом. Но книги Модзалевского и Цявловского слишком специальные. Общей же сводной Пушкинской библиографии до сих пор нет. Впрочем, частичных подготовительных к ней работ довольно много. В журн. „Пушкин и его современники“ была предложена Puschkiniana за 1909—11 годы (вып. XI, XIV, XVI, XIX, — работы П. А. Дилакторского и Л. К. Ильинского). В том же журнале, с вып. XXX-го начала Puschkiniana за первое десятилетие XX века — коллективный труд под редакцией С. А. Венгерова и при ближайшем участии А. Г. Фомина; однако, еле начатый обзор оборвался за смертью редактора и по другим обстоятельствам. Также отрывочна, хотя и очень обильна и иногда очень ценна, пушкинская библиография в „Обзрении трудов по славяноведению“ под редакцией В. Н. Бенешевича, за 1908—1913 годы (сначала печаталась в „Известиях II-го Отделения Академии Наук“ с 1-й кн. 1909 года, а потом — отдельно); на 1913 году эта регистрация обрывается. Следует еще помнить и использовать „Библиографические Ежегодники“ И. В. Владиславлева за 1910—1914 годы. Дробную пушкинскую библиогра-

---

---

фию, при том иногда прекрасно систематизированную, можно находить в комментированных изданиях сочинений Пушкина; особенно следует помнить академическое, венгерское и морозовское (о них ниже). Полезно также прибегать к помощи словарей: Нового (и старого) энциклопедического словаря Брокгауза-Ефрона, Настольного словаря Граната (седьмое издание), Русского Биографического Словаря, Словаря членов Общества Любителей Российской Словесности, а также — к указателям содержания журналов: Русский Архив, Русская Старина, Исторический Бестник, Журнал Министерства Народного Просвещения, Вестник Европы, Былое и др.

Подводя итоги пушкинской библиографии, видим, что она разработана неравномерно. Основной труд, межовская Puschkiniana, сильно устарел; правда, в отделе изданий сочинений Пушкина до 1837 года включ. он превосходно восполняется новейшей работой М. А. Цявловского и Н. Синявского, но с 1836 года и по 1908-й Puschkiniana не имела продолжения, и это — огромный пробел в пушкинской библиографии (едва восполняемый за годы 1899—1900 трудом Сиповского). Зато за годы 1908—1914 (особенно — за 1910—1913) мы имеем сразу несколько параллельных обзоров (Дилакторского-Ильинского, „Библиографических Ежегодников“ Владиславлева, „Обзора славяноведения“). С 1914 года — опять обрыв. Если дефектна общая, внешняя библиография, то тем скуднее библиография систематическая, внутренняя. Регистрация печатных изданий Пушкина за годы после 1837-го случайна, неточна, неполна; библиографических описаний всего фонда пушкинских рукописей нет. Нет и указателя всех печатных воспроизведений автографов. Огромный запас опубликованных биографических документов-актов не сведен в отдельную, хотя бы внешнюю, библиографию; между тем, он нуждался бы в систематизации и внутренней библиографии — по содержанию, по эпизодам жизни Пушкина. Письма Пушкина и к Пушкину собраны в изданной Академией Наук его переписке; однако, это издание не комментировано и уже успело сильно отстать от новых эпистолярных публикаций. Письма же о Пушкине его современников и вовсе никогда не сводились в общую регистрацию; между тем это очень обширный и ценный по своей достоверности биографический источник. Другой ряд биографических материалов — в о п о м и н а н и я современников — тоже не имеет своей специальной библиографии, даже простого отдельного перечня в алфавите мемуаристов, — тогда как нужна их внутренняя библиография — описание, по типу, данному для Тургенева и Некрасова в сборниках их имени.

---

---

Итак, полной, равномерно во всех частях разработанной, систематизированной и доведенной до наших дней пушкинской библиографии мы не имеем. Она на очереди у пушкинистов. Но, умело комбинируя Межова, Мезиер, Владиславева, Сиповского, Цявловского и другие указанные издания, можно добиться достаточной полноты по любому вопросу.

## 2.

Критические издания пушкинских текстов — с обращением к рукописям поэта — стали появляться давно, с 50-х годов прошлого века. Первое время они были очень несовершенны, как, напр., издание П. В. Анненкова 1855—57 г.г. Потом редакционная (или эдиционная) техника все усовершенствовалась, и к нашему времени мы имеем несколько изданий весьма ценных, которые необходимо знать и использовать. Из них более несовершенное по редакционным приемам и быстро устаревшее — издание Суворина под редакцией П. А. Ефремова (восемь томов, П., 1903 и 1905), однако, и в нем имеются ценные материалы и наблюдения (перечень рецензий на него — „Пушкин и его современники“, вып. XXIX—XXX). С 1899 года выходит издание Академии Наук. Первый том появился в 1899 (второе издание — 1900) под редакцией акад. Л. Н. Майкова и заключал в себе лирические стихотворения 1812—1817 г.г. По смерти Майкова редактирование перешло к В. Е. Якушкину, который выпустил в 1905 второй том, где помещены лирические стихотворения 1818—1920 г.г., „Руслан и Людмила“, „Кавказский Пленник“. Якушкин же начал печатать и третий том, но смерть прервала его работу, и том был выпущен П. О. Морозовым в 1912 г.; здесь напечатаны: лирические стихотворения 1821—24 г.г., „Братья-разбойники“, Отрывки из поэмы, „Бахчисарайский фонтан“, „Цыганы“. Под редакцией Морозова вышел и четвертый том в 1916 году (лирические стихотворения 1825—27 г.г., „Жених“, „Борис Годунов“, „Граф Нулин“, „Сцена из Фауста“). Затем, редакционная коллегия, в которую входило несколько знатоков Пушкина, решила поручить редактирование отдельных томов разным специалистам, смотря по содержанию тома. Так „История Пугачевского бунта“ составила содержание тома IX-го (1917), отредактированного проф. Н. Н. Фирсовым. Других томов пока не появлялось. Таким образом, за 17 лет Академия успела издать всего пять томов. Такая медлительность объясняется как смертью, одного за другим, нескольких редакторов (Майкова, И. Н. Жданова, Якушкина,

---

---

теперь Морозова), так и особой тщательностью в работе. Академическому изданию ставилось несколько строгих заданий: полнота текстов, точность их воспроизведения по авторитетным рукописям и печатным изданиям, богатый подбор вариантов, наконец — всесторонний комментарий. Выполнение этих условий (конечно, не вполне равномерное в разных томах) создает из академического издания целый арсенал, в котором исследователь может вооружиться для дальнейших изысканий (рецензии — „Пушкин и его современники“ ХХІХ—ХХХ).

Параллельно сочинениям Пушкина Академия Наук издавала его Переписку, поручив редактирование В. И. Саитову (три тома—1906, 1908 и 1911). Здесь воспроизведены в наибольшей полноте и значительной точности письма Пушкина; но достоинство издания заключается и в том, что напечатаны не только письма Пушкина, но и письма к нему—вся сохранившаяся и доступная к данному времени переписка. Этот прием впервые применен в академическом издании и дает прекрасные результаты; не только те или другие письма Пушкина получают от этого лучшее освещение, но и вся биография и творчество познаются полнее и глубже. Однако, нельзя не пожалеть, что переписка Пушкина, в противоположность его сочинениям, издана без всяких комментариев; нет даже обычного указателя имен и названий. Все это обещано в особом приложении, которое, однако, до сих пор не появлялось. Этим научное значение издания сильно понижено.

Итак, академическое издание Пушкина остается недостроенным зданием. Между тем потребность в критическом комментированном издании все росла и вызвала к жизни другое издание, выполненное фирмой „Просвещение“ под редакцией П. О. Морозова (в восьми томах, П., 1903; письма редактировались В. В. Каллашом). П. О. Морозов уже давно создал себе почетную репутацию редактированием сочинений Пушкина в издании Литературного Фонда в юбилейном 1887 году. Долгое время это издание было наилучшим. С восьмидесятых годов Морозов не переставал изучать Пушкина, и это дало ему возможность единоличными силами создать новое и прекрасное издание Пушкина, легко превзошедшее ефремовское и опередившее академическое. Полнота в подборе текстов, более, чем прежде, точное их воспроизведение, систематичность в вариантах, изобилие литературных комментариев делают это издание необходимым, даже основным и в наше время (отзывы—„Пушкин и его современники“, ХХІХ—ХХХ; Ср. М. Л. Гофман. Пропущенные строфы „Онегина“).

Оно не отменено и новейшим изданием, во многих отношениях гораздо более обширным, чем морозовское. Разумею издание Брокгауза - Ефрона, под редакцией С. А. Венгерова. Начатое в 1906 году, это издание закончилось шестым томом в 1916 г. Его тип совсем иной, чем установившийся тип критического комментированного издания, каковы ефремовское, морозовское, академическое; но многое от этого типа заимствовано в издание Венгерова. Появляясь позднее перечисленных, оно включило в свой состав многие тексты Пушкина, вновь найденные в архивах (и в старинных изданиях) и опубликованные за последнее время. В этом отношении особенно наглядно можно проследить быстрое нарастание текстуральных открытий по шестому тому, где дан особый обширный отдел „Новые приобретения пушкинского текста“, редактированный Н. О. Лернером. В сравнении с академическим изданием значительно пополнено и собрание писем Пушкина. Комментирование отдельных произведений поручалось тому или другому специалисту, и это давало иногда блестящие результаты. К сотрудничеству были привлечены все выдающиеся пушкинисты: В. Я. Брюсов, Н. О. Лернер, Б. Л. Модзалевский, П. О. Морозов, П. Е. Щеголев, многие другие авторитетные историки литературы и критики: А. Н. Веселовский, В. В. Сиповский, Иванов-Разумник, А. Блок. Энергичный редактор сумел привлечь и даровитую литературную молодежь, вовлекая ее в пушкинизм: М. Л. Гофман, А. С. Искоз, А. Л. Слонимский и др. Комментирование отдельных произведений, по типу „примечаний“, при этом дало не мало свежих подробностей в вариантах, в литературных, психологических сопоставлениях и проч. Но помимо таких традиционных примечаний в венгеровское издание входят—и это составляет его первую и крупную особенность—большие статьи—монографии о самом Пушкине в отдельных моментах его биографии, о крупных его произведениях, об особенностях его творчества, о его ближайших современниках, о литературных направлениях эпохи и т. д. Таких статей в шести томах несколько десятков; для примера назову: Б. Л. Модзалевский. Род Пушкиных; Э. Радлов. А. И. Галич; Вяч. Иванов. „Цыганы“; А. Ф. Кони. Первое сватовство Пушкина; Н. Павлов-Сильванский. Народ и царь в трагедии Пушкина; Н. П. Дашкевич. Отголоски увлечения Байроном; А. Слонимский. Пушкин и декабрьское движение; Н. А. Котляревский. Пушкин в Александровскую эпоху; Иг. Житецкий. „Полтава“; Иванов-Разумник. „Евгений Онегин“; А. И. Яцимирский. „Песни западных славян“; М. М. Покровский. Шекспиризм Пушкина; М. О.

---

Гершензон. „Пиковая дама“; М. Л. Гофман. „Капитанская дочка“; П. Н. Сакулин. Взгляд Пушкина на французскую литературу; В. Я. Брюсов. Стихотворения техника Пушкина; Н. О. Лернер. Новые приобретения пушкинского текста.

В своей совокупности и вместе с примечаниями эти статьи составляют как-бы энциклопедию пушкинизма. И такой энциклопедический характер издания усиливается еще богатым подбором иллюстраций,—что составляет вторую и яркую особенность венгеровского издания. Даны все портреты Пушкина, портреты его родственников, друзей, врагов, выдающихся современников, виды жилищ и местностей и памятников и проч.; особенно ценны многочисленные снимки с автографов Пушкина, а также с его рисунков. Многое воспроизведено впервые, с редких оригиналов. Эти иллюстрации интимно сближают с Пушкиным и его эпохой.

Несомненно, венгеровское издание есть крупный вклад в пушкиноведение. Однако, в нем оказались и крупные недостатки. Растянувшись на десять лет, оно строилось несколько беспорядочно, без строгого плана; редактор, раньше не работавший по Пушкину, созрел в своем пушкинизме параллельно изданию; ощутимы крупные промахи в редактировании. Приемы эдичионной техники к началу венгеровского издания уже достаточно определились; они требовали, чтобы в основу редактирования полагался один принцип, чтобы при воспроизведении текста оберегалась воля поэта и чтобы редактор не вторгался в него со своими смысловыми и вкусовыми догадками, а придерживался или последнего прижизненного издания или целостного автографа. Между тем С. А. Венгеров нередко возвращается к старинному приему—эклектическому, компилятивному, сочетающему разновременные, разнокачественные тексты в одну редакторскую смесь. При этом самые процессы редактирования и мотивировка отдельных эпизодов остаются скрытыми от читателя, так как редактор, несмотря на неоднократные обещания, так и не успел дать в своем издании „истории пушкинского текста“, где ему предстояло оправдать свои редакционные приемы. Отсрочивая с одного тома на другой историю текста, редактор не давал и вариантов, столь важных для познания творческой мысли Пушкина и ее исканий; этим он сильно понизил значение своих текстуальных публикаций. Как и у Сaitова, письма Пушкина и в венгеровском издании оказались без примечаний, что сильно затрудняет их научную эксплуатацию. Отсутствуют примечания к прозаическим статьям. Отсутствует и азбучный указатель имен, столь необходимый для справок.



---

Новой ревизией и пополнением пушкинских текстов является „Полное собрание сочинений А. С. Пушкина“, принятое Государственным Издательством под редакцией В. Я. Брюсова. Пока вышла только первая часть первого тома (М. 1920), но эта книга имеет совершенно самостоятельное значение, так как в ней собрана вся лирика Пушкина. Давний и тонкий пушкинист, прекрасно осведомленный и в приемах текстуальной критики, и в литературном комментировании, Брюсов предлагает в своем издании лирики Пушкина итоги и собственных изысканий, и всей длительной работы предшественников. Редактор был заранее ограничен тесными рамками издания—научного, но и популярного. Поэтому в его книге нечего и искать таких обширных экскурсов исторических, биографических, литературных и иных, как в академическом, венгерском или морозовском изданиях. Брюсов вынужден был даже для своих примечаний выработать особый лаконический стиль. Но в его издании основной задачей является установление текста. Здесь мы получаем много ценного. Даже после ревностных поисков, произведенных для вышеназванных изданий, Брюсов все же сумел найти и опубликовать много свежего или впервые найденного в рукописях, или впервые включенного в собрание сочинений Пушкина, или дающего новые черновые варианты. Самостоятельность текстуальных работ Брюсова особенно заметна на лицейских стихах Пушкина, коими редактор занимался много лет. Заслуживают внимания суждения Брюсова об эстетическом достоинстве вариаций одних и тех же тем у Пушкина; здесь выгодно сказался не только эрудит, но и поэт. Ценны и перекрестные сопоставления разновременных стихотворений. Торопливость в подготовке книги к печати (оговоренная самим редактором), конечно, сказалась на некоторых неисправностях, ошибках, пробелах и проч. Система расположения материалов—очень сложная и запутанная. Не всегда тверд Брюсов и в принципах эдичионной техники и не раз он прибежал к старому и nepозволительному методу компиляции, что уже вызывает протесты в печати. Особенно-же спорен он в своих общественно-политических комментариях. Ради публицистического дидактизма, Брюсов стилизует Пушкина как радикала, чуть-ли не революционера, чем искажает подлинный облик поэта, который, наоборот, тяготел к авторитарным формам мысли и жизни. Впрочем, эта доля комментария может легко быть обойдена в чисто научном изучении нового издания, составляющего, несомненно, ценный вклад в пушкинизм.

Одновременно с ним появилось в Государственном же издательстве отдельное издание „Евгения Онегина“ (Народ-

---

---

ная библиотека. А. С. Пушкин. Евгений Онегин. Роман в стихах. П. 1920), редактированное М. Л. Гофманом. Это как бы генеральная репетиция академического издания „Онегина“, порученного тому же Гофману. Один из молодых пушкинистов, вышедших из венгеровского издания, Гофман давно занимается „Онегиным“. Теперь в отдельном издании величайшего произведения Пушкина Гофман опирается на всю работу своих предшественников и вместе с тем широко пользуется собственными наблюдениями над рукописями романа. Правда, рамки научно-популярного издания сильно сдавили, укоротили его работу. В вводной статье не достаёт многих подробностей для литературной и творческой истории романа, объяснительные примечания скупы и лаконичны, описания автографов нет, сопоставлений с лирикой и эпосом Пушкина не дается, даже варианты представлены не в совершенной полноте. Но есть и большие достоинства, заставляющие включить издание Гофмана в избранную библиотеку пушкиниста и постоянно обращаться к нему при изучении Пушкина. Самым крупным достоинством является основной методологический прием установления окончательного текста. Сам Пушкин был капризен при печатании „Онегина“. Некоторые написанные строфы он пропускал, однако, ставя их в печати в счет и обозначая порядковым номером и многоточиями. Другие, уже напечатанные однажды, он потом выбрасывал при повторном издании; иные вновь создавал и вставлял. В рукописях же оставил скрытыми от современников целые строфы, прекрасно обработанные, значительные по содержанию и хорошо входящие в контекст романа. И вот перед редакторами посмертных изданий „Онегина“ вставало искушение: напечатать роман как можно полнее, включив в текст все строфы, пропущенные самим Пушкиным. Помимо разных других лукавых доводов, ссылались на один, наиболее убедительный для русского читателя: на принуждения цензуры, заставлявшие будто-бы поэта калечить свое произведение. Так поступил Иванов-Разумник в своем школьно-популярном издании, так поступил и маститый пушкинист Морозов в издании научно-критическом. Гофман пошел в разрез этой окрепшей, но незаконной традиции. Без особого труда он устанавливает, что цензурное вмешательство непричем в действиях Пушкина; что часто строфы, ценные сами по себе, оказывались противоречащими контексту, и проч. Уважая волю поэта, который прямо заявил, что некоторых стрóf он „не хотел напечатать“, Гофман принял, как окончательный, текст третьего издания, выпущенного при жизни Пушкина в 1837 году. Варианты же первопечатных текстов, беловых и

---

---

черновых рукописей он приводит в примечаниях к основному тексту. Следует приветствовать этот здравый принцип и применять в дальнейших аналогичных редакционных работах,— как он уже применялся в академическом издании Грибоедова.

Изданием Гофмана замыкается круг лучших научных критических изданий сочинений Пушкина. Как видим, среди них нет ни одного, которое можно было-бы признать совершенным: одни уже устарели (как ефремовское, отчасти и морозовское), другие не закончены (как академическое, венгеровское) или только начаты (как брюсовское). Следует ждать продолжения изданий—коллективного академического и единоличного под редакцией В. Я. Брюсова. В таком сложном и трудном деле, как редактирование и комментирование Пушкина, ценно и полезно разнообразие планов, приемов и типов издания. Поэтому в высшей степени желательно, чтобы появлялись и другие своды пушкинских текстов. В печати было заявлено, что в „Академической библиотеке русских писателей“, где уже имеются издания Кольцова, Лермонтова, Баратынского, Грибоедова, готовится также издание Пушкина под редакцией такого выдающегося знатока, как П. Е. Щеголев (в сотрудничестве с М. Л. Гофманом), письма же Пушкина приготовлены вновь к печати трудами замечательного комментатора - пушкиниста Б. Л. Модзалевского. Впрочем, едва-ли скоро можно ждать появления в печати всех этих изданий. Пока же, зная все уже вышедшие, комбинируя их данные при изучении пушкинского текста, можно быть спокойным за достоверность многих заключений.

Однако, необходимо помнить, что никакое, самое тщательное, печатное воспроизведение не может заменить подлинной рукописи автора. И там, где это возможно, следует в изучении восходить к автографу. Здесь для главного рукописного пушкинского фонда—в Румянцовском Музее в Москве—следует помнить почтенную вспомогательную работу покойного В. Е. Якушкина—описание названных рукописей, опубликованное в „Русской Старине“ 1884 года. Теперь оно уже устарело; новейшие исследователи сумели из тех же рукописей Румянцовского Музея извлечь больше, чем предлагало описание Якушкина. Но оно не заменено другим, новейшим; а для других гнезд пушкинских автографов и вовсе нет таких широких, объединяющих описательных работ. Впрочем, частичных описаний рукописей Пушкина довольно много; см. напр. журн. „Пушкин и его современники“. Очередной же задачей пушкинизма является генеральная регистрация и систематическое описание—со всем богатством современных научных приемов—всего автографического наследия Пушкина.

---

В связи с изучением подлинных пушкинских рукописей необходимо упомянуть об их механическом воспроизведении в печати. Снимки с автографов Пушкина стали появляться давно, еще несовершенным литографским способом. Затем с открытием фототипии и цинкографии количество таких воспроизведений *fac simile* стало быстро возрастать. Ни одно собрание сочинений Пушкина уже не обходится без снимков с автографов; особенно их много в венгерском издании. А публикации вновь открываемых рукописей чаще и чаще сопровождаются снимками с них (этот добрый обычай особенно щедро применяется в журнале „Пушкин и современники“). Но есть и более крупные опыты в этом роде: воспроизведение целых тетрадей подлинных пушкинских рукописей. Из них самое обширное: Рукописи Пушкина. I. Автографы Пушкинского Музея Александровского Лицея. Вып. 1. Изд. кн. Олега Константиновича. П. 1911. Ценны и два других (издание А. де-Бионкур, редакция Л. Бельского, фототипия Павлова, Москва, 1901): 1) „Русалка“ и 2) „Скупой Рыцарь“.

Несомненно, что при усовершенствовании и удешевлении цинкографического или других механических способов воспроизведения они все больше и больше будут применяться к автографам Пушкина. И здесь в первую очередь станет величайшее произведение поэта—„Евгений Онегин“. Библиографическое описание всех появившихся в печати снимков с рукописей Пушкина—тоже очередная подсобная работа пушкинизма.

Однако, при современном состоянии техники, вполне нельзя доверяться цинкографии; она воспроизводит рукопись не вполне точно; часто, напр., вместо точки с запятой выходит запятая, вм. двоеточия точка, и т. д. Скрадываются тонкие расчерки, даже целые слова извращаются. Поэтому остается в силе печатная транскрипция. И здесь к Пушкину необходимо применять тот прием двойного печатания, который давно уже был эпизодически применен к нему дважды академиком Я. К. Гротом и потом незаслуженно забыт (см. Известия II Отдел. Акад. Наук 1857, т. VI, и труды акад. Я. К. Грота, т. III, П. 1901); в новейшее время он вновь и систематически был применен к воспроизведению Жандровской рукописи „Горя от ума“ (изд. Л. Э. Бухгейма, М. 1913).

### 3.

Если много пробелов в изданиях сочинений Пушкина, то не меньше их и в области биографических изучений. И здесь, как и там, главным недостатком является отсутствие

сводных, обобщающих работ. Начинающему изучать Пушкина естественно искать общей биографии поэта, где были бы даны, в сжатом и продуманном изложении, и события внешней жизни, и психологическая характеристика, и развитие творчества—на прочном основании всех лучших и новейших исследований. При всем богатстве пушкинской историографии у нас нет, однако, такой общей монографии, какие даны, напр, для Гёте в работах Бельшовского или Мейера, у нас для Жуковского в труде А. Н. Веселовского, для Батюшкова в труде Л. Н. Майкова. Из давних работ, приближающихся к этому типу, следует назвать В. Я. Стоюнина: Пушкин. П. 1880; долго она не была заменена никакой другой соотносительной, да и теперь еще годится для первоначального ознакомления с Пушкиным (второе изд. 1906). Близка к ней по типу книжка А. А. Венкстерна: Пушкин. М. 1899 (второе изд. 1909), а также—А. М. Скабичевского. А. С. Пушкин, его жизнь и литературная деятельность. Изд. Павленкова. П. 1891 (было несколько повторных изданий). Все три книжки, вполне добросовестно написанные, теперь однако слишком устарели, да и слишком малы по объему. Ср. ниже в списке общих пособий, работы И. И. Иванова и П. Кудрявцева. Гораздо обширнее их по размерам новейшая работа В. В. Сиповского: Пушкин. Жизнь и творчество П., 1907, 645 стр. В соответствии с подзаголовком, эта книга излагает как биографию, так и историю творчества Пушкина. В 1907 году, в эпоху расцвета пушкинизма, при наличности огромного количества частичных биографических и литературных изысканий, можно было бы точнее и богаче изложить жизнь и творчество Пушкина, чем в 80-х годах. К сожалению, книга проф. Сиповского заметно отстает от новейшей пушкинской литературы; автор слишком покорно следует устарелым рассказам и суждениям Анненкова, повторяет и другие устарелые и отвергнутые схемы и оценки. В книге, главным заданием коей должна быть продуманная, осторожная и беспристрастная сводка многообразных материалов и изучений, допущены субъективные, торопливые суждения и обобщения. Это уменьшает ценность книги и заставляет ждать или ее переработки (тем более, что первое издание давно разошлось), или появления нового опыта биографии Пушкина. Впрочем, и в книге В. В. Сиповского есть ценные отдельные суждения и характеристики и целые части, написанные с хорошим знанием специальной литературы или с оригинальной постановкой вопросов; таковы приложения:—К литературной истории „Руслана и Людмилы“;—Пушкин, Байрон и Шатобриан. Из литературной жизни Пушкина на юге России;—Пушкин и Рылеев. К лите-

---

---

ратурной истории „Полтавы“ и „Бориса Годунова“;—К литературной истории повести „История села Горохина“;—Онегин, Татьяна и Ленский. К литературной истории пушкинских типов. Здесь сделаны, если не всегда убедительные, то во всяком случае интересные и оригинальные литературные сближения, с которыми приходится считаться новейшим исследователям.

Отдельных биографических исследований по Пушкину— очень много, и среди них есть образцовые по богатству документов и методов. Для старшего поколения пушкинистов следует назвать книгу акад. Л. Н. Майкова: Пушкин. Биографические материалы и историко-литературные очерки. П., 1899. Сюда вошли все крупные статьи Майкова о Пушкине за долгие годы его работ. Вот содержание сборника:—Молодость Пушкина по рассказам младшего брата;—Записки И. И. Пущина о Пушкине;—Воспоминания А. Ф. Вельтмана;—Из сношений Пушкина с Н. Н. Раевским;—А. Н. Вульф и его дневник;—Воспоминания А. П. Керн;—Кн. Вяземский и Пушкин об Озере;—Пушкин о Батюшкове;—Воспоминания Шевырева;—Пушкин и семейство Ушаковых;—Поездка Пушкина на Кавказ в 1829 г.;—Н. К. Загряжская;—Пушкин и Даль. Как всегда у этого вдумчивого, осведомленного и чуткого исследователя, в основу каждой статьи кладется свежий, добытый из архивов, материал; он тщательно анализируется в сопоставлении со всеми печатными документами по данному вопросу, и результаты изучения связываются с крупными явлениями пушкинской биографии. Для начинающих пушкинистов приемы работы Майкова весьма показательны и поучительны; не даром Майков создал вокруг себя целую группу пушкинистов-эссеистов (В. И. Саитов, Б. Л. Модзалевский, И. А. Кубасов, Н. К. Козмин и др.). Каждая из работ Майкова с момента появления и на десятки лет становилась ценным вкладом в пушкинизм. Однако, осторожный и медлительный исследователь не успел создать обобщающей монографии о Пушкине такого же типа, как его-же биография Батшкова.

Приемы биографического изучения, установленные Майковым, разрабатывались и углублялись в следующем поколении пушкинистов. Здесь на первом месте следует назвать П. Е. Щеголева и две его книги: 1. Пушкин. Очерки. П. 1912; 2. Дуэль и смерть Пушкина. П. 1916, и второе изд. П. 1917. Содержание первой книги таково:—Зеленая Лампа;—Утаенная любовь;—Амалия Ризнич в поэзии Пушкина;—Имп. Николай I и Пушкин в 1826 г.;—Пушкин в политическом процессе 1826—1828 г.г.—Дуэль Пушкина с Дантесом. В книге

---

---

выгодно отражается превосходное знание рукописных материалов; П. Е. Щеголев принадлежит к числу лучших знатоков наших архивов и замечательно настойчив и удачлив в своих архивных поисках. Наряду с этим он превосходно изучил печатную пушкинскую литературу. Сочетав эти два ряда знаний, он получает возможность достигнуть наиболее объективного, всесторонне документированного решения вопроса. В самом процессе изучения Щеголев обнаруживает особое исследовательское дарование и чуткость; он не боится самых запутанных, темных и спорных вопросов в биографии Пушкина и владеет даром к смелым, сложным и вместе осторожным и прочным построениям. С одинаковым интересом и продуктивностью он разрабатывает и внешнюю биографию Пушкина, и биографию психологическую, и эпизоды текстуальной истории. К этому надо прибавить, что Щеголев обнаруживает прекрасную школу и природное дарование в критике рукописных текстов и их печатной транскрипции.

При строгости научного метода и тщательности в изыскании документов, естественно, что работы Щеголева очень медленно охватывают жизнь и творчество Пушкина, и его сборник не исчерпывает и малой доли того, что следовало бы наново изучить и что намечено самым Щеголевым к изучению (впрочем, не все и напечатанное им прежде включил он в свой сборник). Один крупный—и завершительный—момент из биографии Пушкина Щеголев сделал предметом специального труда: последнюю дуэль и смерть поэта. Здесь исследовательские достоинства Щеголева проявились наиболее ярко. Правда, многое было подготовлено другими: биографы и читатели всегда неотступно интересовались дуэлью и смертью Пушкина; много документов и частичных расследований было опубликовано, напр., в журн. „Пушкин и его современники“. Но поразительна энергия и настойчивость, с какой Щеголев собирал новый архивный материал отовсюду—в России и за границей. Образцова точность и тонкость приемов в анализе свидетельских показаний о дуэли и смерти, напр., письма Жуковского. Автор ведет допрос документов с опытною следователя по особо важным делам; по его работе следует учиться аналитическим приемам. Но Щеголев одарен также и способностью к синтезу, широко охватывающему обобщению. Внешние события дуэли и смерти Пушкина он прочно связывает с духовной жизнью поэта, с личностью его жены, с условиями всей окружающей среды. Несомненно, что книга Щеголева о смерти Пушкина является одним из самых совершенных исследований в нашей литературной науке, и конечно, она была бы выдающимся явлением и в западно-европейской

---

историографии (следует пользоваться обоими ее изданиями, так как во втором, дополненном, многие документы напечатаны не в оригинале, а в переводах).

Более, чем кто-либо другой, П. Е. Щеголев располагает данными, чтобы создать ту обобщенную биографию Пушкина, которой нам так не достает. Однако, следует отметить, что особенности дарования и склонности влекут Щеголева больше к специальным исследованиям биографическим и текстуальным. Анализы историко-литературные и формально-эстетические его менее привлекают, и здесь он не дал пока чего-нибудь крупного. Между тем, и сами по себе, и в биографическом контексте, такие работы необходимы, чтобы исследователь поднялся к полной оценке целостного Пушкина.

Других биографических работ, одинаковых по захвату и достоинству с работами Щеголева, у нас не имеется. Но работ в малом масштабе, однако исполненных безукоризненно, накопилось уже много. Главным их сосредоточием является издание Академии Наук „Пушкин и его современники“, вторым—венгеровское издание сочинений Пушкина. Но и в других изданиях, в лучших журналах, даже газетах, постоянно печатались биографические работы по Пушкину. Один из талантливых пушкинистов, сосредоточившийся на психологическом методе, М. О. Гершензон, собрал все свои пушкинские этюды в сборнике „Мудрость Пушкина“ (М. 1920); вот его содержание:— Мудрость Пушкина; „Памятник“;— Умиление;— Терновый венец;— Пушкин и мы;— „Пиковая дама“;— „Моцарт и Сальери“;— „Станционный Смотритель“;— „Метель“;— „Домик в Коломне“; Северная любовь Пушкина;— Пушкин и гр. Е. К. Воронцова;— Друг Пушкина Нащокин. Другие не успели этого сделать: П. О. Морозов, В. Е. Якушкин. За недосугом до сих пор не издал давно обещанного сборника „Мой Пушкин“ В. Я. Брюсов (библиографию его пушкинских работ см. ниже). Можно ждать такого-же сборника от почтенного редактора издания „Пушкин и его современники“, Б. Л. Модзалевского, а также—от Н. О. Лернера.

Н. О. Лернеру принадлежит оригинальный труд, относящийся одинаково и к биографии и литературной истории: „Труды и дни Пушкина. 2-е издание Академии Наук, П., 1910. Это—хронологическая канва к жизни и творчеству Пушкина. В последовательности годов, месяцев и дней, Н. О. Лернер заносит в свою летопись все события жизни Пушкина, крупные и мельчайшие, внешние и интимные, литературные и общественные. Для этой летописи составитель исчерпал все аналогичные предыдущие опыты (прежде всего давнюю небольшую работу Я. К. Грота), а затем самостоятельно использо-



---

---

вал огромный материал: сочинения, письма Пушкина, деловые документы, письма и воспоминания современников, биографические исследования и еще многое другое. При этом, ради точности датировки, составителю приходилось разбираться в путанице разноречивых показаний, сопоставлять самые разнообразные материалы и проявить энциклопедическую осведомленность. В результате появилась книга, замечательно богатая фактами, удобная для всевозможных справок (что облегчается и указателями). Она сделалась необходимым настольным пособием не только для пушкинистов, но и для всех работающих по литературе первой трети XIX-го века. Она облегчает все работы по Пушкину; по ее образцу составляются теперь аналогичные летописи к жизни других русских поэтов. Несомненно, и на Западе книга составила бы литературное событие. Но в таких кропотливых и мозаичных работах вполне естественны и неизбежны пропуски и ошибки; они оказались и во втором издании книги Лернера (см., напр., заметки Н. М. Петровского в Известиях II-го Отд. Академии Наук 1911, III). Затем, при стремительном нарастании пушкинских материалов и исследований такой труд неизбежно быстро стареет. Небезызвестно, что автор приготовил к печати третье, вновь совершенно переработанное, издание „Трудов и дней“; появление этого издания составит крупное событие в истории пушкинизма.

В этом общем обзоре не место другим—частичным—биографическим исследованиям по Пушкину; некоторые моменты его жизни изучены с поразительной полнотой: таковы лицейские годы, которым посвящены монументальные труды Я. К. Грота (с дополнительными экскурсами К. Я. Грота), Д. Ф. Кобеко, Н. А. Гастфрейнда и еще целая серия малых работ. Не место здесь и перечням документальных материалов, каковы, напр.: И. А. Шляпкин. К биографии Пушкина. (Малоизвестные и неизвестные документальные данные) П. 1889;—Н. А. Гастфрейнд. Пушкин. Документы Государственного и С.-Петербург. Главн. Архива Министерства иностран. дел. П. 1900;—Дела III-го Отделения Собств. Е. И. В. Канцелярии об А. С. Пушкине. Изд. И. Балашова. П. 1906. Для первых справок бесполезен сборник Н. А. Заозерского: А. С. Пушкин в воспоминаниях современников и письмах. М. 1910, изд. Сытина. Здесь приведены воспоминания Льва Пушкина, Пушина, Вульфа, Керн, Погодина, Шевырева, Даля, Тургенева, Жуковского; приложен изборок писем Пушкина, а также—некоторых его статей и заметок; дана хронологическая канва к биографии и еще некоторые материалы.

Что касается историко-литературных исследований, то по связи с работами биографическими выше приходилось уже называть отдельные статьи и целые сборники, содержащие такие исследования: Л. Н. Майкова, П. О. Морозова, П. Е. Щеголева, М. О. Гершензона, В. В. Сиповского и других. Такие работы сосредоточиваются в изд. „Пушкин и его современники“, также — в венгерском издании, но разбросаны также в журналах, университетских ученых записках, юбилейных сборниках, газетах. Из старинных работ следует назвать прежде всего сборник В. Ё. Якушкина: О Пушкине. Статьи и заметки. М. 1899. Самой главной здесь является статья: „Пушкин и Радищев“. На одном, как-будто частном, эпизоде Якушкин раскрывает свое понимание общего историко-политического мирозерцания Пушкина; статья написана с отличным знанием Пушкина и его эпохи, с большой убежденностью и находчивостью в аргументации, с очень стройной схематизацией взглядов Пушкина. Будучи и сама отражением общего мирозерцания — не только Якушкина, но и всего русского либерализма, статья имела большой успех и сильно повлияла на понимание Пушкина (к ней следует присоединить еще позднейшую статью Якушкина, обычно упускаемую из вида: „Общественные взгляды Пушкина“. Газ. „Наши Дни“ 1904. № 6); теперь она амортизирована новейшей работой П. Н. Сакулина. Пушкин и Радищев. Новое решение старого вопроса. М. 1920. Из других статей сборника ценен обзор печатных изданий Пушкина с 1814 по 1887 г. Дальше отмечу „Исследования о поэзии Пушкина“ проф. Н. Ф. Сумцова (Харьков, 1900). Всегда посвящаемые комментированию того или другого отдельного произведения или небольшой группы, слагавшиеся из детального изучения всей специальной литературы, эти этюды хорошо освещали тот или другой момент в творчестве Пушкина; как фольклорист, автор особенно силен в сближениях Пушкина с народной поэзией. Правда, многое в них теперь уже устарело или использовано в комментированных изданиях Пушкина. Другому эссеисту, Н. И. Черняеву, принадлежит такой же сборник дробных этюдов по Пушкину, печатанных в разное время и по разным поводам: „Критические статьи и заметки о Пушкине“ (Харьков, 1900), а также более крупная работа: „Капитанская дочка“ Пушкина. Историко-критический этюд М. 1897. Автор — дилеттант; отсутствие хорошей научной школы и исторической перспективы суживает значение этих добро-

---

---

совестных работ; но в них много остроумных суждений и фактических изучений.

Из новейших пушкинистов энергично и плодотворно работает по Пушкину Н. О. Лернер. Из его многочисленных работ (перечень их, далеко не полный, см. у Владислава Лева, Рус. писатели XIX—XX ст., изд. 3, стр. 178, а также в названных выше пушкинских библиографиях), кроме охарактеризованного выше большого труда, наиболее крупной и обобщенной является его статья „Проза Пушкина“—в „Истории русской литературы XIX века“ под ред. Д. Н. Овсяннико-Куликовского (изд. „Мир“, вып. V—VI). Самому Д. Н. Овсяннико-Куликовскому принадлежит, кроме статьи, помещенной рядом, о стихотворных произведениях Пушкина, еще целая книга: Пушкин. П. 1909; (в собр. сочинений, т. IV). Ее содержание:—Драматические опыты;—Лирические стихи 1830;—Художественные „мистификации“ Пушкина; Творчество П-на в нач. 1830 г.г.;—„Евгений Онегин“;—„Натуральная“ лирика П-на;—Искусственная лирика П-на; Лирическое творчество П-на по его собственным показаниям;—„Отрешенность от жизни, как психологическая пружина творчества;—Историческая интуиция Пушкина. В связи с книгой следует упомянуть главу в I-м томе его же „Истории русской интеллигенции“. В работах Ов. - Куликовского не мало тонких наблюдений—эстетических и психологических, наново и оригинально поставленных вопросов. Однако, он в оценках пушкинского творчества предпочитает опираться на свои непосредственные восприятия поэтических текстов, избегая сложных изучений биографических, сравнительно - литературных, текстуальных. Элементов научно-исторических, историко-литературных в собственном смысле мало в его работах; они скорее относятся к литературной критике.

Самыми последними новинками в круге историко-литературных студий по Пушкину являются две книги М. Л. Гофмана.

Одна из них непосредственно примыкает к изданию „Евгения Онегина“ 1920 г. (см. выше) и даже предшествует ему (так как начата печатанием еще в 1916 году). Пропущенные строфы „Евгения Онегина“. П. 1922. 350 стр. (и в журн. „Пушкин и его современники“, вып. XXXIII—XXXIV). Автор сосредоточивается здесь на изучении тех фрагментов „Онегина“, которые не вошли в окончательный текст романа, изданный самим поэтом в 1837 году. М. Л. Гофман изучает рукописи пропущенных строф, описывает и транскрибирует их и сопоставляет полученные результаты с работой своих предшественников, главным образом—П. О. Морозова. Таким

---

---

приемом осуществляются сразу два задания: 1) точно определяется история текста строф и 2) обнажаются ошибки прежних редакторов и обостряются вопросы эдиционной техники. Попутно наш исследователь сообщает много дельных наблюдений вообще по текстуальной истории „Онегина“ и по приемам и процессам созидания романа. Весьма ценным приложением является опись всех сохранившихся рукописей „Онегина“, по главам и строфам, всегда с точным указанием местонахождения рукописи и данной строфы в ней. Полезен и указатель имен и названий. Книга сделана замечательно тщательно. Она является единственной в своем роде и в известном отношении должна быть поставлена в один ряд с названными выше книгами: Модзалевского „Библиотека Пушкина“, Цявловского „Пушкин в печати“, Лернера „Труды и дни Пушкина“, Шеголева „Дуэль и смерть Пушкина“. При всех различиях этих книг, их сближают две черты: точная постановка специализированной темы и исчерпывающая полнота изучения. Как и те четыре, книга Гофмана была бы событием и в западной историографии. Возразить против нее по существу можно только то, что автор добровольно сам себя связал и ограничил—непреренно только пропущенными строфами „Онегина“. Поэтому целостной картины текстуальных (тем более—творческих) работ Пушкина по „Онегину“ не получается, и в десятках случаев остается досадная недоговоренность. Совершенно ясно, что на очереди полное описание и транскрипция всех строф, всего текста романа, и мы будем ждать этой работы от того же исследователя (в печати уже анонсировано, что под редакцией М. Л. Гофмана печатается „Евгений Онегин“, как VI-ой том академического издания). В этом новом труде, надеемся не найдут себе места утомительная и ненужная (по ясности эдиционных принципов) полемика с прежними редакторами и длинные перечни всех их крупных и мелких ошибок.

Другая книга М. Л. Гофмана: Пушкин. Первая глава науки о Пушкине, П. 1922 (два издания „Атенея“; второе—с „Послесловием“) в значительной мере опирается на первую. Большую половину в ней занимает рассуждение о наилучших приемах установления окончательного текста Пушкинских произведений и полемика с прежними, несовершенными эдиционными методами. Автор твердо усвоил то положение, что редактор должен строго исполнять последнюю волю поэта и не допускать компиляции текстов разновременных и разнокачественных. Нельзя не сочувствовать популяризации этого здравого принципа, который нарушается часто даже до наших дней. Впрочем он не является новостью для специалистов по

---

---

эдиционной технике; чуть не двадцать лет тому назад П. Е. Щеголев разоблачил „ненаписанные стихотворения Пушкина“, скомпилированные покойным И. А. Шляпкиным из черновых автографов. Против вкусовых и смысловых приемов редактирования и в защиту последней воли поэта давно приходилось высказываться и пишущему эти строки в связи с академическим изданием Грибоедова.

В остальной части книжки М. Л. Гофман излагает другие задачи и приемы изучения Пушкина и обнаруживает здоровое понимание очередных нужд пушкинизма; многое здесь сближается с тем, что говорится мною на ту же тему выше и ниже.

Несомненно, книжка очень полезна, и ее особенно следует рекомендовать начинающим пушкинистам.

Из литературных справочников следует помнить: Словарь литературных типов. Вып. VII—VIII. Пушкин. Ред. Н. В. Носкова. П. 1912.

Не перечисляя других, весьма многочисленных историко-литературных работ по Пушкину, следует сказать, что и в этой области пушкиноведения много пробелов и неожиданных контрастов. Иногда явления малкие изучены с исчерпывающей, гиперболической тщательностью; а рядом—целыми десятилетиями не удостоиваются внимания явления крупные, основные. Излюбленной формой исследования здесь является литературный комментарий к отдельному, — особенно, рукописному тексту, чаще всего—второстепенному. В таком комментировании пушкинисты изощрялись издавна, особенно со времен Л. Н. Майкова—как в критических изданиях сочинений Пушкина, так и в журнальных статьях—экскурсах. Другой любимой формой является анализ „литературных влияний“ на Пушкина—русских и, особенно, западных. Десятки работ написаны по вопросу о „байронизме“ Пушкина, и вопрос все еще считается не исчерпанным; в погоне за „влияниями“ доходят до крайностей, до парадоксов; см., например, кн. В. Розова: Пушкин и Гете. Киев. 1908. И наряду с этим, не изучена история, так сказать, — биография крупнейших произведений поэта, напр., „Бориса Годунова“. Странно: даже для „Евгения Онегина“ мы имеем только даровитую, но дилетантскую статью Иванова-Разумника да скупое, с недомолвками и популярными упрощениями, введение М. Л. Гофмана в новейшем издании романа. Давно поставлена задача изучения поэтического языка Пушкина, и нельзя не признать ее настоящей, внеочередной, — но начатые работы были на долгие годы заброшены. Мало изучен и пушкинский стих; впрочем, работы В. Я. Брюсова и нескольких молодых даро-

---

витых пушкинистов-метрологов открывают здесь приятные перспективы. Теоретические рассуждения Пушкина о поэзии охотно и излишне часто пересматривались, пересказывались и комментировались. Но поэтический праксис, все эти многообразные поэтические формы, начиная от мелких антологических, кончая богатым лирическим романом, в их внутренней структуре и в общей систематической морфологии, изучены мало, чтобы не сказать—совсем не изучены. В этом сказалось общее и давнее небрежение к исторической и теоретической поэтике. Скучны и литературно-психологические анализы творчества Пушкина; здесь до поразительности мало исследована его лирика.

Все эти ряды исследований должны стать на первую очередь в новейшем пушкинизме.

### 5.

Что касается литературной критики, то она дальше от научного изучения Пушкина, чем рассмотренные выше группы. Но она огромна в своем объеме, и за сто лет в ней накопилось много ценного не только эстетически, но и научно-исторически. Ведь, о Пушкине успели высказаться все крупные критики, а также и поэты. К сожалению, и здесь нет полной и точной регистрации — даже внешней, механической; между тем, важно было бы располагать систематической библиографией, с внутренним описанием сложных критических работ и их классификацией, напр., по отдельным крупным произведениям Пушкина. Есть, впрочем, два свода критических статей. Это, во-первых, сборник В. И. Зелинского: Русская критическая литература о Пушкине, семь частей (1-е изд. — 1887, затем несколько повторных, с дополнениями). Здесь в хронологическом порядке перепечатаются критические статьи о Пушкине, начиная с 20-х годов прошлого века и кончая шестидесятью; целых две части (V и VI) отведены Белинскому. Сборник ценен тем, что заключает в себе старинные статьи, затерянные в журналах и принадлежащие второстепенным критикам, в роде Плаксина, Булгарина и подоб., — что облегчает изучение и справки; отдельные части сборника снабжены указателями и систематическими перечнями содержания. Разумеется, сборник не исчерпывает всей старинной критики о Пушкине; есть досадные пробелы; собрание доведено только до 60-х годов, т.-е. до времени, после которого особенно развивается культ Пушкина. За всем тем, сборник Зелинского необходим в библиотеке пушкиниста. Его дополняет другая хрестоматия: В. И. Покровский. А. С. Пушкин.

Сборник историко-литературных статей (четвертое издание, М. 1916). Эта хрестоматия построена по другому принципу — не хронологическому, а систематическому, и включает в себя не только критические, но и историко-литературные статьи. Собираение здесь доведено до наших дней, и в этом выгодное отличие Покровского от Зелинского; но есть и крупные недостатки. Статьи приводятся не целиком, а в отрывках; целостная работа иногда дробится и разносится по разным отделам книги; статьям даются произвольные названия; не указывается, когда и где статья напечатана; выбор и предпочтение одного критика или историка литературы другому не мотивированы и не всегда удачны. Но и сборник Покровского не бесполезен — для предварительных справок.

Чтобы разобратся в огромной массе разновременных и разноречивых критик, полезно ознакомиться с историческими обзорами русской критики. Помимо общей истории русской критики<sup>4</sup> И. И. Иванова, где не мало упоминаний по Пушкину, существуют и специальные обзоры критических мнений о Пушкине. Из них наиболее крупные: — С. С. Трубачев. Пушкин в русской критике. 1820—1880. П. 1889; — проф. П. В. Владимиров. Отношение к Пушкину русской критики с 1820 года до столетнего юбилея 1899 г. („Памяти Пушкина“, сборник Университета св. Владимира. Киев. 1899); — П. Ф. Гриневич. Пушкин в сознании русской литературы. Сборник „Русского Богатства“ 1899 (перепеч. в кн. Мельшина-Якубовича. Очерки русской поэзии, 1904 и 1911). Все эти обзоры устарели и не захватывают новейших движений литературной критики, за последнюю четверть века настойчиво и постоянно возвращавшейся к Пушкину и представившей много тонких наблюдений и мыслей.

Р. S. Из новейших изданий текстов необходимо отметить два. 1) Незданный Пушкин. Собрание А. Ф. Онегина. Труды Пушкинского Дома при Российской Академии Наук. П. Издательство „Атеней“ 1922. Напечатанные здесь тексты связаны только местом хранения — в Парижском собрании А. Ф. Отто-Онегина. Это разнообразные и разновременные фрагменты, стихи, проза, критические наброски, письма, записки, — черновые и беловые, относящиеся и к крупным произведениям (Онегин, Борис Годунов, Граф Нулин, Капитанская Дочка и др.), и к безвестным. Главный и особый интерес книга имеет не столько по содержанию, сколько методически — по способам научной транскрипции рукописных текстов. В этом отношении в сборнике много ценного, и хотя в нем участвовало до десяти лиц (в том числе Б. Л. Модзалевский, М. Л. Гофман), но приемы транскрибирования приведены к единству и подняты на высоту современной ЭDITIONНОЙ техники. Начинаям пушкинистам, приступающим к изучению автографов, есть чему поучиться в этой книге. 2) Пушкин и Домик в Коломне. М. Л. Гофман. История создания и текста „Домика в Коломне“. П. Изд. „Атеней“. 1922. Здесь к точному воспроизведению окончательного текста 1835 года присоединена тщательная транскрипция беловой рукописи и попутно сообщены многие данные по истории создания поэм.

---

---

## Темы, библиография, вопросники.

---

### Главнейшие источники и пособия по Пушкину.

Сочинения **Пушкина** в изданиях: 1. Академии Наук, пять томов, и Переписка **Пушкина**, три тома,—2. „Просвещения“, под редакцией П. О. Морозова, восемь томов.—3. Брокгауза-Ефрона, под ред. С. А. Венгерова, шесть томов.—4. Государственного Издательства, под ред. В. Я. Брюсова.—5. Суворина, под ред. П. А. Ефремова, восемь томов.—6. Под ред. Льва Поливанова, пять томов.

**В. В. Сиповский.** Пушкин. Жизнь. Творчество. П. 1907. Или: **В. Стоюнин.** Пушкин. П. 1881; 2 изд. 1906. Или: **И. И. Иванов.** Биография Пушкина—в Сочинениях **Пушкина**, изд. Кончаловского, М., 1899. Или: **П. Кудрявцев.** А. С. Пушкин. Главные моменты его жизни и литературного развития. „Сборник Пушкину“, изд. Киев. Педагог. Общ. Киев. 1899. Или: **А. М. Скабичевский.** Пушкин, его жизнь и литературная деятельность. Изд. Ф. Ф. Павленкова (для общего ознакомления).

**П. Е. Щеголев.** Пушкин. Очерки. П. 1912.

**Его-же.** Дуэль и смерть Пушкина. Два издания (1916 и 1917).

**Л. Н. Майков.** Пушкин. П. 1898.

**В. Е. Якушкин.** О Пушкине. М. 1899.

**Его-же.** Описание рукописей Пушкина в Румянцевском Музее. Русская Старина за 1884 год.

**Н. О. Лернер.** Труды и дни Пушкина. 2 изд. П. 1910.

**М. Л. Гсфман.** Пушкин. Первая глава науки о Пушкине. 2-ое изд. „Атenea“. П. 1922.

**Н. А. Заозерский.** Пушкин в воспоминаниях современников и письмах. „Истор.-литературн. библиотека“, вып. IV. М. 1910.



**Н. Снявский и М. Цявловский.** Пушкин в печати. М. 1914.

**В. И. Межов.** Puschkiniana. Библиографический указатель. П. 1886; дополнения **И. О. Сержпутовского**—Р. С. 1887, II, 495—506.—**В. В. Каллаш.** Puschkiniana. Киев. 1902—1903.—Puschkiniana за 1900—1912. Пушкин и его современники, вып. XIV, XVI, XIX—XX, XXX.

**А. В. Мезиер.** Русская словесность с XI по XIX в., ч. II. П. 1902.—**И. В. Владиславлев.** Русские писатели XIX—XX стол. Изд. третье. М. 1918.

**В. В. Сиповский.** Пушкинская юбилейная литература 1899—1900 г.г. 2 изд. П. 1902.

**В. И. Зелинский.** Русская критическая литература о произведениях Пушкина, семь частей. М.

**В. И. Покровский.** А. С. Пушкин. Сборник историко-литературных статей. Изд. 4. М. 1916.

Журнал „Пушкин и его современники“, вып. I—XXX.

**М. О. Гершензон.** Мудрость Пушкина. М. 1920.

Словарь литературных типов. Вып. VII—VIII. Пушкин. Редакция **Н. Д. Носкова.** П. 1912.

**А. Н. Пыпин.** История русской литературы, т. IV. — **Его-же.** Общественное движение при Александре I.—**Его-же.** Характеристики литературных мнений с 20-х по 50-ые годы.

**Н. А. Котляревский.** Литературные направления в Александровскую эпоху.

---

## Tristia 1816 -года.

Сочинения **Пушкина** в изданиях Академии Наук, Морозова, Венгерова, В. Брюсова (1920).

**В. Я. Брюсов.** Первая любовь Пушкина. (Е. П. Бакунина). Сочинения Пушкина, ред. Венгерова, т. I.—**Н. О. Лернер.** Пушкин и его юношеская любовь. Нива 1913, № 43.—**Н. А. Гастфрейд.** Товарищи Пушкина по Царскосельскому Лицею, т. III, П., 1913 (для А. П. Бакунина).

—Патетика и стилистика стихов 1814—15 г.г.—Резкий контраст с ними сюиты унылых стихов 1816 г.—Биографический момент: увлечение Бакуниной.—Реконструкция истории этой любви по стихам 1815—16 г.г.—Приемы и процессы поэтического претворения личных переживаний.—Стилистика Бакунинского цикла (эпитеты, сравнения, символика).—Какие наблюдения можно сделать над позднейшими переработками Пушкиным стихов 1816 г.?—Гамма особых настроений Баку-

---

нинского цикла.—Смысл обращений к кн. А. М. Горчакову.—Литературные реминисценции из Жуковского и сентиментальной романтики.—Перебой вакхической стихии.—Исход из уныния: сжита стихов к „молодой вдове“.—Духовное созревание поэта.—Отголоски Бакунинского цикла в позднейшем творчестве напр. „Мечтателю“ 1818, стихи Ленского, в стих. „19 октября 1825“, в „Евгении Онегине“ гл. VIII и IX, Элегия „Умолкну скоро я“ 1821, „Гроб юноши“ 1821).

## Экскурс. Кн. А. М. Горчаков в лирике Пушкина.

**П. Е. Щеголев.** Кн. А. М. Горчаков. Пушкин, под ред. Венгерова, т. I.

**Н. А. Гастфрейнд.** Товарищи Пушкина по Царскосельскому Лицею. т. I (здесь и библиография Горчакова).

Канцлер кн. Горчаков о Пушкине. (Письмо кн. **А. И. Урусова**). Р. А. 1883, III.—**П. В. Владимиров.** Пушкин и его предшественники в рус. литературе. „Памяти Пушкина“, сбор. университета св. Владимира. Киев. 1899.

Ср. ниже тему: „Высший свет и Пушкин“.

—Внешняя биография молодого Горчакова.—Черты личности и положения, выделявшие его; знатное происхождение и связи, быстрые успехи в свете и службе, великосветский тон, красота.—Эпикурейские идеалы Пушкина-лицеиста.—Тяготение к светскому блеску, к роскошному артистизму, жажда успеха у женщин.—Горчаков как воплощение всего этого.—Оценка П. Е. Щеголевым личности Горчакова, его отношений с Пушкиным и стихотворений Пушкина, обращенных к Горчакову.—Можно ли принять такую оценку? В чем ее тенденциозность и внутренняя противоречивость?—Обострение жажды успеха и блеска у Пушкина под влиянием неудовлетворенной любви к Е. П. Бакуниной. (Ср. стих. „Желание славы“ 1825).—Связь горчаковского цикла стихов с бакунинским.—Светский тип Горчакова и Евгений Онегин.—Борьба с Горчаковым в созревающем сознании Пушкина.

## Пушкин и античность.

**С. Любомудров.** Античные мотивы в поэзии Пушкина. Изд. 2-е.

**П. Черняев.** Пушкин как любитель античного мира и переводчик классических авторов. Казань. 1899.

**А. И. Маленн.** Пушкин и античный мир в лицейский период. Журнал „Гермес“ 1912, №№ 17 и 18, ср. № 10.—**Его-же.** Пушкин и Овидий. „Пушкин и его современники“, XXIII—XXIV.—**Его-же.** Н. Ф. Кошанский. Сборн. „Памяти Л. Н. Майкова“ П. 1903.

**Н. И. Черняев.** Критические статьи и заметки о Пушкине. Харьков. 1900.

**М. М. Покровский.** Пушкин и римские историки. Сборник статей, посвященных Ключевскому М. 1909.

— Восприятие античности в русской культуре XVIII в. Новые интересы к античности (неоклассицизм) в Александровскую эпоху (изучение античности в Московском университете и Царскомел. Лицее, новые переводы греческих и римских поэтов, античность в эстетических теориях и критике, в пластических искусствах, в театре).—Антики в художественных собраниях Петрограда и Москвы.—Античная стихия в лицейском творчестве (метры и формы, язык, мифология, образы и проч.).—Вакхические мотивы и эпикуреизм молодого Пушкина.—Переживания античности в позднейшем творчестве П., ее вспышки и замирание.

## Державинское в Пушкине.

Сочинения **Пушкина**, изд. Академии Наук (по указателю имен).—Переписка **Пушкина**, изд. Академии Наук. Ср. издания Морозова, Венгерова, Брюсова.

**И. Ф. Анненский.** Пушкин и Царское Село. П. 1899; 2-е изд. П. 1921.

**Н. О. Лернер.** Пушкин и Державин. „Нива“ 1912, № 5.

**П. В. Владимиров.** Пушкин и его предшественники в рус. литературе. „Памяти Пушкина“, сборн. Университета св. Владимира. Киев. 1899.

**Н. М. Данилов.** Пушкин и Державин. Вестник Образования и Воспитания 1916, май—июнь, 401—416 (Казань).

Историко-литературная библиотека под ред. Иванова-Разумника. № 12. **Г. Р. Державин.** Стихотворения. П. 1911.

Русская поэзия, сборник под ред. С. А. Венгерова. Т. I. П. 1897 — Сочинения **Державина**, под ред. Я. К. Грота, и д. Акад. Наук.

**Б. М. Эйхенбаум.** Поэтика Державина. Аполлон 1916, № 8.—**Его-же.** Проблемы поэтики Пушкина. Сборн. „Пушкин.—Достоевский“. Изд. Дома Литераторов. П. 1921.

---

**В. М. Жирмунский.** Задачи поэтики. Журн. „Начала“ 1921, № 1.

—Итоги творчества Державина: язык, стиль, формы, мотивы, образы, патетика.—Культ Державина в Александровскую эпоху.—Пушкин-лицейст и Державин.—Державинское в поэзии Пушкина.

## **Эволюция стиля Пушкина по переработкам лицейских стихов для издания 1826 года.**

Стихотворения **Александра Пушкина.** П. 1826.

Сочинения **Пушкина** в изд. 1) Академии Наук, 2) Морозова, 3) Венгерова.

Сочинения **Пушкина**, под ред. Вал. Брюсова. Государственное Издательство, т. I, ч. 1. М. 1920.

**Н. Синявский** и **М. Цявловский.** Пушкин в печати. М. 1915.

**Н. О. Лернер.** Труды и дни Пушкина. 2-ое изд. 1910. П.

**В. Брюсов.** Лицейские стихи Пушкина. М. 1907.

Русские Пропилеи, под. Ред. М. О. Гершензона. Т. 6. М. 1919. (Лицейская тетрадь). Ср. **М. Л. Гофман.** Пушкин. Первая глава науки о Пушкине. 2-ое изд. П. 1922; Дела и дни, кн. III.

**К. Я. Грот.** Пушкинский Лицей. Бумаги I-го курса, собранные академиком Я. К. Гротом. П. 1911.

— Издание 1826 года как важный момент в творческой эволюции Пушкина: итоги прошлого, осознание созревающих новых заданий.—Ревизия лицейских стихов.—Переработки их в черновых рукописях—в языке, стихе, стиле, образах, лиризме, композиции.—В каком направлении шли эти переработки?—Что было переработано, что вовсе не тронуто и что не поддалось переделкам?

## **Мечта в поэтических определениях Пушкина.**

(К изучению эпитета и патетики).

— Из поэтических произведений Пушкина собрать все упоминания о мечте (и ее синонимах).—Составить полный и точный список—словарь эпитетов мечты (всегда приводя контекст).—Систематизировать высказывания Пушкина о мечте

(морфология мечты). — Душевный фонд, питавший мечту. — Стилистика пушкинских эпитетов мечты. — Аналогии с Жуковским, Лермонтовым.

## **Друзья — враги в жизни и лирике Пушкина.**

**Н. Ф. Сумцов.** Доброжелательство Пушкина. Журнал для всех 1899, V.—**В. И. Резанов.** Из розысканий о сочинениях Жуковского, вып. II. П. 1916 (гл. XXIX).

— Культ дружбы в барской жизни александровского времени. — Социально-бытовые основы дружелюбия. — Поэтизация дружбы у Жуковского и др. лириков и моралистов. — Дружелюбие как черта душевного склада Пушкина. — Культ дружбы в Лицее. — Дружелюбная лирика лицеиста - Пушкина. — Арзамасские и петербургские друзья Пушкина. — Вовлечение поэта в житейскую борьбу. — Недоброжелатели и враги Пушкина в жизни, в журналистике. — Ложные друзья — друзья-враги в поэтических высказываниях Пушкина. — Утаенные Пушкиным „неотразимые обиды“ и их отзвуки в лирике.

## **Культ Карамзина в Пушкинском круге.**

**Е. Сидоров.** Литературное общество „Арзамас“. Ж. М. Н. П. 1901, VI—VII.

**П. Смирновский.** История рус. литературы XIX в., вв. I—II.

**В. В. Сиповский.** Карамзин автор „Писем русского путешественника“ (стр. 452 и др.).

**П. Н. Милюков.** Главные течения рус. исторической мысли.

**М. Н. Лонгинов.** Собрание сочинений, изд. Л. Э. Бухгейма, т. I.

**Н. И. Греч.** Записки (по указателю имен).

**В. В. Каллаш.** „Заповеди карамзинистов“. Р. М. 1904, IV, 86—7.

**М. А. Дмитриев.** Мелочи из запаса моей памяти. — **Его же.** О противниках и защитниках историографа Карамзина. М. 1829.

Старина и Новизна, кн. I (переписка Карамзина и кн. П. А. Вяземского); кн. XII (диплом Карамзину от „Арзамаса“).

**Н. Н. Барсуков.** Жизнь и труды М. П. Погодина, т. II, стр. 234 слл. (и по Ключу ко всему изданию).

**Н. М. Данилов.** Пушкин и Карамзин. Казань, 1917.

**А. Н. Пыпин.** Характеристики литератур. мнений с 20 по 50-е годы.—Его-же. Общественное движение при Александре I. 5-ое изд. П. 1918.

**Н. О. Лернер.** Эпиграммы Луцкина на Карамзина. Былое 1906, VI, 155—156.

**В. И. Резанов.** Из розысканий о сочинениях Жуковского, выпуски I и II.

**Чтец.** Пушкин и Карамзин. Новое Время 1901. № 8951, 27 янв., иллюстрир. приложение.

**С. Пономарев.** Материалы для библиографии Карамзина. Сборник II Отд. Акад. Наук 1883, т. XXXII, № 8 (стр. 94, 114).

**В. И. Семевский.** Политические и общественные идеи декабристов. П. 1909.

**Вадим Модзалевский.** К истории „Современника“. Пушк. сбвр., т. IV (1906), 85—89.—Там-же. вып. VI (1908), 8—25 (С. А. Переселенков).

Ср. тему: „Общественные взгляды Пушкина“.

— Выяснить все личные, бытовые, семейные отношения Карамзина с Вяземским, Жуковским, Пушкиным и другими арзамасцами.—Определить социально-политическую среду, в которой складывались эти отношения.—Значение Карамзина как реформатора языка, поэта и журналиста для пушкинского круга.—Карамзин как идеолог среднего культурного дворянства (история „Записки о древней и новой России“) и отношение его к доктрине арзамасцев.—Отношение к Карамзину декабристов.—Личные отношения П-на с Карамзиным.—Бутады и слодого П-на против Карамзина.—Созревание социально-политической идеологии П-на и возврат к Карамзину.

## Личность и литературная деятельность Василия Львовича Пушкина.

Сочинения **В. Л. Пушкина**, под ред. В. И. Саитова. СПб. 1893.

Издания „Опасного Соседа“ **В. Л. Пушкина**: 1) под ред. В. Ф. Саводника. М. 1914; 2) В. Вроблевского. „Библиотека большого слова“. т. 3. 1917; 3) С. П. Боброва, книгоизд. „Библиограф“. М. 1918; 4) Б. Садовского. Ср. обзор П-ра в „Художественном слове“ 1920. № 1, стр. 60; 5) ред. В. И. Чернышева. Изд. „Атеней“. П. 1922.

**П. Смирновский.** История рус. литературы XIX в., вып. IV (1901), стр. 56—83.

**М. Халанский.** О влиянии Василия Львовича Пушкина на поэтическое творчество Александра Пушкина. „Харьков. Университ. Сборник в память А. С. Пушкина“. 1900 г.

**Н. К. Пиксанов.** В. Л. Пушкин. Р. Биограф. Словарь (здесь же подробная библиография). Ср. сочинения А. С. Пушкина, под ред. С. А. Венгерова, т. V, ст. **Н. К. Пиксанова:** „Дядя и племянник“.

Письма **В. Л. Пушкина:** Р. С. 1916, VI; Временник Пушкинского Дома на 1914 г. (стр. 52); Пушкин и его современники, в. XXI—XXII (стр. 364—65).—Письмо **С. Л. Пушкина** к Вас. Л. Пушкину. 17. X. 1826. Былое 1918, I, 29—30.

Стихотворения **П-на:** Р. ПроPILEИ, под ред. М. О. Гершензона, т. II, стр. 7—8; Отчет Рос. Истор. Музея в Москве за 1911 г., стр. 6—8 (сообщ. **К. С. Кузьминского**).

**А. Н. Пыпин.** Русское масонство XVIII—XIX в. П. 1917. (по указателю).

Истор.-литературн. библиотека Иванова-Разумника. Стихотворения В. А. Жуковского, под ред. **П. Н. Сакулина**, т. I, стр. 330.

Словарь членов Общ. Люб. Рус. Словесности. М. 1911.

**Н. Н. Трубицын.** Из поездки В. Л. Пушкина за границу. „Пушкин и его современники“, вып. XIX—XX (1914).

**Н. Храмцовский.** Заметка по поводу юбилеев текущего десятилетия. Нижегород. Губ. Ведомости 1866, № 47 (о пребывании П-на в Ниж. Новгороде).

## Эпиграммы Пушкина, как литературный жанр.

Русская Поэзия, собрание рус. стихотворений под ред. **С. А. Венгерова** (для XVIII в.).

Сочинения кн. **П. А. Вяземского, В. Л. Пушкина.**—Эпиграммы и экспромпты **С. А. Соболевского**, под ред. В. В. Каллаша. М. 1912.

Русские ПроPILEИ, под ред. **М. О. Гершензона**, т. II (**С. А. Неелов**).

**Н. О. Остолопов.** Эпиграмма, эпиталама, эпитафия и надпись. Труды Общ. Люб. Рос. Словесности, ч. IX. кн. 13; ср. **его-же.** Словарь древняя и новая словесности. П. 1821.

**Влад. С. Соловьев.** Судьба Пушкина. В. Е. 1897, IX (и в собр. соч. **С-ва**).

**А. Попов.** Пушкин и французская юмористическая поэзия XVIII в. Сбор. „Пушкинист“, вып. II. П. 1916.

---

— Составить полный хронологический перечень эпиграмм П-на.—Систематизировать эпиграммы П-на по сюжетам (политические, литературные, персональные и др.).—Обозреть развитие рус. эпиграммы с XVIII века до Пушкина.—Соотношение ее с эпиграммой античной и западно-европейской.—Эпиграммы и смежные жанры (напр., сатира, антология).—Формальные черты эпиграммы П-на: язык и стиль, метры; образы и мысли.—Рефлексы эпиграмматического стиля и форм в крупных произведениях П-на.—Какие черты поэтич. дарования и духовного склада сказываются в эпиграммах П-на?

### Экскурс. Эпиграммы на Каченовского.

Сочинения **Пушкина**, изд. академическое, Морозова, Ефремова, Венгерова, Брюсова.

О Каченовском: **Милюков**. Главные течения р. историч. мысли;—Биографический словарь профессоров Московского университета;—Рус. Биографич. Словарь;—**Н. П. Барсуков**. Жизнь и труды Погодина (по Ключу).

Письма **Каченовского**: к Н. Ф. Грамматину—Библиограф. Зап. 1859, VIII, 225—230 к Н. И. Гнедичу—Р. А. 1868, VI, 970, и Отчет Рос. Публ. Библиотеки за 1895 г., приложение 44—45; к С. С. Уварову—Р. С. 1900, XII, 647—48; к Ф. В. Булгарину—Р. С. 1903, XII.

Сочинения кн. **П. А. Вяземского** (по указателям).—Остафьевский Архив (по указателям).—Ср. Сочинения **С. Т. Аксакова** (ответ Вяземскому на его Послание Каченовскому).

**М. Полуденский**. Указатель статей в „Вестнике Европы“, 1802—1830. М. 1860.

**Н. Коллюпанов**. Биография А. И. Кошелева, т. I, кн. 1. Ср. тему: Культ Карамзина в Пушкинском круге.

— Составить точный, полный хронологический список эпиграмм П-на на Каченовского; изучить варианты.—Определить общественную позицию, журнальную деятельность, литературные суждения Каченовского.—Суждения „Вестника Европы“ о Пушкине.—Каченовский и литературная группа Пушкина.—Систематизировать мотивы эпиграмм П-на на Каченовского.—В чем их меткость и в чем пристрастия?—Положение цикла эпиграмм на Каченовского среди других эпиграмм П-на.



## Прозаический стиль Пушкина.

**И. Н. Стефановский.** Язык произведений П-на и Лермонтова. Филолог. Зап. 1899, III—IV.—**Г. Миловидов.** Язык Пушкина в его произведениях,—там же, 1887, вып. I.

**В. Водарский.** Материалы для словаря Пушкинского прозаического языка. Филолог. Зап. 1901 и слл.

**В. Ф. Будде.** Опыт грамматики языка Пушкина. Вып. I. П. 1901. Вып. II и III. Ср. Ж. М. Н. П. 1901, II, 288—417.

Отчет II Отд. Акад. Наук за 1902 год (в Отчете о научн. занятиях **Н. Н. Дурново** — критические замечания о работе проф. Будде.).

**Е. Ф. Карский.** О влиянии поэтич. деятельности П-на на развитие р. литерат. языка. Р. Ф. В. 1899, III—IV.

**Н. П. Некрасов.** К вопросу о значении П-на в истории рус. литературн. языка. Сборник журн. „Жизнь“ 1899; ср. Ж. М. Н. Пр. 1888, IX, 70—97.

**В. Истомин.** Главные особенности языка и слога произведений П-на. Р. Ф. В. 1894, т. XXXII.

Акад. **Ф. Е. Корш.** Разбор вопроса о подлинности окончания „Русалки“. Изв. II Отд. Акад. Наук 1898, III, 1899, I—II.

**Н. О. Лернер.** Пушкинская проза. История рус. литературы XIX в., под ред. **Овсянко-Куликовского**, т. I, ч. 2.

**В. И. Чернышев.** Заметки о языке П-на. Произношение некоторых местоимений. Пушкин и его современники, вып. VI (1908).

**В. Ф. Саводник.** К вопросу о Пушкинском словаре. Изв. II Отд. Акад. Наук 1904, I, 143—182.

„Пушкинист“, истор.-литер. сборник, под ред. С. А. Венгерова, вып. I. П. 1914 (Программа составления словаря поэтического языка Пушкина); вып. III. П. 1918.

**М. О. Лопатко.** Повести Пушкина (отд. изд. „Омфалос“. Одесса. 1919).

Для сравнения: **И. Мандельштам.** О гоголевском стиле. Гельсингфорс. 1902.

**Иин. Аксенов.** Поэтический слух Пушкина. Книга и революция 1921, № 8—9.

**Н. Державин.** О языке и орфографии Пушкина. Книга и революция. 1920, № 6.

## Экскурс. Эпистолярный стиль Пушкина.

Переписка Пушкина, под ред. В. И. Саитова, изд. Академии Наук.

**Е. А. Ляцкий.** Пушкин и его письма. Сборник „Русского Богатства“. П. 1900.

**В. В. Сиповский.** Пушкин по его письмам. Сборн. „Памяти Л. Н. Майкова“. П. 1902.

**Для аналогий:** Письма Жуковского, кн. П. А. Вяземского, А. А. Бестужева, Грибоедова, Гоголя, Герцена, Белинского, Тургенева, Чехова и др. (по указаниям **И. В. Владислава**, Рус. писатели XIX—XX стол., 3 изд.).

Письмо, как постоянная и характерная форма литературного общения в XVIII и перв. полов. XIX вв.—при затрудненности личных сношений (отсутствие железных дорог, телеграфа, телефона), отсутствии или скудости ежедневной печати, строгости цензуры и проч.—Письмо, как литературный жанр. Романы в письмах. Письма—статьи. Эпистолярная стилистика к десятиям—двадцатим годам XIX в.—Эпистолярная производительность Пушкина (в сравнении с перечисленными выше авторами).—История геральдики Пушкина.—Систематизация его писем: интимные письма (к жене, к женщинам, к друзьям), литературные письма, официальные письма и т. д. — Общие особенности эпистолярного стиля Пушкина; частные—по категориям писем.—Аналогии с другими писателями.—Сопоставления эпистолярного и поэтического стилей Пушкина.—Форма „письма“ в художественных произведениях Пушкина („Онегин“, „Капитанская дочка“, „Барышня-крестьянка“, „Роман в письмах“ и др.).

## Стихотворное мастерство Пушкина.

**Ф. Е. Корш.** План исследования о стихосложении Пушкина и словаря пушкинских рифм. „Пушкин и его современники“, в. III (1905). Ср. **его-же.** Разбор вопроса о подлинности окончания „Русалки“. Изв. II Отд. Акад. Наук 1898, III и 1899 I—II, и отд. П. 1899, ср.—в сбор. „Подделка Русалки“. М. 1900.

**Валерий Брюсов.** Стихотворная техника Пушкина. Сочинения П-на, под ред. С. А. Венгерова, т. VI.—**Сергей Бобров.** Новое о стихосложении П-на. М. 1915. Ср. **его-же.** Записки стихотворца. М. 1916.

**Андрей Белый.** Символизм. М. 1910.

**Н. Н. Шульговский.** Теория и практика поэтического творчества. П. 1914.

„Пушкин и его современники“, вып. XXIX—XXX. (**Б. В. Томашевский.** Стихотворная техника П-на.—**Его-же.** Ритмика ямба в „Онегине“.—**С. П. Бобров.** Описание стих. „Виноград“). Ср. **Д. Г. Гинцбург.** О рус. стихосложении (о Лермонтове).

**Б. Эйхенбаум.** Мелодика рус. лирического стиха. П. 1922.  
**Е. Ф. Будде.** О поэгическом языке П-на. Соч. П-на, ред. С. А. Венгерова, т. V.

**В. Чудовский.** О ритме Пушкинской „Русалки“ (Отрывок). Аполлон 1914, I—II.

**Андрей Белый.** Жезл Ааронов. — О слове в поэзии. „Скифы“, сборник первый, стр. 155—212.

**В. М. Жирмунский.** Композиция лирических стихотворений П. 1921.—**Его-же.** Валерий Брюсов и наследие Пушкина. П. 1922.

**Г. Шенгелл.** Два „Памятника“. Сравнительный разбор озаглавленных этим именем стихотворений Пушкина и Брюсова. Изд. „L'oiseau bleu“. П. 1918; ср. **его-же** Трактат о русском стихе (печатается вторым изданием).

## Пушкин и Ариосто.

**Людовико Ариосто.** Неистовый Роланд. „Русская классическая библиотека“ под ред. А. Н. Чудинова. Вып. X. П. 1898.

**А. Овэтт.** История итальянской литературы. П. 1903.—

**Гр. Ф. де-Ла-Барт.** Беседы по истории всеобщей литературы. Ч. I. Изд. 2-ое. М. 1914.—Ср. Новый Энциклоп. словарь Брокгауза-Ефрона, т. 3 (библиография).

Сочинения **Пушкина** в изданиях: академическом, морозовском, венгеровском (по указателям имен).

**Б. Л. Модзалевский.** Библиотека Пушкина. Библиографич. описание. П. 1910 (Пушк. совр., вып. IX—X; стр. 143, № 552).

**Юрий Верховский.** Пушкин и итальянский язык. Пушк. совр., вып. XI (1909).

Сочинения **К. Н. Батюшкова**, ред. Л. Н. Майкова (по указателям имен).

Тип шутильвой поэмы в старой европейской литературе.— „Неистовый Роланд“ Ариосто; стиль, композиция, патетика.— Ариосто в восприятии старых русских поэтов.— Пушкин и Ариосто. История перевода отрывка из „Неистового Роланда“.—Внимание к Ариосто как показатель работ П-на над стилем шутильвой поэмы.

## Тип шутильвой поэмы („Граф Нулин“, „Домяк в Коломне“).

Сочинения **Пушкина**, под ред. П. О. Морозова, изд. т-ва „Просвещение“, т. III (1909). Ср. академич. изд., т. IV (1916).

Сочинения **П-на**, под ред. Венгерова, изд. Брокгауза-Ефрона, т. III (1909), здесь ст. **Вал. Брюсова** о „Домике в Коломне“.

**Пушкин.** Домик в Коломне. Со ст. **М. Л. Гофмана:** „История создания и текста Д. в К.“ Изд. „Атенеї“. П. 1922.

**М. Гершензон.** Мудрость Пушкина. М. 1920 (ст. о „Домике в Коломне“).

**А. С. Пушкин.** Граф Нулин. С приложением статьи **М. О. Гершензона.** М., изд. М. и С. Сабашниковых. 1918.

Сочинения **Байрона**, под ред. С. А. Венгерова („Беппо“).— Сочинения **Шекспира**, ред. Венгерова („Лукреция“).

Сочинения **И. И. Дмитриева**, под ред. А. А. Флоридова, изд. журн. „Север“ („Модная жена“).

„Русская поэзия“, под ред. С. А. Венгерова („Душенька“, **Богдановича**). Ср. **А. Л. Слонимский.** „Душенька“ Богдановича. Литерат. Вест. 1903, I.

**В. Межов.** Rischkiplana. Библиограф. указатель о Пушкине. П. 1886 (отзывы о „Графе Нулине“,—стр. 166 сл.).

**А. Попов.** Пушкин и французская юмористическая поэзия XVIII в. Сбор. „Пушкинист“, вып. II. П. 1916.

**В. В. Спловский.** Пушкин. П. 1907 („Руслан и Людмила“; ср. соч. П-на, под ред. Венгерова).

**В. Зелинский.** Рус. критич. литература о Пушкине.

— Образцы шутовой поэмы на западе и в рус. поэзии до П-на. Морфологические их приметы.—Как понять факт, что П. называет „Графа Нулина“ и „Домик в Коломне“ то поэмой, то повестью?—Особенности языка в двух поэмах П.—Элементы шутовства в разработке образов героев. Просветы в иной захват тех-же образов в „Гр. Н.“ (беседа о франц. литературе, театре, чтении Нулина: Гизо, В. Скотт, Беранже и т. д.).—Комизм сюжета.—Лирические отступления и их композиционное положение в поэмах.—Образ графини в строфах XXV—XXXIII „Домика в Коломне“ и его значение в общем замысле поэмы (ср. мнение Гершензона).

## Анализ „Барышни-Крестьянки“.

**Монтолье.** Урок любви. В. Е. 1820, № 9—11. Ср. **М. Н. Сперанский.** „Барышня-Крестьянка“ и „Урок любви“ г-жи Монтолье. „Сборн. Харьков. ист.-филолог. Общ.“, т. XIX, Хар. 1910.—Ср. „Московск. Телеграф“ 1831, № 22 и „Литературн. Прибавления к Русск. Инвалиду“ 1831, № 93 (сопоставление повестей Белкина с рассказами В. Ирвинга).

**А. С. Исквз.** Повести Белкина. Соч. Пушкина, под ред. С. А. Венгерова, изд. Брокгауз-Ефрона, т. IV.

---

**П. В. Владимиров.** Пушкин и его предшественники в р. литературе. „Памяти Пушкина“, сбор. Университета св. Владимира. Киев. 1900.—**Н. И. Черняев.** Критич. статьи и заметки о Пушкине. Харьков. 1900.

— Определить литературную историю „Бар-Кр.“: предполагаемые западные образцы (Монтолье, Ирвинг и др.), русские (напр., повести Карамзина).—Язык повести. Приметы стилизации речи Белкина (напр., „хозяйственные упражнения“, „часть имения своего“ и др.). Выпадения из этого стиля (напр., *potra manet*, „англоман выносил критику столь же нетерпеливо, как и наши журналисты“). Насколько соблюдены особенности крестьянской речи в разговорах переряженной Лизы с Алексеем (напр., „дай мне слово не искать других со мною свиданий, кроме тех, которые я сама назначу“), и ставил ли Пушкин это своей задачей (как и в речах Насти)?—Собрать образцы иронии, шутки, а также афоризмы.—Собрать данные, как П-н воссоздает черты быта (напр., поездка в гости Берестовых) и эпохи (напр., сравнение с ланкастерской системой, чтение „Натальи боярской дочери“, ссылка на слова Тараса Скотинина).—Разработка образов действующих лиц; мера емкости их психологии.—План-сценарий повести. Что составляет экспозицию рассказа? Параллелизм и симметричность построения жизни двух помещичьих усадеб.—Статистические и динамические элементы повествования.

### **Тип рыцарско-разбойничьей повести („Дубровский“ Пушкина).**

Сочинения Пушкина, ред. Венгерова, т. IV; здесь ст. **А. И. Яцимирского** о „Дубровском“ (указаны и переводные повести и романы того же типа).

**Н. Лернер.** Анна Родионовна и няня Дубровского. Пушк. совр., в. VII (1908).

Русские повести XVII—XVIII в. Под ред. В. В. Сиповского. П. 1905 (см. здесь старинные повести того же типа). Ср. **А. Н. Пыпин.** Из истории народной повести. Гистория о гишпанском шляхтиче Долторне. П. 1887.

**В. В. Сиповский.** Очерки из истории рус. романа, два выпуска. П. 1908 и 1910.

**И. А. Шляпкин.** Мелочи о Пушкине. Пушк. современ., вып. XVI (1913).

— Старинные западно-европейские повести и драмы о благородном разбойнике.—Русская рукописная и печатная разбой-

ничья повесть XVIII в. Сказочность приключений, наивная психология, примитивность интриги, слабость мотивировки и логизации, пренебрежение к быту.—Художественное созревание рус. повести с Карамзина.—Повести Марлинского.—История написания „Дубровского“.—„Дубровский“ среди других повестей и поэм Пушкина.—В чем центр тяжести в „Дубровском“?—Элементы приключения, быта, психологии в повести.—Романтика и реализм.—Насколько глубоко и интимно вовлечен сам автор в повествование?

## Поэтика „Полтавы“.

(Возврат романтизма в творчество Пушкина).

Издания сочинений Пушкина: 1) Венгерова, 2) Морозова, 3) Ефремова, 4) Л. Поливанова (т. II). Ср. Пушк. совр. IV, 10 (описание отрывков „Полтавы“ в собр. Майкова).

**Зелинский.** Критическая литература о Пушкине (статьи о „Полтаве“); ср. **Покровский.** Пушкин. Сборник историко-литературн. статей.

**Вольтер.** История Карла XII.—**Его-же.** История Петра Великого.—**Голиков.** Деяния Петра Вел., ч. 3 и 4.—**Д. Н. Бантыш-Каменский.** История Малой России. М. 1822 (четвертое издание Ф. А. Иогансона, Киев. 1903).—„Журнал или поденная записка Петра В.“, собр. кн. М. М. Щербатовым.

**Рылеев.** Поэма „Войнаровский“. Ср. **Н. А. Котляревский.** Рылеев; **В. И. Маслов.** Литературная деятельность Рылеева. Киев. 1912.

„Невский Альманах“ на 1828 год (повесть **Е. Аладьина** „Мазепа“).—**Ф. В. Булгарин.** Мазепа. Изд. Смирдина. СПб. 1833—34. (И в собр. соч. **Б-на**, изд. 1839—1844 г.г., т. III).

**В. Горленко.** Отблески. Изд. 2. П. 1910 (историч. данные об участии Орлика в деле Кочубея).

Сочинения **Байрона**, ред. С. А. Венгерова („Мазепа“).

**Ю. И. Айхенвальд.** Пушкин. 2 изд. М. 1916.

**П. Е. Щеголев.** Пушкин. Очерки (в ст. „Утаенная любовь“).—**Его-же.** Мария Волконская. Изд. „Парфенон“. П. 1922.

**А. Л. Бем.** Мелочи о Пушкине. Пушкин и его современники, вып. XXIX—XXX (1918).

**Н. П. Дашкевич.** Статьи по новой рус. литературе.—**А. Н. Веселовский.** Этюды и характеристики, 4 изд. („Русский байронизм“).—**П. В. Владимиров.** Пушкин и его предшественники в рус. литературе. „Памяти Пушкина“, сбор. Университета св. Владимира. Киев. 1900.

**И. А. Шляпкин.** Из неизданных бумаг Пушкина. П. 1903.  
**Г. О. Булашев.** Пушкин на юге России. Сборник Пушкину, изд. Киев. Педагогич. Общ. К. 1899, ч. II.—**М. Б. Карский.** Пушкин в Тавриде. Симферополь. 1899.

**Б. М. Соколов.** Мария Волконская в жизни и поэзии Пушкина. Изд. „Задруга“. М. 1922.

Рус. Биограф. Словарь (с. в. Мазепа, Кочубей, Войнаровский и др.); Нов. Энциклопед. Словарь Брокгауза - Ефрона. Ср. **Н. И. Костомаров.** Мазепа. Р. М. 1882, I—IV, VI, VII—XII. Отд. изд. М. 1883; перепеч. в „Историч. монографиях и исследованиях“.

— Текстуальная история „Полтавы“. — Творческая история ее.—Мария Волконская в этой истории.—Стиль южных поэм П-на (Кавказ. пленник, Бахчисар. Фонтан, Братья-разбойники, Цыганы), байроническая поэтика их.—Поэтика „Евгения Онегина“ и „Бориса Годунова“.—Элементы реализма в них.—Поэма Рылеева „Войнаровский“, стиль, образы, содержание.—Повести Е. Аладьина и Ф. Булгарина „Мазепа“.—„Мазепа“ Байрона.—Замыслы „Полтавы“ по предисловию и „Критическим заметкам“ П-на в „Деннице“ Максимовича (1830).—Язык и слог „Полтавы“. — Образы. — Композиция. — Романтика; элементы реализма.—Авторский лиризм в поэме.—Борьба стилей романтического и реалистического в поэзии Пушкина 30-х годов.

## Стилизация в творчестве Пушкина.

— Стиль как органическая, искренняя форма творчества.—Стилизация как артистическая игра.—Стилизация и „подражания“.—Пародия (см. ст. **Вл. Фишера**, Рус. Библиофил 1916, VI.). — Манерность. — Стилизация в пластических искусствах.—Стилизация в новой (Лермонтов, Тургенев, Толстой) и новейшей русской поэзии (Кузьмин, Городецкий, Бальмонт, Брюсов, Ремизов и др.).—Элементы поэтической стилизации у Пушкина—в языке, образах, композиции, формах, лиризме.—Прямые „подражания“ у Пушкина (библейской, восточной, античной, французской поэзии).—Опыты стилизации в раннем творчестве (1815: „Воспоминание в Царском Селе“ — Державин; Ода гр. Д. И. Хвостову, и др.).—Стилизация народных песен.—Стилизация в сказках Пушкина (ср. **С. В. Савченко**. Рус. народн. сказка. Киев. 1913).—Стилизация старинного слога и тона в повестях; ср. **Н. И. Черняев**. Критич. статьи о Пушкине, Харьков, 1900—о Белкине; стилизация в „Онегине“ (Ленский) и др.

## Сатирические замыслы и опыты Пушкина.

— Сатира в римской литературе;—во французской.— Русская классическая сатира в XVIII веке.— Рус. сатирическая повесть и журналистика XVIII в.—Соотношение сатиры и эпиграммы у Пушкина, обособление сатиры.—Политические сатиры П-на, их художественные формы, идейные мотивы. Насколько глубоко захватывались в них социально-политические вопросы? (ср. тему: „Общественные взгляды П-на“).—Суб'ективный элемент в них.—Сатирические задания в ранних замыслах „Евг. Онегина“, их выцветание.—Сатирич. элементы в „Онегине“ и повестях.—Замыслы сатирического бытового романа.—Возвращение к сатире в позднем творчестве П-на.—Насколько велика доля сатирического дарования в гении П-на в сравнении с другими стихиями?

## Пушкин и пластические искусства.

**И. К. Линдеман.** Пушкин как художник и рисовальщик. М. 1915. (Прибавление к Отчету Москов. 1-ой Гимназии).

**П. Ге.** Поэзия Пушкина и рус. пластические искусства. Жизнь 1899, V.

**Н. О. Лернер.** Пушкин у Брюлова. Сочинения Пушкина, под ред. Венгерова, т. VI.—**Его-же.** Пушкин Кипренского. Биржев. Вед. 1916, № 15805.

**Сергей Эрнст.** Журнал изящных искусств. 1823—25. Р. Библиофил 1914, III.

**П. Н. Столпянский.** Первые патриоты рус. искусства. Памяти братьев Чернецовых. Р. Библиофил 1915, VII.

**А. Новицкий.** Исторический обзор направлений в живописи в связи с направлениями в рус. литературе. Артист 1894, XI.

**Игорь Грабарь.** История рус. искусства. Ср. монографии об отдельных русских художниках пушкинской поры.

„Старые Годы“ 1910, июль—сентябрь. Старые усадьбы. Очерки рус. искусства и быта (здесь — и ст. **А. Средин**: Полотняный Завод).

**Ю. Шемшурин.** Подмосковные. Изд. „Образование“.

Романтизм в живописи Александровской эпохи и Отечественная война. „Старые Годы 1908, VII—IX (**Н. Врангель**). Стопятидесятилетие Академии Художеств. П. 1914.

**П. П. Соколов.** Воспоминания. И. В. 1910, IX (портрет Пушкина, писанный Тропининым, и его история).



**В. М. Фриче.** Пластические искусства. „История России в XIX веке“, изд. А. Гранат и К<sup>о</sup>, т. VII, 203—250 и 285—286.

Словарь литературных типов. Вып. VII—VIII. Пушкин, под ред. **Н. Д. Носкова.** П. 1912 (стр. 296—29).

Для сравнения: сочинение **Лермонтова**, под ред. Д. И. Абрамовича, изд. Акад. Наук, т. V (ст. **Н. Н. Врангеля**). Ср. **Л. А. Саккети.** Отношение Пушкина к музыке. Сборник статей в честь Д. Ф. Кобеко. П. 1913, стр. 26—42.

— Состояние пластических искусств в России ко времени выступления Пушкина.—Академия Художеств, Эрмитаж, картинные галереи дворцовые и частные, архитектура и скульптура Петербурга, Царского Села и других окрестностей, — Москвы, подмосковных; художественные выставки.— Личные отношения Пушкина с художниками.— П-н как рисовальщик.— Из произведений и писем Пушкина выбрать все упоминания о художниках и произведениях пластических искусств. Классифицировать эти высказывания (их хронология; искусство античное, западное, русское; живопись, скульптура, архитектура, прикладное искусство; смены стилей, пейзаж, жанр, историческая и батальная живопись, портрет и т. д.).— Суждения Пушкина о крупных явлениях пластики и художниках.— Пластика в общем артистическом созерцании и переживаниях поэта.— Имела ли пластика влияние на поэтическое творчество Пушкина?

## Пушкин и музыка.

**Л. А. Сакетти.** Отношение Пушкина к музыке. Сборник статей и в честь Д. Ф. Кобеко, С.П.Б., 1913, стр. 26—42.

**А. П. Глушковский.** Балет в России и Дидло. Репертуар и Пантеон 1851, IV, VIII, XII.

**С. К. Булич.** Пушкин и музыка. „Памяти Пушкина“, сборн. истор. филолог. факультета Петербург. Унив-та С. П. Б., 1900.—**Его-же.** Пушкин и рус. музыка. Соч. П-на, под ред. Венгерова, т. VI.

**Н. Д. Кишкин.** Значение поэзии Пушкина в рус. музыке. „Памяти Пушкина“, сбор. жур. „Жизнь“. П. 1899.

**М. М. Иванов.** Пушкин в музыке. Историко-критический очерк. П. 1899.

**А. Степович.** Пушкин и его музыкальные истолкователи. „Сборник статей о Пушкине“. Киев. 1899.

Государственная Филармония памяти А. С. Пушкина. П. 1922 (**И. И. Лапшин.** Пушкин и рус. композиторы).

---

**Игорь Глебов.** Русская поэзия в русской музыке. П. Госиздат. 1921 (стр. 92—106 и 138—139).—Ср. **Н. Сиявский** и **М. Цявловский.** Пушкин в печати. М. 1914.

## **Высший свет в суждениях, переживаниях и творчестве Пушкина.**

Сочинения Пушкина в изд. 1) Академии Наук, 2) Венгрова, 3) Морозова, 4) Брюсова, 5) Ефремова.

Переписка Пушкина, изд. Академии Наук, 3 тт.

**П. Е. Щеголев.** Дуэль и смерть Пушкина, оба издания.—Его-же. Пушкин. Очерки. 1912.

**Н. К. Шильдер.** Имп. Александр I.—Его-же. Имп. Николай I.—Вел. кн. **Николай Михайлович.** Имп. Александр I.—Его-же. Императрица Елисавета Алексеевна.

**С. Р. Минцлов.** Обзор записок, дневников, воспоминаний, писем и путешествий. Вып. II—III. Времена императоров Александра I и Николая I. Новгород. 1912 (для придворного и светского быта).

— Сословный ранг и светское положение рода Пушкиных.—Светские отношения Пушкина-лицеиста.—Князь А. М. Горчаков в личной жизни и поэтизациях лицеиста-Пушкина.—Отношение молодого П-на в высшем свете в Петербурге до высылки; Карамзин, Жуковский; ближайший круг, где П-н вращался.—Великосветские знакомства на юге.—П-н в московском высшем свете.—Женитьба и придворный круг. Трагический финал.—Социальная идеология Пушкина.—Пушкин, Вяземский, Лермонтов в столкновении с вельможеством.—Родовитое, но упавшее дворянство и новая знать.—„Литературная аристократия“.—Эпикурейское миросозерцание П-на.—Культ роскошного артистизма.—Артистическая идеализация придворной и великосветской жизни.—Борение со светом и за свет в поэзии Пушкина.—Аналогии с Л. Н. Толстым.—Культурно-исторический смысл светской драмы Пушкина. (Ср. выше тему: „Кн. А. М. Горчаков в лирике Пушкина“).

## **Творческая история „Евгения Онегина“.**

**Четыре реферата:** 1) Текстуальная история романа. 2) Эволюция художественных замыслов. 3) Литературные влияния и аналогии. 4) История, итоги и задачи научных исследований романа.

---

---

Сочинения и письма **А. С. Пушкина**, под ред. П. О. Морозова, изд. Т-ва „Просвещение“, т. IV (здесь в ведении и примечаниях к „Евгению Онегину“ дана библиография первых изданий романа и современных критических отзывов). Ср. изд. А. С. Суворина, под ред. П. А. Ефремова, и Брокгауза, под ред. С. А. Венгерова (напр., т. VI, № 1068).

„Евгений Онегин“, изд. „Общества Люб. Рос. Словесности“ под ред. В. Е. Якушина М. 1887.—Народная библиотека: **Пушкин** Евгений Онегин. Государств. Издательство. П. 1920 (введение и примечания **М. Л. Гофмана**).—Сочинения **Пушкина**, с объяснениями их и сводом отзывов критики. Издание Льва Поливанова, т. IV.

**В. В. Якушкин**. Описание пушкинских рукописей Румянцовского Музея. Р. С. 1884 г.

Переписка **Пушкина**. Изд. Академии Наук, под ред. В. И. Саитова.

Историко-литературная библиотека под ред. Иванова-Разумника. № 39. **А. С. Пушкин**. Евгений Онегин. СПб. 1911. Ср. рецензию **Н. О. Лернера**, „Современник“, 1911, апрель.

**П. В. Анненков**. Материалы для биографии А. С. Пушкина (стр. 314—334).

Новые строфы из „Евгения Онегина“. Сообщ. А. Ф. Онегина. В. Е., 1883, I.

**И. А. Бычков**. Вновь открытые строфы из „Евгения Онегина“. Р. С. 1888, I.

**А. Незеленов**. Шесть статей о Пушкине. П. 1892.

**И. А. Шляпкин**. Из неизданных бумаг А. С. Пушкина. П. 1903.

**М. Л. Гофман**. Пушкин. Первая глава науки о Пушкине. П. 1922. Изд. 2-ое.—**Его-же**. Пропущенные строфы „Евгения Онегина“. П 1922.

**В. М. Истрин**. Из документов архива братьев Тургеневых. Ж. М. И. П. 1913, III (стр. 15—26: Отрывок из „Путешествия Онегина“).

**П. О. Морозов**. Шифрованное стихотворение Пушкина. Пушк. и его совр., вып. XIII (1910); ср. вып. XVI (1913). Ср. **Н. О. Лернер**. Декабристы и Пушкин. Речь 1910, № 92; 1912, № 82; 1913, № 155.

Неизданный Пушкин. Собрание А. Ф. Онегина. Труды Пушкинского Дома. П. 1922.

**М. Л. Гофман**. Новые строфы „Евгения Онегина“. В. Е. 1916, XII.

**Н. П. Дашкевич**. Статьи по новой рус. литературе; в ст. „Пушкин в ряду великих поэтов нового времени“—о влиянии

„Адольфа“ Б. Констанана на „Евг. Онегина“ (стр. 247—259); ср. стр. 237—247,—о Татьяне Лариной.

**Н. Лернер.** Хронология „Евгения Онегина“ Р. Библиограф 1915, 5.

**Н. Виноградов.** О литературных вкусах Пушкина. Пушк. совр., XXX.

О связи „Онегина“ с „Демоном“ Пушкина и с личностью А. Н. Раевского см. примечание **Н. Лернера** во II томе соч. Пушкина под ред. Венгерова.—Архив Раевских под ред. Б. Л. Модзалевского, т.т. I—II.

**Н. Лернер.** О Пушкине. Р. С. 1912, IV (Один стих в „Онегине“).

**П. В. Владимиров.** Пушкин и его предшественники в рус. литературе. „Памяти Пушкина“ сбор. универ-та св. Владимира. Киев. 1900.

Сочинения **Байрона**, ред. Венгерова. Ср. **А. Н. Веселовский.** Этюды и характеристики (Байронизм в России).—**В. И. Маслов.** Начальный период русского байронизма. Киев. 1915.

**Н. Ф. Сумцев.** Исследования о поэзии Пушкина. Харьков. 1900 („Альбом Онегина“).

**Б. В. Томашевский.** Заметки о Пушкине. Пушк. соврем. XXVIII (1917), стр. 67—70 (о куплете Трике).

**Г. Брандес.** Главные течения литературы XIX стол. Английская литература (сопоставление „Онегина“ с „Дон-Жуаном“ Байрона).

**Н. П. Кичеев.** Судьба 5 главы „Евгения Онегина“ Р. С. 1884, III.

**Н. О. Лернер.** Труды и дни Пушкина, 2 изд. 1910.

**В. В. Сиповский.** Пушкин. Жизнь и творчество. П. 1907 (ст.: „Онегин, Татьяна и Ленский. К литературной истории пушкинских типов“; первоначально—Р. С. 1899, V—VI;—ср. **его-же.** Очерки из истории р. романа, т. 1, ч. 2, стр. 725, 726 и др.). О других литературных аналогиях „Онегина“, см. примечания **П. О. Морозова** в изд. т-ва „Просвещение“, ср. **А. Н. Веселовский.** Этюды и характеристика, т. I („Этюды о байронизме“).

**Н. О. Лернер.** Источник фабулы „Онегина“. Р. С. 1907, XII, 721—725.—**Его-же.** С кого Пушкин списал Зарецкого? Р. С. 1908, II, 419—427.

Отчет Имп. Публ. Библ. за 1889 г. П., 1893, стр. 52—53 (описание автографов-отрывков из „Евгения Онегина“).

**В. И. Чернышев.** Поправки к Пушкину. Пушкин и его современники. Вып. XIII. (1908). (Неисправленные опечатки в „Евгении Онегине“).—**Его-же.** Пушкин и его издатели-редакторы. Ж. М. Н. П. 1909, IX, 14—66.

**П. Е. Щеголев.** Заметки к тексту Пушкина. Пушкин и его современ., вып. XIII (1910).—**Его-же.** Пушкин. Очерки. 1912. (ст. „Утаенная любовь“).

**Н. Лернер.** Заметки к Пушкину. Пушк. современ., вып. II (1904), стр. 81—82 (отрывок из черновых набросков к главе VIII „Онегина“); Р. С. 1912, IV (по поводу одного стиха в „Онегине“).

**В. С. Нечаева.** Из архива Баратынского. „Утренники“. кн. I. П. 1922.

О цензуровании „Евгения Онегина“ см. в „журнале“ **И. М. Снигирева**, Пушкин и его современники, вып. XVI (1913).

**Ф. Д. Батюшков.** Ричардсон, Пушкин и Л. Толстой. Ж. М. Н. П. 1917, IX.—**А. П. Кадлубовский.** К вопросу о влиянии Вольтера на Пушкина. Пушкин и его современники, вып. V. (1907), ст. 1—29. (О влиянии комедии Вольтера „Le droit du Seigneur“ на „Евг. Онегина“—образ Татьяны).—**Ср. Н. Л. „Р. Библиоф“.** 1913, XIII, 89 (и Литературн. Газета 1830, I).  
**А. В. Сандро.** Античный предок Евгений Онегина. И. В. 1902, XII.—**Н. Лернер.** Заметка Пушкина об „Адольфe“ Б. Констана. Пушк. Совр. XIII (1910).

**Н. Синявский** и **М. Цявловский.** Пушкин в печати. Изд. Бухгейма. М. 1914.

**Б. Л. Модзалевский.** Я. Н. Толстой. Р. С. 1899, IX—X.

**П. Н. Сакулин.** Пушкин и Радищев. М. 1920 (для оценки главы десятой Е. О.).

**В. Зелинский.** Рус. критическая литература о Пушкине.

## **Экскурс. Переоценка схемы Ключевского.**

**В. О. Ключевский.** Евгений Онегин и его предки. Р. М. 1887, № 2; перепечат. в „Очерках и речах“, М. 1913. (ср. там же речь о Пушкине 1880).

**Н. А. Котляревский.** Литературные направления. Александровской эпохи. П. 1907; 3-е изд. П. 1917.

**Иванов-Разумник.** История рус. общественной жизни. Т. I. П. 1907; пятое изд. 1919.—**Его-же.** Сочинения, т. V.

## **Композиция „Евгения Онегина“.**

К поэтике лирического романа.

Народная библиотека. **А. С. Пушкин.** Евгений Онегин. Роман в стихах. Под ред. **М. Л. Гофмана.** Государственное издательство. П. 1920.

Сочинения **Пушкина** в изданиях Морозова, Венгерова, Ефремова, Л. Поливанова.

---

**М. Л. Гофман.** Пропущенные строфы „Евгения Онегина“. П. 1922.

Историко-литературная библиотека. **Пушкин.** Евгений Онегин. Под ред. и с вступит. статей **Иванова-Разумника**. П. 1913.

Сочинения **Байрона** под ред. Венгерова, изд. Брокгауз-Ефрон.

**Н. Снявский** и **М. Цявловский.** Пушкин в печати. М. Изд. Л. Э. Бухгейма. 1914.

**Н. О. Лернер.** Труды и дни Пушкина. 2-е изд. П. 1910.

— Подготовка Пушкина к компонованию „Онегина“. Построение поэм Байрона. Построение шуточных поэм Пушкина (Руслан и Людмила, Домик в Коломне, Граф Нулин).— История постройки „Онегина“ (работы над черновыми рукописями, издания отдельных глав и всего романа, исключения написанных и напечатанных строф, включение вновь написанных, „Альбом Онегина“, „Путешествие“, Десятая глава и т. д.).— Разложение окончательного текста „Онегина“ (изд. ред. Гофмана 1920—изд. 1837) на составные элементы и статистический учет их: основная новелла, вторая новелла, лирические партии, пейзажи, бытовые очерки; количество строф и стихов, взятых ими.—Учет действующих лиц: героев, второстепенных, эпизодических, характеризующих в речах и лирических отступлениях. Их иерархия.—Составить сжатый, но полный конспект содержания романа (с указанием глав и строф).—Разработать сценарий (интригу) романа. Основная новелла (Евгений — Татьяна). Дополнительная (Ленский — Ольга). — Эпизоды.—Соотношение „первой части“ (гл. I—VI) и окончания романа.—Психологическая и логическая мотивировка сценария. Неясности, немотивированности и промахи в ходе действия.—Пропуски строф.—Лирические отступления. Их количество, число строф и стихов, распределение по главам.—Их классификация. Их композиционное соотношение с другими элементами—эпическими, пейзажами и др.—Пейзажи и их место в строе романа.—Темп в романе. Ускорения, замедления, паузы в ходе действия.—Внутренняя хронология романа. Возрасты действующих лиц, длительность отдельных эпизодов, общая длительность всего повествования и проч. — Биографии главных действующих лиц, степень их разработки.—„Альбом“ и „Путешествие“ Онегина в общей архитектонике романа. — Десятая глава и ее композиционное соотношение с корпусом романа.—„Возвращения“ к роману в 30-х годах. Насколько глубоко они связывались с магистралью „Евгения Онегина“?—Как лирический тип романа отзывался на его композиции?

## История Татьяны Лариной.

**Пушкин.** Евгений Онегин. Редакция и вступит. статья **М. Л. Гофмана**. П. 1920. Государственное Издательство. Ср. изд. „Просвещение“ под ред. П. О. Морозова (текст, варианты, примечания).

Сочинения **Пушкина**, ред. Венгерова, т. III (здесь ст. **Иванова-Разумника** о „Евгении Онегине“; перепеч. в сочинениях **Иванова-Разумника**, т. V).

**В. В. Сиповский.** Пушкин. Жизнь и творчество. П. 1907 (ст. „Онегин, Татьяна и Ленский. К литературн. истории пушкинских типов“), или Р. Ст. 1899, V—VI; ср. **его-же.** Очерки из истории рус. романа, т. I, ч. II, стр. 725—726.

**П. Е. Щеголев.** Пушкин. Очерки. 1912 (ст. „Утаенная любовь“).

**А. П. Кадлубовский.** К вопросу о влиянии Вольтера на Пушкина. „Пушкин и его современники“, вып. V (1907); ср. **Н. Л.**, Р. Библиофил 1913, VIII, 89.

**Н. П. Дашкевич.** Статьи по новой рус. литературе. П. 1914 (стр. 237—247).

**П. В. Владимиров.** Пушкин и его предшественники в рус. литературе. „Памяти Пушкина“, сбор. Унив-та св. Владимира. Киев. 1900.

**А. Е. К.** Один из прототипов пушкинской Татьяны. Р. С. 1908, I, 237—288.

**Н. Ф. Быковский.** Действительный прототип пушкинской Татьяны. Р. С. 1908, XI, 491—492.

**М. Л. Гофман.** Из пушкинских мест. Пушк. совр. XIX—XX (1914). Ср. Словарь литературных типов. Вып. VII—VIII. Пушкин. П. 1912 (стр. 312).

— Литературная история Татьяны (западные и русские „влияния“). — Вопрос о живых прототипах Татьяны. — Черты образа Татьяны в раннем творчестве Пушкина. — Татьяна в истории текста романа. — Были ли колебания в замыслах и разработке этого образа у Пушкина? Сравнение с историей образа Онегина.

## Уездные барышни в бытописании и лиризме Пушкина.

(К генезису образа Татьяны Лариной).

**Е. Опочинин.** На родной земле. М. 1900 (стр. 43—44).

— Три цикла женских образов и творчестве Пушкина: великосветские дамы, уездные барышни, восточные девы. —

---

Восстановить биографически круг бытовых наблюдений Пушкина в уездных усадьбах (с точной хронологией).—Из лирических произведений (и отступлений) у Пушкина собрать все высказывания об уездных барышнях.—Проследить по эпическим произведениям Пушкина разработку образов уездной барышни.—Двойственность в оценке Пушкиным этих образов: ирония и сочувствие; аналогии с его оценками светских женщин.—Татьяна и Ольга Ларины в окружении ранних и поздних образов уездных барышень.—Глубина психологического и морального проникновения Пушкина в образ Татьяны.—Татьяна и Капитанская дочка.—В перспективе: уездные барышни Тургенева, Чехова.

### **Фламандской школы пестрый сор. Бытопись в „Онегине“.**

— Из текста „Онегина“ (окончательного и черновых) вы брать все строфы и стихи бытового характера.—Систематизировать их: материальный быт (жилище, платье, пища, обстановка, хозяйство и т. д.), общежитие (именины, раут, бал, вечеринка, ресторан), бытовые типы и группы, усадьба и столица и т. д.—Реализм языка, диалога, эпического описания, пейзажа.—Как готовился Пушкин к бытописи „Онегина“ (этюды в раннем творчестве).—Разработка бытописи в позднейшем творчестве Пушкина.—Бытопись у поэтов—современников Пушкина.—Бытопись в русском пластическом искусстве времен Пушкина.—Бытовой реализм и лиризм в романе; их столкновения и слияния.

### **Стихотворная форма „Онегина“.**

Библиографию см. при теме: „Стихотворное мастерство Пушкина“.

— Морфология русского стиха ко времени возникновения „Онегина“.—Итоги работ Пушкина над стихом к 1822 году.—Ямбические формы у Пушкина.—Метры и рифмы ранних поэтов Пушкина.—Выработка строфической формы для „Онегина“.—Построение стиха в письмах Татьяны и Евгения.—Соотношение лирических, описательных, эпических, сатирических, диалогических партий в романе и его ритмики.—Рифма в „Онегине“.—Есть ли эволюция стиха на протяжении девяти глав романа?



---

---

## Автобиографическое в „Онегине“.

— Фактическая биография Пушкина в отражениях романа: лицейские годы, первый петербургский период, ссылка на юг, Кавказ, Крым, Одесса, Михайловское, приезд в Москву, Болдино, Петроград.—Наблюдения жизни разных периодов, давшие материал для романа.—Настроения и мысли разных периодов, изложенные в романе.—Сердечные увлечения и наука страсти нежной.—Вкусы, пристрастия, антипатии (напр., увлечение балами, картами; образ жизни в деревне, и проч.).—Рефлексы в романе мирозерцания Пушкина и его эволюции.

### Экскурс. Хандра Онегина в свете биографии и лирики Пушкина.

— Из писем, дневников, заметок Пушкина и воспоминаний современников собрать все данные, рисующие мрачные настроения, переживавшиеся время от времени Пушкиным.—По лирическим произведениям (и отступлениям) Пушкина проследить проявления скептицизма, разочарования, хандры.—Хандра как одна из главных характеристик черт Онегина и как фактор его драмы. Собрать все строфы и стихи из романа (и „Путешествия“), где говорится о хандре Онегина.—Как связывает Пушкин хандру с чертами личности Онегина и средой. *Taedium vitae*, английский сплин и русская хандра как психо-патологические явления; их социально-культурный смысл и этиология.—Онегин и Печорин.—Борьба хандры и вдохновения в душевной жизни Пушкина.

### Десятая глава „Онегина“.

Народная библиотека. **А. С. Пушкин.** Евгений Онегин. Роман в стихах. Под ред. М. Л. Гофмана. Государственное издательство. П. 1920. Ср. **М. Л. Гофман.** Пропущенные строфы „Е. Онегина“.

**П. О. Морозов.** Шифрованное стихотворение Пушкина. Пушкин и его современники, вып. XIII (1910).—**Д. Н. Соколов.** По поводу шифрованного стихотворения Пушкина. Там же, вып. XVI (1913); ср. вып. XXIII—XXIV, стр. 99.—Ср. **Н. О. Лернер.** Декабристы и Пушкин. „Речь“ 1910, № 92; 1912, № 82; 1913, № 155.

**В. И. Семевский.** Политические и общественные идеи декабристов. П. 1909. Ср. **А. Л. Слонимский.** Пушкин и декабристское движение. Сочинения Пушкина, изд. Брокгауз-Ефрона, ред. С. А. Венгерова, т. II;—**В. Водовозов.** Политические и общественные взгляды Пушкина в последний период жизни. Там-же, т. VI; — **С. Я. Штрайх.** Пущин и Пушкин. Там-же, т. VI.

**В. А. Мякотин.** Из истории рус. общества. Изд. 2-ое.

**Н. А. Гастфрейнд.** Товарищи Пушкина по Царскосельскому Лицею (о Пущине).

**П. Е. Щеголев.** Пушкин. Очерки. Ср. его-же. Исторические этюды.

**П. Н. Сакулин.** Пушкин и Радищев. М. 1920.

— История открытия десятой главы.—Хронология и обстоятельства ее написания.—Внутренний анализ ее содержания.—Композиционное отношение ко всему роману.—Политические и общественные элементы в других главах „Онегина“.—Что подготавливает нас к проблеме декабризма в раннем творчестве Пушкина?—Политические воззрения и настроения Пушкина к 30-м годам.—Личные связи с декабристами.—Описание и оценки декабризма в десятой главе.—Насколько органична Десятая глава в идейном составе романа? (Ср. тему: „Общественные взгляды и отношения Пушкина“).

## Творческая история „Бориса Годунова“.

Три реферата: 1) Текстуальная история пьесы; 2) Творческие замыслы; 3) Литературная школа.

Сочинения Пушкина, изд. Академии Наук, т. IV (1916; здесь и библиография).—Сочинения и письма **А. С. Пушкина**, под ред. П. О. Морозова изд. Т-ва „Просвещение“, т. III. Ср. изд. А. С. Суворина, под ред. П. А. Ефремова, С. А. Венгерова, Льва Поливанова (т. III).

**В. Е. Якушкин.** Описание рукописей Пушкина. Р. С. 1884, т. XLIII, стр. 1—37, т. XLIV, стр. 573—574.—**А. И. Незеленов.** Шесть статей о Пушкине. П. 1892, стр. 83—87.

Переписка Пушкина. Изд. Акад. Наук под ред. **В. И. Саитова**.

**М. И. Сухомлинов.** Исследования и статьи по русской литературе и просвещению, т. II, П. 1889.

**А. Ф. Онегин.** Новые стихи Пушкина. В. Е. 1882, X.

Неизданный Пушкин. Собрание А. Ф. Онегина. Труды Пушкинского Дома. П. 1922.

**И. Н. Жданов.** Сочинения, т. II, П. 1907 (ст. „О драме Пушкина „Борис Годунов“). Ср. **Н. П. Павлов-Сильванский** Очерки по русской истории XVII—XIX в. П. 1910.—**С. Ф. Платонов.** Борис Годунов. П. 1921.

**В. Зелинский.** Русская критическая литература о Пушкине.

A. Lirondelle. Shakespeare en Russe. 1748—1840. Paris. 1912.—**М. М. Покровский.** Шекспиризм Пушкина. Сочинен. Пушкина, под ред. С. А. Венгерова, изд. Брокгауз-Ефрона, т. IV.

**П. В. Анненков.** Материалы для биографии Пушкина.

**Пушкин.** „Борис Годунов“. Под ред. Якушкина. Изд. Общ. Люб. Рос. Словесности. М. 1887.

Замечания Пушкина на ст. Погодина о „Борисе Годунове“ см. в ст. **Б. Л. Модзалевского**, Пушк. совр. XIII (1910). 147—162.

Пушкин и его современники, вып. XIII (1910), 178 — цензурное дозволение „Бориса Годунова“. — Дело о печатании „Бориса Годунова“ — **Н. Замков.** Архивные мелочи о Пушкине. Пушкин и его современ., вып. XXIX (здесь и библиография).

**М. А. Веневитинов.** О чтении Пушкиным „Бориса Годунова“ в Москве в 1826 г. Р. Ведомости. 1899, № 143.

Из письма кн. **П. А. Вяземского** к Пушкину (Карамзин о Борисе Годунове). Р. Арх. 1900. III, 404.

**В. П. Гаевский.** Письма Пушкина о „Борисе Годунове“ В. Е. 1881, II, 643—649.

**В. В. Сиповский.** Пушкин. Жизнь и творчество. П. 1907 (стр. 538—540: монолог Бориса Годунова и дума Рылеева).

О влиянии на созидание „Бориса Годунова“ „Гофолии“ Расина и общей концепции франц. классич. драмы см. в стт. **Ф. Д. Батюшкова:** 1) в сбор. СПб. Унив-та „Памяти Пушкина“, 1899 и 2) в Соч. Пушкина, ред. Венгерова, II. Ср. **его-же.** Критические очерки и заметки, ч. II (П. 1902).

**Н. О. Лернер.** Труды и дни Пушкина. 2-е изд. 1910.

**Н. Снявский** и **М. Цявловский.** Пушкин в печати. Изд. Л. Э. Бухгейма. М. 1914.

**М. Цявловский.** Пушкин по документам Погодинского архива. Пушк. и его современ., вып. XXIII—XXIV. Ср. **Н. П. Барсуков.** Жизнь и труды М. П. Погодина (по Ключу).

**М. К. Лемке.** Николаевские жандармы и рус. литература (гл. о Пушкине и приложение V).

**Н. К. Козмин.** Взгляд Пушкина на драму. Сборник памяти Пушкина П. 1900. Ср. **его-же** Н. А. Полевой. П. 1903.

**А. Филонов.** „Борис Годунов“ А. С. Пушкина. Опыт разбора со стороны исторической и эстетической. СПб. 1899.—

**В. Штепенко.** Где же правда о „Борисе Годунове“? Р. Филолог. Вест. 1909, I, 1—15.

„Борис Годунов“ А. С. Пушкина. Материалы к постановке под ред. **В. Мейерхольда** и **К. Державина**, из серии Комментариев к пьесам Цеха мастеров сценических постановок. Изд. Тео. П. 1919.

**Б. М. Энгельгардт.** Историзм Пушкина. Сбор. „Пушкинист“ под ред. С. А. Венгерова, вып. II.

Неизданное письмо **Пушкина** с примечаниями **М. Цявловского**. „Культура театра“ 1921, V.

Архив Раевских, под ред. Б. Л. Модзалевского (по указателю имен).

**Н. К. Гудзий.** Гоголь—критик Пушкина. Чтения Историч. Общ. Нестора-Летописца, кн. XXIV, вып. 1. Киев. 1913.

**П. О. Потапов.** Из истории рус. театра В. А. Озеров. Одесса. 1915. Ср. отзыв **Н. К. Гудзия**. Ж. М. Н. П. 1917. I.

— Внешняя история „Бориса Годунова“ (хронология работ от первых замыслов до напечатания). — Цензурная история пьесы.—Драматургическая школа Пушкина. Отношение „Бориса Годунова“ к классической французской драме,—к Шекспиру. Русская драматургическая традиция (трагический стих и стиль, психологическая разработка, сценические схемы, бытовая живопись, историческое правдоподобие и проч.).—Размышления Пушкина о драме.—„Борис Годунов“ и летописи.—„Борис Годунов“ и Карамзин.—Разные редакции „Бориса Годунова“. Эволюция текста в языке, образах, композиции, идейности.

## Общественные взгляды и отношения Пушкина.

**Шесть рефератов:** 1) П. и власть; 2) П. и декабристы; 3) П. и дворянство; 4) П. и крестьянство; 5) П. и польское восстание; 6) Смены пониманий взглядов Пушкина в науке и публицистике.

Сочинения **Пушкина**, изд. Академии Наук; Переписка **Пушкина**, т.т. I—III, изд. Академии Наук; соч. **Пушкина**, под редакцией С. А. Венгерова, изд. Брокгауза и П. О. Морозова, изд. „Просвещения“.

**А. Н. Пыпин.** Характеристики литературных мнений (гл. о Пушкине).

**В. Е. Якушкин.** О Пушкине. М. 1899 (ст. „Пушкин и Радищев“). Ср. его-же: „Общественные взгляды Пушкина“. „Наши дни“ 1904, № 6, 23 декабря.

**В. А. Мякотин.** Из истории русского общества (гл. „Из Пушкинской эпохи“). Изд. 2-ое.

**М. К. Лемке.** Николаевские жандармы и литература 1826—1855 г.г. (ст. „Муки великого поэта“). П. 1909.

**А. Л. Слонимский.** Пушкин и декабрьское движение. Сочинения Пушкина, изд. Брокгауза-Ефрона, редакц. С. А. Венгерова, т. II, стр. 502—528. Ср. **его-же:** Политические взгляды Пушкина. И. В. 1904, № 6, стр. 970—986. — **Бор. Эйхенбаум.** Пушкин-поэт и бунт 1825 года. Вест Знания 1907, I.

**В. И. Семевский.** Крестьянский вопрос в России т. I и II (в главах о литературе).

**П. В. Анненков.** Воспоминания и критические очерки, т. III, стр. 225—267 (первоначально в В. Е. 1880, VI).

**Н. К. Пиксанов.** Несостоявшаяся газета Пушкина „Дневник“ (1831—1832). „Пушкин и его современники“, вып. V. П. 1907 (и библиография).

**П. Е. Щеголев.** Пушкин. Очерки. СПб. 1912. — **Его-же.** Исторические этюды (о Раевском). — **Его-же.** Николай I и декабристы. П. 1920.

**П. О. Морозов.** Шифрованное стихотворение Пушкина. „Пушкин и его современники“, вып. XIII (1910). — **Д. Н. Соколов.** По поводу шифрованного стихотворения П., так же, вып. XVI (1913) и вып. XXIII—XXIV, стр. 99. Ср. **Н. О. Лернер.** Декабристы и Пушкин. „Речь“. 1910, № 92; 1912, № 82; 1913, № 155. — **Пушкин.** Евгений Онегин, под ред. М. Л. Гофмана. П. 1920.

**М. О. Гершензон.** История молодой России. М. 1908 (гл. I, о М. Ф. Орлове).

**С. А. Муромцев.** Статьи и речи, вып. I. М. 1908 (Приветствие от Юридического Общества Общ-ву Люб. Рос. Словесности, 1899).

**Ф. А. Витберг.** О либерализме Пушкина. Ежемесячные сочинения. 1900, XI, 248—251.

Дом литераторов. Пушкин—Достоевский. П. 1921. (**А. Ф. Кони.** Общественные взгляды Пушкина).

**Валерий Брюсов.** „Медный всадник“. Соч. Пушкина, под ред. Венгерова, т. III (гл. I: Идея повести).

**А. Е. Назимов.** Общественные идеалы Пушкина. „Пушкинские дни в Одессе“. Сбор. Новорос. универ-та. 1899 (ред. **В. Якушкина.**—Р. Ведом. 1899, № 169). — **Е. Ф. Будде.** Пушкин в борьбе за права рус. гражданина Р. М. 1900, X. — **П. Казанский.** Народно-освободительные взгляды Пушкина. Книжки „Недели“ 1899, XI.

**В. В. Сиповский.** Пушкин. П. 1907 (первонач. Пушкин. совр. III), ср. **В. И. Маслов.** Литератур. деятельность К. Ф. Рыльева.

**В. С. Иконников.** Исторические воззрения Пушкина. Военно-исторический Вестник 1911, № 9—10. Ср. **В. О. Ключевский.** Очерки и речи. М. 1913; **И. Н. Жданов.** Сочинения, т. II. П. 1907.—**Б. Энгельгардт.** Историзм Пушкина. Сбор. „Пушкинист“, под ред. С. А. Венгерова, вып. II.

**А. М. Евлахов.** Пушкин—эстетик. Киев. 1909. Ср. **его же.** Введение в философию художественного творчества.

**Гр. Д. И. Хвостов.** Стихотворения, ч. VII, П. 1834 (стр. 92—102. Пушкину при случае чтения стихов его о клеветниках России).

**В. Ф. Саводник.** Политический донос на Пушкина. Р. А. 1904, II.

**В. В. Водовозов.** Политические и общественные взгляды Пушкина в последний период жизни. Соч. П-на. ред. Венгерова, т. VI.—**С. Я. Штрайх.** Пущин и П-н, там-же. „Парфенон“. Сборник первый. П. 1922 (стр. 71—83. **С. Я. Штрайх.** Друг Пушкина—Пущин).

**М. Ольминский.** Свобода печати. Изд. „Знание“. П. 1906.

**П. Е. Щеголев.** Дуэль и смерть Пушкина. Изд. 1 и 2.

**А. Н. Сиротинин.** Пушкин и славяне. И. В. 1909. II, ср. **его же.** Россия и славянство. СПб. 1913. **А. И. Яцимирский.** Мицкевич и Пушкин в новом освещении. В. Е. 1907, X.

**К. А. Военский.** Имп. Николай I и Польша в 1830 г. П. 1905.

**В. И. Семевский.** Политические и общественные идеи декабристов П. 1909 (по указателю имен).

**Кошкарров.** Пушкин и Гоголь о дворянстве. Моск. Ведом. 1899, № 159.—Пушкин о вере, царе и родине. Изд. „Москов. Ведомостей“ (прилж. к № 143 за 1899 г.).—**В. Деев.** Пушкин, как дворянин. „Казанский Телеграф“ 1912, № 5630, 28 янв.—Ср. **А. Дживелегов.** Около юбилея. В. Е. 1911, III (стр. 283—284).—**А. В. Пешехонов.** Неудавшийся праздник. Сбор. „Русского Богатства“ 1899.

**Б. Л. Модзалевский.** Пушкин в донесениях агентов тайного надзора (1829—1830). Былое 1918, I (отд. изд. Пгр. 1922).—**А. А. Шилов.** К биографии Пушкина, там-же, II.

**В. В. Сиповский.** Пушкинская юбилейная литература 1899—1900 г.г. П. 1902 (в гл. „Биографические и литературные материалы“ см. обзор данных об отношениях к Пушкину полиции).

**Чтец.** Пушкин и Радищев. Новое Время. 1901, № 8984.

**П. Н. Сакулин.** Пушкин и Радищев. Новсе решение старого вопроса. М. 1920.

**А. А. Фомин.** Общество 19 гсда XIX века. Р. Библиоф. 1915.

---

---

**В. Я. Брюсов.** Пушкин и крепостное право. Печать и революция. 1922, кн. вторая.

**М. Л. Гофман.** Пушкин. Его общественно-политические взгляды и настроения. Чернигов. 1917.

## **Лирическая трилогия на польское восстание.**

Историко-биографический комментарий к стих. „Клеветникам России“, „Бородинская годовщина“ и „Перед гробницею святой“.

Сочинения **Пушкина**: под ред. 1) Льва Поливанова, т. I; 2) Морозова, т. II; 3) Брюсова, т. I; 4) Ефремова; 5) Венгерова (т. VI).

**В. Е. Якушкин.** Автограф стих. „Клеветникам России“. Пушк. совр., вып. XVII—XVIII (1913), стр. 1—2; ср. там же, вып. II, стр. XV.

Сочинения **Жуковского** под ред. 1) Ефремова, 2) Алферова, 3) Архангельского.

Переписка **Пушкина**, под ред. В. И. Саитова, изд. Академии Наук.

**Н. О. Лернер.** Труды и дни Пушкина, 2 изд. 1910.—**Н. Сиявский** и **М. Цявловский.** Пушкин в печати. М. 1914.

**П. В. Анненков.** Воспоминания и критические очерки, т. III („Общественные идеалы Пушкина“; первоначально — В. Е. 1880, VI).—**А. Н. Пыпин.** Польский вопрос в рус. литературе. В. Е. 1880, II; ср. **его же.** Панславизм в прошлом и настоящем. В. Е. 1878, IX—XII (отд. изд. „Колос“. П. 1913).—**В. Е. Якушкин.** О Пушкине. М. 1899 (стр. 61).—**В. Д. Спасович.** Пушкин и Мицкевич у памятника Петра Вел. В. Е. 1887, IV и в соч. **Спасовича**, т. II).—Сочинения кн. **П. А. Вяземского**, VII, 306—332 (Мицкевич и Пушкин).

İozef Tretiak. Mickiewicz i Puszkın. Studia i skice. Warszawa. 1906 (рефераты и критика: **С. Н. Брайловского**—Пушкин и его современники вып. VII; — (ср. Ж. М. Н. П. 1909, III, 145—175); **А. И. Япимирского** — В. Е. 1907, X; **В. Наконечного**—Изв. II Отд. Акад. Наук 1906, II).—**А. Л. Погодин.** Адам Мицкевич. М. 1912.—**А. Сиротинин.** Россия и славянство. П. 1913 (первонач. И. В. 1909, II)—**Н. О. Лернер.** Пушкин и Лелевель. И. В. 1905, VIII, 621—623.—**Б. Модзалевский.** Пушкин—ходатай за Мицкевича. (Неизданный документ). „Ирида“ 1918, № 1.

„Памяти Пушкина“, юбил. сбор. журн. „Жизнь“ 1889. (**Мицкевич** о Пушкине).

Гр. **Д. И. Хвостов**. Стихотворения т. VII, П., 1843 (стр. 92—102: Члену Рос. Академии А. С. Пушкину, 1831, при случае чтения стихов его о клеветниках России).—**А. С. Хомяков**. Ода на польский мятеж. 1831; ср. **В. Завитневич**. А. С. Хомяков, т. I. кн. 1.—**Ф. И. Тютчев**. На взятие Варшавы. 1831— в соч. **Т-ва**, изд. „Нивы“.—**О. М. Сомов**. Голос Украинца при вести о взятии Варшавы. П. 1831; Ср. **В. Л. Модзалевский**. Библиотека А. С. Пушкина. П. 1910, стр. 98; **С. Н. Брайловский**. О. М. Сомов. Варшава. 1909 (стр. 106—107).

**В. И. Межов**. Puschkiniana. П. 1886 (переводы на иностр. яз. „Клеветникам России“, №№ 3214, 3249, 3253).

**П. Е. Щеголев**. Судьба одного немецкого перевода „Клеветникам России“. Пушкин и его современники, вып. VII (1908).

Черновые письма **С. С. Уварова** к Пушкину при посылке франц. перевода „Клеветникам России“. Р. С. 1899, V, 266.

**Н. П. Барсуков**. Жизнь и труды Погодина, соответ. томы и Ключ.

Сочинения кн. **П. А. Вяземского**, т. IX (1884), стр. 157—159 (записная книжка); ср. **его же**.—О России после Польского мятежа в 1831 г. Р. А. 1899, I, 181—183; **его же** письмо к Е. М. Хитрово. Р. А. 1895, V, 110—113.

Старина и Новизна, кн. XII (стр. 336, библиография).

**С. Р. Минцлов**. Обзор записок, дневников, воспоминаний и т. д. Вып. II—III. Новгород. 1912 (стр. 139—141: о польском восстании 1830).

**В. И. Семевский**. Политические и общественные идеи декабристов. П. 1909 (напр. стр. 397, примеч., и по указателю имен).—**Н. И. Коробка**. Польское общество 20-х годов и декабристы. Историческ. сборник „О минувшем“, П. 1909, стр. 189—233

**З. Ленский**. Польша в первой половине XIX в. История России в XIX в., изд. Гранат и К<sup>о</sup>, т. I, стр. 260—326 (и библиография при т. II, вып. 8); ср. т. III, 268—322.—**Н. К. Шильдер**. Имп. Александр I; **его же**. Имп. Николай I.—**М. А. Польневктов**. Имп. Николай I. М. 1918. —**И. Рябинин**. Польское восстание 1830. Книга для чтения по новой истории, т. IV.—Проф. **М. К. Любавский**. История западных славян. М. 1917 (гл. XXXII).—История XIX в. под ред. Лависса и Рамбо, т. III, гл. VII.—A skenazy. Rosya — Polska. Lwow. 1907.—**Смит**. История Польского восстания и войны 1830 и 1831 годов, перевод Квитницкого. П. 1863—64.—**Пузыревский**. Русско-польская война 1831 г.

Журнал „Друг Россиян и их единомышленников“ (Орел. 1816). Ср. **В. А. Францев**. Польское славяноведение в XIX в. (стр. 33 сл.).



---

---

**Н. К. Пиксанов.** Несостоявшаяся газета Пушкина „Дневник“. Пушкин и его современники, вып. V (1906).  
Ср. тему: Общественные взгляды Пушкина.

— Краткий обзор политической истории Царства Польского.—Конституционная хартия 1818 года и вызванное ею движение в польском и русском обществе.—Польский вопрос в сознании декабристов.—Государственно-политические и национальные взгляды и пристрастия Пушкина,—их развитие и итоги к 1830 году. — Отображение их в письмах, дневниках, заметках, литературных произведениях Пушкина. — Пушкин, Мицкевич и польская культура.— Польское восстание 1830 г. и его политическая картина.—Западная печать и общественное мнение о нем.—Впечатление восстания в русском обществе. — Националистическое возбуждение; его литературные отголоски (стихи Хомякова, Тютчева, Жуковского и др.).—Позиция кн. П. А. Вяземского.—Настроения, взгляды и общественные отношения Пушкина в 1830—31 годах.—История написания и напечатания стих. „Клеветникам России“, „Бородинской годовщины“ и „Перед гробницею святой“. Черновые варианты.—Связи с ранними и позднейшими произведениями Пушкина.—Общественное впечатление стихотворений Пушкина.

## Пушкин под цензурой.

**А. М. Скабичевский.** Очерки по истории рус. цензуры. П. 1892.

**Мих. Лемке.** Николаевские жандармы и литература 1826—1855 г. П. 1909 (стр. 467—626).

**М. И. Сухомлинов** Исследования и статьи по истории рус. просвещения, т. II („Имп. Николай Павлович, критик и цензор сочинений Пушкина“; первонач.—И. В. 1894, I).

Выписка из писем гр. **А. X. Бенкендорфа** к имп. Николаю I о Пушкине. Старина и Новизна, кн. VI (1903); ср. кн. VII.

**Ю. Г. Оксман.** К цензурной истории произведений Пушкина. Новые материалы. „День“ 1917, 27 янв.

**П. Е. Щеголев.** Пушкин. Очерки. П. 1912.

**С. Е. Переселенков.** Материалы для истории отношений цензуры к Пушкину, Пушк. совр. VI (1808), 1—45.

**А. Егоркин.** Пушкин и цензура. Пушк. совр. XIII (1910), 187—179; XVI (1913), 93—99.

**А. Н. Макаров.** Дело о напечатании „Истории Пугачевского бунта“. Пушк. совр. XVI (1913), 77—92.

**Н. К. Замков.** К цензурной истории произведений Пушкина. Пушк. совр. XXIX—XXX. Ср. **его-же.** Архивные мелочи—там-же.—Ср. там-же сообщение **А. И. Егоркина** и **И. А. Шляпкина:** Литературные дела архива Цензурного Комитета.

**П. А. Мартемьянов.** Из истории цензуры рус. народной песни. И. В. 1904, XI.

## Пушкин под надзором.

**П. Е. Щеголев.** Пушкин. Очерки. П. 1912.

**Мих. Лемке.** Николаевские жандармы и литература 1826—1855 г.г. П. 1909 (ст. „Муки великого поэта“).

Старина и новизна, кн. VI—VII (выписка из писем гр.

**А. X. Бенкендорфа** к имп. Николаю I о Пушкине).

**Н. К. Шильдер.** Имп. Николай I (в т. I—м—образцы доносов).

Акты Кавказской Археографич. Комиссии, т. VII. Тифлис. 1888 (переписка ген.-ад. Закревского с ген.-ад. Стрекаловым о негласном надзоре за Пушкиным на Кавказе).

Черта из жизни Пушкина. Р. А. 1876. VI, 236—237.

О перевозе тела Пушкина в Святогорский монастырь (Письмо А. И. Тургенева к А. Я. Булгакову). Р. А. 1864, стбц. 469.

**Н. П. Иванов.** Пушкин в Бердах. Р. А. 1900, I. Ср.

**П. Юдин.** По поводу статьи о пребывании Пушкина в Бердах. Р. А. 1900, V (ср. Р. С. 1883, I).

**П. В. Петров.** О связях учителя Плетнева с литератором Пушкиным. Р. С. 1899, V. Ср. Труды акад. **Я. К. Грота**, т. III, П. 1901.

**Л. Н. Майков.** К эпизоду о высылке Пушкина из Одессы в его имение Псковской губ. Р. С. 1899. V.

**Н. О. Лернер.** Из неизданных материалов для биографии Пушкина. Дело о высланном из столицы коллеж. секр. Пушкине 1824. Р. С. 1908, X, 109—118.

**Н. В. Подвысоцкий.** Из моих воспоминаний. Пушкинский Сборник петербургских литераторов. П. 1899.

**И. И. Васильев.** Следы пребывания Пушкина в Псковской губ. П. 1899.

**Е. Г. Вейденбаум.** Пушкин и Тифлисская полиция. Пушк. совр. VI (1907), 157—160.

Дело об учреждении надзора за поведением Пушкина. 1833, Р. С. 1882, т. XXXIII, 223—226.—Дело об учреждении тайного полицейского, надзора под прибывшим в Оренбург поэтом Пушкиным 1833. Р. С. 1883, I, 77—78.

**А. С. Пушкин** под секретным надзором в Москве в 1829 г. Р. С. 1884, т. XLII.

**Н. А. Гастфрейд.** Пушкин. Документы Государственного и С.-Петербург. Главн. Архива Мин. Иностран. дел. П. 1900. Ведомости Одесского Градоначальства 1899, май (дело о высылке из Одессы в Псковскую губ. коллеж. секретаря Пушкина).

**А. С. Поляков.** О смерти Пушкина. П. 1922.

**Н. О. Лернер.** После ссылки в Москве. Сочинения Пушкина, под ред. Венгерова, т. III.

**Б. Л. Модзалевский.** Пушкин в донесениях агентов тайного надзора (1826—1830). Былое 1918, I. (отд. изд. „Парфенона“. П. 1922).—**А. А. Шилов.** К биографии Пушкина, там-же, II.

Письмо **В. Н. Каразина** к мин. вн. д. гр. В. П. Кочубею. Р. С. 1899, V.

## Экскурс. Пушкин и Бенкендорф.

Сочинения **Пушкина**, изд. Академии Наук.—Переписка, под ред. В. И. Сайтова, три тома.—Неизданное письмо **Пушкина** к Бенкендорфу. Былое 1918, I.

Из записок гр. **А. Х. Бенкендорфа**. И. В. 1903, I—II.

**П. Е. Щеголев.** Пушкин. Очерки. П. 1912.—**Его-же.** Дуэль и смерть Пушкина, оба издания.—**Его-же.** Николай I и декабристы. П. 1920.

**Б. Л. Модзалевский.** Пушкин в донесениях агентов тайного надзора. Былое 1918, I.

**М. К. Лемке.** Николаевские жандармы и русская литература. П. 1909.

**Н. К. Шильдер.** Имп. Николай I.—**М. А. Полиевктов.** Император Николай I. Изд. М. и С. Сабашниковых. М. 1918.—**А. А. Корнилов.** История России в XIX в. (здесь и библиография).—Новый энциклопедический словарь Брокгауза-Ефрона, т. V, 1911 (ст. **С. Ч.**).

Старина и Новизна, кн. VI, П. 1903. Выписки из писем гр. А. Х. Бенкендорфа к императору Николаю I о Пушкине; ср. кн. VII (**В. В. Щеголов.** Еще отзыв имп. Н. Павл. о Пушкине).

**А. С. Поляков.** О смерти Пушкина. П. 1922.

**В. И. Семевский.** Общественные и политические идеи декабристов. П. 1909.

Ср. темы: „Общественные взгляды П-на“, „П-н под надзором“, „П-н под цензурой“.

— Внешняя биография Бенкендорфа. — Культурный уровень, черты ума, характера, морали. — Политическое созерцание Б-фа. — Б-ф и масоны. — Б-ф в судебном процессе декабристов. — Общественно-политическая роль Б-фа при Николае I. — Собрать все упоминания источников о взаимоотношениях Пушкина и Б-фа. — Внешняя история отношений. — Как понимал Б-ф Пушкина. — Как Пушкин понимал Б-фа. — Б-ф как посредник между Пушкиным и Николаем I; степень активности его в этом посредничестве. — Б-ф цензор Пушкина. — Моральный гнет Б-фа. — Б-ф как идеолог и фактор социально-политической системы.

## „Литературная газета“ Пушкинского времени.

„Литературная газета“ 1830—1831.

**Н. Гастфрейнд.** Товарищи П-на по Царскосельскому лицей, т. II. П. 1912 (о бар. А. А. Дельвиге; здесь и библиография). — **Ю. Верховский.** Дельвиг. Изд. А. Каган. П. 1922.

**С. А. Венгеров.** Источники словаря рус. писателей, т. II (о Дельвиге — на стр. 208—220).

Сочинения кн. **П. А. Вяземского** (по алфавит. указ.).

**С. Н. Брайловский.** К вопросу о Пушкинской плеяде. I. О. М. Сомов. Р. Ф. В. 1909, I—IV. Ср. **В. В. Данилов** О. М. Сомов. Там-же, 1908, № 3—4 (замечания С. Н. Брайловского — „Пушкин и его современники“ XI, 95—100).

**П. Н. Полевой.** Листки из архива „Литературной газеты“. И. В. 1886, XI, 369—382.

**В. П. Гаевский.** Дельвиг. „Современник“ 1853, II, V; 1854, I и IX. — Дельвиг. Неизданные стихи, ред. М. Л. Гофмана. П. 1922.

**М. Л. Гофман.** Отзыв Пушкина о „Карелии“ Глинки. Пушк. совр. XXIII—XXIV.

**Н. Синявский** и **М. Цявловский.** Пушкин в печати. М. 1914.

**П. В. Анненков.** Материалы для биографии А. С. Пушкина. — **Его-же.** Общественные идеалы П-на. В. Е. 1880, № 5.

Записки и Дневник **А. В. Никитенко**, 2-ое изд. (по указателю имен).

**Н. О. Лернер.** Новооткрытые страницы П-на. 1) „Пушкин и его современники“, вып. XII (1909), 2) „Северные Записки“ 1913, II; Р. С. 1913, XII, 584—36. Ср. **Н. Л. Бродский.** Новое о Пушкине. Гол. Мин. 1913, IV.

**Н. О. Лернер.** Труды и дни Пушкина. 2-ое изд. 1910.

---

---

**Евг. А. Бобров.** Бар. А. А. Дельвиг о Н. А. Полевом. Изв. II, Отд. Акад. Наук, т. XI, кн. 4 (1906).

**Н. Лернер**—об анонимной рецензии на трагедию Н. Станкевича „Василий Шуйский“ в Литер. Газете. „Журнал-Журналов“ 1916, II, № 9. Ср. **Валерий Брюсов.** Новая клевета на Пушкина. Р. Арх. 1916, I—III.

**Н. М. Замков.** К истории „Литер. Газеты“ (Из архивных разысканий). Р. С. 1916, V.—**Его-же.** К цензурной истории произведений П-на. Пушкин и его современники, вып. 29—30 (1918).—**А. А. Фомин,** ст. в Р. Библ. 1914, IV.

Сочинения **Пушкина**, изд. Брокгауз-Лфрона, под ред. С. А. Венгерова, т. VI (Новые приобретения Пушкинского текста, с примечаниями **Н. О. Лернера**).

— Возникновение и внешняя история газеты.—Состав редакции.—Систематизация содержания газеты по отделам и вопросам.—Ее литературный тип.—Общественное направление газеты, ее публицистика, позиция среди других журналов.—„Литературная аристократия“.—Пушкин в редакции Литер. газеты.—Вопрос об анонимных статьях Пушкина.

## Лев Сергеевич Пушкин.

Переписка **Пушкина**, под ред. В. И. Саитова, изд. Академии Наук.

Рус. Биографич. Словарь, том Притвиц—Рейс, П., 1910, стр. 317—318 (ст. **Н. Л.**).

Архив Раевских, под ред. Б. Л. Модзалевского (по указателю имен).

Письма **Л. С. Пушкина** к отцу. Пушк. совр. VIII (1908); ср. Р. С. 1907, I, 85.—Автографы **его**—там же, XVII—XVIII (1913).

Сочинения **Баратынского**, академич. издание, под ред. М. Л. Гофмана, т. I, 262.

**Л. Н. Майков.** Пушкин. П. 1899.

— О Льве С. Пушкине см. по азбучным указателям имен в след. изданиях: „Пушкин и его современники“; издания сочинений **Пушкина**—академическое, морозовское; Письма **Гоголя** под ред. Шенрока; Материалы для биографии Гоголя, **В. И. Шенрока**; Сочинения кн. **П. А. Вяземского**; „Старина и Новизна“, „Остафьевский Архив“; **В. И. Межов.** Puschkiniana; росписи журналов „Русский Архив“, „Русская Старина“.

## А. О. Смирнова-Россет.

Культурно-психологическая характеристика.

Воспоминания **А. О. Смирновой**. Р. А. 1871, XI.

Записки **А. О. Смирновой**. Изд. журн. „Северн. Вестник“, ч. I и II. П.

Письма **Смирновой** (7). Временник Пушкинского Дома на 1914 г. (стр. 54).—Письма **А. О. Смирновой**:—к Гоголю. Р. С. 1888, IV, VI, VII, X. Ср. Нов. Время 1902, № 9327, 20 февр., иллюстрированное приложение;—к Я. П. Полонскому. Р. А. 1898, XI, 445—452.

Сочинения **Пушкина**, ред. Венгерова, т. VI, стр. 426—427, 439 (**Н. О. Лернер**).

Пушкин по запискам **А. О. Смирновой**. Р. А. 1899, V—VI; ср. там-же заметку ее дочери, **Н. Н. Сорен**.

**В. И. Шенрок**. Материалы для биографии Гоголя, четыре тома.

Письма **Н. В. Гоголя**, под ред. В. И. Шенрока (см. по указателю имен).

Переписка **Пушкина**, изд. Акад. Наук, три тома.

Записки **А. И. Кошелева**. Берлин 1884 (стр. 31—32), перепеч. Всемирн. Вестн. 1906, VIII, 49.—**Н. Колюпанов**. Биография А. И. Кошелева, т. I, кн. I, гл. третья.

**И. С. Аксаков** в его письмах, т. I. Ср. **его-же** некролог А. О. Смирновой, „Русь“ 1882, сентябрь, № 37.

Николаевская эпоха. Воспоминания французского путешественника маркиза **де-Кюстина**. С приложением дневника **А. О. Смирновой** (1845). Изд. „Образование“. М. 1910.—„Ветвь“, Сборник Клуба московских писателей. М. 1917 (стр. 291—305: Неизданные отрывки из „Записок“ **Смирновой**, сообщ. В. В. Каллаш).

Свидание А. О. Смирновой с Жуковским и Гоголем во Франкфурте на Майне. Север. Вест. 1897, I—II.

Бар. **Н. В. Дризен**. Заметки о Гоголе. И. В. 1907, X, 164—168 (прошение **Смирновой** на имя вел. кн. Марии Николаевны о пенсии Гоголю).

Дневник и письма **Я. П. Полонского**. Гол. Мин. 1917, XI—XII; 1919, I—IV.

**А. М. Черницкая**. К биографии Гоголя. О дружбе его с А. О. Смирновой. Север. Вест. 1890, I. Ср. **ее-же**. Анна Вас.

---

Гоголь. И. В. 1914, X, 212 слл.—Ср. Воспоминания о Гоголе **С. Т. Аксакова**. Р. А. 1890, VIII (и в собр. сочинений **Аксакова**).

**П. Висковатов**. Из рассказов А. О. Смирновой о Гоголе Р. С. 1902, IX.

Сочинения кн. **П. А. Вяземского** (по указателю имен). Ср. Остафьевский Архив (по указателю).—Письма **Вяземского** к А. О. Россет. Р. А. 1884, т. 437—440; 1888, VII, 292—304.

**Н. О. Лернер**. Труды и дни Пушкина. 2-е изд. П. 1910 (по указателю).

**С. А. Венгеров**. А. О. Смирнова. Энциклоп. Словарь Брокгауза-Ефрона, полут. 60 (1900).

**Андреевич (Евг. Соловьев)**. А. О. Смирнова о Пушкине. „Памяти Пушкина“, юбил. сбор. жур. „Жизнь“ П. 1900.

**Д. С. Мережковский**. Вечные спутники. Пушкин.

**Н. К. Шильдер**. Император Николай I.

**А. И. Кирпичников**. Противоречия и сомнения в биографии Гоголя. Изв. II Отд. Акад. Наук 1902, кн. 1.—**Ф. А. Витберг**. Гоголь и его новый биограф. П. 1892.

**Д. Д. Языков**. Обзор жизни и трудов рус. писателей вып. II (2-ое изд.) и XI.

Сочинения **Пушкина** в изданиях: Академии Наук, Морозова, Венгерова (напр., т. VI, стр. 426, к № 687).

Для сравнения **А. А. Веселовский**. Сословие друзей просвещения. Дружеское литературное общество С. Д. Пономаревой. Рус. Библиофил 1912, IV.

**Кн. П. П. Вяземский**. Пушкин по документам Остафьевского архива. П. 1880, или—в Собр. соч. кн. **П. П. Вяземского**, П. 1893.

**Л. И. Арнольди**. Мое знакомство с Гоголем. Р. Вест. 1862, I, 54—95.

**В. П. Авенариус**. Первое знакомство Гоголя с Пушкиным и А. О. Россет. Р. С. 1897, II; ср. там-же, VI и VIII (полемика **Ф. А. Витберга** и **В. И. Шенрока**).

— Внешняя биография Смирновой.—Ее положение в свете, при дворе, в Калуге.—Черты личного характера.—Духовные интересы.—Литературный салон Смирновой и его история. Аналогии с другими салонами—русскими и французскими.—Смирнова и Пушкин.—Смирнова и Гоголь.—Смирнова как мемуаристка. Экспертиза достоверности ее „Записок“.—Общее значение Смирновой в литературных кругах.

---

---

## Александр Иванович Тургенев.

Жизнь, личность, литературная деятельность, общественные отношения, историко-культурное значение.

**А. Н. Пышин.** Очерки литературы и общественности при Александре I. Предисловие и примечания Н. К. Пиксанова. Изд. „Огни“. П. 1917. Здесь, на стр. 513—515, дана библиография А. И. Тургенева.

Сверх того:

**А. Н. Веселовский.** Жуковский и А. И. Тургенев в литератур. кружках Дрездена. 1826—1827. Ж. М. Н. Пр. 1905, V, 159—183.

**П. Е. Щеголев.** Дуэль и смерть Пушкина, оба издания (1916 и 1917).

Письма **А. И. Тургенева** к П. А. Осиповой. Пушк. совр. I. Другие письма см. Пушк. совр. VI (1908).

Сочинения и письма **П. Я. Чаадаева**, под ред. М. О. Гершензона. Т. I—II. М. 1913.

Переписка **Пушкина**, под ред. В. И. Саитова, изд. Академии Наук.

**А. А. Фомин.** Новые рукописи Пушкина. Р. Библиофил 1911, V.

Былое 1918, I, 20, 26—27 (записка **Булгарина** об „Арзамасе“).

**Е. И. Тарасов.** Н. И. Тургенев, Ученые записки Самарского Университета, т. I. Ср. **его-же** статьи о Тургеневе в Ж. М. Н. Пр. 1915—16 г.г.

**П. Н. Милюков.** Главные течения рус. историч. мысли. 3 изд.—**В. С. Иконников.** Опыт рус. историографии.

Росписи содержания журналов „Русский Архив“, „Русская Старина“ (по указателям имен).

— Составить полный хронологический и библиографический указатель литературных произведений Т-ва, — писем его и писем к нему.—Бытовая и психологическая биография Т-ва.—Черты его характера, ума, духовного развития; аналогии и антитезы с Н. И. Т-вым, Жуковским и др.—Объем образования и культурных интересов Т-ва. Его мирозерцание.—Личные и общественные отношения (Жуковский, Чаадаев, Библейское Общество, декабризм, и проч.).—Т-в и Пушкин.—Т-в путешественник.—Т-в собиратель исторических материалов.—Т-в как литератор.—Культурно-историческая значимость Т-ва.



---

---

## Рост славы Пушкина при жизни.

(К истории литературных репутаций и читательских вкусов).

**В. И. Межов.** Puschkiniana. Библиографич. указатель о Пушкине. П. 1886 (библиография стихотворений, посвященных Пушкину, отзывов о его сочинениях, современных биографическ. информаций, некрологов).

**В. В. Каллаш.** Puschkiniana. Киев. 1902—1903, два выпуска.

**И. А. Кубасов.** Пушкин—член Вол. Общ. люб. словесности, наук и художеств. Р. С. 1899, V.

**А. Ф. Бычков.** Мнения современников о Пушкине и его произведениях. Р. С. 1899, V.

Пушкин в Могилеве на Днепре (1824). Р. А. 1900, III.

**В. Зелинский.** Рус. критическая литература о Пушкине.—

**П. В. Владимиров.** Отношение к Пушкину рус. критики с 1820 г. „Памяти Пушкина“, сбор. Унив-та св. Владимира. Киев. 1899.—**С. С. Трубачев.** Пушкин в русской критике. П. 1889.

**И. И. Панаев.** Литературные воспоминания (о преподавателе словесности Кречетове).

**А. Танков.** Распространение сочинений Пушкина в Курской губернии в 1837 г. И. В. 1886, XII.

**Д. Садовников.** Отзывы современников о Пушкине. И. В. 1883, XII.

**В. И. Чернышев.** О двух изданиях „Братьев—разбойников“. Пушк. совр. VI (1908).

**И. С. Абрамов.** К характеристике читателя Пушкинского времени. Пушк. совр. XVI (1913), 100—104.

**П. Н. Столпянский.**—Пушкин и „Северная Пчела“. Пушк. совр. XIX—XX и XXIII—XXIV.

## История формулы: Пушкин народный (национальный) поэт.

**В. И. Межов.** Puschkiniana. Библиограф. указатель о Пушкине. П. 1886 (см. отд. IV: критические статьи о Пушкине).

**В. Зелинский.** Русская критическая литература о Пушкине. Семь частей.—**В. Покровский.** Пушкин, его жизнь и сочинения. Сбор. истор.-литер. статей. Изд. 4-ое, М. 1916.

**В. Синовский.** Пушкинская юбилейная литература. 2-ое изд. П. 1902 (стр. 241—251 и указатель статей).

**С. С. Трубочев.** Пушкин в рус. критике.—**П. Владимиров.** Отношение к Пушкину рус. критики. К. 1899.

† Проф. **К. Зеленецкий.** О художественно-национальном значении произведений Пушкина. Од. 1854 или Ж. М. Н. Пр. 1855, III, 217—246.

**И. И. Иванов.** История рус. критики.

**А. А. Григорьев.** Народность и литература. „Время“. 1861, I, 83—112. Ср. Вопрос о народности. Ответ г. А. Григорьеву. Отечеств. Зап. 1861, IV, 130—143; V. 45—48.

**Н. Н. Трубицын.** О народной поэзии в общественном и литературном обиходе первой трети XIX в. П. 1912.

**Александр Веселовский.** Пушкин национальный поэт. Изв. П. Отд. Акад. Наук. 1899, III. Отд. изд.—П. 1912.

**В. С. Межевич.** О народности в жизни и поэзии. М. 1839.

**С. С. Дудышкин.** Пушкин народный поэт. Отечеств. Зап. 1860, IV.

**А. Мезнер.** Русская словесность с XI по XIX в., ч. II (см. здесь список учебников по ист. рус. литературы).

**А. С. Архангельский.** Пушкин как писатель народный. Казань. 1899.

Речь **Достоевского** о Пушкине на открытии памятника в 1880 г. Ср. „Венок на памятник Пушкину“, изд. Ф. Б. 1880.

Народный поэт А. С. Пушкин Изд. А. В. Морозова. М. 1880.

Сочинения **Белинского** в изд. Венгерова, Котляревского, Иванова-Разумника.

**Н. К. Гудзий.** Гоголь—критик Пушкина. Чтения Историч. Общ. Нестора—летописца, кн. XXIV, вып. 1. Киев. 1913.

Ср. **А. Н. Пыпин.** Значение Гоголя в создании современного международного положения русской литературы. П. 1902.

**Н. И. Костомаров.** Мнение о народности Пушкина. Отечеств. Зап. 1861, IV (и в собр. соч. К-ва).

## **Формула: „Пушкин—поэт европейский“ и ее наполнение.**

**А. В. Дружинин** Собр. сочинений, т. VII (Пушкин и последнее издание его сочинений).

**Алексей Н. Веселовский.** Этюды и характеристики. Т. II. Изд. 4-ое. М. 1912.

**Н. И. Кареев.** Пушкин как поэт европейский. Филологич. Зап. 1880.

**А. И. Кирпичников.** Пушкин как европейский поэт в „Очерках по истории новой рус. литературы“. П. 1896.

---

**А. И. Пономарев.** Пушкин в отношениях к западно-европейским поэтам—классикам и сравнительно с ними как народный рус. гений. П. 1899.

**Н. П. Дашкевич.** Пушкин — поэт общеевропейский — в „Статьях по нов. рус. литературе“. П. 1914.

**П. Драганов.** Пятидесятиязычный Пушкин. П. 1899; библиографию переводов Пушкина см. еще у **Межова** Puschkiانا. П. 1886.

**В. В. Сиповский.** Пушкинская юбилейная литература 1899—1900 гг. П. 1902 (стр. 19, 216, 291).

## Пушкинское в поэзии Лермонтова.

Сочинения **М. Ю. Лермонтова**, академич. изд. под ред. Д. И. Абрамовича, 2 изд.

Библиотека великих писателей. **Пушкин**. Под ред. С. А. Венгерова. Изд. Брокгауз-Ефрон. Ср. издание Акад. Наук, т-ва „Просвещение“ под ред. П. О. Морозова, и Государ. Изд-ва под ред. В. Я. Брюсова.

**Б. Нейман.** Влияние Пушкина на Лермонтова. Киев. 1914.

**М. О. Гершензон.** Пушкин и Лермонтов. Соч. **Пушкина**, ред. Венгерова, т. VI; перепечатано в его кн. „Мудрость Пушкина“. М. 1920.

Для сравнения: **Н. К. Пиксанов.** Грибоедов и Мольер. Переводка традиции. М. 1922.

— Установить биографически отношение Лермонтова к Пушкину. — Определить влияние Пушкина на Лермонтова: в языке, стихе, поэтических формах, образах, сюжетах, типах, лирических мотивах, идейности. — Проследить нарастание и убыль пушкинского влияния и наметить пункты расхождения пушкинского и лермонтовского.—Оценить работу Б. Неймана: по полноте материалов, методическим приемам, пониманию термина „влияние“, степени доказательности сближений, общей результатности.

## Культ Пушкина у Тургенева.

**Тургенев.** А. С. Пушкин. Речь. В. Е. 1880 VII; предисловие к письмам П-на, там-же 1878, I (см. письмо к брату 12. I. 1878); Воспоминания о Белинском.

Письмо Тургенева о Пушкине. Р. Библиофил 1911, V.— Письма к Стасюлевичу 15. III. 1874; к Фету 24. IV и 30. X.

---

1874, к бар. Вревской 25. VII 1875 (ср. ст. В. П. Гаевского в В. Е. 1888, II, 521—37 и I. V. 1876.—М. М. Стасюлевич и его современники т. III (в письмах Тургенева).

**П. Матвеев.** И. С. Тургенев. Р. С. 1903, XII, 631—3.

Сборник Общества для пособия нуждающ. литераторам и ученым. П. 1884 (отрывки из писем Т-ва к Боткину).

По указателю имен и „группировке“ у **Петрашкевича** в „Тургеневском Сборнике“, под ред. Н. К. Пиксанова, см. все о Пушкине и пушкинской речи Тургенева. Ср. **Гутьяр**, Канва, к биографии Тургенева, 115—16, и *passim*.

Дневник бр. **Гонкур**.

И. В. 1915, XI, 671—72 (Тургенев на Пушкинском празднике).

**К. К. Истомина.** Старая манера Тургенева. Изв. 2 Отд. Акад. Наук. 1913, II—III.

Дом литераторов. Пушкин. Достоевский. П. 1921 (**А. Ф. Кони.** Общественные взгляды Пушкина).

**С. Ф. Шарапов.** Аксаков и Тургенев о Пушкине. „Пушкинский Сборник“ П. 1899.

## Культ Пушкина у Гончарова.

Письмо **Гончарова** по поводу Пушкинского праздника. Моск. Вед. 1880, № 146 (перепеч. о сборн. „Венок на могилу Пушкина“, П. 1880).—Воспоминания **Гончарова**; „Лучше поздно, чем никогда“ и др.

**А. Ф. Кони.** Гончаров о Пушкине. Р. С. 1899, V. Ср. Известия II-го Стд. Академии Наук 1912, III, 321—355. Перепеч. в сборн. Дома литераторов: „Пушкин—Достоевский. П. 1921.

**А. Г.** К вопросу о примирении. Заметка. Р. Богат. 1880, VI, 41—54.

**П. В. Щеголев.** И. А. Гончаров—цензор Пушкина. Голос Земли 1912, 29 января, № 20 (донесение Гончарова от 6. IV. 1857 о ст. „Александр Радищев“).

**В. А. Ляцкий.** Гончаров. 2-е изд. П. 1912 (или—3-е изд., Стокгольм, 1920).

## Пушкин в оценках и переживаниях Толстого.

Толстовский музей, т. I. Переписка Толстого с гр. А. А. Толстой. П. 1911 (стр. 22, 99—100, 180).

Новый сборник писем **Л. Н. Толстого**. Собрал П. Е. Сергееенко. Под ред. **А. Е. Грузинского**. М. 1912 (стр. 13).

**В. Ф. Булгаков.** У Л. Н. Толстого в последний год его жизни. М. 1911 (стр. 94, 154). Ср. 2 изд.

**П. Бирюков.** Биография Л. Н. Толстого.  
**Д. В. Философов.** Толстой о Пушкине. Р. М. 1910, XII,  
125—118.

## История Пушкинской речи Достоевского

**В. И. Межов.** Puschkiniana. П. 1886.

(**Ф. Булгаков**). Венок на памятник Пушкину. П. 1880.

**С. А. Венгеров.** Источники словаря рус. писателей, т. II;—  
**А. Г. Достоевская.** Библиографический указатель сочинений  
о Достоевском. М. 1906.—**А. В. Мезиер.** Русская словесность  
с XI по XIX ст. Ч. II. П. 1902 (стр. 333—334).

Достоевский и Пушкин. Речь и статья **Ф. М. Достоевского**. Статьи: **А. Вольтского**, **К. Леонтьева**,  
**Гл. Успенского**. Редакция А. Л. Вольтского. „Парфенон“. П. 1921.

Письмо Достоевского к Е. А. Штакеншнейдер. Р. А.  
1891, III, 307.—Письмо **И. С. Аксакова**. Р. А. 1891, II, 90.

Сочинения **А. Д. Градовского**, **К. Д. Кавелина**.

**Н. И. Стороженко.** Из области литературы.

Тургеневский Сборник под ред. **Н. К. Пиксанова**. П.  
1915 (в библиографии воспоминаний о Тургеневе).

**Д. Д. Языков.** Обзор жизни и трудов русских писателей.  
Вып. I (за 1881 год), изд. 2-ое или 3-е.

Биография, письма и заметки из записной книжки  
**Ф. М. Достоевского**. П. 1883 (стр. 304—313, 343—показания  
Н. Н. Стрхова).

Из речи о Пушкине **Ф. М. Достоевского**. С объяснениями  
**В. Б. Враской**. Радуга. Альманах Пушкинского Дома.  
П. 1922.

Достоевский о Пушкинских торжествах 1880 г. Красный  
Архив 1922, I (письма **Д-го** к Победоносцеву и к жене,  
с введением и примечаниями **Н. Ф. Бельчикова**).

**И. И. Замотин.** Ф. М. Достоевский в рус. критике.  
Ч. I. Варшава. 1913.

**С. А. Венгеров.** Статья настоящим русским—значит  
статья братом всех людей. (Из речи „Пушкин и Достоевский“).  
Речь 1915, № 114, 27 апр. Отзывы см. в кн. **А. С. Полякова**:  
Труды проф. С. А. Венгерова. М. 1916 (стр. 68).

**А. Ф. Кони.** Некрасов.—Достоевский. По личным воспоминаниям  
П. 1921. Ср. **его-же** На жизненном пути, т. II.

**В. Комарович.** Д-ий и „Египет. Ночи“ Пушк. совр. XXX.  
Творчество Достоевского. Сборник ред **Л. П. Гроссман**  
ана. Одесса. 1921.

— Общее культурно-политическое значение Пушкинского праздника 1880 г.—Соотношение общественных групп и настроений.—Студенчество.—Речи других ораторов и их идейный состав.—Речь Достоевского; впечатления от нее в зале и на другой день.—Речь как раскрытие миросозерцания Достоевского; программные элементы в ней его общественной группы.—Ее литературно-психологические элементы.—Возбуждение в печати.—Оппозиция либералов и радикалов.—Отзвуки речи в позднейшей публицистике.—Значение ее в Пушкинской историографии.

## Белинский—пушкинист.

Сочинения **Белинского** под ред.: 1) Венгерова, 2) Котляревского, 3) Иванова-Разумника.—**Белинский**. Письма, под ред. Ляцкого, три тома.

**А. Н. Пыпин**. Белинский. 2 изд.

**П. В. Владимиров**. Отношение к Пушкину русской критики. Киев. 1899 (из Университет. Известий).—**С. С. Трубачев**. Пушкин в русской критике.

**Юрий Веселовский**. Этюды по рус. и иностранной литературе. Т. I. М. 1913. (стр. 53—92; Белинский и Пушкин).

**Ю. И. Айхенвальд**. Силуэты рус. писателей, вып. III.—Его-же. Спор о Белинском. М. 1914 (здесь и библиография).

**Г. В. Плеханов-Бельтов**. За 20 лет. Сборник; ср. Совр. Мир. 1910, VI; 1911, V.

**И. И. Иванов**. История русской критики.

**Л. Мельшин (П. Якубович)**. Очерки русской поэзии (изд. 1903, 1911).

**Иванов-Разумник**. Сочинения, т. V.

— Установить точный и полный библиографический список (в хронологическом порядке) всех статей Б-го, где говорится более или менее подробно о П-не.—Как стояла репутация П-на в литературной критике ко времени первого выступления Б-го?—Проследить эволюцию взглядов Белинского на П-на в связи с постепенным изучением текстов поэта и сменной философско-эстетических и общественных воззрений критика. Выделить работы над статьями 1844—1847 г.г. и изложить их ход.—Систематизировать суждения Б-го о П-не по вопросам: стиля, литературных жанров, психологического, идейного содержания поэзии П-на.—Что нового внес Белинский в понимание П-на?—Ошибки Белинского,—проследить влияние взглядов Бел. на последующих критиков и историков литературы.

## П. В. Анненков как пушкинист.

**В. И. Межов.** Puschkiniana. Библиографич. указатель о Пушкине. П. 1886 (по указателю имен).

**С. А. Венгеров.** Источники словаря рус. писателей, т. I.—**Его-же.** Критико-библиографич. словарь рус. писателей, т. I.—

**А. В. Мезиер.** Русская словесность с XI по XIX в. (под сл. Пушкин и по указателю имен).

**Д. Д. Языков.** Обзор жизни и трудов рус. писателей, вып. VII и слл.

Стасюлевич и его современники, т. I и III.

**А. Н. Пыпин.** П. В. Анненков. В. Е. 1892, III.

**Н. Гутьяр.** Тургенев. Юрьев. 1907.

**В. Якушкин.** О Пушкине. М. 1899.

**И. А. Шляпкин.** Из неизданных бумаг Пушкина. П. 1903.—**Д. Сапожников.** Вновь найденные рукописи Пушкина Р. А. 1890, II.

**В. Зелинский.** Рус. критическая литература о Пушкине, ч. VII.

Дельвиг и Пушкин. Письмо **А. П. Керн** к П. В. Анненкову. Пушк. совр. V (1907).

— Составить полный хронологический указатель всех работ Анненкова по Пушкину.— Анненков, как литературный деятель.— Анненков, как издатель пушкинских текстов. Его заслуги и недостатки его редакционных приемов.— Биографические работы Анненкова по Пушкину.— Личность Пушкина в понимании Анненкова.— Пушкин в историко-литератур. освещении Анненкова.— Что совершенно устарело и что сохраняет свою ценность в пушкинских работах Анненкова? ■

## Один из ранних пушкинистов—В. П. Гаевский.

Статьи **В. П. Гаевского**: Библиографич. заметки о сочинениях Пушкина и Дельвига. Отечеств. Зап. 1853, т. LXXXVIII, отд. 7, 137—156;— О статье „Москвитянина“: Биографич. известия о Пушкине, написанное его братом, Л. С. Отечеств. Зап. 1853, т. LXXXIX, отд. 5, 67—78;— О Дельвиге. Современник 1853, II и V; 1854, I и IX;— Три письма Пушкина к М. Л. Яковлеву. Библиограф. Зап. 1861, X, 287—289;— Замечания о сочинениях Пушкина в „Москвитянине“. Отечеств. Зап. 1854, т. XC, 68—74.— Пушкин в Лицее и лицейские его стихотворения. Современник 1863, VII, 129—177; VIII, 349—399;— Из

пушкинской переписки. Восемь писем к Дельвигу. В. Е. 1881, I, 5—15;—Письма Пушкина, о „Борисе Годунове“. В. Е. 1881, II, 643—649;—Сочинения Пушкина, изд. Анненкова. Отечеств. Зап. 1855, т. С, 31—70;—По поводу стихотворения, приписанного Пушкину. Библиограф. Зап. 1861, X, 294—297;—Празднование лицейских годовщин в пушкинское время. Отечеств. Зап. 1861, т. СXXXIX, № 11, 29—41;—Пушкин и Кривцов. В. Е. 1887, XII;—Заметка о Пушкине. В. Е. 1888, III.

**С. А. Венгеров.** Источники словаря рус. писателей, т. I.—**Д. Д. Языков.** Обзор жизни и труды рус. писателей, вып. VIII (за 1888 год). П. 1900.

**Н. С. Тихонравов.** Сочинения, т. III, ч. 2 (первонач.—Отечеств. Зап. 1853, т. LXXXIX, 24—31).

**Ф. Воропонов.** Несколько слов о В. П. Гаевском. Юбилейный Сборник Литературного Фонда. П. 1910 (стр. 246—247). Рус. Биографич. Словарь, 1914 (ст. **А. Ельницкого** о Гаевском; библиография).

**М. К. Лемке.** Очерки общественного движения 60-х годов („Процесс 32-х“).

Письма к библиографу С. И. Пономареву. Изд. Л. Э. Бухгейма. М. 1915.

## **П. А. Ефремов как пушкинист.**

Собирание писем, комментирование текстов,  
эдиционная техника.

Памяти П. А. Ефремова. Сообщения, читанные 13 февраля 1908. Изд. Москов. Библиограф. Общ. при М. университете. М. 1908.

Письма к библиографу С. И. Пономареву. Изд. Л. Э. Бухгейма 1915.

**Н. М. Лисовский.** Библиограф. список литератур. трудов П. А. Ефремова. Литератур. Вест. 1901; ср. Сочинения **В. А. Жуковского** под ред. Ефремова, изд. 10 (Глазунова), 1901.

**В. Е. Якушкин.** Памяти П. А. Ефремова. Р. Вед. 1907, № 297.—Его-же. О Пушкине (сбор. статей). М. 1889.

**С. А. Венгеров.** Источники словаря р. писателей, т. II.—**В. И. Межов.** Ruschkiniana. Библиограф. указатель. П. 1886 (по указанию имен).—**А. В. Мезиер.** Рус. словесность с XI по XIX стих., вып. II (под сл. Пушкин).

**В. Рудаков.** П. А. Ефремов. Некролог. И. В. 1908, II.  
Сочинения **Пушкина**, под ред. **П. А. Ефремова**, изд. Суворина, т. I—VIII, 1903. Ср. отзывы **В. Якушкина**, Литер.



В. 1903, I, и 1904, I, и Р. Вед. 1905, № 287; **П. Щеголева**, И. В. 1903, I, V, X; **Н. Лернер**, И. В. 1905, VI; другие рецензии указаны в изд. „Пушкин и его современники“, вып. XXX, прилож., стр. 13—14.

Словарь Членов Общ. Люб. Рос. Словесности. М. 1911.

**Я. Ф. Березин-Ширяев**. Знакомство с П. А. Ефремовым Рус. Библиофиля 1912, III.

Стасюлевич и его современники, т. I и III (письма Анненкова), П. В. Анненков и его друзья.

## Л. Н. Майков как пушкинист.

**П. К. Сimoni**. Библиографич. список ученых и литературных трудов и изданий Л. Н. Майкова. П. 1900; перепечат. с дополнениями в сборн. „Памяти Л. Н. Майкова“. П. 1902, отд. изд., с дополнениями. П. 1905. См. также Материалы для библиографического словаря действительных членов Академии Наук, ч. II. П. 1915.—Ср. ст. **В. Е. Рудакова** в Ж. М. Н. П. 1909, X, 75—96.

**С. А. Венгеров**. Источники словаря рус. писателей, т. IV.—**А. В. Мезиер**. Рус. словесность с XI по XIX стол., ч. II (под сл. Пушкин и по указателю имен).

Сборник „Памяти Л. Н. Майкова“. П. 1902.

Новый Энциклопед. Словарь, т. 26 (1915; ст. **С. А. Венгерова**).

**А. Н. Пыпин**. Л. Н. Майков. Некролог. В. Е. 1900, V.—

**Ф. Д. Батюшков**. Гуманист-академик. Памяти Л. Н. Майкова. Мир Божий 1900, VI (перепеч. в кн. **Батюшкова** Критические очерки и заметки, ч. II, П. 1902;—**Д. А. Корсаков**. Из воспоминаний о Л. Н. Майкове. И. В. 1900, VIII;—**В. И. Резанов**. Памяти Л. Н. Майкова. Филологич. Зап. 1901, вып. I—II.—**И. Н. Жданов**. Сочинения, т. II.—**И. А. Кубасов**. Венок на могилу Л. Н. Майкова.—Русск. Стар. 1900.

Отзывы о первом томе академического Пушкина см. жур. „Пушкин и его современники“, вып. XXIX—XXX, прилож.; ср. **Л. К. Ильинский** в Ж. М. Н. П. 1910, XI—XII.

— Общая характеристика Майкова как историка литературы.—Раннее обращение Майкова к изучению Пушкина.—Биографические изыскания, текстуральные публикации, комментарии к Пушкину.—Тип научного издания классика, созданный Майковым в издании сочинений Батюшкова; влияние этого издания на другие аналогические.—Круг пушкинистов—эссеистов, образовавшийся около Майкова (В. И. Саитов, Б. М.

---

Модзалевский, И. А. Кубасов и др.).—Организация академического издания Пушкина.—Первый том. Установленный им тип эдиционной техники и комментария.—Полемика вокруг него.—Майков как биограф. Пушкина. Незавершенность его работ в общем своде, аналогичном книге о Батюшкове.—Общие суждения Майкова о Пушкине; неполнота и суженность высказываний.

## В. Е. Якушкин как пушкинист.

Сборник материалов для библиографического списка трудов покойного В. Е. Якушкина. Отчет о деятельности Отделения рус. языка и словесности Академии Наук за 1913 год. П. 1913. Ср. Отчет за 1914 г. (стр. 105—106—дополнения).

Сверх того:

Записка **В. Е. Якушкина** об издании текстов Пушкина. Пушкин и его современники, вып. I (1903) и VIII (1908), стр. XVII и сл.—**Его-же**. Автограф стих „Клеветникам России“, там-же, вып. XVII—XVIII (1913); ср. вып. II, стр. XV.—**Его-же**. Общественные взгляды Пушкина. Газ. „Наши дни“ 1904, № 6, 22 декабря.

Под редакцией В. Е. Якушкина: „Евгений Онегин“, „Борис Годунов“, „Полтава“—в издании Общества люб. рос. словесности. М. 1887.

Сочинения **Пушкина**, изд. Акад. Наук, т. II, П., 1905, и т. III, П. 1912. Отзывы: **Н. О. Лернер**. Ж. М. Н. П. 1907, XI; **его-же**. Замечания о тексте II тома акад. издания Пушкина, там-же, 1908, XII; **Л. К. Ильинский**.—Имеем ли мы „единый“ текст сочинений Пушкина, там-же, 1910, XII; **Н. О. Лернер**. По поводу замечаний Ильинского, там-же, 1911, IV; **Валер. Брюсов**. Золотое руно, 1906, VII—IX.

„Литературный Вестник“ 1901—1904 (перепечатка Пушкинских статей Якушкина из Рус. Ведомостей).

„Русские Ведомости“ 1863—1913. Сборник статей. М. 1913—Словарь членов Общ. люб. рос. словесности. М. 1912.—**В. И. Семевский**. Памяти В. Е. Якушкина. Голос минувшего 1913, I, 271—275.—**А. Пругавин**. Из воспоминаний о В. Е. Якушкине. В. Е. 1913, III.—Рус. Ведом. 1912, №№ 279—281, 282 и 285 (статьи о Якушкине).

**П. Н. Сакулин**. Пушкин и Радищев. Новое решение старого вопроса. М. 1920 (здесь и библиография).

— Литературно-общественная биография Якушкина.—Работы Якушкина по рус. истории. Его историко-политические

взгляды.—Обращение к изучению литературы и история таких изучений.—Составить полный указатель работ Я-на по Пушкину в хронологическом порядке и с перечнем рецензий на них в печати.—Описания пушкинских рукописей.—Издание пушкинских текстов—Критика изданий Пушкина.—Биографические экскурсы.—Общие оценки Пушкина—в связи с литературно-историческим мирозерцанием Я-на.—Якушкин среди других пушкинистов.

## П. О. Морозов как пушкинист.

Новый Энциклопедический Словарь Брокгауз - Ефрона, т. 27 (1916).

**С. А. Венгер.** Источники словаря рус. писателей, т. IV.—**А. В. Мезьер.** Рус. словесность с XI по XIX стол., ч. II (под сл. Пушкин и по указателю имен).

„Пушкин и его современники“, вып. I—XXX;—Сочинения Пушкина под ред. С. А. Венгерова (выбрать отсюда все о П. О. Морозове).—Выбрать все статьи Морозова о Пушкине из журналов, где он сотрудничал (Дело, Образование, Ж. М. Н. П. и др.).

**П. О. Морозов.** Пушкин и Сент-Бев (Делорм). Рус. Библиограф 1915, VII; **его-же.** Пушкин и английская поэзия. Аполлон. 1917, I.

**П. О. Морозов.** Минувший век. П. 1902.—**Его-же.** Соляное дело. Гол. Мин. 1915, XI (автобиограф.).

Литературный Вестник 1901, II, Хроника, 131—132 (юбилей М-ва).

Отзывы об изд. Пушкина Морозовым 1903—„Пушкин и его современн.“, вып. XXIX—XXX, прилож.

Перечень изданий отдельных произведений Пушкина под редак. и вступит. ст. Морозова—Пушкин. совр. XIX—XX, стр. 201.

Сочинения **Пушкина**, изд. Акад. Наук. Т. III, П.; 1912; т. IV, П. 1916 (ред. П. О. Морозова).

— Внешняя биография Морозова.—Широкий размах литературных интересов и работ М-ва: литературы западные и северные (переводы, критика), история западного и русского театра, рус. литературы XVIII—XIX вв., Пушкин.—Хронология и история пушкинских работ М-ва.—Текстуальные публикации и исследования.—Пушкин в издании Литературного Фонда, как крупный момент в истории пушкинизма.—Оценка издания в критике и влияние на дальнейшие издания—и на научные

---

---

изучения Пушкина.—Пушкин в издании „Просвещения“ как новый этап пушкинизма. Оценка его в сравнении с изданиями Ефремова, Венгерова. Его значение в наши дни.—Третий и четвертый томы академического Пушкина.—Морозов, как комментатор, как биограф, Пушкина.—Общие суждения Морозова о Пушкине (ст. М-ва о Пушкине: „Дело“ 1887, I—II; „Образование“ 1899, V—VIII; сбор. „Минувший Век“ 1902).

## П. Е. Щеголев как пушкинист.

Словарь членов Общества любителей рос. словесности. М. 1912. Систематический указатель содержания журнала „Исторический Вестник“ (с добавлением).—Указатель статей журнала „Былое“.—Указатель содержания журнала „Мир Божий“.—Журнал „Пушкин и его современники“.—Указатель к журналу „Вестник Европы“. Газеты: „Русское Слово“, „День“.

**П. Е. Щеголев.** Исторические этюды. П. 1913.

**Его-же.** Пушкин. Очерки. П. 1912.

**Его-же.** Дуэль и смерть Пушкина. Исследования и материалы. Два издания (1916 и 1917).

**Его-же.** П. Г. Каховский. М. 1919. Другое издание. П. 1921.

**Его-же.** Николай I и декабристы. П. 1919.

**Его-же.** Декабристы. Очерки. П. 1920.

**Его-же.** Первый декабрист. В. Ф. Раевский. 2 изд.

**Его-же.** Мария Волконская. Изд. „Парфенон“. П. 1922.

— Основные факты литературной—биографии Щеголева. Общий обзор и оценка его исторических и литературных работ (кроме Пушкинских).—Последовательность его Пушкинских разысканий (установить полный список таких работ журнальных и газетных). Систематизация их: публикации текстов, биографические разыскания, изучение общественной среды Пушкина, анализы художественных произведений Пушкина, генетические изучения отдельных произведений и проч. Определить достоинства и особенности научных приемов Щеголева.—В чем недостатки его работ?—Определить его заслуги и место среди пушкинистов.

## В. Я. Брюсов—пушкинист.

Письма Пушкина и к Пушкину. Новые материалы, собран. изд. „Скорпион“. Редакция и примечания В. Я. Брюсова. М. 1903.

Лицейские стихи **Пушкина** по рукописям Москов. Румянц. Музея и др. источникам. К критике текста. Изд. „Скорпион“. М. 1907—Отзыв **П. О. Морозова**. Ж. М. Н. П. 1907, X; ответ **Брюсова**.—Весы 1907, XI; ср. **Н. О. Лернер**. Изв. II Отд. Акад. Наук. 1908, I.

Полное собрание сочинений **Пушкина**, под ред. **Валерия Брюсова**, изд. Госуд. Издат-ва, т. I. М. 1920. Отзывы: 1) **М. Л. Гофман**. Пушкин. Первая глава науки о Пушкине. Изд. 2-е. П. 1922 (ответ **В. Я. Брюсова**—Печать и революция 1922, кн. 2); 2) **Б. Томашевский**. Книга и революция 1921, № 1 (13); 3) **В. Ходасевич**. „Творчество“ 1920, № 2—4.

**Пушкин**. Гавриилада. Полный текст. Вступит. ст. и примечания **Брюсова**. М. 1919.

**Пушкин**. Под ред. **С. А. Венгерова**, изд. Брокгауз-Ефрона (статья Брюсова).

Библиография **Валерия Брюсова**, составленная Кн-вом „Скорпион“. М. 1913.—„Русская литература XX в.“, под ред. **С. А. Венгерова**, кн. V (библиограф. указатель **А. Г. Фомина**); здесь перечислены все журнальные статьи Брюсова о Пушкине (и рецензии на них) до 1914 г. включ.

**С. А. Венгеров**. Источники словаря рус. писателей, т. I.—Новый Энциклопед. Словарь Брокгауза-Ефрона.

**В. Брюсов**. Новая клевета на Пушкина. Р. А. 1916, I—III.—**Его-же**. Пушкин перед судом ученого историка. Р. М. 1916, II („История пугачевского бунта“ и проф. Н. Н. Фирсов).

**Его-же**. Египетские ночи. Поэма в шести главах. Альманах „Стремнины“. М. 1916.—**Его-же**. Пушкин и крепостное право. Печать и революция 1922, кн. 2.

**В. М. Жирмунский**. Валерий Брюсов и наследие Пушкина. П. 1922.

— Брюсов, как исследователь и издатель текстов Пушкина.—Брюсов, как исследователь стиха и стиля Пушкина.—Биографические работы Брюсова по Пушкину.—Брюсов, как комментатор Пушкина.—Историко-литературные суждения Брюсова о Пушкине.—Значение Пушкина для Брюсова и его литературной группы.

## **Журнал „Пушкин и его современники“ и его значение для пушкинизма.**

Пушкин и его современники. Материалы и исследования. Выпуски I—XXX. П. 1903—1918. Ср. „Временник Пушкинского Дома“ за 1913 и 1914 г.г.

---

**В. Е. Якушкин.** Изучение Пушкина и Пушкинский журнал. „Критическое Обозрение“ 1908, II (VII), 5—12.—Минувш. Годы 1908, VIII (**Н. О. Лернер**).—Рецензии на журнал см. в Puschkiniana, Пушк. совр. XI, XIV.

Для сравнения:—„Известия Общества Толстовского Музея“; „Толстовский Ежегодник“; „Толстовский Музей“.—„Le Moliériste“; „Molière—Museum“.—„Goethejahrbücher“.

Библиологический Сборник, т. I, вып. 2. П. 1915 и „Известия Рсс. Акад. Наук“ 1918 г. № 1 (обзор трудов Б. Л. Модзалевского).

— Итоги пушкиноведения к 1903 году.—Роль Академии Наук как организующего центра пушкинизма.—Комиссия по изданию сочинений Пушкина. Акад. Л. Н. Майков (см. выше).—Б. Л. Модзалевский как исследователь и организатор.—Внешняя история журнала „Пушкин и его современники“.—Систематизация содержания его 30-ти выпусков: издания текстов, комментарии к ним, биографические работы, историко-литературные исследования, библиография и проч.—Крупнейшие труды в журнале.—Итоги и значение его для пушкинизма.—Сравнение с другими периодич. изданиями, посвященными изучению отдельного поэта.

---

Перечень содержания вышедших в 1903—1922 г.г. выпусков повременного издания Комиссии по изданию сочинений Пушкина;

## „Пушкин и его современники“.

(Редактор—Б. Л. Модзалевский).

Выпуск I. Предисловие (стр. V—VI).—Извлечения из протоколов заседаний Комиссии с октября 1900 по октябрь 1902 г. (VII—XXXII).—Б. Л. Модзалевский. Поездка в село Тригорское в 1902 г. (Отчет Отделению Русского языка и словесности Императорской Академии Наук (1—190).—1903.

Выпуск II. Извлечения из протоколов заседаний Комиссии с марта 1903 по февраль 1904 года (I—XVI).—Автографы Пушкина, поступившие в библиотеку Императорской Академии Наук в 1903 году. В. И. Срезневского. (1—13).—Из семейного архива Раевских. Б. Л. Модзалевского (14—24).—Заметка к Пушкину (Происхождение песенки Гринева: „Мысль любовну истребляя“). В. И. Чернышева. (25—26).—Семен Семенович Есаков. Биографическая заметка. (С портретом) Б. Л. Модзалевского (27—31).—Пушкин, Н. Полевой и Булгарин (Из журнальной полемики конца 20-ых г.г. XIX в.). В. В. Каллаша (32—49).—Предполагаемый источник для биографии Пушкина. Ф. А. Витберга (50—64).—Из двадцатых годов. Заметка и материалы. I. К биографии Я. Н. Толстого; II. История одного письма К. Н. Батюшкова. П. Е. Щеголева (65—80).—Записка к Пушкину.

Н. О. Лернера (81—83).—Указатель (к извлечениям из протоколов I-го и II-го выпусков и к тексту II-го). (85—90).—1904.

Выпуск III. Попыты окончания „Русалки“. Ф. Е. Корша (1—22).—А. С. Пушкин в Казани. Е. А. Боброва (23—67).—Пушкин и Рылеев. В. В. Сиповского (68—88).—К истории определения Пушкина в Лицей. В. Е. Рудакова (89—91).—Ф. Ф. Юрьев и послание к нему Пушкина (1819 г.). Б. Л. Модзалевского (92—95).—„Пушкинские“ заметки. А. И. Маркевича (96—106).—О словарях: языка Пушкина и Пушкинских рифм (107—108).—План словаря языка А. С. Пушкина. А. И. Соболевского (109—110).—План исследования о стихосложении Пушкина и словаря Пушкинских рифм. Ф. Е. Корша (111—134).—Указатель (135—138).—1905.

Выпуск IV. Пушкинская коллекция, принесенная в дар библиотеке Академии Наук А. А. Майковой. В. И. Срезневского (1—38).—Собрание автографов Пушкина, принесенное в дар рукописному отделению библиотеки Императорской Академии Наук Е. А. Масальской-Суриной (рожд. Шахматовой). В. И. Срезневского (39—46).—К литературной истории „Истории села Горохина“ В. В. Сиповского (59—84).—К истории „Современника“ (Письма В. А. Жуковского к С. С. Уварову). Вадима Модзалевского (85—89).—Василий Петрович Зубков и его записки. Б. Л. Модзалевского (с портретами и рисунками) (90—186).—Григорий Александрович Пушкин. Личные воспоминания. Ю. М. Шокальского (с портретом) (187—195).—Замечания и поправки Е. Г. Вейденбаума и Г. А. Троицкого (196).—Указатель (197—210).—1906.

Выпуск V. К вопросу о влиянии Вольтера на Пушкина А. П. Каблуковского (1—29).—Несостоявшаяся газета Пушкина „Дневник“ (1831—1832) Н. К. Пиксанова (30—74).—Шесть упрямых мест. Д. Ф. Кобеко (75—81).—А. И. Полежаев о А. С. Пушкине. Проф. Е. А. Боброва (82—109).—Заметки о Пушкине. I. К литературной истории двух мнимых стихотворений Пушкина. II. Поэтические отголоски дружеских отношений Пушкина. В. В. Каллаша. (110—118).—Заметка о Пушкине из дневника Е. С. Телепневой 1827—28 гг. В. И. Саввы и Б. Модзалевского (119—124).—Пушкин и Радищев. В. И. Чернышева (125—127).—Песня Варлаама. В. И. Чернышева (127—129).—Заметки о знаках препинания у Пушкина. В. И. Чернышева (130—139).—Дельвиг и Пушкин. (Письмо А. П. Марковой-Виноградской (Керн) к П. В. Анненкову). С портретом и силуэтом А. П. Керн. Сообщ. Б. Л. Модзалевский (140—157).—Поправка А. А. Сиверса. (158).—Указатель (159—164).—1907.

Выпуск VI. Материалы для истории отношений цензуры к А. С. Пушкину. С. А. Переселенкова (1—45).—Новые материалы для биографии Пушкина (из Тургеневского архива). А. А. Фомина (46—97).—Смерть Пушкина (Пять писем 1837 года). Б. Л. Модзалевского (98—116).—Заметки о языке Пушкина. Произношение некоторых местоимений. В. И. Чернышева (117—127).—Имена действующих лиц в сказке Пушкина о Царе Салтане, о золотом Петушке, о Мертвой Царевне (Салтан, Гвидон, Дадон, Чернавка). В. И. Чернышева (128—132).—О двух изданиях „Братьев разбойников“ (Библиографические заметки из истории распространения сочинений Пушкина. В. И. Чернышева (133—156).—Пушкин и Тифлисская полиция. Е. Г. Вейденбаума (157—160).—Юбилейные стихотворения о Пушкине (1899—1900). Библиографический указатель В. В. Каллаша (161—180).—К вопросу о куплетах Пушкина. А. А. Чебышева. (181—195).—Указатель (197—211).—1908.

Выпуск VII. Альбом Директора Царскосельского Лицея Е. А. Энгельгардта. Д. Ф. Кобеко (1—18).—Зеленая Лампа“. П. Е. Щеголева (19—50).—Мелочи. I. (К стих. „Герой“); 2. (Знал-ли Пушкин по-итальянски?); 3. (Пушкин и Собанский). Ф. Е. Корша (51—59).—Судьба одного немецкого перевода „Клеветникам России“. П. Е. Щеголева (60—64).—Еще о

песне Варлаама. (Поправка к заметке г. В. Чернышева). Н. Н. Виноградова (65—67).—Заметки о Пушкине: I. Арина Родионовна и Няня Дубровского; II. Из отношений Пушкина и Ф. Н. Глинки; III. По поводу отношений Пушкина к графине Е. К. Воронцовой (Догадка). Н. О. Лернера (68—78).—К истории русско-польских литературных отношений. Мишкевич и Пушкин. (По поводу книги Josefa Tretiak'a: „Mickiewicz i Puszkín. Studia i skíce“). С. Н. Браиловского (79—109).—Указатель (111—119).—1908.

Выпуск VIII. Извлечение из протоколов заседаний Комиссии с апреля 1904 по январь 1908 года. (I—XXXVII).—Кавкассские знакомы Пушкина. I. (Н. Н. Семичев.—В. Д. Сухоруков.—Доктор Ф. М. Шуллер). Е. Г. Вейденбаума (1—14).—Поправки к Пушкину. (Неисправленные опечатки в „Разговоре книгопродавца с поэтом“, „Евгений Онегин“, „Повестях Белкина“). В. И. Чернышева (15—22).—Письмо барона М. А. Корфа к В. П. Гаевскому о Пушкине. Н. О. Лернера (23—28).—Памятник Пушкину в Тифлисе. Е. Г. Вейденбаума (29—31).—Красноречивая Пушкинская строчка. В. И. Чернышева (32—36).—Стихотворение Лермонтова на смерть Пушкина. (Черновой автограф Татевского архива). Со снимком с автографа Лермонтова. Ю. Н. Верховского (37—39).—Из бумаг С. Л. Пушкина. (Письма к нему разных лиц 1836—1837 г.г.) Б. Л. Модзалевского (40—85).—Записка А. А. Воейковой к В. А. Жуковскому о Пушкине. Грфа Н. А. Бреверн-де-ла-Гарди (86).—Дополнение и поправка Б. Л. Модзалевского (87—88).—Поправка к заметке о куплетах Пушкина. А. А. Чебышева (89).—Указатель (91—102).—1908.

Выпуск IX—X. Библиотека А. С. Пушкина. Библиографическое описание. Предисловие. (I—XIX).—Каталог библиотеки (1—370).—Дополнения (371).—Указатели (375—441)—Б. Л. Модзалевского.—1910.

Выпуск XI. А. С. Пушкин—в политическом процессе 1826—1828 г.г. (Из архивных розысканий). Со снимками с автографа Пушкина. П. Е. Щеголева (1—51).—Пушкин в истории законоположений об авторском праве в России. С. А. Переселенкова (52—63).—Известия о дуэли Пушкина, имеющиеся в Голландии. Н. В. Чарыкова (64—78).—Альбом Анны Евграфовны Шиповой, рожд. графини Комаровской. Со снимком с автографа стихотворения Пушкина „Муза“ Б. Л. Модзалевского (79—94).—Пушкин и О. М. Сомов, С. Н. Браиловского (95—100).—Пушкин и итальянский язык. (По поводу заметки Ф. Е. Корша). Ю. Н. Верховского (101—106).—К портрету С. Ф. Пушкиной. Со снимком с портрета. Б. Л. Модзалевского (107—108).—„Puschkiniana“ за 1908—1909 г.г. (109—118).—Некролог (119). Заметка (о родстве Пушкиных с Веневитиновыми). Графини Л. Г. Комаровской (120).—Указатель (121—130).—1909.

Выпуск XII. Автографы стихотворений Пушкина „Я здесь, Инезилья“ и „Рифма“. С двумя снимками с автографов Б. Л. Модзалевского (1—6).—Описание рукописей Пушкина, находящихся в музее А. Ф. Онегина в Париже. Б. Л. Модзалевского (7—47).—Загадочное стихотворение Пушкина. В. В. Каллаша (48—59). Заметки о Катенине. Н. К. Пиксанова (60—74).—Письма Ольги Сергеевны Павлищевой к ее отцу, Сергею Львовичу Пушкину, в Москву, в 1836 и 1837 г.г. Сообщ. Л. Н. Павлищев. (75—120).—Новооткрытые страницы Пушкина. Н. О. Лернера (121—158).—Указатель. (159—175).—1909.

Выпуск XIII. Шифрованное стихотворение Пушкина. П. О. Морозова (1—12).—Эпиграмма Пушкина на перевод Илиады П. О. Морозова (13—17).—„Восстань, восстань, пророк России...“ Н. О. Лернера. (18—29)—Пушкин в воспоминаниях и дневнике Н. И. Иваницкого (30—37).—Празднование Лицейских годовщин при Пушкине и после него К. Я. Грота (38—89).—Архив опеки над детьми и иуществом Пушкина в Музее А. А. Бахрушина Б. Л. Модзалевского (90—162).—Заметка к тексту Пушкина. П. Е. Щеголева (163—174). Заметка Пушкина об „Адольфе,



Б. Констан. Н. О. Лернера (175—176).—Пушкин и цензура А. Егоркина (177—179).—К статье „Празднование Лицейских годовщин“. Дополнительная заметка К. Я. Грога (180—187.—Указатель (188—202).—1910.

Выпуск XIV. Ранняя любовь Пушкина. Н. О. Лернера (1—12).—Письма Надежды Осиповны и Сергея Львовича Пушкиных к их дочери, Ольге Сергеевне Павлищевой. Сообщ. Л. Н. Павлищев (13—28).—Puschkiäna! за? 1908—1909 г.г. Пр. А. Дилакторского (29—52).—Из разысканий в области биографии и текста Пушкина. П. Е. Щеголева (53—193).—В ответ П. Е. Щеголеву. М. О. Гершензона (194—198).—Дополнения к „Разысканиям“ П. Е. Щеголева (199—216).—Указатель (217—230).—1911.

Выпуск XV. Новонайденное письмо Пушкина. Н. О. Лернера (1—20).—Автограф „Мадонны“ в Альбоме Ю. Н. Бартенева. Б. Л. Модзалевского (21—26).—„Акафист“ Пушкина. П. Е. Щеголева (27—33).—Из неизданных материалов для биографии Пушкина. Н. О. Лернера (34—38).—Из неизданных записок А. А. Щербинина. Ю. Н. Щербачева (39—42).—Письма О. С. Павлищевой к мужу, Н. И. Павлищеву, в 1831 и 1833 г.г., из Петербурга. Сообщил Л. Н. Павлищев (43—136).—Народные песни, записанные Пушкиным. Н. Н. Трубицына (137—145).—К вопросу о влиянии Шатобриана на Пушкина. А. Л. Бема (146—163).—Из литературы о Пушкине. С. Н. Браиловского (164—170).—Возражение П. Е. Щеголеву. Н. О. Лернера (171—174). Ответ Н. О. Лернеру. П. Е. Щеголева (со снимком) (175—178).—Указатель (217—232).

Выпуск XVI. По поводу шифрованного стихотворения Пушкина. Д. Н. Соколова (1—11).—Записка Пушкина к князю В. Ф. Одоевскому. Б. Л. Модзалевского ((12—13).—Несколько слов об оде „Вольность“ в последних изданиях Пушкина. В. В. Буша (14—18).—Заметка о Пушкине. Н. О. Лернера (19—76).—Дело о напечатании „Истории Пугачевского бунта“ в Архиве бывшего II Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии. А. Н. Макарова (77—92).—Пушкин и цензура. А. Егоркина (93—99).—К характеристике читателя пушкинского времени. Сообщил И. С. Абрамов (100—104).—Мелочи о Пушкине. И. А. Шляпкина (105—107).—По поводу стихотворения Пушкина „Погасло дневное светило“ (1820 г.). В. П. Семенникова (108).—Стихотворение в честь Пушкина. Сообщил Б. А. Еловский (109).—Из заметок о Пушкине П. О. Морозова (110—124).—Новое изображение Пушкина. Со снимком Барона Н. Н. Врангеля (125).—Puschkiäna за 1910 г. Л. К. Ильинского (126—142).—Боратынский о Пушкине. М. Л. Гофмана (143—160).—Указатель (161).

Выпуск XVII—XVIII. Автограф стихотворения „Клеветникам России“. В. Е. Якушкина (1—2). Новый автограф Пушкина. (С 3 снимками с рукописи). Б. Л. Модзалевского (3—6).—„Молитва лейб-гусарских офицеров“. Д. Ф. Кобеко (7—12).—Несколько сопоставлений из истории печатного текста стихотворений Пушкина периода „Зеленой Лампы“ В. В. Буша (13—20).—По поводу стихотворения „Пускай увенчанный любовью красоты“. Д. Н. Соколова (21—34).—Библиографические примечания к некоторым произведениям Пушкина. П. Н. Столпянского (35—44).—Заметки о Пушкине 1. О датировке стихотворения „К портрету князя П. А. Вяземского“. 2. Пушкин и английский язык. М. А. Цявловского (45—73).—К истории „Гаврилады“. Сообщ. Б. Л. Модзалевский (74—76).—Память о Пушкине в Гурзуфе. (С 19 рис. в тексте). А. Л. Бертъе-Делагарда (77—155).—Письма О. С. Павлищевой к мужу, Н. И. Павлищеву, в 1835 г. Сообщ. Л. Н. Павлищев (156—204).—Ганнибалы. Новые данные для их биографий. I. Анны Семеновны Ганнибал (205—248).—Пушкин и Пнин. А. Полякова (249—264).—Из письма П. М. де-Роберти к Ф. Н. Глинке 8-го Апреля 1831 г. А. К. Горского (265—266).—Библиографическая заметка о стихотворении Пушкина „Жених.“

(С 2 снимками). Дим. В. Ульянинского (267—269).—Подписка на сочинения Пушкина в Черниговской губернии в 1837 году. В. Л. Модзалевского (270—276).—1913.

Выпуск XIX—XX. Князь Олег Константинович. Некролог П. Е. Щеголева (I—VI).—А. А. Пушкин. Некрологическая заметка Б. Модзалевского (VII—VIII).—К вопросу о влиянии Батюшкова на Пушкина. Н. М. Элиаш (1—39).—„Странник“ Пушкина и его отношение к английскому подлиннику А. Габричевского (40—48).—Пушкинские заметки И. И. Бикермана (49—62).—Пушкин по документам Погодинского архива. I. М. А. Цявловского (63—94).—Из Пушкинских мест. М. Л. Гофмана (95—116).—Пушкин и „Северная Пчела“ П. Н. Столпянского (117—190).—Puschkiniana за 1911 и 1912 годы. Л. К. Ильинского (191—238).—Из поездки Василия Львовича Пушкина за границу. Н. Н. Трубицына (239—269).—Ганнибалы. Новые данные для их биографий. П. А. С. Ганнибал (270—309).—Поправка (310).—Указатель к V тому (вып. 17—20) (310—347).—1914.

Выпуск XXI—XXII. Дневник А. Н. Вульфа. 1828—1831 г.г. С портретом. М. Л. Гофмана (1—310).—Предисловие (I—VIII).—Дневник (1—200).—Примечания (201—291). Приложение I: Маршрут А. Н. Вульфа. 1828—1832 г.г. (292—307).—Приложение II: Указ об отставке А. Н. Вульфа (308—310).—Письма Анны Николаевны Вульф к баронессе Е. Н. Вревской и П. А. Осиповой. М. Л. Гофмана (311—354).—Из Вревского архива. М. Л. Гофмана (355—413).—Указатель (415—449).—1915.

Выпуск XXIII—XXIV. Неизданная статья Пушкина об альманахе „Северная Лира“. П. Е. Щеголева (1—8).—Отзыв Пушкина о „Карелии“ Ф. Н. Глинки. (Новые материалы к тексту Пушкина). М. Л. Гофмана (9—14).—К уяснению понятия историко-литературного влияния. По поводу статьи А. С. Полякова; „Пушкин и Пнин“. А. Л. Бема (15—22).—Пушкин и Овидий. (Отрывочные замечания). А. И. Малеина (23—66).—Пушкин в Оренбурге. Д. Н. Соколова (67—100).—Пушкин по документам Погодинского архива. М. А. Цявловского (101—122). Из отголосков на смерть Пушкина. К. А. Шимкевича (123—126).—Пушкин и „Северная Пчела“ I. [1825—1837]. П. Н. Столпянского (127—194).—К вопросу о Пушкинских местах в Гурзуфе. Д. Н. Соколова (195—199).—Письма О. С. Павлищевой к мужу, Н. И. Павлищеву, в 1836 г. Сообщ. Л. Н. Павлищев (200—222).—Пушкин и романтизм. В. В. Сиповского (223—280).—Проспер Мериме. К его знакомству с Пушкиным и Русскою литературой. А. А. Чебышева (281—300).—Дополнительная заметка к статье „Пушкин в Оренбурге“. Д. Н. Соколова (301—304).—Указатель (305—323).—1916.

Выпуск XXV—XXVII. Дуэль и смерть Пушкина. Исследование и материалы. П. Е. Щеголева. Содержание (V—IX).—К рисункам и факсимиле (X—XII).—Предисловие (XV—XXI).—История последней дуэли Пушкина (4 ноября 1836 года—27 января 1837 года) (01—0170). Материалы и документы (1—350).—Архивы, музеи и частные собрания, из коих извлечены материалы и документы, касающиеся дуэли и смерти Пушкина (351—354). Поправки и дополнения (355—358).—Указатель собственных имен (359—376).—1916.

Выпуск XXVIII. Новые строки Пушкина („Акафист Е. Н. Карамзиной“ и „Три ключа“). Со снимками Б. Л. Модзалевского (1—4).—„Последний литературный собеседник Пушкина“. (Бари Корнуоль). Н. В. Яковлева (5—28).—Два сербских юнака в изображении Пушкина. (Ко дню 35-летия деятельности Ильи Александровича Шляпкина). Н. Н. Трубицына (29—55).—Заметки о Пушкине. Б. В. Томашевского (56—72).—Сюжеты Пушкина. (Отрывочные заметки). Ю. Г. Оксмана (73—95).—Новое о стихотворении Пушкина „Послушай, дедушка, мне каждый раз“... 1818 г. Георгия Маслова (96—98).—Мелкие заметки к Пушкину.

---

А. И. М - на (99—102).— „Дневной и „дневной“ у Пушкина. (Лингвистическая справка). А. Л. Бема (103—107).— Две заметки о стихотворениях Пушкина. М. Богдановича (108—110).— Стихотворение Н. Данилевского на смерть Пушкина Б. Л. Модзалевского (111—116).— Дополнение к стр. 12. Н. В. Яковлева (117).— Указатель (119—127).— 1917.

Выпуск XXIX—XXX. Заметки о Пушкине. Н. О. Лернера (1—8).— К вопросу о литературных вкусах Пушкина. Н. Н. Виноградова (9—17).— Несколько замечаний к комментарию проф. Н. Н. Фирсова на „Историю Пугачевского бунта“. Д. Н. Соколова (18—27).— Мелочи о Пушкине. А. Л. Бема (28—33).— Еще одна дата. К. Шимкевича (34—35).— Достоевский и „Египетские ночи“ Пушкина. В. Л. Комаровича (36—48).— К певзурной истории произведений Пушкина. Н. К. Замкова (49—62).— Архивные мелочи о Пушкине. Н. К. Замкова (63—77).— Пушкин и Ф. Н. Глинка. Н. К. Замкова (78—97).— Литературные дела архива Цензурного Комитета. А. И. Егоркина и И. А. Шляпкина (98—130).— Стихотворная техника Пушкина. Б. В. Томашевского (131—143).— Ритмика 4-хстопного ямба по наблюдениям над стихом „Евгения Онегина“. Б. В. Томашевского (144—187).— Описание стихотворения Пушкина „Виноград“ С. П. Боброва (188—209).— Неизданные письма В. Г. Теплякова к князю В. Ф. Одоевскому. А. А. Тамашева (210—222).— Указатель (223—235).— Опечатки (236).— Приложение. Puschkiniana XX века. Первое десятилетие (1900—1910). Под руководством проф. С. А. Венгерова составили З. Н. Добрянова и Р. А. Кальтенберг. Дополнил и систематизировал А. Г. Фомин (1—16).— 1918.

Выпуск XXXIII—XXXV. Пропущенные строфы „Евгения Онегина“. М. Л. Гофмана (1—344).— Посмертные стихотворения Пушкина. 1833—1836. М. Л. Гофмана. (345—421). Указатель. — 1922.

---

## Сокращения.

В. Е.—Вестник Европы.

Гол. Мин.—Голос Минувшего.

Ж. М. Н. П.—Журнал Министерства Народного Просвещения.

Изв. II Отд. Акад. Н.—Известия Отделения рус. языка и словесности Академии Наук.

И. В.—Исторический Вестник.

М.—Москва.

П.—С.-Петербург, Петроград.

П., П-на—Пушкин, Пушкина и т. д.

Пушк. совр.—„Пушкин и его современники“.

Р. М.—Русская Мысль.

Р. С.—Русская Старина.

Р. А.—Русский Архив.

Р. Ф. В.—Русский Филологический Вестник.

Р., рус.—русский,—кая,—кое и т. д.

---

## Систематическая группировка тем.

### I. Молодой Пушкин.

1. Tristia 1816 г.
2. Кн. А. М. Горчаков в лирике Пушкина.
3. Пушкин и античность.
4. Державинское в Пушкине.
5. Эволюция стиля Пушкина по переработкам лицейских стихов для издания 1826 г.
6. Мечта в поэтических определениях Пушкина.
7. Друзья—враги в жизни и лирике Пушкина.
8. Культ Карамзина в Пушкинском круге.
9. Высший свет в переживаниях и творчестве Пушкина.
10. Эпиграммы Пушкина.

### II. Поэтика Пушкина.

1. Прозаический стиль Пушкина.
2. Эпистолярный стиль Пушкина.
3. Стихотворное мастерство Пушкина.
4. Державинское в Пушкине.
5. Эпиграммы Пушкина как литературный жанр.
6. Тип шутилой поэмы („Граф Нулин“. „Домик в Коломне“).
7. Анализ „Барышни-крестьянки“.
8. Тип рыцарско-разбойничьей повести („Дубровский“).
9. Поэтика „Полтавы“.
10. Стилизация в творчестве Пушкина.
11. Сатирические замыслы и опыты Пушкина.
12. Пушкин и пластические искусства.
13. Пушкин и музыка.
14. Пушкин и античность.
15. Стихотворная форма „Онегина“.
16. Композиция „Онегина“.
17. Текстуальная история „Онегина“.
18. Эволюция художественных замыслов „Онегина“.
19. Литературные влияния и аналогии в „Онегине“.
20. История, итоги и задачи научных исследований „Онегина“.
21. Текстуальная история „Бориса Годунова“.
22. Творческие замыслы „Бориса Годунова“.
23. Литературная школа „Бориса Годунова“.
24. Мечта в поэтических определениях Пушкина.

### III. Анализы „Онегина“.

1. Творческая история „Онегина“.
2. Композиция „Онегина“.
3. История „Татьяны Лариной“.
4. Уездные барышни в бытописании и лиризме Пушкина.
5. Бытопись в „Онегине“.

- 
- 
6. Стихотворная форма в „Онегине“.
  7. Автобиографическое в „Онегине“.
  8. Хандра „Онегина“.
  9. Десятая глава „Онегина“.

#### **IV. Социологические анализы.**

1. Пушкин и власть.
2. Пушкин и декабристы.
3. Пушкин и дворянство.
4. Пушкин и крестьянство.
5. Трилогия на польское восстание.
6. Пушкин под цензурой.
7. Пушкин под надзором.
8. Пушкин и Бенкендорф.
9. Высший свет в переживаниях Пушкина.
10. „Литературная Газета“.
11. Смены социологических пониманий Пушкина в науке и публицистике.

#### **V. Пушкин в кругу современников (Эпизоды).**

1. В. Л. Пушкин.
2. Л. С. Пушкин.
3. А. О. Смирнова.
4. А. И. Тургенев.
5. А. Х. Бенкендорф.

#### **VI. Из истории пушкинизма.**

1. Рост славы Пушкина при жизни.
2. Формула: Пушкин—национальный поэт.
3. Формула: Пушкин—поэт европейский.
4. Пушкинское в поэзии Лермонтова.
5. Культ Пушкина у Тургенева.
6. Культ Пушкина у Гончарова.
7. Пушкинская речь Достоевского.
8. Белинский—пушкинист.
9. П. В. Анненков—пушкинист.
10. В. П. Гаевский—пушкинист.
11. П. О. Морозов—пушкинист.
12. Л. Н. Майков—пушкинист.
13. В. Е. Якушкин—пушкинист.
14. П. А. Ефремов—пушкинист.
15. П. Е. Щеголев—пушкинист.
16. В. Я. Брюсов—пушкинист.
17. Журнал „Пушкин и его современники“.

---

---

## Работы Н. К. Пиксанова, подготовленные к печати.

1. **Творческая история „Горя от ума“.** Методология. История текста. Стилъ. Образы. Композиция. Идейность. Экскурсы.

2. **Анализы „Онегина“.** Трилогия. (1. Образ Татьяны.—2. Образ Евгения.—3. Два стиля в романе).

3. **Тургенев и его время.** Введение в изучение Тургенева. Темы, библиография, вопросники.

4. **Два века новой русской литературы.** Введение. Темы, библиография, вопросники.

5. **Студия по истории русского театра.** Введение. Темы, библиография, вопросники.

6. **Старая русская повесть.** Введение в ее изучение. Тексты. Темы, библиография, вопросники.

7. **Грибоедовский Сборник.** Неизданные документы. Летопись жизни. Библиография.

8. **Второй Тургеневский Сборник.** Письма. Воспоминания. Исследования. Библиография.

---