

## Темы, предложенныя Пушкинскимъ Семинаріямъ въ 1913—1914 уч. году.

---

1. Родъ Пушкина. Исторія рода. Ганнибаль—подлинный и легендарный. Сравненіе съ „Арапомъ Петра Великаго“. Другіе Ганнибалы. Въ чемъ выразилась наслѣдственность у Пушкина. Общіе контуры вопроса о наслѣдственности въ русской литературѣ. Отношеніе Пушкина къ своему роду и дворянству.

2. Пушкинъ въ родительскомъ домѣ. Характеристика отца, матери, сестры, Арины Родіоновны. Прослѣдить въ поэзіи Пушкина отраженіе его невеселой жизни въ домъ родителей (Жалобы П. въ посланіи къ Горчакову). Пушкинъ не зналъ любви матери. Параллель: любовь къ матери Сергѣя Аксакова, Некрасова, Гоголя, Надсона, Няня въ поэзіи Пушкина. Типы слугъ у Пушкина. Дѣтскія произведенія Пушкина.

3. Пушкинъ въ лицѣѣ. Разработанность вопроса (Гаевскій, Корфъ, Гроты, Гастфрейндъ). Исторія Лицея. Характеристика профессоровъ. (Кошанскій, какъ контрастъ Куницына. Галичъ, не оказавшій вліянія на П.). Внутренній бытъ лицея. Лицейсты — бурши и кавалеры. Интересъ къ театру. Умственные интересы. Журналы. Ближайшіе товарищи П. Отмѣтитъ мѣста у П., гдѣ говорится о лицѣѣ. Преувеличенія важнѣйшихъ утѣхъ лицейстовъ, по существу очень скромныхъ.

4. Лицейскія стихотворенія (первая часть). Общій взглядъ. Раннее развитіе. Напускное прославленіе поэтической лѣни. Лицейскія стихотворенія, какъ проявленіе Пушкинской бодрости. Меланхолія его легка. Литературныя вліянія.

(Общая связь съ античностью во французскихъ формахъ. Оссіанъ, Парни, Вольтеръ, Батюшковъ, Жуковский). Распределение по сюжетамъ. Такъ ли ужъ незначительны лицейскія стихотворенія? Общее ихъ сходство съ позднѣйшимъ творчествомъ, искренность, ясность, простота, бодрость. Что читалъ П. въ лицей („Городокъ“ и др.). Ранняя связь съ „Арзамасомъ“ и литературные взгляды. (Къ другу стихотворцу, Моему Аристарху).

5. Лицейскія стихотворенія (вторая часть). Религиозно-политическое направленіе лицейскихъ стих. Отношеніе къ религіи. Почти-вынужденное настроеніе „Безвѣрія“. Отсутствіе молитвеннаго умиленія, сильнаго у другихъ поэтовъ. Прямое кощунство, какъ отраженіе Парни. Черты Вольтеріанскаго міросозерцанія („Бова“). Политическіе взгляды. Въ „На возвращеніе Госуд. Имп.“ воспѣваніе добраго и невоинственнаго царя и упоминаніе о селянинѣ. „Лицинію“, какъ отраженіе тяготѣнія къ гражданской поэзіи. „Къ портрету Чаадаева“, какъ определенное тяготѣніе къ политикѣ. Соціальныя взгляды. „Романсъ“. Тяготѣніе къ военной службѣ, надъ которой тогда блисталъ ореоль освобожденія Европы.

6. Періодъ „Зеленой Лампы“. Веселая молодость съ оттѣнкомъ изящнаго эпикуреизма. Увлеченія театромъ и Лаисами. Рядомъ съ этимъ общество „умныхъ“, будущихъ декабристовъ. Значеніе театральной жизни, какъ единственнаго выраженія общественнаго темперамента. Пріятели П., всѣ люди недюжинные:—Каверинъ, Як. Толстой, Чаадаевъ, Ник. Раевскій, Катенинъ, Всеволожскій, Энгельгардтъ. Исторія „Зеленой Лампы“. Клеветы на нее. Пьянство по церемоніалу — какъ отзвукъ обрядовъ масонства. Рядомъ съ кутежами—непендантическая по формѣ, но серьезная по существу бесѣда. Дружба съ Жуковскимъ, Карамзинымъ (съ обостреніями), Олениными, Тургеневыми, Вяземскимъ; личныя невзгоды, отсутствіе денегъ (отзвуки: Альбертъ и его отецъ въ „Скуп. Рыцарѣ“). Надвигается гроза не столько за „Деревню“ сколько

за „Noel“ и „Вольность“. Исторія съ портр. Лувеля. Ссылка, связанная съ опредѣленіемъ на службу (что практикуется и позднѣе: Герцень, Салтыковъ, Рыбниковъ).

7. Стихотворенія періода „Зеленой Лампы“.

Съ одной стороны изящный эпикуреизмъ, наслажденіе жизнью, общая жизнерадостность, вѣра въ торжество добра и правды. „Русланъ и Людмила“, какъ выраженіе этого искрометнаго оптимизма. Съ другой — рядъ наиболѣе серьезныхъ политическихъ отраженій эпохи именно въ П. (Чаадаеву, Вольность, Деревня). Параллель съ Грибоѣдовымъ, который тоже, не будучи декабристомъ, ярче другихъ выразилъ декабризмъ. Скромность общественно-полит. требованій: господство законности, умѣренная свобода печати, смягченіе крѣпостнаго права, человѣчное обращеніе съ солдатами (Хвалы Орлову). Характеристика „Деревни“ (связь съ Парни), „Вольности“, „Чаадаеву“. Эпиграммы на Карамзина, Голицына, Фотія, Аракчеева (ихъ заслуги, какъ „крылатыхъ пригвожденій“). Ростъ худож. совершенства. Окрѣпшій стихъ (возгласъ Батюшкова, надпись Жуковскаго), блестяще сказавшійся въ „Русланъ и Людмила“.

8. Русланъ и Людмила. Внѣшняя исторія поэмы. Впечатлѣніе, произведенное ею. Почему оно было такъ велико (последній ударъ торжественности; молодое веселье бьетъ въ голову, какъ шампанское, и теперь) „Побѣжденный“ Жуковскій. Искренняя растерянность Каченовскаго и К<sup>0</sup>. Торжество народности (для насъ оперно, но для того времени много „мужика“). Лицемерное рудerie хулителей: развѣ Богдановичъ и др. представители литературы 18 вѣка скромнѣе? Фривольность поэмы—какая-то молодая, сочная, настоящая и потому граціозная. Общая беззаботность: все къ лучшему. Художеств. достоинства: чрезвычайная легкость, ясность и искренность. Бѣлинскій слишкомъ строгъ къ поэмѣ; Фарлафъ очерчень неуважительно, эпизодъ съ Наиной не утратилъ интереса и теперь. Подражательность: связь съ „словенскими“ произведе-

ніями 18 в. Аріостъ, Вольтеръ, Карамзинъ, Кирша Даниловъ, Николай Радищевъ (единство сюжета, но какая разница обработки; ничтожное значеніе сюжета вообще для совершенства произведенія).

9. Пушкинъ на югѣ Россіи (1820—1824). П. на Кавказѣ, въ Крыму, въ Кишиневѣ, въ Одессѣ. Раевскіе. Встрѣчи съ декабристами. Вопросъ о „Свѣрной любви“. Ризничъ. Воронцова.

10. Кавказскій плѣнникъ. Роль Кавказа, какъ источника романтики въ русской литер. Чувство недовольства цивилизаціей. Восхваленіе первобытной простоты, повторяющееся въ „Цыганахъ“, Публику прежде всего поразила красочность. Затѣмъ тутъ несомнѣнно первое яркое выступленіе презрѣнія къ обыденщинѣ. Поэзія выдѣляется въ нѣчто высоко-парящее надъ бытомъ. Она величина самодовлѣющая. Неясность характера плѣнника. Откуда его разочарованіе. Эгоизмъ плѣнника. Душевное сродство съ Алеко и Онѣгинимъ. Кавказскій Плѣнникъ, какъ первый этапъ желанія порвать съ обыденщиной. Черкешенка. Ея душевная красота роднитъ П. съ титанами поэзіи — Шекспиромъ, Шиллеромъ, Гете, особенно съ Байрономъ, которымъ всегда удаются идеальныя женскіе типы. Почему не удаются идеальныя мужскіе типы? (Женщины берутся только со стороны чувства). Шовинизмъ „Эпилога“, возмущавшій Вяземскаго.

11. Братья Разбойники. Типы разбойниковъ во всемирной лит., у Шиллера и Байрона. (Корсаръ, Карлъ, Гяуръ). Взглядъ народа на разбойниковъ (Гайдамаки. Робинъ Гудъ). Двойственность разбойниковъ П. Это не протестанты, а сентиментальныя злодѣи. Интересъ П. къ разбойничеству, Разину, Пугачеву и др. Сходство съ Шильонск. узникомъ.

12. Бахчисарайскій Фонтанъ. Необыкновенная красочность. „Роскошь Востока“, въ значительной степени навѣянная Байрономъ (Личныя впечатлѣнія П. довольно прозаическія). Сопоставленіе восточной страсти и христіанской

чистоты. Нелѣпость воплощенія романтизма въ татаринѣ Гиреѣ. Легендарность исторической основы. Перерожденіе подѣ вліяніемъ любви. Внѣшній байронизмъ поэмы безъ байроническаго озлобленія. Характеристика критическихъ отзывовъ о поэмѣ. Ея успѣхъ.

13. Цыганы, какъ одно изъ вѣчныхъ произведеній П. Алеко не перестаетъ интересоваться и особенно теперь въ эпоху всяческаго анархизма. Средство Алеко съ Кавказскимъ Плѣнникомъ и Онѣгинымъ. Эгоизмъ ихъ выведенъ тутъ на чистую воду. Но Алеко не только эгоистъ, онъ человѣкъ неудовлетворенный въ высшемъ смыслѣ этого слова. Несчастіе его въ томъ, что есть воля къ новому, но нѣтъ силы освободиться отъ старой закваски. Съ какой широтой П. понималъ идеалъ дѣйствительно свободной жизни. Бѣлинскій слишкомъ жестокъ къ Алеко. Слишкомъ жестокъ и Достоевскій, который установилъ важное понятіе о русскихъ „скитальцахъ“, но крайне тенденціозно затѣмъ все свелъ къ проповѣди о томъ, что русскій интеллигентъ долженъ „смириться“.

14. Стихотворенія 1820—25 г.г. Байронич. разочарованіе („Погасло дневное свѣтило“, „Мнѣ васъ не жаль, года весны моей“, „Я пережилъ свои желанія“, рядъ элегій и др.). Политическій радикализмъ (оправданіе неистовости Карагеоргія, „Кинжалъ“), рядомъ съ умѣренной прогрессивностью (Чаадаеву, Недвижный стражъ дремалъ, Посланія къ цензору). Разочарованіе въ политич. движеніяхъ (Паситесь мирные народы). Этнографическіе отклики (Черная шаль). Кошунство (Гавриліада). Наполеонъ. Усталость (Телѣга жизни). Демонизмъ чуждъ П. („Демонъ“). Любовная лирика и др.

15. Байронизмъ. Сложность вопроса. Формальность теоріи „шатобріанизма“, выдвинутой В. В. Сиповскимъ. Противоположность натуръ Байрона и П. Сближало П. съ Б. нѣкоторое пресыщеніе, защита свободы, общее благородство природы, любовь къ женщинамъ. Но велика разница въ житейскихъ успѣхахъ, въ успѣхахъ у женщинъ, въ социальн-

положеніи. А главное, Байронъ натура титаническая; онъ считалъ себя всегда выше другихъ. П. же часто робѣлъ предъ какимъ-нибудь Раевскимъ, предъ „архивными юношами“. П. свѣтлая натура, политическое озлобленіе его неглубоко. Б.— „гордости поэтъ“, чего и тѣни нѣтъ у П. Различіе эгоизмовъ: Б. прославляетъ, П. порицаетъ (Цыганы). Вліяніе Байрона на Пушкина сводится, главнымъ образомъ, къ восточному колориту. Байронизмъ отдѣльныхъ поэмъ. Кавк. Плѣнн., Братья разбойники (совсѣмъ не байронич. конецъ: угрызенія совѣсти). Бахчис. Фонт. (Чуждое Б. умиленіе христіанствомъ; Гирей байрониченъ). Цыганы (Въ началѣ Алеко байрониченъ, конецъ вполнѣ самостоятеленъ и великъ. Герои Байрона не ревнуютъ, ихъ ревнуютъ). Отношеніе Достоевскаго къ Алеко, „Скитальцы“ въ русск. литературѣ. Уже въ 1824 году П. отходитъ отъ Байрона.

16. Борисъ Годуновъ. Отношеніе П. къ Карамзину и др. источн. Связь меньше, чѣмъ думаютъ. Сходство и разница. Освѣщеніе убійства Царевича у П. и въ новѣйшей историографіи. Самозванецъ у Пушкина и у Шиллера. Бор. Год., какъ драматическое произведеніе. Вліяніе Шекспира. П., сбросивъ съ себя байронизмъ, усваиваетъ простоту и жизненность. Недаромъ „Борисъ Годуновъ“ писано въ Михайловскомъ. Отдѣльные характеры: сентиментальный Борисъ, безпристрастный, но не безстрастный Пимень, лукавый царедворецъ Шуйскій, очень ужъ разсчетливая Марина; народъ въ драмѣ („про то вѣдають бояре“, равнодушіе къ царямъ). Два конца. Колоритные монахи. (Связь съ Святогорскимъ монастыремъ). Въ сжатости времени—остатки классическихъ единствъ.

17. Борисъ Годуновъ. Судьба Б. Г. въ русской критикѣ. Первоначальные восторги въ Москвѣ 1826 г., холодное отношеніе 1831 г. Публика, увлеченная Марлинскимъ, не поняла величавой простоты. Свистки критики („Скучно“). Б. Г. недостаточно сцениченъ, но русская истор. драма здѣсь вышла на широкую дорогу. Исторія текста.

18. Пушкинъ въ деревнѣ. Значеніе деревенскаго уединенія въ жизни П. Михайловское и Болдино. Отмѣтити въ произведеніяхъ П., гдѣ онъ говоритъ о Михайловскомъ. Сдѣлать то же самое по отношенію къ перепискѣ. П. и Осиповы. Отношеніе къ Кернѣ. Занятія народной поэзіей, исторіей и Шекспиромъ. Отмѣтити не только непосредственное литерат. вліяніе, но и шекспиризмъ, т. е. трезвое, жизненно мудрое отношеніе къ вещамъ, широко терпимое и въ основѣ глубоко гуманное. Знакомство съ Кораномъ. Посѣщенія Пущина. Дружба съ Вульфомъ и Языковымъ. Бодрящее сначала дѣйствіе деревенскаго уединенія и смѣна его тоской и скукой. Планъ бѣгства за границу. Обзоръ написаннаго въ Михайл. въ 1824—26 г. Пребываніе въ Болдинѣ въ 1830 г. Роль осени въ творчествѣ Пушкина.

19. Пушкинъ и декабризмъ. Странное положеніе Пушкина по отношенію къ декабризму: онъ одинъ изъ идейныхъ отражателей его, но онъ не годился для активнаго дѣйствія. Его отчасти щадятъ, отчасти боятся посвящать. Встрѣчи съ заговорщиками въ Каменкѣ и Кишиневѣ. Пущинъ ничего ему не говоритъ о назрѣвающей вспышкѣ. Былъ ли бы П. 14 дек. на Сенатской площади? Онъ къ тому времени разувѣрился въ народныя движенія. Вліяніе нелюбившаго демократію Шекспира. Всю жизнь П. преклоняется предъ героизмомъ декабристовъ. (Во глубинѣ сибирскихъ рудъ), но это только преклоненіе предъ красотой нравственнаго подвига.

20. Московскія отношенія Пушкина. Пребываніе въ Москвѣ зимой 1826—27 г. Свиданіе съ Николаемъ. Психологія обоихъ собесѣдниковъ. Въ связи съ свиданіемъ „Записка о народномъ воспитаніи“. П. и московскіе шеллингисты. Велико ли было почтеніе П. къ нимъ? Нелюбовь П. къ отвлеченному мышленію. Шеллингянскіе взгляды на значеніе поэзіи. Только ли они отразились въ высококомъ представленіи П. о поэтѣ или тутъ сказались біографическія черты и пре-

зрѣніе къ свѣту. Нѣсколько насмѣшливое отношеніе къ архивнымъ юношамъ. Карриатура на Веневитинова. Семья Ушаковыхъ, кн. Волконская и другія московскія знакомыя. Софья Пушкина и первое сватовство П.

21. Взглядъ Пушкина на призваніе поэта. Оно неустойчиво въ подробностяхъ, но цѣльно въ общемъ высокомъ представленіи о поэтѣ. П. ясно сознавалъ, что первый поставилъ въ Россіи писателя на царственное мѣсто. Это давало ему душевное удовлетвореніе въ невзгодахъ. Въ Александр. эпоху онъ поэтъ свободы. Въ 1826—30 гг. на словахъ говорить о „молитвахъ“, о „звукахъ сладкихъ“, о „презрѣніи къ черни“ (конечно, въ широкомъ смыслѣ). Но рядомъ съ этимъ „жгучіе глаголы“ пророка, памфлеты (Клеветникамъ Россіи) и глубочайшій интересъ къ жизни „черни“, т. е. общества. Послѣдній завѣтъ „Я памятникъ воздвигъ“ сводитъ все дѣло поэта къ „чувствамъ добрымъ“, къ воспѣванію свободы, къ призыва<sup>мъ</sup> „милости къ падшимъ“.

22. Полтава. Историческая основа и Пушкинск. обработка. Мазепа подлинный и историческій. Подлинная Матрена и Пушкинская Марія. Подлинный Кочубей и Кочубей поэмы. Сравненіе съ Мазепой Байрона. Другіе источники. Апоѳеозъ Петра и русской государственности. Блескъ внѣшній при нѣкоторой сухости, прямолинейности и даже банальности разработки. Эстетическій недостатокъ—отсутствіе плана.

23. „Маленькія трагедіи“. „Пиръ во время Чумы“. „Скупой рыцарь“. „Моцартъ и Сальери“ и „Каменный Гость“. „Маленькими“ ихъ назвалъ самъ П., но это величайшіе шедевры по сжатости и художественной экономіи. Онѣ проникнуты удивительнымъ гуманизмомъ: какъ далеко П. отъ банальнаго бичеванія пороковъ скупости и зависти. П. вскрылъ психологическую основу и той и другой. У Скупого Рыцаря есть артистизмъ. Онъ увлекается. Въ зависти П. усмотрѣлъ исканіе справедливости. Къ числу величайшихъ шедевровъ всемірной литературы принадлежитъ „Пиръ во время Чумы“



(рѣчь предсѣдатель объ упоеніи въ минуты величайшей опасности). Показать на „Пирѣ“, какъ геній П. поднимается надъ тѣмъ матеріаломъ, который онъ заимствуетъ. Противорѣчія „Каменнаго Гостя“: съ одной стороны способность наслаждаться въ присутствіи трупа; но эта черта заимствованная. Отъ себя П. вноситъ элементъ силы увлеченія. Его Д.-Жуанъ не банальный соблазнитель, онъ при этомъ страстно увлекается. Прослѣдить положеніе Пушкинскаго Д.-Жуана въ ряду обработокъ этого типа. Сопоставленіе съ русскимъ Д.-Жуаномъ въ „Русалкѣ“. Характеристика „Русалки“, ея глубокая народность.

24. Евгений Онѣгинъ, какъ первый бытовой романъ. Картины петербургской и московской жизни. Среднедворянскій бытъ. Черты добродушія. „Простая русская семья“. Нѣтъ идеализаціи, но есть теплота отношеній. Нѣкоторая классовая психологія въ томъ, что народъ въ „Евг. Онѣгинѣ“ какъ-то не существуетъ. Онъ обрисованъ самыми общими чертами. Эстетическ. достоинства романа: необыкновенная простота, отсутствіе всякой ходульности, объективное отношеніе къ героямъ, искрящееся остроуміе. „Легкость“ романа, какъ результатъ огромной работы въ черновикахъ.

25. Евгений Онѣгинъ, какъ одинъ изъ родоначальниковъ русской интеллигенціи. Родство Евг. Онѣг. съ Кавказск. Плѣнн. и Алеко. Черты байронизма 20-хъ гг. Отраженіе декабристскаго движенія. Другія черты времени. Элементы эгоизма. Элементы благородства. Его органическое презрѣніе къ пошлости. Почему Евг. Онѣг. не находитъ себѣ мѣста. Почему не служить. Въ этомъ связь его—всецѣло челоуѣка Алекс. эпохи—съ позднѣйшими людьми 40-хъ годовъ. Онъ не доросъ до подвига, но тоска и скука его—творческая. Отношеніе критики. Грубая ошибка Писарева, съ ея нарушеніемъ исторической перспективы. Односторонность Достоевскаго. Обзоръ главныхъ толкованій типа Онѣгина.

26. Отдѣльные типы „Евг. Онѣгина“. Апоеозъ русской женщины въ лицѣ Татьяны. Татьяна, какъ родоначальница

чальница беззавѣтной преданности идеѣ долга. Отношеніе П. къ женщинѣ. Пѣвецъ ли онъ однѣхъ женскихъ ножекъ? Черкешенка, Марія, Зарема, Марія Кочубей, Полина, Маша Миронова. Ленскій и Ольга, какъ излюбленный пріемъ русской литературы сопоставлять первый и второй сортъ (Онѣгинъ и Ленскій, Печоринъ и Грушницкій, Татьяна и Ольга, Базаровъ и Аркадій Кирсановъ и др.) Ленскій, конечно, легче способенъ опошлиться, чѣмъ Онѣгинъ.

### Общіе источники для изученія Пушкина.

*I. Комментированныя изданія* Поливанова, Морозова (изд. „Просвѣщеніе“, 1903), Ефремова (1903), Академіи Наукъ и Венгерова.

#### *II. Біографія и историко-литературныя изслѣдованія.*

1. Анненковъ, Матеріалы для біографіи А. С. Пушкина, 1-й т. Изд. Анненкова, 1855 г.; 2-ое изд. Спб. 1873.

2. Анненковъ. Пушкинъ въ Александровскую эпоху. Спб. 1874.

3. Стоюнинъ. Пушкинъ, 2-ое изд. Спб. 1896.

4. Сиповскій, В. В. Пушкинъ. Жизнь и Творчество. Спб. 1907.

5. Деонидъ Майковъ. Пушкинъ. Спб. 1899.

6. Незеленовъ. А. С. Пушкинъ въ его поэзіи. Спб. 1882.

7. Сумцовъ. Этюды о Пушкинѣ. Харьковъ. 1899.

8. Главы о Пушкинѣ въ „Ист. русск. лит.“ Пыпина (т. IV). въ „Ист. русск. лит.“ XIX в.“. Изд. т-ва „Міръ“ (подъ ред. Овсяннико-Куликовскаго). „Исторіи русск. общ. мысли“ Иванова-Разумника (т. I).

9. „Пушкинъ и его современники“. Изд. Академіи Наукъ. Вып. I—XIX.

10. Покровскій. А. С. Пушкинъ, его жизнь и сочиненія. Сборникъ статей. М. 1905.

11. Покровскій. А. С. Пушкинъ въ его значеніи худож., истр. и общ. Сборникъ статей. М. 1901.

12. Заозерскій. Пушкинъ въ воспоминаніяхъ современниковъ и письмахъ. М. 1910.

*III. Критическія оцѣнки.*

1. Зелинскій. Русск. критическая литература о произведеніяхъ А. С. Пушкина. 7 ч. М.
2. Бѣлинскій. Статьи о Пушкинѣ.
3. Григорьевъ, Аполлонъ. Сочиненія, т. I. Спб. 1876.
4. Писаревъ. Пушкинъ и Бѣлинскій. (Соч., т. V).
5. Страховъ. Замѣтки о Пушкинѣ. 2 изд. 1897.
6. Достоевскій, „Дневникъ писателя“ за 1880 г. (рѣчь при открытіи памятника. Есть отд. изд. рѣчи. Спб. 1899 г. Ц. 10 к.).
7. Мережковскій. Пушкинъ (Въ „Вѣчныхъ спутникахъ“, отд. изд. Спб. 1906. Ц. 40к.).
8. Овсяннико-Куликовскій. Пушкинъ. (Сочиненія. т. IV).
9. Айхенвальдъ. Пушкинъ. М. 1908.

*IV. Справочныя книжи.*

1. Н. Лернеръ. Труды и дни. 2-ое изд. Спб. 1910.
2. Межовъ. Puschkiniana. Спб. 1888.
3. Сиповскій, В. В. Пушкінская юбилейная литература изд. 2-ое. Спб. 1902.
4. Владиславлевъ, И. Русскіе писатели. 2-ое изд. М. 1913.
5. Аснашъ и Яхонтовъ. Описаніе Пушкинск. Музея Имп. Алекс. Лицея. Спб. 1899.

Библіографическія указанія къ отдѣльнымъ темамъ см. въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ изданія Венгерова.

**С. Венгеровъ.**

# ПУШКИНИСТЪ.

---

## ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ СБОРНИКЪ

*подъ редакцией проф. С. А. Венерова.*

---

---



С.-ПЕТЕРБУРГЪ  
Фототипія и Типогр. А. Ф. Дресслера, Б. Подъяческая, 22.  
1914.