

Литературная хроника.

Сочиненія и письма А. С. Пушкина. *Критически проверенное и дополненное по рукописямъ издание подъ редакціей П. О. Морозова. Спб. 1903 г. Т-во Просвѣщеніе. За 8 т. 9 р. Т. I. Мелкія стихотворенія 1812—1824 г.*

Это изданіе, до окончанія Академическаго, затянувшагося на долгіе годы, будетъ у насъ лучшимъ изъ изданій Пушкина. Г. Морозовъ не удовольствовался случайными поправкамъ и пополненіями прежнихъ изданій, но вновь пересмотрѣлъ весь текстъ Пушкина, такъ что слова „критически проверенное“ не остались у него простымъ украшеніемъ заглавнаго листа. Изъ рукописей онъ извлекъ рядъ отрывковъ и вариантовъ, еще неизвѣстныхъ въ печати, иногда стоящихъ большаго вниманія. Слѣды редакторской работы въ первомъ томѣ видны на каждой страницѣ.

Изъ недостатковъ новаго изданія важнѣйшимъ мы считаемъ невыясненность его программы, чѣмъ страдаютъ всѣ вообще русскія изданія классиковъ. Г. Морозовъ отдѣлался въ своемъ предисловіи нѣсколькими общими словами. Нѣкоторыя стихотворенія напечатаны, какъ въ Академическомъ изданіи, съ позднѣйшими, неоконченными поправками Пушкина (напр., „Мое завѣщаніе“); въ другихъ эти поправки приведены только въ примѣчаніяхъ (напр., „Слеза“). Иногда примѣчанія даютъ *всѣ* варианты, печатные и рукописные, иногда только наиболѣе характерные, а иногда вариантовъ не приводится вовсе. Г. Морозовъ даетъ, на примѣръ, печатные варианты къ стихотворенію „Война“ изъ *Полярной*

Звѣзды, хотя самъ Пушкинъ говорилъ, что „Война“ напечатана тамъ съ „ошибочнаго списка“. Напротивъ, такихъ же вариантовъ къ „Испанскому романсу“, изъ *Литературнаго Музеума*, г. Морозовъ не приводитъ; хотя, перепечатывая романсъ, Пушкинъ и сдѣлалъ указаніе, что онъ „напечатанъ былъ въ *Литературномъ Музеумѣ* съ ошибками, а здѣсь помѣщается съ *поправками*“. Нельзя требовать, чтобы изданіе, не предназначенное для специалистовъ, давало полный сводъ вариантовъ, часто незначительныхъ и неинтересныхъ, но необходимо, чтобы читатель зналъ, какіе варианты онъ получить, какіе нѣтъ.—Изъ мелкихъ ошибокъ, случайно замѣченныхъ нами, укажемъ одну: стихотвореніе „Леда“, появившееся въ *Мнемозинѣ* 1824 г., невѣрно приписано (стр. 396) кн. П. А. Вяземскому, — оно принадлежитъ Е. А. Баратынскому.

Внѣшность изданія только что удовлетворительна. Разводы въ стилѣ „модернъ“ на переплетяхъ сочиненій Пушкина—неумѣстны. Плохи всѣ приложенные портреты и иллюстраціи; особенно же плохо fac-simile почерка, воспроизведенное къ чему-то на темномъ фонѣ и не дающее никакого представленія о внѣшнемъ видѣ Пушкинскихъ рукописей. Слабъ и блѣденъ „Биографическій очеркъ“.

Вал. Брюсовъ.

Maurice Maeterlinck. *Joyeuse*. Pièce en cinq actes. Paris. 1903.

Если Монна Ванна знаменовала новую фазу въ творчествѣ Метерлинка, то Жуазель—его безспорное и почти безнадежное паденіе. Метерлинковского, того, что выдѣляло Метерлинка изъ всѣхъ поэтовъ всѣхъ странъ и временъ, здѣсь осталось уже очень мало, но за то здѣсь очень много такого, что принадлежитъ всѣмъ, шаблоннаго, условнаго. Въ Моннѣ Ваннѣ Метерлинкъ по крайней мѣрѣ пересказывалъ свои философскія идеи, иногда не лишенныя оригинальности. Но въ Жуазель, въ погонѣ за общедоступностью, онъ свелъ свое ученіе къ самымъ элементарнымъ положеніямъ, утратившимъ всякую личную окраску. Въ основу драмы положено нѣсколько „декадентскихъ“ максимъ, изъ числа тѣхъ, съ которыми об-