

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ПУШКИНСКАЯ КОМИССИЯ

ВРЕМЕННОК
ПУШКИНСКОЙ
КОМИССИИ

Выпуск 31

Сборник научных трудов



ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПУШКИНСКОГО ДОМА

Санкт-Петербург

2013

УДК 82/821.0
ББК 83
В81

Редколлегия:

А. Ю. Балакин (ответственный редактор),
М. Н. Виролайнен, Н. Г. Охотин

Рецензенты:

Р. Ю. Данилевский, Н. А. Карпов

© Историко-филологическое отделение РАН. Пушкинская комиссия, 2013.

© Авторы статей, 2013.

ISBN 978-5-87781-047-1

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий, тридцать первый выпуск «Временника Пушкинской комиссии» в целом сохраняет традиционную структуру данного издания и продолжает разработку отдельных тем и проблем, встающих перед современным пушкиноведением. Особое внимание уделяется вопросам, актуальным для подготовки нового Полного собрания сочинений А. С. Пушкина.

Раздел «Материалы и сообщения» открывается статьей А. Ю. Балакина и А. С. Бодровой, где публикуется и комментируется неизвестный ранее документ, бывший в распоряжении поэта в момент окончательного оформления замысла и текста поэмы «Бахчисарайский фонтан» и послуживший ему источником сведений о легенде Бахчисарайского дворца. На основании этого документа можно утверждать, что Пушкин еще во время работы над поэмой хорошо знал об исторической недостоверности положенной в ее основу легенды. В сообщении А. А. Карпова вводятся в научный оборот воспоминания М. С. Скуридина и Н. И. Греча об их встречах с Пушкиным, опубликованные в газете «Северная пчела» за 1857 год. Первая из заметок расширяет представление о круге общения молодого Пушкина и содержит биографические сведения о самом мемуаристе, вторая корректирует представление о характере интереса поэта к лингвистическим трудам Н. И. Греча.

Раздел «Обзоры» содержит традиционную публикацию аннотированной библиографии пушкиноведческой литературы 1998 года, выполненную Л. А. Тимофеевой.

В разделе «Статьи и заметки» помещаются работы, в основном связанные с комментированием текстов Пушкина. В заметках Е. О. Ларионовой уточнено время создания стихотворения «К портрету Жуковского» (традиционно датировавшееся 1818 г., оно, как показано автором, было создано в 1817 г.); доказано, что стихотворение «Там на берегу, где дремлет лес священный...» должно быть выведено из корпуса пушкинских текстов; поставлен вопрос о месте устных экспромтов Пушкина в собраниях его сочинений. В. А. Кошелев обосновывает новое текстологическое решение, связанное с подачей основного текста стихотворения «Два чувства дивно близки нам...» С. А. Фомичев предлагает новую трактовку стихотворного наброска «Недаром ты ко мне воззвал...». В статье Н. Н. Мазур ставится вопрос о возможной связи пушкинских воззрений на роль случая в эвристике и в истории с философией Просвещения.

Рассуждения о случае в трактатах Гельвеция «Об уме» и «О человеке» обнаруживают примечательную близость к наброску «О сколько нам открытий чудных...» и к так называемой заметке о «Графе Нулине», а также к ряду других пушкинских текстов, так или иначе трактующих этот феномен. К. Депретто уточняет значение слова «gascon» в посвященном «Борису Годунову» французском письме Пушкина к Н. Н. Раевскому-младшему. В. В. Костюкова высказывает гипотезу, касающуюся атрибуции пушкинского рисунка на форзаце первого тома романа С. Ричардсона «Clarisse Harlove» из библиотеки села Тригорского. Т. И. Краснобородько исследует историю рукописи стихотворения «Если жизнь тебя обманет...» из собрания Н. О. Лернера, ошибочно опубликованной в 1935 г. как пушкинский автограф. А. В. Коскелло рассказывает о редком издании «Повестей Белкина», вышедшем в Праге в 1944 г. и оформленном художником Н. В. Зарецким.

В разделе «Хроника» помещено сообщение М. В. Строганова о событиях в жизни пушкинских музеев Тверской области за последние несколько лет.

Цитаты из Пушкина, если цитируемое издание не оговаривается особо, даются по Полному собранию сочинений (М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1937–1949. Т. 1–16). Ссылки на это издание даются в скобках с указанием тома (римской цифрой) и страницы (дополнительный, «справочный» том, вышедший в 1959 г., обозначается как том XVII). Список других условных сокращений приведен в конце книги. Ссылки на автографы Пушкина, хранящиеся в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, даются сокращенно: ПД (т. е. Рукописный отдел Пушкинского Дома, ф. 244, оп. 1), далее указывается номер единицы хранения и в случае необходимости соответствующий лист рукописи.

МАТЕРИАЛЫ И СООБЩЕНИЯ

А. Ю. БАЛАКИН, А. С. БОДРОВА

«ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПОСЛАНИЕ ЯКО МАТЕРИАЛ» (К ТВОРЧЕСКОЙ ИСТОРИИ «БАХЧИСАРАЙСКОГО ФОНТАНА»)

Поэма Пушкина «Бахчисарайский фонтан», снискавшая огромную читательскую популярность, и по сей день остается исключительно привлекательным материалом для исследователей — как профессиональных пушкинистов, так и историков-краеведов, не говоря уже о любителях тайн и загадок жизни Пушкина. Этой своей читательской и исследовательской популярностью поэма обязана, с одной стороны, романтической легенде, положенной в основу сюжета, а с другой — легенде биографической, возникшей, не без авторского умысла, вокруг так называемой «утаенной любви» поэта.

Однако несмотря на многочисленные исторические и краеведческие разыскания, касающиеся реальной сюжетной основы поэмы, круг сведений о том, что в действительности знал Пушкин о Бахчисарайском дворце и его обитателях, когда писал поэму, определяется лишь гипотетически. Еще труднее установить *источники* его сведений или его возможных *информантов* — никаких фактических свидетельств на этот счет или надежных документов до сих пор не было в распоряжении исследователей.

Как известно, сам Пушкин побывал в Бахчисарае 7–8 сентября 1820 г., во время поездки по Крыму с семейством Раевских.¹ О непосредственных впечатлениях поэта от самого города или ханского дворца судить затруднительно при отсутствии эпистолярных свидетельств: подробно описывая в письме брату Льву от 24 сентября свое путешествие с Раевскими, Пушкин ни словом не обмолвился о поездке в Бахчисарай.

Ретроспективный рассказ о посещении истлевающего дворца возник только в более поздних *литературных* текстах — в финале самой поэмы («Покинув север наконец, / <...> Я посетил Бахчисарая / В забвеньи дремлющий дворец...» (IV, 169)),

¹ Летопись жизни и творчества Александра Пушкина: В 4 т. М., 1999. Т. 1: 1799–1824 / Сост. М. А. Цявловский. С. 200.

а затем в письме к Дельвигу, начерно набросанном в начале декабря 1824 г., но отосланном не позднее самого конца апреля — начала мая 1825 г. (XIII, 250–252)² и впервые опубликованном (в несколько отредактированном виде, под заглавием «Отрывок из письма к Д.») в «Северных цветах».³ В письме к Дельвигу, которое изначально было задумано как художественный, а не документальный текст,⁴ Пушкин излагал наиболее обстоятельную версию своего знакомства с бахчисарайскими преданиями и достопримечательностями. По уверению поэта, поэтическую легенду о «фонтане слез» он услышал до посещения Бахчисарайского дворца, который потом неприятно поразил его неромантическим запустением:

В Бахчисарай приехал я больной. Я прежде слышал о странном памятнике влюбленного Хана. К** поэтически описывала мне его, называя *la fontaine des larmes*. Вошел во дворец, увидел я испорченный фонтан; из заржавой железной трубки по каплям падала вода. Я обошел дворец с большой досадою на набережение, в котором он истлевет, и на полуевропейские переделки некоторых комнат. NN почти насильно повел меня по ветхой лестнице в развалины гарема и на ханское кладбище,

Но не тем
В то время сердце полно было —

Лихорадка меня мучила.

(XIII, 252)

Болезненным и раздраженным состоянием Пушкин как бы оправдывал собственное невнимание к историческим преданиям ханского дворца, которые запомнились другим посетителям Бахчисарая — прежде всего И. М. Муравьеву-Апостолу, побывавшему в Крыму «в тот же год и почти в то же время» (VIII, 998), что

² Обоснование датировки см.: *Пушкин А. С. Сочинения / Комментарий*. Изд. под ред. Д. М. Бетеа. М., 2007. Вып. 1: Поэмы и повести. Ч. 1. С. 355 (коммент. О. А. Проскурина, Н. Г. Охотина).

³ См.: Северные цветы на 1826 год. СПб., 1826. С. 101–106.

⁴ См. об этом: *Левкович Я. Л. Автобиографическая проза и письма Пушкина*. Л., 1988. С. 235–245; *Кошелев В. А. О жизни и сочинениях И. М. Муравьева-Апостола // Муравьев-Апостол И. М. Письма из Москвы в Нижний Новгород / Изд. подгот. В. А. Кошелев*. СПб., 2002. С. 220–226. Как указал О. А. Проскурин, впервые на изначальную «литературность» письма к Дельвигу обратил внимание Г. О. Винокур в комментарии к «Бахчисарайскому фонтану», по известным обстоятельствам не увидевшем свет в Большом академическом издании Пушкина (*Пушкин А. С. Соч.* Вып. 1, ч. 1. С. 355 (коммент. О. А. Проскурина, Н. Г. Охотина); ср. там же (с. 355–358) подробный критический обзор разных интерпретаций «Отрывка из письма к Д.»).

и Пушкин, и описавшему эту поездку в «Путешествии по Тавриде в 1820 году»:

Что касается до памятника ханской любовницы, о котором говорит М<уравьев-Апостол>, я [его не] об нем не вспомнил, когда писал свою поэму — а то бы непременно им воспользовался.

(XIII, 252)

«Памятником ханской любовницы», запечатленным в книге Муравьева и в свое время якобы «забытым» Пушкиным (или вовсе неизвестным ему — ср. черновой вариант: «я об нем не помню — и не знал, когда написал свой Бахчис<арайский> Фонт<ан>» (VIII, 1001; курсив наш. — А. Б., А. Б.)), — был «мавзолей прекрасной грузинки, жены хана Керим-Гирея», «красивое здание с круглым куполом».⁵ Именно этот памятник, а вовсе не фонтан Муравьев, вслед за другими путешественниками по Крыму, описал как главную романтическую достопримечательность Бахчисарайского дворца, связанную с историей любви хана Гирея:

Новая Заира, силою прелестей своих, она повелевала тому, кому все здесь повиновалось; но не долго: увял райский цвет в самое утро жизни своей, и безотрадный Керим соорудил любезной памятник сей, дабы ежедневно входить в оный и утешаться слезами над прахом незабвенной. Я сам хотел поклониться гробу красавицы, но нет уже более входа к нему; дверь наглухо заложена. Странно очень, что все здешние жители непременно хотят, чтобы эта красавица была не грузинка, а полячка, именно кака-я-то Потоцкая, будто бы похищенная Керим-Гиреем. Сколько я ни спорил с ними, сколько ни уверял их, что предание сие не имеет никакого исторического основания и что во второй половине XVIII века не так легко было татарам похищать полячек; все доводы мои остались бесполезными: они стоят в одном: красавица была Потоцкая; и я другой причины упорству сему не нахожу, как разве принятое и справедливое мнение, что красота женская есть, так сказать, принадлежность рода Потоцких.⁶

Решительное несоответствие рассказа Муравьева сюжету, положенному в основу «Бахчисарайского фонтана», представляется достаточной мотивировкой для пушкинских оправданий и оговорок в ретроспективных высказываниях об этом произведении,⁷ но тем не менее в исследовательской литературе утвердилось мнение, что

⁵ *Муравьев-Апостол И. М. Путешествие по Тавриде в 1820 году.* СПб., 1823. С. 118.

⁶ Там же. С. 118–119.

⁷ Ср. также в более раннем письме А. А. Бестужеву от 8 февраля 1824 г.: «...я суеверно перекалывал в стихи рассказ молодой женщины» (XIII, 88).

Пушкин не лукавил в письме к Дельвигу, говоря, что «не знал» или «не помнил» бахчисарайских преданий о «мавзолее прекрасной грузинки», когда сочинял свою поэму, и что версия, изложенная Муравьевым, оставалась ему неизвестной до знакомства с печатным текстом «Путешествия...». ⁸ Более того, как предполагал О. А. Проскурин, когда Пушкин в письме от 4 ноября 1823 г. просил Вяземского посмотреть «в Путешествии Апостола-Муравьева статью Бахчи-сарай» и выписать из нее «что посносней» (XIII, 73) для предисловия или послесловия, он никак не рассчитывал на то, что книга Муравьева «не поясняла, а опровергала легенду о польской княжне — пленнице крымского хана»...⁹

Результаты новейших разысканий не позволяют согласиться с этой точкой зрения.

С одной стороны, далеко не так очевидны обстоятельства знакомства Пушкина с книгой Муравьева. Хотя экземпляра «Путешествия...», еще не вышедшего из печати в ноябре — начале декабря 1823 г.,¹⁰ Пушкин, разумеется, не мог держать в руках, но его слова в упомянутом письме Вяземскому от 4 ноября, особенно в формулировках черновика, заставляют думать, что о книге Муравьева-Апостола и ее составе Пушкин имел представление еще до публикации:

<...> [да еще] посмотри в Путешествии Апостола-Муравьева статью Бах<чи>са<рай> выпиши из нее что посноснее он имеет на бумаге свое достоинство — хоть в разговоре — им <2 нрзб.> — при сем мое благословение <...>

(XII, 380; черновик письма; курсив наш.)

Упоминание «статьи Бахчисарай» и слова о «достоинстве на бумаге» позволяют предполагать, что Пушкин познакомился с «Путешествием...» (скорее всего, с отдельными интересовавшими его главами) в рукописи (сам текст, по свидетельству Муравьева, был написан

⁸ Пушкин А. С. Соч. Вып. 1, ч. 1. С. 352 (коммент. О. А. Проскурина, Н. Г. Охотина).

⁹ Там же. О структуре 1-го издания поэмы см.: Прохорова И. Е. «Бахчисарайский фонтан» (1824): Тип издания // Болдинские чтения. Нижний Новгород, 2003. С. 226—232.

¹⁰ Цензурное разрешение книги Муравьева датировано 19 апреля 1823 г., однако в продаже она появилась не раньше середины декабря; самое раннее упоминание о выходе «Путешествия...» содержится в бестужевском «Взгляде на русскую словесность в течение 1823 года», напечатанном в «Полярной звезде на 1824 год» (СПб., 1823. С. 4), поступившей в продажу 20 декабря 1823 г. Подробнее об этом см.: Балакин А. Ю. Пушкин и книга И. М. Муравьева-Апостола «Путешествие по Тавриде в 1820 году» (в печати).

в 1821 г.), однако, не располагая документальными свидетельствами, трудно сказать, когда и каким образом это могло произойти.¹¹

С другой стороны, как явствует из того же письма к Вяземскому, помимо книги Муравьева Пушкин называл в качестве источника для предполагаемого предисловия еще один довольно странный и до сих пор не идентифицированный документ, который он прилагал к своему письму:

Вот тебе, милый и почтенный Асмодей, последняя моя поэма. <...>
...еще просьба: припиши к Бахчисарая предисловие или послесловие <...>
прилагаю при сем полицейское послание, яко материал; почерпни из него сведения (разумеется, умолчав об их источнике).

(XIII, 73; курсив наш.)

Эти слова о «полицейском послании» давно вызывали недоумение комментаторов: «Какое “полицейское послание” приложил Пушкин к письму, неизвестно», — констатировал еще Б. Л. Модзалевский в фундаментальной комментарии к переписке Пушкина.¹² «Странный материал для предисловия к романтической поэме — полицейское послание! <...> мы не знаем, о чем шла речь в этом документе», — спустя полвека писал крымский краевед В. А. Святелик.¹³

Единственная гипотеза о возможном авторе этого послания была недавно высказана А. И. Бронштейном, по предположению которого наиболее вероятным сочинителем этого письма мог быть

¹¹ Нельзя исключать, что во время разъездов по югу в 1820–1823 гг. Пушкин мог лично встретиться с Муравьевым-Апостолом (ср. в письме Вяземскому упоминание: «...хоть в разговоре»), жившим в это время в своем имени Хомутец Полтавской губернии, и тот познакомил поэта с фрагментами книги (сохранились свидетельства, что автор «Путешествия по Тавриде» читал его своим друзьям и родственникам. — См.: *Кузьменко А. Ю.* Иван Матвеевич Муравьев-Апостол: Нарис життя и творчості. Київ, 1964. С. 81). Можно также предположить, что какими-то фрагментами книги располагал одесский археолог и нумизмат, знаток древней географии Крыма Иван Павлович (Жан Море де) Бларамберг (1772–1831), дом которого Пушкин часто посещал в 1823 г. Бларамберг был знаком с Муравьевым и консультировал его по различным археологическим вопросам (в «Путешествии...» есть ссылки на его суждения). Аргументацию этой гипотезы см.: *Балакин А. Ю.* Пушкин и книга И. М. Муравьева-Апостола «Путешествие по Тавриде в 1820 году» (в печати). Ср.: *Кошелев В. А.* Пушкин: История и предание: Очерки. СПб., 2000. С. 5–11.

¹² *Пушкин А. С.* Письма / Под ред. и с примеч. Б. Л. Модзалевского. М.; Л., 1926. Т. 1: Письма 1815–1825. С. 283.

¹³ *Святелик В.* Легенда, пришедшая к Пушкину // *Знамя.* 1989. № 8. С. 219; ср. также: *Лобикова Н. М.* Пушкин и Восток: Очерки. М., 1974. С. 41.

полицеймейстер Бахчисарая Иван Давидович Ананич (Ананьич),¹⁴ занимавший этот пост с 1809 по 1823 г., а с 1820 г. бывший еще и главным смотрителем Бахчисарайского дворца.¹⁵

В связи с «Бахчисарайским фонтаном» глава городской полиции интересовал преимущественно краеведов, восстановивших по архивным документам некоторые сведения о его службе и биографии и предполагавших, что именно Ананич был проводником Пушкина и семейства Раевских по Бахчисарайскому дворцу и, соответственно, мог быть рассказчиком «печального предания».¹⁶

Занимая должность смотрителя Бахчисарайского дворца, Ананич действительно не раз водил по нему путешественников, сообщая выясненные им сведения — в том числе содержание арабских надписей, что уважительно отмечал Муравьев-Апостол в своем «Путешествии...».¹⁷ О гостеприимстве бахчисарайского полицеймейстера, старавшегося познакомить приезжих с местными достопримечательностями, с признательностью упоминал в своих «Записках» и Г. В. Гераков,¹⁸ также побывавший в подведомственном Ананичу городе в сентябре 1820 г.

Гераков посетил Бахчисарай двумя неделями позже Пушкина (19–20 сентября 1820 г.), но его Ананич при осмотре дворца

¹⁴ См.: *Бронштейн А. И.* 1) Пушкин и Бахчисарай // Крымские пенаты: Альманах литературных музеев Крыма. Симферополь, 1994. № 1. С. 39–50; 2) Трансформация легенды Фонтана слез: (Из комментариев к поэме А. С. Пушкина «Бахчисарайский фонтан») // Коран и Библия в творчестве А. С. Пушкина / Под ред. Д. Сегала, С. Шварцбанда. Jerusalem, 2000. С. 25, 34.

¹⁵ Сведения о службе Ананича приведены по архивным данным в работе: *Андрейко Е. В.* К вопросу о пребывании А. С. Пушкина в Бахчисарае: (Из новых разысканий) // Крымские пенаты: Альманах литературных музеев Крыма. Симферополь, 1994. № 1. С. 52–53.

¹⁶ См.: *Бронштейн А. И.* 1) Пушкин и Бахчисарай. С. 52; 2) Трансформация легенды Фонтана слез. С. 24–25; *Андрейко Е. В.* К вопросу о пребывании А. С. Пушкина в Бахчисарае. С. 52–54; *Черноусова Е., Казарин В. А.* С. Пушкин в Крыму — новые гипотезы // *Studia Methodologica*. Тернопіль, 2006. Вип. 18. С. 89–90.

¹⁷ Приводя тексты надписей Бахчисарайского дворца, в том числе надпись на фонтане, Муравьев-Апостол сделал специальное примечание: «Переводом <...> надписей я обязан Г-ну Ананичу, Бахчисарайскому Полицеймейстеру. Он для сего употребил одного Муллу, знающего Аравский язык: но как язык сей неизвестен ни Г-ну Ананичу, ни мне, то за исправность перевода я ручаться не смею» (*Муравьев-Апостол И. М.* Путешествие по Тавриде в 1820 году. С. 108–109).

¹⁸ См.: *Гераков Г.* Продолжение Путевых записок по многим Российским губерниям, 1820-го и начала 1821-го. СПб., 1830. С. 20–21.

сопровождать не смог, так как «был на отъезде в свои недавно купленные хутора».¹⁹ Однако из других слов Геракова²⁰ следует, что из города полицеймейстер еще не уехал и, соответственно, почти наверняка был в Бахчисарае во время приезда Пушкина, двумя неделями раньше.²¹ Сведения, содержащиеся в «Записках» Геракова, позволяют по меньшей мере предполагать факт знакомства Пушкина с Ананичем. Таким образом, гипотеза Бронштейна об авторе «полицейского послания» кажется весьма правдоподобной.

Архивные разыскания показали, что это предположение не только правдоподобно, но и совершенно справедливо. В Остафьевском архиве князей Вяземских сохранилось письмо, обозначенное в описи как «Письмо Ананина Ивана неустановленному лицу (Александру Мартыновичу)» с датой 21 февраля 1823 г.

В действительности под текстом значится не вполне разборчивая подпись: «Иван Ананич. 21 февраля 1823 года. Бакчисарай», не оставляющая сомнений в том, что перед нами то самое загадочное «полицейское послание», пересланное Пушкиным Вяземскому.

Приведем его текст целиком, сохраняя орфографию и пунктуацию источника:

Милостивый Государь
Александръ Мартыновичъ

Получа почтенное письмо ваше относительно ханской жены изъ роду Потоцкихъ, я всѣ мѣры принималъ удовольствовать ваше желаніе, но нѣтъ никакой возможности объ нѣй узнать, даже сама Графиня Соф. Потоцкая прѣзжавши въ бакчисарай когда показывалъ я ей всѣ гробницы говорила что точно изъ ихъ фамиліи была у хана жена, но и она не имѣить обстоятельного у себя о томъ описанія, и думаю я что наурядъ гдѣ либо таковое есть, я будучи 14 лѣтъ здѣсь и почти каждой день провожая вояжеровъ не могъ ни отъ кого

¹⁹ Там же. С. 21.

²⁰ «Городничий, или Полицмейстер, Ананьич, приготова для меня покой во дворце по приказанию Губернатора, был на отъезде в свои недавно купленные хутора; я, за учтивость его ко мне, просил ехать, и остался на руках Частного Пристава, Грека, Константина Ивановича, который водил меня по дворцу...» (Там же).

²¹ Исходя из этого никак нельзя согласиться с суждением О. А. Проскурина, полагавшего, что Пушкин с Ананичем видеться не мог, так как последний был «в отъезде на недавно приобретенные хутора» (Пушкин А. С. Соч. Вып. 1, ч. 1. С. 363 (коммент. О. А. Проскурина, Н. Г. Охотина)). Ведь между «в отъезде» и «на отъезде», говоря словами Пушкина, «дьявольская разница». Ср. ту же значимую неточность в цитате из «Записок» Геракова в статье Е. В. Андрейко: «...Ананьич <...> был в отъезде на свои недавно купленные хутора...» (Андрейко Е. В. К вопросу о пребывании А. С. Пушкина в Бахчисарае. С. 54).

о томъ узнать, ни самъ ихъ въ томъ удовлетворить. Завсемъ тѣмъ здесь обь
семь предмѣтѣ существуетъ поныне слѣдующее: во дворцѣ между служивыхъ
инвалидовъ переходить съ давнихъ лѣтъ <одно слово нрзб: ла... вое?> пре-
даніе что гробница надъ верхнимъ садомъ стоящая есть полагаемая въ коей
погребена Потоцкая но ничемъ увѣритца<?> въ томъ нельзя. На ней вѣсьма
краткая арапская надпись «*мергуме вемагфуре дилара пикечъ*» то есть умер-
шая дилара пикечъ; сіе недоказывать чтобъ она была Потоцкая развѣ<?>
названа она татарскимъ имѣнемъ ибо никакъ хану по ихъ закону не позво-
лялось женитца на христіянке, а должно было прежде здѣлать ее мусульманкою,
но извѣстно то настояще по другимъ записямъ что лѣжащая въ той гробницѣ
дилара пикечъ была любимая жена хана крымъ гирея которымъ по смерти той
жены назадъ тому теперь 61. годъ здѣлана въ честь ее оная гробница и сверь-
хъ того въ бакчисарае мѣчетъ называемая *яшилъ джами* изъ сего можно по
недавнему времени замѣтить что это не Потоцкая; въ протчемъ нивдворце ни
въ Бакчисарае нащеть той Потоцкой никакого описанія нѣтъ, я распрашивалъ
стариковъ имѣющихъ теперь до ста лѣтъ жившихъ тогда при разныхъ ханахъ
у дворца, но и они ничего не знаютъ, они мнѣ сказали что при тогдашнемъ
правленіи никто не смѣлъ о ханскихъ женахъ ни любопытствовать ни говорить
опасаясь за то наказанія отнюсѣ всіо то къ ревности турокъ.

Много жалѣю что я не могъ болѣе удовлетворить желанныхъ вами
свѣдѣній, и извѣстилъ только то что могъ здѣсь собрать при тщательныхъ
узнаніяхъ.

Предъ полученіемъ вашего письма я просилъ васъ отправленнымъ въ
Кишеневъ своимъ письмомъ одолжить меня уведомленіемъ есть ли на-
дежда избавитца мне отъ полицмейстерской должности, о чемъ и теперь
повторяю усердную мою къ вамъ Милостивый Государь просьбу.

Поручивъ себя вашей ко мнѣ расположенности и свидѣтельствуя ис-
тинное мое вамъ почтеніе имѣю честь остатца съ совершенною предан-
ностію

Милостивый Государь
покорнѣйшимъ слугою
Иванъ Ананичъ

21 февраля
1823 года
Бакчисарай

(РГАЛИ, ф. 195, оп. 1, ед. хр. 5682, л. 1–2)

Письмо Ананича позволяет существенно прояснить вопрос о сведениях, которыми располагал Пушкин в 1823 г., но при этом само требует пояснений.

Важнейшая проблема, которую необходимо разрешить применительно к этому эпистолярному документу, — вопрос об адресате. Кем был этот Александр Мартынович и при каких обстоятельствах состоялось его знакомство с Пушкиным и передача ему письма Ананича — или же все-таки можно допустить, что бахчисарайский полицеймейстер ошибся в отчестве?..

Среди крымских должностных лиц действительно был статский советник Александр Мартынович Филатьев — предводитель дворянства Таврической губернии (1817—1826),²² живший в Симферополе (о встрече с ним, в частности, упоминает Гераков²³). Однако совершенно не ясно в таком случае, что должно было привести Филатьева в Кишинев, куда Ананич прежде посылал ему письмо, и мог ли уездный полицеймейстер так непринужденно обращаться к чиновному Филатьеву. В то же время именно в Кишиневе в начале 1823 г. находился Пушкин,²⁴ который числился в подчинении всемогущего генерала Инзова, а потому, вероятно, мог казаться подходящим адресатом для обращения с просьбой узнать о перспективах увольнения Ананича с «полицеймейстерской должности». Конечно, перепутать «Сергеевича» и «Мартыновича» непросто, однако подобного рода ошибки в эпистолярных обращениях не редкость для эпохи: так, например, Е. А. Баратынский в 1829 г. обращался к лично знакомому ему Погодину: «Милостивый государь Михайло Александрович»,²⁵ Пушкин надписывал адрес Авраама Сергеевича Норова — «Его Превосходительству А. П. Норову» (XV, 94).

Как бы то ни было, наличие письма в фонде Вяземского, очевидно, говорит о том, что в распоряжении Пушкина в какой-то момент оно точно было, а сведения Ананича пригодились как автору «Бахчисарайского фонтана», так и издателю поэмы. Новонайденное «полицейское послание» позволяет с уверенностью утверждать, что Пушкин знал о малой исторической достоверности рассказа о ханской невольнице из рода Потоцких, в то время когда создавал известную нам редакцию поэмы, работа над которой датируется весной — осенью 1823 г.

Однако, по всей видимости, до какого-то момента Пушкин полагал, что избранная им версия соответствует исторической действительности, и, лишь впоследствии усомнившись в достоверности «печального предания», решил навести справки. Это подкрепляет

²² См.: Месяцеслов с росписью чиновных особ, или Общий штат Российской Империи, на лето от Рождества Христова 1823. СПб., 1823. Ч. 2. С. 200; Андрейко Е. В. А. С. Пушкин в Симферополе // Культура народов Причерноморья. 1998. № 3. С. 76—82.

²³ Гераков Г. В. Путевые записки по многим Российским губерниям 1820. СПб., 1828. С. 178.

²⁴ См.: Летопись жизни и творчества Александра Пушкина. Т. 1. С. 335—351. Пушкин выехал из Кишинева в Одессу в самом начале июля 1823 г. (Там же. С. 351).

²⁵ См.: Летопись жизни и творчества Е. А. Баратынского / Сост. А. М. Песков; Текст подгот. Е. Э. Лямина, А. М. Песков. М., 1998. С. 232—233.

уже известные крайне отрывочные сведения о ходе работы над поэмой. В письме А. И. Тургеневу от 30 апреля 1823 г. Вяземский сообщал, что «Бес-Арабский Пушкин, по словам приезжего, пишет новую поэму “Гарем” о Потоцкой, похищенной каким-то ханом, — *событие историческое*».²⁶ По установившемуся мнению, этим осведомленным приезжим был К. А. Охотников, передавший Вяземскому письмо Пушкина от 6 февраля 1823 г.²⁷ и, таким образом, уехавший из Кишинева до того момента, как Пушкин мог получить письмо Ананича.

Сообразуется это и с реконструкцией творческой истории поэмы, восстанавливаемой на основе сохранившихся рукописей «Бахчисарайского фонтана», дошедших до нас крайне отрывочно. По расчетам С. А. Фомичева,²⁸ поддержанным О. А. Проскуриным,²⁹ первоначальная редакция поэмы, записанная в тетради ПД 832 (1822 г.), не содержала еще того сюжетного ядра, которое составляет основу известного нам текста: линии Заремы — ее страстного разговора с Марией, соперничества за любовь Гирея и печального финала их судеб — в ранней редакции, по всей видимости, просто не было. На ранней стадии работы поэма содержала только лирическое повествование о судьбе польской пленницы в бахчисарайском гареме, смерть которой хан оплакал возведением «фонтана слез», — что согласуется со словами Вяземского («поэма “Гарем” о Потоцкой, похищенной каким-то ханом»). Новый этап в работе над поэмой, продолжившейся в новой тетради (ПД 834), датируется февралем—мартом 1823 г.,³⁰ когда было записано посвящение и, видимо, полный текст, который, однако, был вырезан из тетради (уцелели только записи посвящения и окончания текста поэмы). Только тогда был набросан план, который и реализовался в известной нам редакции.

Соблазнительно предположить, что в окончательном сюжете «Бахчисарайского фонтана» сказалось знакомство Пушкина с «историческим» бахчисарайским преданием. Основываясь

²⁶ Архив братьев Тургеневых. Пг., 1921. Вып. 6. С. 16 (курсив наш); Пушкин А. С. Письма. Т. 1. С. 269 (примеч. Б. Л. Модзалевского).

²⁷ Пушкин А. С. Письма. Т. 1. С. 269; ср. также: Летопись жизни и творчества Александра Пушкина. Т. 1. С. 344.

²⁸ Фомичев С. А. Поэзия Пушкина: Творческая эволюция. Л., 1986. С. 77.

²⁹ Пушкин А. С. Соч. Вып. 1, ч. 1. С. 258 (коммент. О. А. Проскурина, Н. Г. Охотина).

³⁰ Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД, № 834: (История заполнения) // Пушкин: Исследования и материалы. СПб., 1995. Т. 15. С. 203–205; Пушкин А. С. Соч. Вып. 1, ч. 1. С. 260 (коммент. О. А. Проскурина, Н. Г. Охотина).

на архетипическом противопоставлении женских персонажей — страстной брюнетки и кроткой блондинки,³¹ Пушкин «свел» в своей поэме обеих героинь бахчисарайских преданий — легендарную красавицу-полячку Марию Потоцкую, которую местные жители и «служивые инвалиды» упорно хотели видеть любимой женой Керим-Гирея, и «прекрасную грузинку», упомянутую Муравьевым, которую еще П.-С. Паллас отождествил с «исторической» «Диларой Пикечь»,³² названной в письме бахчисарайского полицеймейстера. Таким образом, столкновение поэтического вымысла и исторического предания, которое сопровождало творческую историю «Бахчисарайского фонтана», оказалось спроецировано в сюжетную плоскость, став фактом истории текста поэмы, — иными словами, материал трансформировался в прием.

Содержание письма Ананича бросает новый свет и на источники «поэтической версии» бахчисарайской легенды — легенды о похищенной польской княжне Марии Потоцкой.

О том, кто и когда мог «поведать» Пушкину это «печальное преданье», давно ведутся споры, однако ни одна из предложенных версий не стала общепринятой. Основываясь на расшифровке инициалов в посвящении, прочтенных П. О. Морозовым как «Н. Н. Р.», многие комментаторы предлагали на роль рассказчика Н. Н. Раевского-младшего, однако густо зачеркнутые инициалы плохо поддаются сколь бы то ни было уверенному прочтению,³³ да и не ясно, откуда Раевский мог знать эту легенду о Потоцкой. В качестве возможного рассказчика называли и Ананича,³⁴ однако, судя по его письму, он едва ли мог настаивать на этой версии.

Письмо бахчисарайского полицеймейстера заставляет с большим вниманием присмотреться к еще одной знакомой Пушкина, имя которой уже возникало в исследовательской литературе в связи с бахчисарайской легендой, — это Софья Станиславовна Потоцкая, в августе 1821 г. вышедшая замуж за генерала П. Д. Киселева.³⁵ Как следует из письма Ананича, наибольшую уверенность

³¹ Подробнее об этом см.: *Пушкин А. С.* Соч. Вып. 1, ч. 1. С. 287–288 (коммент. О. А. Проскурина, Н. Г. Охотина).

³² Там же. С. 274–277. Ср. также: *Черноусова Е., Казарин В. А.* С. Пушкин в Крыму — новые гипотезы. С. 90–91.

³³ Гипотезы и разногласия об адресате посвящения суммированы в новейшем комментарии к поэме: Там же. С. 262–263.

³⁴ См. выше, примеч. 17.

³⁵ См.: *Гроссман Л. П.* У истоков «Бахчисарайского фонтана» // Пушкин: Исследования и материалы. М.; Л., 1960. Т. 3. С. 49–100; *Святелик В.* Легенда, пришедшая к Пушкину. С. 211–220; *Фадеева Т. М.*

в основательности рассказа о пленной польской княжне из их рода высказывала именно «графиня Соф. Потоцкая»,³⁶ хотя и она не располагала никакими надежными свидетельствами. Вообще, в пушкинских высказываниях и переписке вокруг издания «Бахчисарайского фонтана» имя Софьи Потоцкой-младшей возникает довольно часто. Все в том же письме от 4 ноября 1823 г. Пушкин просил Вяземского сочинить предисловие или послесловие к поэме «если не ради <него>, то ради <...> похотливой Минервы, Софьи Киселевой» (XIII, 73),³⁷ а в письме от 20 декабря предостерегал того же адресата: «Ты, кажется, собираешься сделать заочное описание Бахчисарая? брось это. Мадригалы Софье Потоцкой это дело другое» (XII, 83). Эти иронически-наставительные интонации пушкинских писем к Вяземскому выдают, как кажется, некоторую досаду сочинителя на Потоцкую — вполне объяснимую, если действительно она некогда сумела уверить будущего сочинителя поэмы в правдоподобности «печального предания» о фонтане Бахчисарая и несчастной польской княжне.

Две Софии и Пушкин: Источник вдохновения «Бахчисарайского фонтана». Симферополь, 2008. С. 7.

³⁶ Из слов смотрителя Бахчисарайского дворца не ясно, имел ли он в виду молодую графиню Потоцкую или же ее мать, тоже носившую имя София; владея землями в Крыму, обе они могли побывать в Бахчисарае за время службы Ананича. О С. К. и С. С. Потоцких подробнее см.: *Łojek J. Dzieje pięknjej Wtynki. Warszawa, 1982; Святелик В. Легенда, пришедшая к Пушкину. С. 215–218; Фадеева Т. М. Две Софии и Пушкин.*

³⁷ Сведения о Потоцкой Вяземский будет запрашивать у А. И. Тургенева в письме от 18 ноября 1823 г., сразу по получении поэмы и «материала» для сопроводительных текстов, а затем в предисловии и выписке будет подчеркивать недостоверность сюжета поэмы — несомненно, в соответствии с пушкинским замыслом.

А. А. КАРПОВ

ЗАБЫТЫЕ РАССКАЗЫ О ПУШКИНЕ

В 1855—1857 гг. вышло в свет подготовленное П. В. Анненковым собрание сочинений Пушкина, первый том которого составили «Материалы для биографии» поэта, в значительной мере основанные на воспоминаниях близких ему людей. Издание Анненкова было высоко оценено современниками. Вместе с тем в откликах на него настойчиво звучала мысль о том, что этот труд представляет собой не итог, а только начало изучения биографии и творчества Пушкина — начало процесса, предполагающего накопление все новых и новых исторических свидетельств. «Теперь, когда издание г. Анненкова опять обратило глаза всей просвещенной России на поэта, дорогого ее сердцу, — теперь, говорим мы, теперь надо торопиться говорить о Пушкине, надо делать исследования жизни Пушкина, — писал, в частности, А. В. Дружинин. — Поспешим же сохранить то, что может быть сохраненным. Поспешим от души попросить каждого из бывших сверстников и товарищей поэта набросать свои о нем заметки и сохранить свой труд для будущих биографов. Время не ждет никого, годы идут своей чередой, унося прошлое, гася воспоминания, меняя самый вид мест и людей. Трудитесь же, почтенные любители русского слова, не откладывайте предприятий ваших! Почтите память поэта, доставившего нам столько наслаждений, и честным трудом нашим постараемся заслужить благодарное слово от будущих поколений!»¹ «П. В. Анненков положил прочные основания биографии Пушкина <...>. Но сколько вопросов относительно деятельности и жизни Пушкина пробуждает биограф прекрасным трудом своим <...>! — вторил Дружинину А. В. Станкевич. — Личность, жизнь и деятельность нашего поэта будут тогда только вполне ясны и вполне понятны, когда все подробности, касающиеся их, будут обнародованы теми, кто имеет на это возможность и право. Пора являться в печати <...> подробным заметкам и воспоминаниям о нем и обо всех обстоятельствах

¹[Дружинин А. В.] Сочинения Пушкина... Тт. III и V. Изд. П. В. Анненкова. СПб., 1855 // Библиотека для чтения. 1855. Т. 131. № 5. Отд. VI (Литературная летопись). С. 14.

его жизни со стороны лиц, имеющих что-либо сообщать в этом отношении. Это — долг последних русской литературе и русскому обществу. Выскажем желание, чтобы срок уплаты по этому долгу не отдался произвольно на неопределенные времена».²

Потребность поделиться воспоминаниями о встречах с Пушкиным ощущали и сами современники поэта (некоторые из них прямо связывали появление своих заметок с выходом анненковских «Материалов»). В настоящей публикации приводятся два таких рассказа, появившихся в 1857 г. на страницах газеты «Северная пчела», но до настоящего времени еще не вошедших в научный оборот.

1. «...в доме бывшем Паульсона...»

На протяжении 1857–1858 гг. в «Северной пчеле» была опубликована серия довольно объемных европейских путевых очерков некоего М. Скуридина.³ Заклучая в себе сведения о достопримечательностях, отзывы о гостиницах и транспорте, они имели характер своего рода рекомендаций для будущих путешественников. Вместе с тем автор размышлял на политические и нравственные темы, вспоминал о событиях собственной жизни, рассказывал о знакомстве с замечательными людьми... Одну из таких корреспонденций, озаглавленную «Будто вчера» и датированную 1/13 октября 1856 г.,⁴ Скуридин начинает с подробных воспоминаний об участии в блокаде Дрездена в 1813 г. Этот рассказ дает ему повод привести некогда услышанные анекдоты о Суворове:

Граф Толстой⁵ был страстный почитатель Суворова. Да и кому из русских не драгоценна память об этом великане? Я слышал о нем от

² Станкевич А. В. Сочинения Пушкина, седьмой, дополнительный том. Издание П. В. Анненкова. С.-Петербург 1857 г. // Атеней. 1858. Ч. 1. С. 83.

³ Стоящая в начале первого из них цифра «I.» (Скуридин М. Из-за моря // Северная пчела. 1857. № 150. 11 июля. С. 705) позволяет предположить, что присылка этих корреспонденций была предварительно согласована с издателями газеты. На две заметки Скуридина (Вновь // Там же. 1858. № 126. 11 июня. С. 557–559; Достопамятные дни // Там же. 1858. № 140. 27 июня. С. 613–165) уже обращал внимание А. А. Ильин-Томич (Примечание редактора <к записке В. А. Жуковского к М. С. Скуридину> // Лица: Биографический альманах. М.; СПб., 1993. Вып. 2. С. 76).

⁴ Северная пчела. 1857. № 281. 21 дек. С. 1329–1331. Судя по содержанию заметки, указанная в ее начале дата написания («1856») ошибочна и следует читать: «1857».

⁵ Командующий сводным корпусом под Дрезденом генерал-лейтенант А. П. Толстой (1761–1844), отец обер-прокурора Святейшего

служивших под его начальством, а в том числе от зятя моего, Демидова,⁶ отбывшего Италианскую войну, некоторые особенности, нигде не встречающиеся в печати. Так, по словам зятя, Суворов из палатки ли или из дома никогда не выходил просто, а всегда выбежал, подняв руки и махая ими, как крыльями. Иные приписывали это его обычным причудам, другие же истолковывали так: засидевшись за делами, он, наконец, чувствовал тоску от ран и прогонял ее усиленным движением. На Кинбурнской косе ему турок чуть не скосил головы, и эта рана, саблею по шее, его наиболее беспокоила. Екатерина Великая, чтобы достойно вознаградить Суворова за Кинбурнскую победу, приказала узнать, чего он желает. Чудодей отвечал: «Шляпа у него износилась, так не будет ли милости пожаловать новую?» Императрица прислала ему каску с лавровым из изумрудов вокруг ее венком и с бриллиантовою буквою К. Тогда пред начальниками снимали шляпы. Вот пред Потемкиным все без изъятия с открытыми головами, а Суворов стоит в своей шапочке: царского жалования снять не смеет. Вызванный, при императоре Павле Петровиче, к предводительству австрийскими войсками и встреченный на границе с воинским почетом, Суворов снял с ординарца, представленного ему от Шатлерова полка, каску, надел ее на себя и не снимал до прихода в Швейцарию. Прибыв к первым австрийским войскам, из числа поступивших под его начальство, он пожелал сделать смотр им. Австрийский военачальник, несмотря на то, что впереди были другие, свои же войска, а неприятель за сотню верст от них, выставил передовую цепь и оберегал себя, как будто враги у него на носу. По окончании смотра он почтительно спросил нашего полководца, находит ли он, что все необходимые предосторожности приняты. «Одну только вы забыли», — отвечал граф. «Какую, ваше сиятельство, позвольте узнать — тотчас исправлю». — «Да еще не прицелились». Впоследствии, при торжественном вступлении в покоренный Милан, этому осторожному генералу было велено ехать вслед за фельдмаршалом, въезжающим верхом, в его карете, и для предосторожности было прибавлено в расписании — держаться обеими руками за тесьмы.

Однажды приехал навестить Суворова сильный при дворе вельможа. Выбежав к нему навстречу, Суворов с низкими поклонами остановил его на середине первой комнаты и закричал своему Трошке: «Поддай стул!» Принесли. — «Еще стул!» И еще подали и, по знаку Суворова, поставили на первый. — «Еще стул!» Принес Трошка и третий и взгромоздил на два первые. Суворов, обратясь к временщику, сказал ему: «Ну, дорогой гость, садись, а уж коли свалишься, меня не вини». Подобные щелчки никому,

Правительствующего Синода П. А. Толстого (1801–1873), с которым Скуридин был близко знаком в поздние годы своей жизни.

⁶ Имеется в виду представитель знаменитой династии — нижегородский помещик штаб-ротмистр гвардии Александр Акакиевич Демидов (1776–1834), муж Елизаветы Сергеевны Скуридиной, сестры мемуариста (за эти и некоторые другие сведения, предоставленные мне в ходе работы над данной публикацией, выражаю признательность А. М. Аширметовой).

разумеется, не были по нутру. В особенности главнначальствующие над действующими войсками тяготились присутствием при них Суворова, имевшего такое явное превосходство над всеми. Он им был как бельмо на глазу. Потемкин успел однажды убедить императрицу отозвать Суворова в Петербург. Потребовали его туда под предлогом важного дела, на совещание. Когда он явился, государыня объявила ему, что, убедившись на опыте в последнюю войну со шведами, в какой опасности находилась столица по недостаточности укреплений на финляндской границе, она намерена ему поручить это устроить. Откланявшись, Суворов тотчас послал за почтовой тройкой и, на перекладных прилетев в Выборг, послал оттол доносение: «Матушка! Я здесь. Что прикажете?» Для производства инженерных работ отрядили к нему полковника Штейнгеля⁷. Объехав с ним вместе границу и указав места, где должно возвести укрепления, Суворов приказал составить им чертежи. Взглянув на первый, представленный ему полковником Штейнгелем, отдал ему назад, проговорив только: «Не годится!» На почтительную просьбу указать ошибки Суворов, взяв карандаш, сказал: «Ну, я буду бить, а ты защищайся. Вот я пошел, иду, — и, остановив карандаш на одной точке, повторил: Защищайся же!» Тут только Штейнгель усмотрел слабое место предполагаемой крепости, где нападающий находился бы вне выстрелов. До конца жизни своей носил он этот чертеж при себе и всегда, рассказывая этот случай, вынимал и показывал в доказательство меткости взгляда великого полководца.

Но Суворов был не только победоносный полководец, а вместе и необыкновенно прозорливый государственный муж. Известно, как убедился в том Потемкин, подслушавший беседу Суворова с Екатериною о важнейших государственных предметах; равномерно как Ростопчин, нелестный почитатель благоволившего к нему Суворова, не мог скрыть своей досады, когда тот, прервав свой ясный и дальновидный обзор положения дел в Европе, вдруг вскочил и запел петухом. (На упрек Ростопчина Суворов отвечал: «Поживи с мое, запоешь и курицей».)⁸

От рассказов о Суворове Скуридин переходит к «пушкинскому» фрагменту своих воспоминаний:

Мне иногда приходит на мысль: что, если б Пушкин не угас так рано и, окончив предпринятое им повествование о величайшем русском царе,⁹ обогатил нашу словесность таким же о величайшем русском пол-

⁷ Речь идет о будущем генерал-губернаторе Финляндии Ф. Ф. Штейнгеле (1762–1831). В 1792 г. в чине подполковника он находился при Суворове для организации полевых укреплений на границе со Швецией.

⁸ Скуридин М. Будто вчера. С. 1330–1331.

⁹ О работе Пушкина над историей Петра и о состоянии этого труда Скуридин мог узнать из вышедших в 1855 г. анненковских «Материалов для биографии А. С. Пушкина» (Анн. Т. 1. С. 402–412). Содержавший «Материалы для первой главы истории Петра Великого» седьмой, дополнительный том «Сочинений

ководце? Я помню, с каким вниманием выслушивал рассказы о нем наш бессмертный певец.¹⁰ Лет сорок тому, именно: в 1818 и 1819 годах, в течение многих месяцев сряду, ежедневно почти сходилась с ним в одном гостеприимном доме. Я жил тогда у Николая Морского,¹¹ а на Театральной площади, в доме бывшем Паульсона, собиралась молодежь, волочившаяся за воспитанницами Театрального училища. Их дважды в день провозили мимо этого дома. В числе ухаживавших за красотками был и Пушкин, тогда только что освободившийся от тяжелой болезни, от которой у него вылезли волосы на голове, и он ходил тогда в парике. Как теперь смотрю на него и припоминаю начало его, кажется, не напечатанного послания к одному из приятелей:

Я ускользнул от Эскулапа,
Худой, обритый, но живой.
Его томительная лапа
Не тяготеет уж над мной.

Вероятно, не одно еще стихотворение Пушкина, не попавшее в собрание его сочинений, отыщется у почитателей даровитого певца и у лицейских его соучеников.¹²

В рассказе Скуридина обращает на себя внимание, прежде всего, место его встречи с Пушкиным. Как установил на основании «Руководства к отысканию жилищ...» С. Аллера (СПб., 1824) В. Ф. Шубин,¹³ в упомянутом мемуаристом доме статского советника Паульсона на углу Театральной площади и Екатерининского

Пушкина» (СПб., 1857; ценз. разр. 5 июля 1857 г.) к моменту написания воспоминаний еще не мог попасть в руки их автора («На днях вышел в свет седьмой, дополнительный том “Сочинений” Пушкина (издание П. В. Анненкова. СПб., 1857)» — Северная пчела. 1857. № 276. 16 дек. С. 1303).

¹⁰ Возможно, имеются в виду приведенные выше истории. Однако в сочинениях Пушкина эти рассказы никак не отразились.

¹¹ То есть у Никольского Морского собора в Петербурге.

¹² Скуридин М. Будто вчера. С. 1331. Мемуарист с неточностями приводит начало широко разошедшегося в списках стихотворения «К Энгельгардту» («Я ускользнул от Эскулапа...»), которое к этому времени было уже неоднократно опубликовано в своей второй (сокращенной) редакции (первые 23 стиха, далее две строки точек). Впервые: Стихотворения Александра Пушкина. СПб., 1826. С. 160–161 (отдел «Послания», под названием: «N. N.», в оглавлении дата: 1819). Вошло без изменений в «Стихотворения Александра Пушкина» (СПб., 1829. Ч. 1. С. 75–76 (отдел стихотворений 1819 г.) и в издание Анненкова (Анн. Т. 2. С. 255–256; отдел стихотворений 1819 г.). «Выпущенный конец послания “К Энгельгардту”», раскрывающий имя адресата, появился в печати уже после написания скуридинской заметки (Анн. Т. 7. С. 55–56).

¹³ Шубин Вл. Приют гостеприимный // Ленинградская правда. 1984. 12 авг.

канала (ныне канал Грибоедова) (2-я Адмиралтейская часть, № 213; по современной нумерации дом № 8 по Театральной площади) в конце 1810-х — начале 1820-х гг. жил близкий приятель поэта Н. В. Всеволожский, на квартире которого проходили как заседания кружка «Зеленая лампа», так и скандальные «оргиастические» вечера. Имя Скуридина никогда не упоминалось среди участников ни тех ни других собраний, хотя его прежние сослуживцы — А. В. Всеволожский, П. Б. Мансуров, Ф. Ф. Юрьев — были к ним непосредственно причастны.¹⁴ Может быть, сознательно, возможно, по неведению не упоминает об этих собраниях и сам мемуарист, видимо принадлежавший к некоей «периферии» посетителей «гостеприимного дома».¹⁵ В его рассказе завсегда «приюта любви и вольных муз», «рыцари лихие любви, свободы и вина» предстают просто молодыми волокитами, объединенными «ухаживанием за красотками». Содержание скуридинского рассказа мало что добавляет к уже известным фактам биографии поэта.¹⁶ Несмотря на утверждение мемуариста о том, что он регулярно и в течение долгого времени посещал дом Всеволожского,¹⁷ мера его вовлеченности в происходившие здесь события выглядит минимальной: кроме изображения оправившегося от болезни Пушкина, в них отсутствуют какие-либо реалии. Ценность этих воспоминаний связана, главным образом, с тем, что они вводят новое имя в список петербургских знакомых молодого Пушкина.

Михаил Сергеевич Скуридин (1795? — 1872, Париж)¹⁸ происходил из дворян Нижегородской губернии. В 1780-х гг. его отец,

¹⁴ О дружеских отношениях А. Всеволожского, Мансурова и Юрьева см.: Садиков П. А. Послание Ф. Ф. Юрьеву 1820 г. // Пушкин: Временник Пушкинской комиссии. М.; Л., 1936. [Т.] 2. С. 269–270.

¹⁵ «Он <Пушкин> был в это время по плечу каждому — вот почему до сих пор можно еще встретить людей, которые сами себя называют друзьями Пушкина, отыскивая права свои на это звание в общих забавах и рассеяностях эпохи», — писал П. В. Анненков о первых послелицейских годах поэта (Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина. С. 44).

¹⁶ Ср., например, письмо Пушкина к П. Б. Мансурову от 27 октября 1819 г., а также: Каратыгин П. А. Записки. Л., 1970. С. 63.

¹⁷ Возможно, в этом утверждении есть преувеличение, но сам факт посещения не может вызывать сомнений, по крайней мере, по двум причинам: в момент публикации воспоминаний были живы многие свидетели тех событий, способные уличить автора во лжи; Скуридин — единственный, кто непосредственно указывает точный адрес Никиты Всеволожского.

¹⁸ В отношении даты рождения Скуридина имеются расхождения между его собственными показаниями и сведениями, содержащимися в «Русском некрополе в чужих краях». По словам мемуариста, 5 октября 1813 г. ему

Сергей Николаевич Скуридин (Скурыдин), служил секретарем в первом департаменте Верхней расправы Нижегородского наместничества,¹⁹ а в начале XIX в., уже в чине коллежского асессора, — заседателем Нижегородской губернской гражданской, затем уголовной палаты.²⁰ Чиновниками были и старшие братья Михаила Сергеевича. Александр Сергеевич Скуридин в звании коллежского асессора вначале служил в Департаменте горных и соляных дел в Петербурге, затем вернулся в Нижний Новгород, где стал советником Нижегородской казенной палаты.²¹ Деятельность Николая Сергеевича (ок. 1781—1870) в основном проходила в Министерстве финансов, где он достиг чина действительного статского советника и высокой должности члена правления Государственного заемного банка.²²

Михаил Сергеевич получил образование в Московском университетском благородном пансионе.²³ Осенью 1812 г. вступил в Нижегородское ополчение, где его сослуживцами по Конному полку стали будущие участники кружка «Зеленая лампа» А. В. Всеволожский, П. Б. Мансуров и Ф. Ф. Юрьев.²⁴ Участие в боевых действиях ополчение впервые приняло лишь в Саксонии, в ходе заграничного

было «невступно осмнадцать лет» (Скуридин М. Будто вчера. С. 1329), т. е. он родился в конце 1795 г. Согласно «Русскому некрополю», отставной майор Михаил Сергеевич Скуридин скончался 25 января (н. с.) 1872 г. в возрасте 77 лет, т. е. родился в 1794 или самом начале 1795 г. ([Андерсон В.] Русский некрополь в чужих краях. Пг., 1915. Вып. 1: Париж и его окрестности. С. 81).

¹⁹ Месяцеслов с росписью чиновных особ в государстве, на лето от Рождества Христова 1780. [СПб.], [б. г.]. С. 378.

²⁰ См.: Месяцеслов с росписью чиновных особ, или Общий штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1805. СПб., [б. г.]. Ч. 2. С. 179; Месяцеслов... 1808. СПб., [б. г.]. Ч. 2. С. 266.

²¹ Месяцеслов... 1815. СПб., [б. г.]. Ч. 1. С. 556; Месяцеслов... 1823. СПб., [б. г.]. Ч. 2. С. 234.

²² Нистрем К. Адрес-календарь санктпетербургских жителей. СПб., 1844. Т. 2. С. 419. См. также: Н. В. Гоголь: Материалы и исследования / Под ред. В. В. Гиппиуса; Отв. ред. Ю. Г. Оксман. М.; Л., 1936. [Т.] 1. С. 148 (примеч. В. В. Гиппиуса к письму М. С. Скуридина к Н. В. Гоголю от 13 сентября 1851 г.).

²³ См.: Скуридин М. Будто вчера. С. 1330 (сноска).

²⁴ См.: [Апухтин В. Р.] Нижегородское дворянское ополчение 1812—1814 гг.: Краткий очерк и материалы о формировании Нижегородской военной силы и о действиях полков Нижегородского ополчения в 1813 г. за границей. [Б. м.], 1912. С. XIII—XIV, 52.

похода русских войск.²⁵ После того как в октябре 1814 г. оно было расформировано, Скуридин служил в Литовском уланском полку (вновь вместе с Ф. Ф. Юрьевым), приказом от 13 февраля 1817 г. был произведен из подпоручиков в поручики.²⁶ 19 августа 1818 г. бригадный адъютант 2-й бригады 1-й уланской дивизии Скуридин переведен из Литовского в Оренбургский уланский полк, с оставлением в прежней должности.²⁷ 20 сентября 1819 г. адъютант 2-й бригады 1-й уланской дивизии, Оренбургского уланского полка поручик Скуридин был назначен старшим адъютантом в Отдельный Гвардейский корпус,²⁸ приказом от 12 апреля 1820 г. произведен в штабс-ротмистры с оставлением при прежней должности,²⁹ а 24 сентября уволен по домашним обстоятельствам.³⁰ 18 декабря 1830 г. отставной штабс-ротмистр Оренбургского уланского полка Скуридин был принят в Лубенский гусарский полк и назначен адъютантом начальника 1-й Гусарской дивизии генерал-лейтенанта князя П. П. Лопухина,³¹ принимал участие в польской кампании 1831 г.³² 18 октября 1835 г.

²⁵ Корнеты конного Нижегородского полка Всеволожский, Мансуров и Скуридин «октября 5, 6, 10 и 16, находясь всегда в охотниках, неустранимостью своею весьма много содействовали к отражению неприятеля» (Список генералам, штаб и обер-офицерам, отличившимся в сражениях, бывших при Дрездене. Октября 4, 5, 10, 12, 15, 16, 17 и 25 числа прошлого 1813 года // Там же. С. 56). За отличие в сражениях 5—16 октября Скуридин был представлен к следующему чину.

²⁶ Высочайшие приказы <о чинах военных>. [СПб.]: Типография Главного Штаба Е. И. В., [1818]. С. 92.

²⁷ Высочайшие приказы... [1819]. С. 471. В приказе его фамилия дана с ошибкой (Скуригин). В то же время Ф. Ф. Юрьев был переведен в Ямбургский уланский полк, входивший в состав той же, что и Оренбургский, 2-й бригады 1-й уланской дивизии.

²⁸ Высочайшие приказы... [1820]. С. 525. Ф. Ф. Юрьев в тот же день был переведен из Ямбургского уланского в лейб-гвардии уланский полк с назначением старшим адъютантом легкой гвардейской кавалерийской дивизии.

²⁹ Высочайшие приказы... [1821]. С. 231.

³⁰ Там же. С. 536.

³¹ Высочайшие приказы... [1831]. С. 397. См. также: [Бурский И. Д.] История 8-го Гусарского Лубенского полка. Одесса, 1912. С. 658. При П. П. Лопухине, командовавшем в ту пору 2-й бригадой 1-й уланской дивизии, Скуридин состоял и в предшествующий период своей службы.

³² [Бурский И. Д.] История 8-го Гусарского Лубенского полка. С. 146. С 1837 по 1840 г. в Лубенском гусарском полку служил и племянник Скуридина поэт-дилетант М. А. Демидов (см.: Там же. С. 212—214, 642). Согласно малодостоверному семейному преданию, он был некогда знаком с Пушкиным (см.: Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. Л., 1988.

«бывший старший адъютант Главного штаба упраздненной 1-й армии» ротмистр Скуридин был переведен в Лейб-кирасирский его высочества наследника полк,³³ а 28 ноября того же года «за болезнию» в чине майора и с мундиром окончательно оставил армию.³⁴

Интересы Скуридина далеко не ограничивались военной службой. Его имя встречается среди подписчиков литературных и научных изданий.³⁵ Он был автором статей исторического³⁶ и лингвистического содержания.³⁷

Приведенные факты биографии Скуридина заставляют вернуться к вопросу о времени его возможных встреч с Пушкиным. Согласно воспоминаниям, они пришлось на 1818–1819 гг., были почти ежедневными и продолжались в течение нескольких месяцев. Однако указанные хронологические рамки вызывают сомнение в точности этих сведений: до 20 сентября 1819 г. мемуарист служил за пределами

С. 136). Знакомство Скуридина с поэтом объясняет происхождение этой легенды.

³³ Высочайшие приказы... [1835]. С. 749.

³⁴ Там же. С. 856.

³⁵ См., например: *Булнина А.* Собрание стихотворений. СПб., 1821. Ч. 2; *Успенский Г.* Опыт повествования о древностях русских. 2-е изд., испр. и умнож. Харьков, 1818. Ч. 1. С. 809; Энциклопедический лексикон. СПб., 1835. Т. 4. С. 37.

³⁶ *Скуридин М.* О Словенах и Руси // *Телескоп*. 1834. Т. 21. С. 483–498.

³⁷ *Скуридин М.* Письмо к редактору <О надписи на колоколе Звенигородского Савво-Сторожевского монастыря> // *Русский инвалид*. 1833. № 155. С. 615–616. «...Сообщаю вам, — писал 26 января 1822 г. А. Х. Востокову художник-археолог и палеограф А. И. Ермолаев, — что надпись на колоколе в монастыре Саввы Сторожевского ныне разобрана, во-первых, отставным штаб-ротмистром Михайлом Сергеевым Суридиным <sic!>, который разобрал 2-ю, 3-ю, 4-ю и 5-ю строки; во-вторых, князем Павлом Петровичем Лопухиным, разобравшим 6-ю строку; и, наконец, мною разобрана 1-я строка» (Переписка А. Х. Востокова // *Сборник статей, читанных в Отделении русского языка и словесности Императорской Академии наук*. СПб., 1873. Т. 5, вып. 2. С. 25). Чуть позже об истории расшифровки этой надписи рассказывал и журнал «Северный архив»: «Надпись с колокола снята лет сорок тому назад покойным библиотекарем Академии наук Бакмейстером, но оставалась без внимания до 1822 года. В сие время некоторые любители древностей занялись изъяснением оной, и счастливый успех увенчал сие предприятие. <...> ...первое начало в открытии сделал князь П. П. Л., штаб-ротмистр Михайло Сергеевич Скуридин открыл большую часть, а А. И. Ермолаев объяснил начальные строки» ([*Булгарин Ф. В.*] О криптографической надписи на колоколе, находящемся в Савине Сторожевском Звенигородском монастыре // *Северный архив*. 1823. Ч. 5. С. 107; к заметке приложено воспроизведение надписи; авторство заметки устанавливается по ее содержанию).

Петербурга (Литовский уланский полк был расквартирован в Бежецке Тверской губернии,³⁸ позднее Скуридин находился при штабе 2-й бригады 1-й уланской дивизии в Твери³⁹). Кроме того, в этом случае остаются непонятны причины, по которым в 1819 г. это знакомство прекратилось.

Думается, автор воспоминаний допустил неточность и в действительности речь должна идти о 1819—1820 гг. В этом случае интенсивное общение мемуариста с Пушкиным «в течение многих месяцев сряду» могло начаться после перевода в Отдельный Гвардейский корпус 20 сентября 1819 г. и закончиться с отъездом поэта из Петербурга в мае 1820 г. Посещения же Скуридиным «гостеприимного дома» Никиты Всеволожского, куда его, вероятно, ввели прежние сослуживцы, должны были закончиться после его отставки 24 сентября 1820 г. Разумеется, при этом допущении возникает вопрос, каким образом могла произойти описанная Скуридиным встреча с Пушкиным после его выздоровления, то есть в конце июня — начале июля 1819 г. (единственное событие рассказа, поддающееся точной датировке)? Вероятно, это случилось во время какого-то краткосрочного приезда мемуариста в столицу. Так, судя по содержанию послания «Юрьеву» («Здорово, Юрьев именинник...»), с его адресатом, в 1818—1819 гг. также служившим в Тверской губернии,⁴⁰ Пушкин познакомился и сблизился еще до его перевода в лейб-гвардии уланский полк, расквартированный в Петербурге.

Значительная часть второй половины жизни Скуридина прошла за границей, где он познакомился и сблизился с В. А. Жуковским и Н. В. Гоголем. Именно эти связи Скуридина и привлекли внимание к его фигуре,⁴¹ которая, однако, в большой степени все еще

³⁸ *Постников И. Н.* Граф А. А. Аракчеев по сохранившимся в Бежецке воспоминаниям. Тверь, 1913. С. 21.

³⁹ См.: Имена подписавшихся на получение сей книги // Успенский Г. Опыт повествования о древностях русских. 2-е изд., испр. и умнож. Харьков, 1818. Ч. 1. С. 809.

⁴⁰ См.: *Крестовский <В. В.>* История 14-го уланского... Ямбургского полка. СПб., 1873. С. 667 («Расписание стоянок и перечень переходов Ямбургского полка с 1806 по 1871 год»).

⁴¹ Письмо Жуковского к Скуридину от 12 февраля / 31 января 1847 г. см.: *Жуковский В. А.* Соч. / Под ред. П. А. Ефремова. 7-е изд., испр. и доп. СПб., 1878. Т. 6. С. 628—629. Письма Скуридина к Гоголю опубликованы: *Шенрок В. И.* Материалы для биографии Гоголя. М., 1897. Т. 4. С. 833 (письмо от 25 июля 1850 г.); Н. В. Гоголь: Материалы и исследование. [Т.] 1. С. 133—138 (письмо от 13 сентября 1851 г., с примеч. В. В. Гиппиуса); отрывки из письма от 6 февраля 1851 г. приведены в комментарии А. Н. Михайловой: *Гоголь Н. В.* Полн. собр. соч. [М.; Л.], 1952. Т. 14. С. 431. См. также: [*Ильин-Томич А. А.*] Примечание редактора. С. 75—77.

остаётся загадочной. «Личность Михаила Сергеевича Скуридина, к сожалению, пока не удастся выяснить в подробностях», — отмечал когда-то В. В. Гиппиус.⁴² «Биография его неизвестна», — констатировал спустя десятилетия А. А. Ильин-Томич.⁴³ Предпринятые разыскания отчасти восполняют этот пробел.

2. Пушкин и «Грамматика» Греча

16 декабря 1857 г. в разделе «Пчелка. Газетные заметки» «Северной пчелы» был помещен анонимный отзыв о недавно вышедшем седьмом, дополнительном томе анненковского издания «Сочинений А. С. Пушкина».⁴⁴ Впрочем, по содержанию статьи ее автор — Н. И. Греч — угадывался без труда. Отзыв начинался с описания и общей оценки книги:

Этот том содержанием своим довольно разнообразен, но достоинством помещенных в нем стихотворений и прозаических статей далеко уступает предыдущим. И не мудрено: в нем оборки и крохи, но и в этих попадаются золото и бриллианты. <...> Издатель Сочинений Пушкина, по предложенному им плану, собрал все, что было напечатано и что можно было отыскать в рукописях. Он хотел дать публике и литературе все стихи и материалы для оценки поэта во всех отношениях. Станем ли упрекать его в том, что он поместил и много такого, чего бы сам Пушкин не решился издать в свет или вновь напечатать? Пусть это издание останется полным собранием всего, что только написал Пушкин; пусть оно будет служить к составлению о поэте полного и беспристрастного мнения в потомстве. Но следующие издания, по нашему мнению, должны ограничиться тем, что достойно ума и гения Пушкина как поэта. Все мелкое, слабо человеческое, все, что вылилось из очаровательного пера его в минуты гнева, досады, раздраженного самолюбия, — должно оставаться в архиве, не для читателей, ищущих услаждения уму, сердцу и воображению, а для пытливого любопытства будущих историков. Писать истинную, беспристрастную историю жизни Пушкина как поэта и как человека еще рано и невозможно. Сбережем наши воспоминания для грядущего историка.⁴⁵

Оставшиеся незамеченными воспоминания Скуридина о Гоголе и Жуковском, а также часть его переписки с обоими писателями подготовлены мною к печати.

⁴² Н. В. Гоголь: Материалы и исследования. [Т.] 1. С. 148.

⁴³ [Ильин-Томич А. А.] Примечание редактора. С. 76.

⁴⁴ Северная пчела. 1857. № 276. 16 дек. С. 1303–1304. Отзыв зафиксирован в справочнике: Межов В. И. *Ruschkiniana*. СПб., 1886. С. 12 (№ 142: «Анекдот о Пушкине и исчисление милостей, оказанных семейству его императором Николаем»).

⁴⁵ Северная пчела. 1857. № 276. 16 дек. С. 1303.

Поводом для подобных воспоминаний стала в данном случае предпринятая автором критика редакционной подготовки книги:

П. В. Анненков, кончив издание Сочинений Пушкина, исполнил принятую им на себя обязанность усердно и добросовестно и заслужил тем благодарность всей отечественной публики. Жаль только, что он не всегда имел хороших корректоров: в этом седьмом томе попадают не опечатки, а грамматические промахи, которых, конечно, не было в подлинниках. Пушкин писал по вдохновению, но глубоко уважал и прилежно изучал русский язык, не считая в нем ничего безделицею, любил доискиваться грамматических правил и решать затруднения. Вскоре по выходе в свет «Грамматики» Греча (в начале 1828 года) встретился он с автором на обеде у шведского посланника барона Пальмштерны.⁴⁶ Барон хорошо знал и любил русский язык. Среди обеда завязался между поэтом и указчиком разговор о какой-то грамматической тонкости. Они заспорили, разгорячились, забыли, что сидят в светском обществе, где приличнее говорить о погоде, о вчерашнем висте и о нынешнем соусе à la Talleyrand. Гости умолкли и слушали ратоборцев российского слова с вниманием, хотя большая часть не понимала, отчего они так беснуются. Наконец оба поединщика заметили общее изумление, и один из них извинился пред хозяином в нарушении таким неуместным увлечением обычной благопристойности дипломатической трапезы. «Продолжайте, сделайте милость, продолжайте! — сказал им барон с искренним уважением. — Я давно не слышал у себя за столом такой интересной беседы».⁴⁷

Завершают отзыв — «в дополнение к воспоминаниям о Пушкине» — «любопытные сведения о милостях, какими щедрый и великодушный (да, великодушный!) император Николай Павлович осыпал семейство поэта после его смерти».⁴⁸

Можно заметить, что собственно мемуарная часть рецензии представляет собой расширенный вариант рассказа, содержащегося в более ранней статье Греча «Нынешняя орфография (Д. М. Княжевичу)»: «Из всех наших писателей пальму грамматического совершенства заслужил Карамзин <...>. Знаете ли, кто еще из наших писателей был отличный практический грамматик, любил толковать о грамматике, старался решать затруднительные вопросы? — Пушкин. Вскоре после выхода моей Грамматики (в декабре 1827 г.) встретились мы с ним на обеде у почтенного барона Пальмштерны (шведского посланника в С.-Петербурге). Он тотчас же вступил со

⁴⁶ Имеется в виду время встречи, а не выхода книги.

⁴⁷ Северная пчела. 1857. № 276. 16 дек. С. 1303–1304.

⁴⁸ Там же. С. 1304. По признанию Греча, эти сведения были сообщены ему Н. И. Тарасенко-Отрешковым.

мной в разговор и в спор о разных частях ее и сообщил мне многие дельные и умные замечания». ⁴⁹ В свое время этот рассказ был введен в научный оборот и исчерпывающим образом прокомментирован М. П. Алексеевым. ⁵⁰ «Это воспоминание, — писал Алексеев в связи со своей находкой, — представляет для нас двойкий интерес. С одной стороны, оно удостоверяет лишний раз хорошо известный интерес Пушкина к лингвистическим вопросам, в частности к различным разделам русской грамматики. С другой стороны, цитированные строки не только называют шведского дипломата, у которого на обеде состоялся запомнившийся Гречу разговор с Пушкиным, но и дают новую дату в летописи жизни русского поэта — декабрь 1827 г. Самое знакомство Пушкина с указанным шведским дипломатом и ранее предполагалось исследователями, но теперь подтверждается документальным свидетельством». ⁵¹

Помимо большей пространности и живости позднейшая версия воспоминаний включает в себе и ряд других отличий от публикации 1840 г. В ней обнаруживается интерес к беседе Пушкина и Греча самого хозяина дома — прекрасного знатока русского языка Нильса Фредрика Пальмшерны (1788—1863), ⁵² ярче подчеркнут полемический характер этого диалога, иначе выглядит и его

⁴⁹ Северная пчела. 1840. № 34. 12 февр. С. 135—136.

⁵⁰ Алексеев М. П. Заметки на полях. <...> 3. Забытое воспоминание о Пушкине Н. И. Греча // Временник Пушкинской комиссии. 1974. Л., 1977. С. 109—113. Заметка Алексеева учтена в изданиях: Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. С. 118—119 (статья «Греч Н. И.»), с. 320 (статья «Пальмшерн Н. Ф.»); Летопись жизни и творчества Александра Пушкина: В 4 т. М., 1999. Т. 2: (1825—1828). С. 334.

⁵¹ Алексеев М. П. Заметки на полях. <...> 3. Забытое воспоминание о Пушкине Н. И. Греча. С. 109.

⁵² Ср.: «Пальмстиерна составляет в нашем дипломатическом корпусе чрезвычайно редкое изъятие. Занимая уже очень давно свой пост, он выучился в совершенстве русскому языку и не только говорит, но и пишет на нем свободно. Привязанность его к русскому языку простирается так далеко, что он принадлежит даже к числу самых ревностных посетителей чтений Греча» (*Корф М. А.* Записки. М., 2003. С. 676 (запись от 25 декабря 1839 г.)); «Шведский посланник Пальменштерн многие годы занимал в Петербурге место свое. Он был умный и образованный человек. В сравнении с другими сослуживцами его, аккредитованными при русском дворе, можно сказать, что он довольно обрусел. Он очень порядочно выучился нашему языку, ознакомился с литературою нашею и со вниманием следил за движением ее. За такую внимательность литература наша, не избалованная (особенно в то время) ухаживанием иностранцев за нею, должна помянуть его добром и признательностию. На его дипломатические обеды бывал даже приглашаем Греч, что совершенно вне посланнических обыкновений и дипломатических преданий» (*Вяземский П. А.* Старая записная книжка //

содержание.⁵³ Какое же из двух описаний знаменательной дискуссии заслуживает большего доверия?

В обоих вариантах воспоминаний непосредственным поводом для «лингвистического» диалога мемуариста с поэтом оказывается выход в свет «Грамматики» Греча. Между тем в конце (не ранее начала ноября) 1827 г.⁵⁴ были опубликованы сразу две близкие по содержанию и названию книги этого автора — «Пространная русская грамматика» (СПб., 1827. Т. 1. XVI, 386 с. (второй том так и не был издан)) и «Практическая русская грамматика» (СПб., 1827. VIII, 578 с.). Об их соотношении сам Греч высказался следующим образом: «Сия грамматика названа *практическою* потому, что заключает в себе одни правила употребления языка и необходимые для пояснения оных примеры: подробную же теорию, равно как замечания исторические и сравнительные, можно найти в изданной мною “Пространной русской грамматике”». ⁵⁵ «Две ныне изданные Грамматики составляют полный, подробный, ясный, удобопонятный курс языка русского, которым может пользоваться и юноша, и созрелый чиновник», — писал ближайший литературный соратник Греча Ф. В. Булгарин. «Пространная русская грамматика» «есть философическое и историческое изложение правил языка русского в грамматическом и логическом отношении. Это полный курс, пространное изъяснение всего того, что находится в Грамматике Практической». ⁵⁶ «Практическая русская грамматика», заключает в себе все собственные правила употребления языка, помещенные в “Пространной грамматике”, за исключением прибавлений исторических и сравнительных». ⁵⁷

Однако эти одновременно появившиеся издания отличались друг от друга не только по своей направленности, но и по составу.

Вяземский П. А. Полн. собр. соч. СПб., 1883. Т. 8. С. 214). Последнее суждение приведено и в заметке М. П. Алексеева (с. 110).

⁵³ Ср.: «Он <Пушкин> тотчас же вступил со мной в разговор и в спор о разных частях ее («Грамматики» Греча. — А. К.) и сообщил мне многие дельные и умные замечания» в раннем варианте и «Среди обеда завязался между поэтом и указчиком разговор о какой-то грамматической тонкости. Они заспорили, разгорячились...» в позднейшем изложении. Курсив мой.

⁵⁴ См.: Алексеев М. П. Заметки на полях. <...> 3. Забытое воспоминание о Пушкине Н. И. Греча. С. 112.

⁵⁵ Греч Н. Практическая русская грамматика. СПб., 1827 (страницы вступления не нумерованы).

⁵⁶ Северная пчела. 1827. № 138. 17 ноября.

⁵⁷ Булгарин Ф. Предисловие // Греч Н. Пространная русская грамматика. СПб., 1827. Т. 1. С. VIII–IX.

Представляя собой упрощенный вариант «Пространной русской грамматики», «Практическая русская грамматика», наряду с одинаковыми для обеих книг разделами («Этимология общая, или Произведение слов вообще» и «Этимология частная», то есть учение о частях речи: «Глава первая: Об имени существительном», «Глава вторая: Об имени прилагательном» и т. д.), заключала в себе и дополнительные, развернутое изложение которых должно было составить несостоявшийся второй том грамматики «пространной» («Часть третья: Синтаксис, или Словосочинение», «Часть четвертая: Орфоэпия, или Произношение слов», «Часть пятая: Орфография, или Правописание»).⁵⁸

Думается, говоря о выходе в свет своей «Грамматики», Греч мог иметь в виду как сразу обе книги, так и отдельно взятый фундаментальный теоретический труд. Но в любом случае маловероятно, что поэт был настолько детально знаком с содержанием и структурой работы (или работ⁵⁹) мемуариста, чтобы, как то утверждаетя в ранней версии воспоминаний, с готовностью и энтузиазмом («тотчас же вступил со мной в разговор и в спор») обсуждать «разные части» какой-либо из этих довольно объемных книг и подробно их отрецензировать («сообщил мне многие дельные и умные замечания»). Как ни странно, более достоверным в этом смысле выглядит не первоначальный, а более поздний рассказ Греча о его споре с Пушкиным на конкретную, частную («о какой-то языковой тонкости») тему.

Заслуживает внимания и расхождение в датировках описанного разговора, который в статье «Нынешняя орфография» отнесен к декабрю 1827 г., а в отзыве на издание Анненкова — уже к началу 1828-го. В данном случае это различие естественно объяснить давностью лет, уверенно предпочитая раннее указание. Но и сам парахронизм (если он имел место) представляется неслучайным. Пытаясь в своей заметке уточнить время встречи Пушкина и Греча на обеде у шведского посла в Петербурге, М. П. Алексеев обратил внимание на то, что еще 6 декабря 1827 г. состоялось многолюдное чествование Греча по случаю выхода в свет его грамматик, в котором участвовал и Пушкин. Отталкиваясь от этой даты, Алексеев высказал осторожное предположение о том, что описанный обед произошел уже после нее, оговариваясь, впрочем, что «такая догадка требует еще документального подтверждения

⁵⁸ «Второй том сей Пространной грамматики напечатан будет со временем. <...> ...главные черты оного можно найти в Грамматике Практической, изданной вполне» (Там же. С. IX).

⁵⁹ И «пространная», и «практическая» грамматика Греча в сохранившейся части библиотеки Пушкина отсутствуют.

или обоснования».⁶⁰ Не является ли таким дополнительным подтверждением ошибка памяти Греча, отодвинувшего в позднейших воспоминаниях беседу с Пушкиным на январь 1828 г.? Более того, не говорит ли она о том, что эта беседа могла произойти в самом конце 1827 г.? В этом смысле значение может иметь и еще одно не учтенное М. П. Алексеевым обстоятельство: Рождественский пост, завершающийся 25 декабря. Известно, что дипломатические обеды происходили и во время поста.⁶¹ Однако для барона Пальмшерны необходимость соблюдать пост, кажется, имела значение.⁶² Если это так, становится понятной хронологическая неточность близко знавшего его мемуариста, который спустя десятилетия отнес свою встречу с Пушкиным, возможно, произошедшую в последних числах декабря, к январю следующего года.

⁶⁰ Алексеев М. П. Заметки на полях. <...> 3. Забытое воспоминание о Пушкине Н. И. Греча. С. 113.

⁶¹ «Вчера мы дали наш второй дипломатический обед, — записала в своем дневнике 10 декабря 1829 г. жена австрийского посланника в Петербурге Д. Ф. Фикельмон. — Теперь на наших вечерах по понедельникам, четвергам и субботам всегда довольно много посетителей» (Фикельмон Д. Дневник. 1829–1837. М., 2009. С. 81).

⁶² «Так как нынче Рождество в понедельник, то сочельник, по церковному обряду, праздновался в пятницу. Зато в субботу, как бы не бывало уже поста, был большой обед у шведского посланника барона Пальмстиерна, на котором присутствовало гораздо более русских, нежели иностранцев, — в том числе и я: обед со всей дипломатическою пышностью и гастрономическою роскошью» (Корф М. А. Записки. С. 676; запись от 25 декабря 1839 г.).

ОБЗОРЫ

Л. А. ТИМОФЕЕВА

ПУШКИНИАНА 1998 ГОДА

Абрамов М. А. Математико-эстетический анализ творчества А. С. Пушкина // Человек в социокультурном мире: Материалы Всерос. науч. конф. (13–15 нояб. 1997 г.) / Саратов. гос. техн. ун-т. Саратов, 1998. Ч. 4. С. 59–62.

Абрамов М. А., Волошинов А. В. О метаструктурных характеристиках романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» // Взаимодействие человека и культуры: Теоретико-информ. подход: Материалы междунар. науч. симпоз. / Таганрог. гос. радиотехн. ун-т. Таганрог: Изд-во ТГРУ, 1998. С. 117–120.

Абрамов М. А., Волошинов А. В. Феноменологические критерии золотого сечения в творчестве А. С. Пушкина // Информационный подход в эмпирической эстетике: Тр. Междунар. науч. симпоз. / Таганрог. гос. радиотехн. ун-т. Таганрог: Изд-во ТГРУ, 1998. С. 131–143.

Авенариус В. П. О Пушкине: Биогр. дилогия. Лит. очерки. Лицейские стихотворения Пушкина / Сост., вступ. ст. и примеч. Т. Ф. Прокопова. М.: Школа-Пресс, 1998. 639 с. (Круг чтения: шк. программа).

Содерж.: С. 5–18: *Прокопов Т. Ф.* «И твой восторг уразумел...»: Книги для всех Василия Авенариуса; С. 21–166: *Авенариус В. П.* Отроческие годы Пушкина: Биогр. повесть; С. 167–450: Юношеские годы Пушкина: Биогр. повесть; С. 451–478: Пушкин в селе Михайловском: Страница из жизни Пушкина; С. 479–503: Чем был для Гоголя Пушкин: Лит. очерк.

Рец.: *Прокопов Т. Ф.* «И твой восторг уразумел...»: Книги для всех Василия Авенариуса // Рус. словесность. 1998. № 3. С. 95–96.

Аверинцев С. С. Так почему же все-таки Мандельштам? // Новый мир. 1998. № 2. С. 216–220.

«Канонизация» Мандельштама и Пушкина.

Адамович Г. В. Литературные беседы: [В 2 кн.] / Вступ. ст., сост. и примеч. О. А. Коростелева. СПб.: Алетейя, 1998. (Собр. соч.).

Кн. 1: «Звено» 1923–1926. 575 с. Имен. указ.: с. 542–570.

Из содерж.: С. 71–74: Литературные заметки: [«Пушкин переведен на все европейские языки...»]; С. 185–189: <И. И. Пушкин. «Отрывки отрывков»>: [Рец. на кн.: *Пушкин И. И.* Записки о Пушкине и письма из Сибири. М., 1925]; С. 338–341: <«Пушкин и его современники» Л. Войтоловского>: [Рец. на ст. Л. Войтоловского (Кр. новь. 1925. № 6. С. 228–259)]; С. 454–456: <Пушкин во французских переводах>.

Кн. 2: «Звено» 1926–1928. 509 с. Имен. указ.: с. 484–506.

Из содерж.: С. 74–76: <«От Пушкина до Блока» Л. Гроссманна>: [Рец. на кн. (М., 1926)]; С. 205–211: <О Пушкине>: [Полемика с В. Ф. Ходасевичем относительно места Пушкина в русской литературе]; С. 227–232: <«Пушкин и музыка» С. Серапина> [Рец. на кн. (София, 1926)].

Адрианов Ю. А. Царскосельская статуя // Нижний Новгород. 1998. № 5. С. 218–219.

Поэтическая реплика В. А. Лившица на тему пушкинского стихотворения.

Азадовский М. К., Оксман Ю. Г. Переписка 1944–1954 / Изд. подгот. К. М. Азадовский. М.: Новое лит. обозрение, 1998. 410 с., 8 л. ил. Имен. указ.: с. 387–405.

Письма Ю. Г. Оксмана к М. К. Азадовскому. С. 47–51: от 12 ноября 1947 г. с отзывом на кн. М. К. Азадовского «Литература и фольклор» (Л., 1938); С. 76–83: от 10 окт. 1948 г. о комментариях к текстам Пушкина [с. 81, 82: письма к В. Д. Бонч-Бруевичу от 1949 и 1951 (?) гг.]; С. 117–121: от 10 сент. 1949 г. о Б. В. Томашевском и об 11-м и 12-м томах Полн. собр. соч. А. С. Пушкина (М.; Л., 1949); С. 137–140: от 21 янв. 1950 г. о своих пушкиноведческих работах; С. 169–171: от 1 марта 1951 г. с отзывом о «Летописи жизни и творчества А. С. Пушкина» (М., 1951).

Переписка. С. 124–131: письма М. К. Азадовского от 3 окт. и Ю. Г. Оксмана от 25 окт. 1949 г. о 1-м и 2-м томах «малого» академ. Полн. собр. соч. А. С. Пушкина (М.; Л., 1949) и редакторской работе Б. В. Томашевского.

Акимова Ю. Метель // Петерб. театр. журн. 1998. № 15. С. 30–31: фото.

Спектакль «А. П. Покойный бес» по пьесе Н. С. Скороход в петерб. ТЮЗе, реж. А. А. Праудин.

Алейникова Т. В. Семантические и стилистические особенности фразеологических единиц в идиостиле А. С. Пушкина // Таганрог. 1998. № 5. С. 19–21.

Александрова О. Разыгрываем сказки. «Сказка о попе и о работнике его Балде»: Пьеса по одноименной сказке А. С. Пушкина // Дошкольное воспитание. 1998. № 10. С. 88–90.

Алиппиева Р. В. Лексема «прекрасный» в эстетической системе А. С. Пушкина и ее этнокультурный аспект // Актуальные проблемы лингвистической семантики: Сб. науч. тр. / Калинингр. гос. ун-т. Калининград, 1998. С. 3–10.

Алпатов Т. А. Лиризм романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка» // Лит. в шк. 1998. № 2. С. 5–15.

Альми И. Л. Сентенция как речевой жанр в структуре романа в стихах («Евгений Онегин» А. С. Пушкина) // Филология: Междунар. сб. науч. тр. (К 70-летию А. Б. Пеньковского) / Владимир. гос. пед. ин-т. Владимир, 1998. С. 12–29.

То же // Альми И. Л. Статьи о поэзии и прозе: В 2 кн. Владимир, 1998. Кн. 1. С. 48–65.

Альми И. Л. Статьи о поэзии и прозе: В 2 кн. / Владимир. гос. пед. ун-т. Владимир, 1998. Кн. 1. 263 с.

Из содерж.: С. 5–17: Статус героя в пушкинском повествовании; С. 18–32: Об автобиографическом подтексте двух эпизодов в произведениях А. С. Пушкина: [«Борис Годунов», «Капитанская дочка»]; С. 33–47: Пушкинская традиция в комедии Гоголя «Ревизор»; С. 48–65: Сентенция как речевой жанр в структуре романа «Евгений Онегин»; С. 66–75: Татьяна в кабинете Онегина; С. 76–86: Прием песенной вставки в романтических поэмах Пушкина и в романе «Евгений Онегин»; С. 87–102: Образ стихии в поэме «Медный всадник»: (Тема Невы и наводнения); С. 103–113: Из истории пушкиноведения. Мотив «женских ножек» в поэзии Пушкина; С. 233–248: О лирических сюжетах Пушкина в стихотворениях Анны Ахматовой.

Рец.: Мотейунайте И. В. // Филол. науки. 2000. № 5. С. 101–104.

Анисимов Г. А. Что в имени тебе моем?: Роман-хроника / Предисл. (с. 5–6) Г. Г. Пушкина. М.: Мусaget, 1998. 423 с.: ил.

Анненков П. В. Пушкин в Александровскую эпоху / Сост. А. И. Гарусов; Предисл. от изд-ва М. Шибко. Минск: Лимариус, 1998. 359 с. (Старый пушкинист).

Из содерж.: С. 7–12: Егоров И. Пушкинская трилогия П. В. Анненкова; С. 231–272: Анненков П. В. Общественные идеалы Пушкина; С. 373–358: К истории работ над Пушкиным.

Антоний (Храповицкий), митрополит. О Пушкине / Предисл. В. Неклюдова // Подъем. 1998. № 1. С. 3–36.

Содерж.: С. 5–18: Слово пред панихидой о Пушкине, сказанное в Казанском университете 26 мая 1899 г.; С. 18–32: Пушкин как нравственная личность и православный христианин; С. 32–35: Пушкин-патриот.

Аплетаев М. Н. В поисках нравственного смысла: Кн. учителя-экспериментатора / Омск. гос. пед. ун-т. Омск: Изд-во ОмГПУ, 1998. 98 с.

О «Капитанской дочке».

Апостолов А. Гений пред взором неба: 200 лет Пушкину // Поэзия: Лит.-худож. и просвет. и образов. журн. 1998. № 3. С. 81–90.

Апт С. Пушкин по-немецки // Иностр. лит. 1998. № 6. С. 241–242.

Рец. на кн.: *Puschkin A. S. Jewgeni Onegin / Übers. R. D. Keil. Moskau, 1997.*

Ардов М. В. А. С. Пушкин и христианство // Ардов М. В. Возвращение на Ордынку: Воспоминания. Публицистика. СПб.: Инапресс, 1998. С. 274–283.

Арзамасцева И. Н. А. С. Пушкин // Арзамасцева И. Н., Николаева С. А. Детская литература: Учеб. пособие: Для студентов средних учеб. заведений. 4-е изд., стереотип. М.: Academia, 1998. С. 56–73. (Пед. образование).

Аринин В. И. Неразгаданные тайны Пушкина. М.: Современник, 1998. 269 с., 16 л. ил. (Под грифом «Секретно»).

Содерж.: «С Пушкиным на дружеской ноге»: (Вместо предисловия); Ч. 1: Мой гений: [А. А. Оленина]; Ч. 2: Неразгаданные тайны Пушкина: [Современники Пушкина, дуэль и смерть]; Ч. 3: Гении и авантюристы: [Персонажи «Бориса Годунова»]; Ч. 4: «Русский чисто анекдот»: [Вологодский Хлестаков П. Г. Волков]; Ч. 5: Утаенная любовь Пушкина: [С. Потоцкая]; Приложение.

Рец.: *Курилкин А.* // Новое лит. обозрение. 1999. № 38. С. 375–376.

Аринштейн Л. М. Николаевский цикл // Рус. возрождение (Нью-Йорк, М., Париж). 1998. № 1 (71). С. 50–79.

Николай I в творчестве Пушкина. «С Гомером долго ты беседовал один...», «Пророк».

Впервые: Вестн. РАН. 1997. Т. 67, № 4. С. 335–345.

Аринштейн Л. М. Преображение Дон-Жуана // Вестн. РАН. 1998. Т. 68, № 1. С. 41–50; № 2. С. 153–166.

Пушкин и женщины: М. Н. Раевская (№ 1); А. Ризнич, Е. К. Воронцова, А. Н. Вульф, А. П. Керн, О. М. Калашникова, А. А. Оленина (№ 2).

Аринштейн Л. М. Пушкин: Непричесанная биография / Предисл. Н. С. Михалкова. М.: Муравей, 1998. 197 с. (1799—1999).

Содерж.: От автора. Преображение Дон-Жуана. Между отчаянием и надеждой: (Преддуэльная лирика). Николаевский цикл Пушкина. «О первый из друзей моих»: (Непрочитанное послание Пушкина к Кюхельбекеру). Так кто же автор пасквиля? Post Scriptum (отклики) [Д. Фейлена, Э. Бриггса, Е. Г. Эткинда, Л. А. Краваль на ст.: «Николаевский цикл Пушкина», с. 192—196].

Рец.: *Васильева Е.* «Непричесанная» биография Пушкина // Наука и жизнь. 1998. № 9. С. 73; *Курилкин А.* // Новое лит. обозрение. 1999. № 36. С. 383—385; *Ларионова Е. О.* Юбилейная пушкиниана: (Некоторые библиографические размышления) // Новая рус. кн. 1999. № 1. С. 6—9.

Аркин И. И. Возвращение к литературе: Уроки в V—XI кл.: Планирование-конспект // Лит. в shk. 1998. № 1. С. 109—118; № 8. С. 117—126.

№ 1: «Капитанская дочка», Мой Пушкин [8 класс]; № 8: С. 120—122: Пушкин и Байрон в судьбе Лермонтова [7 класс].

Начало публ.: 1993. № 1.

Аргамонов М. Д. К последнему пределу / Фото А. Е. Субботина // Слово. 1998. № 3. С. 15—25.

Гл. из кн. о московском некрополе.

Астафьев В. П. Награда и мука: К юбилею Пушкина // Астафьев В. П. Собр. соч.: В 15 т. Красноярск: Офсет, 1998. Т. 12: Публицистика. С. 369—371.

Афанасьева Э. М. «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского и «Пиковая дама» А. С. Пушкина: Особенность и функция текстовых взаимодействий // Творчество Ф. М. Достоевского: Проблемы, жанры, интерпретации: Тез. III межрегион. научно-практ. конф. [19—21 ноября 1997 г.] / Новокузнецк. лит.-мемор. музей Ф. М. Достоевского. Новокузнецк, 1998. С. 65—70.

Ахингер Г. Пушкин и Сент-Бев: Лирика Сент-Бева в оценке Пушкина / Пер. с нем. К. Ю. Лаппо-Данилевского и С. И. Столярова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 1. С. 23—38.

Ахматова А. А. Стихотворения. Поэмы. Проза / Вступ. ст. (с. 5—32), сост. и примеч. Н. Г. Гончаровой. М.: РИПОЛ Классик, 1998. 829 с. (Бессмертная б-ка).

Из содерж.: С. 427—457: *Ахматова А. А.* Последняя сказка Пушкина; С. 458—467: «Сказка о золотом петушке» и «Царь увидел пред собой...». Комментарий; С. 468—486: «Каменный

гость» Пушкина; С. 487–495: <Дополнения к статье «Каменный гость» Пушкина» (1958–1959)>; С. 496–497: Слово о Пушкине; С. 498–499: Пушкин и дети.

Ашукин Н. С. Заметки о виденном и слышанном 1914–1933 / Публ. и коммент. Е. А. Муравьевой // Новое лит. обозрение. 1998. № 32. С. 173–169: ил.; № 33. С. 223–262.

Начало: 1998. № 31. Продолжение: 1999. № 36, 38.

№ 32. С. 173–174: о кн.: Александр Сергеевич Пушкин. Его жизнь и стихотворения (М., 1923); С. 184–186: Пушкинский день 7 июня 1924 г.; С. 195–196: о «пушкинских» рукописях в селе Венце в Нижегородской губернии.

№ 33. С. 231–234, 238: о М. О. Гершензоне; С. 240–241: фрагмент рукописи «Русалки» из собрания П. И. Бартенева; С. 251–253: поездка в Михайловское в 1925 г.; С. 256–257: о кн. «Живой Пушкин».

Ашукин Н. С. Пушкинская Москва. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Академ. проект, 1998. 350 с.: ил. (Пушкинская б-ка). Указ.: с. 342–349.

Баевский В. С. Пушкин и Пастернак: К постановке проблемы // Пастернаковские чтения / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. М.: Наследие, 1998. Вып. 2. С. 222–243.

Байрамов Э. Поэт и соловей // Народ. творчество. 1998. № 4. С. 40–41: ил.

Пушкин в Бахчисарае.

Байрамова Л. «Мой дом снова светел»: [Гос. музей А. С. Пушкина в Москве] // Моя Москва. 1998. № 9. С. 90–91: ил.

Балашова И. А. А. С. Пушкин в Ростове-на-Дону в 1820 году // Филол. вестн. Ростов. гос. ун-та. 1998. № 2–3. С. 57–63.

Барский О. В. Сюжет У. Хогарта в творчестве Пушкина // От текста к контексту: Сб. науч. ст. / Ишим. гос. пед. ин-т им. П. П. Ершова; Омск. гос. пед. ун-т. Ишим; Омск, 1998. С. 158–169: ил.

Гравюра У. Хогарта «В сумасшедшем доме». «Гробовщик»; «Не дай мне Бог сойти с ума...». Коммент. к рис. Пушкина ПД 838, л. 99 об.

Басина М. Я. Жизнь Пушкина: Док.-худож. повести: [В 4 кн.] / Фотоил. Г. Н. Савина. СПб.: Пушкинский фонд, 1998. Кн. 2: На берегах Невы. 191 с.: ил.

Басинский П. Недостойный сам себя Моцарт // Октябрь. 1998. № 2. С. 183–185.

Батунова Т. К. Страницы русских альманахов: (Духовные искания литераторов пушкинского круга): / Моск. пед. ун-т. М.: Век, 1998. 107 с.

Альманахи «Урания», «Денница».

Башкеева В. В. Надпись к портрету в творчестве А. С. Пушкина // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 5. С. 15–27.

Белкин Д. И. Максим Горький — глава редакционного комитета Полного (Академического) собрания сочинений Пушкина (1937–1949 гг.) // Горьковские чтения 1997 г.: Материалы междунар. конф. «Максим Горький и XX век» / Отв. ред. Г. С. Зайцева; Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского; ИМЛИ им. А. М. Горького. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 1998. С. 384–388.

Белосельская Г. Праздник в Полотняном Заводе // Клуб. 1998. № 10. С. 19–20: фото.

Белоусов И. А. Ушедшая Москва: [Сб.] / Сост. и авт. предисл. В. Б. Муравьев; Худож. И. Н. Павлов. М.: Рус. миръ; Вече; Моск. учебники, 1998. 399 с.: ил.

Из содерж.: С. 261–264: В Немецкой слободе и у Харитония в Огородниках; С. 343–346: Захарово; С. 361–365: Остафьево. [Из кн. «Писательские гнезда»].

Белый А. «...Поехал я в Уральск...» // Простор. 1998. № 12. С. 84–93.

Бельдиян В. М. Загадка гения: Пушкин и литературный язык // Вестн. Омск. ун-та. 1998. Вып. 4. С. 70–73.

Белякова Е. Дома барона для крестьян // Санкт-Петерб. панорама. 1998. № 9. С. 12: фото.

Потомок Пушкина А. А. Гревениц (Бельгия).

Бергер Е. Из цикла «Уроки классики» // Вопр. лит. 1998. № 6. С. 58.

Эпиграммы на тексты Пушкина.

Березкина С. В. Три пушкинских отрывка // Рус. лит. 1998. № 4. С. 86–94.

«Блестит луна, недвижно море спит...», «Брадатый староста Авдей...», «За горами, за лесами...».

Берестов В. Д. Избр. произв.: В 2 т. М.: Изд-во им. Сабашниковых; Вагриус, 1998.

Т. 1: 608 с., 1 л. портр. Из содерж.: С. 570–578: Мои встречи с Пушкиным.

Т. 2: 607 с., 1 л. портр. Из содерж.: С. 482–581: Ранняя любовь Пушкина: Рассказы о детстве поэта; С. 581–598: Лестница чувств [«Как за церковью, за немецкою...»].

Берестов В. Д. Счастье // Искусство в shk. 1998. № 1. С. 68–71.

Гл. из кн. о Пушкине.

Берман В. Куклы Олины Вентцель // Моя Москва. 1998. № 6. С. 92–93: ил.

Кукольная пушкиниана на выставке в Гос. музее А. С. Пушкина, 1998.

Берязев В. А. Он и есть сама жизнь // Сибир. огни. 1998. № 2. С. 209–210.

Бессонова А. М. Костромские Пушкины // Моск. журн. 1998. № 6. С. 2–4: фото.

Потомки Ю. А. Пушкина: А. Ю. Пушкин и Л. А. Пушкин. На с. 2–3: прошение М. А. Ганнибал о зачислении А. Ю. Пушкина в Сухопутный шляхетный корпус.

Бирючков М. Из брайлевской Пушкинианы // Шк. вестн. 1998. № 8. С. 1–3.

Издание «Евгения Онегина» (СПб., 1899).

Битов А. Г. Погребение заживо: Воспоминания о современниках // Битов А. Г. Дерево. 1971–1997. СПб.: Пушкинский фонд, 1998. С. 73–110.

Из содерж.: С. 75: I. Ленин и Пушкин 1969; С. 101–105: [Анекдоты о Пушкине в разд. XI: Хармс как классик]; С. 105–107: XII. Свободу Пушкину! С. 108: 29 января 1837: («Сюртук мальчика...»).

Блюмин Г. Э. Александр Пушкин. Античный алфавит. М.: Юсупово-Княж. благотв. фонд, 1998. 70 с.: ил.

Метод. разработка для студентов.

Бобров А. А. Болдинские листья // Русский Дом: Альм. 1998. № 11. С. 47: ил.

Бобров А. А. Уважены за имя и дела // Русский Дом: Альм. 1998. № 3. С. 62–63.

Потомки Пушкина.

Богаевская К. П. Из воспоминаний // Новое лит. обозрение. 1998. № 29. С. 125–141.

Воспоминания о Ю. Г. Оксмане, И. С. Зильберштейне, Д. Д. Благом, В. В. Виноградове, Т. Г. Цявловской, М. А. Цявловском.

Богатырева М. Зарядка для хвоста // Знамя. 1998. № 2. С. 237–239.

Рец. на изд.: Пушкин: Тонкий журнал читающим по-русски. 1997. № 1–2.

Богданова А. Ф., Шестакова Н. А. Наш Пушкин. Рузаевка, 1998. 61 с.

Содерж.: Великий реформатор языка; Выбор языковых средств; Читаем Пушкина: [Проза, «Капитанская дочка»; «Пророк»; «Зимнее утро»; «Зимний вечер»].

Бойко С. С. Пушкинская традиция в лирике Булата Окуджавы // Мир Высоцкого: Исслед. и материалы / Гос. культ. центр-музей В. С. Высоцкого. М., 1998. Вып. 2. С. 472–484.

Бойко С. С. Реминисценции в поэзии Булата Окуджавы и проблема пушкинской традиции // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 2. С. 16–24.

Болдина Н. Н. Лингвистический анализ художественного текста: Учеб.-метод. пособие для самост. работы студ. фак. рус. яз. и лит. / Пенз. гос. пед. ун-т им. В. Г. Белинского. Пенза, 1998. 63 с.

Из содерж.: С. 51–54: Основные аспекты языкового анализа стихотворения А. С. Пушкина «Я вас любил...».

Болдинские чтения [1996] / Музей-заповедник А. С. Пушкина; Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского; Отв. ред. Н. М. Фортунатов. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 1998. 178 с.

Содерж.: С. 3–12: *Краснов Г. В.* Под знаком Пушкина: (Из истории Болдинских чтений); С. 15–24: *Глухов В. И.* К истории создания романа «Дубровский»; С. 24–34: *Белкин Д. И.* Книжки о Монголии и монголах в библиотеке Пушкина; С. 34–42: *Малкина В. Я.* Этический конфликт и драматические формы в произведениях А. С. Пушкина и А. А. Бестужева (Марлинского): «Выстрел» и «Встречи на бивуаке»; С. 42–51: *Перфильева Л. А.* Болдинская осень 1830 года в эпистолярной князей Вяземских: [Письма Д. Ф. Муромцева к П. А. Вяземскому]; С. 51–59: *Потемина Е. И.* «Евгений Онегин» в оценке М. П. Бестужева-Рюмина; С. 60–63: *Мостовская Н. Н.* О «несостоявшемся» пушкинском эпиграфе [из стихотворения «Поэту»] к роману Тургенева «Новь»; С. 64–73: *Кулагин А. В.* Пушкинский «Памятник» и современные поэты: (И. Бродский, А. Кушнер); С. 77–86: *Листов В. С.* К истолкованию религиозной традиции пушкинской трагедии «Моцарт и Сальери»; С. 86–89: *Егоров Б. Ф.* Пушкин в оценке религиозных мыслителей и литературных критиков России 1870–1880-х годов: (Н. П. Гиляров-Платонов и Ф. М. Достоевский); С. 89–97: *Вершинина Н. Л.* Об особенностях «наивного»

рассказчика в прозе А. С. Пушкина 1830-х годов; С. 98–106: *Москвичева Г. В.* Баллада А. С. Пушкина «Песнь о Вещем Олеге»: (Историческое и поэтическое в ее сюжете); С. 107–116: *Ермакова Н. А.* Сюжетный эквивалент «болтовни» в «Пиковой даме» и «Романе в письмах»; С. 119–122: *Михайлова Н. И.* «Румян, как вербный херувим...»: (Из комментария к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»); С. 122–128: *Фортуатов Н. М.* История одной текстологической ошибки: (Сюжет карточной игры: Пушкин и Толстой): [Термин «на пе»: «Домик в Коломне», «Пиковая дама»]; С. 131–141: *Соколов О. В.* «Медный всадник» как аналог большой музыкальной поэмы; С. 142–151: *Уртминцева М. Г.* Пушкин и проблемы жанра портрета в русской литературе и искусстве первой четверти XIX века: (По материалам автобиографических «Записок»); С. 155–170: *Зотова Н. В.* Пушкин в ассоциативном восприятии подростков: (По материалам социологического исследования, проведенного Нижегородской государственной областной детской библиотекой); С. 171–174: IV Международная Пушкинская конференция «Пушкин и мировая культура». Санкт-Петербург — Нижний Новгород — Болдино (20–26.08.1997 г.); С. 175–176, фото: Всеволод Алексеевич Грехнев (30.10.1938 — 29.01.1998): [Некролог] / Редкол.

Болдырев Н. Ф. Пушкин и джаз // Болдырев Н. Ф. Пушкин и джаз: Эссе. Внутренние ландшафты. Транскрипции. Челябинск: Урал LTD, 1998. 624 с., 6 л. ил. (Б-ка «Флейта Евразии»). С. 303–308.

Впервые: *Болдырев Н. Ф.* Ностальгия по пейзажу. Челябинск, 1996. С. 183–204.

Рец.: *Трунёв С.* // Волга. 1999. № 5. С. 135–136.

Большакова А. Ю. Деревня как архетип: От Пушкина до Солженицына. М., 1998. 44 с.

Рец.: *Николаев П.* Новое слово в нашей пушкинистике // Дет. лит. 1999. № 5–6. С. 11.

Борзяк Л. В. Певец из классической страны басов // Моск. журнал. 1998. № 7. С. 6–10: фото.

В. А. Маторин в опере «Борис Годунов».

Бочаров С. Г. Праздник жизни и путь жизни; Сотый май и тридцать лет; Кубок жизни и клейкие листочки // Канун: Альм. / Под общ. ред. Д. С. Лихачева; РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб., 1998. Вып. 3: Русские пиры. С. 197–259.

С. 202–222: финал «Евгения Онегина», «Элегия».

Брайнин И. Фрейлина императрицы // Работница. 1998. № 3. С. [30–32]: ил.

О М. А. Гартунг.

Иосиф Бродский: Труды и дни / Сост. Л. Лосев, П. Вайль. М.: Независимая газ., 1998. 270 с.: фото. (Лит. биогр.).

Из содерж.: С. 13–18: Лосев Л. Вступление; С. 19–20: Райс Д. О переписке с И. Бродским; С. 21–23: Бродский И. Письмо Джеймсу Райсу; С. 24–28: Вайль П. Вслед за Пушкиным; С. 29–35: Бродский И. Предисловие к «Антологии русской поэзии XIX века», С. 36–39: Бродский И. Из заметок о поэтах XIX века. [Разд. «О Пушкине и его эпохе»].

Бударин М. Е. Пушкин и Сибирь // Омск. науч. вестн. 1998. Вып. 3. С. 80–81.

Буковский А. Бегство из Михайловского // Сел. молодежь. 1998. № 9. С. 26–29.

Булгаков М. А. Александр Пушкин // Булгаков М. А. Избр. соч.: В 3 т. [Переизд.]. М.: Терра—Кн. клуб: Литература, 1998. Т. 3: Пьесы. С. 613–667.

Булгарин Ф. В. Нечто о Царскосельском Лицее и духе оно-го // Алтунян А. Г. «Политические мнения» Фаддея Булгарина: Идеино-стилистический анализ записок Ф. В. Булгарина к Николаю I / Ун-т Рос. Акад. образования. М.: Изд-во УРАО, 1998. С. 193–203.

То же // Видок Фиглярин. М., 1998. С. 104–113.

Бунин И. А. Публицистика 1918–1953 годов / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького; Под общ. ред. О. Н. Михайлова. М.: Наследие, 1998. 639 с. Имен. указ.: с. 622–635.

Из содерж.: С. 203–210: Думая о Пушкине; С. 419: Пушкинские торжества; С. 457: <Речь о Пушкине 21 июня 1949 г.>.

Бунин П. Л. Гениальный сын России: К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина: [Альбом] / Вступ. ст. Е. Рашковского. М.: Славян. диалог, 1998. 160 с.: ил.

Рец.: Варжапетян В. Черное и белое // Новое время. 1998. № 47. С. 41: ил.

Буров А. А. Особенности субстантивной номинативики поэтического текста (стихотворение А. С. Пушкина «Что в имени тебе моем?») // Вестн. Пятигорск. гос. лингвист. ун-та. 1998. № 1. С. 10–13.

Бутрина В. Ф. Реставрация ради «реставрации»: О статусе памятника культуры для произведений музейно-экспозиционного искусства / Исслед. и выводы в соавт. с В. Елисейевой // Мир музея. 1998. № 1. С. 14–19: фото.

Парки Гос. музея-заповедника А. С. Пушкина.

Отзыв: *Бурченкова Р. В.* Реставрация ради сохранения // Мир музея. 1998. № 5. С. 32–33.

Быков Д., Лукьянова И. Пушкин с пристани палит: Александр Сергеевич как трансформер // Огонек. 1998. № 41. С. 40–42, ил.

Пушкин в современной культуре.

«В краю чужом...»: Зарубежная Россия и Пушкин: Ст., очерки, речи / Сост., авт. вступ. ст. и коммент. М. Д. Филин. М.: Рус. миръ; Рыбинск. подворье, 1998. 495 с., 32 л. ил. (К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина). Указ. имен: с. 483–493.

Содерж.: С. 5–38: *Филин М. Д.* Пушкин как русская идеология в изгнании; С. 41: *Нестор (Анисимов), архиепископ.* Пушкин и современность; С. 42–45: *Бальмонт К. Д.* О звуках сладких и молитвах; С. 46–50: *Ландау Г. А.* Пушкин как воспитатель; С. 51–54: *Мочульский К. В.* Возрождение Пушкина; С. 55–60: *Зайцев Б. К.* Пушкин в нашей душе; С. 61–62: *Струве П. Б.* Именем Пушкина; С. 63–70: *Ильин И. А.* Родина и гений; С. 71–82: *Маклаков В. А.* Русская культура и А. С. Пушкин; С. 83–90: *Завадский С. В.* Пушкин в борьбе с великими писателями; С. 91–96: *Анастасий (Грибановский), митрополит.* Духовные прозрения Пушкина в драме «Борис Годунов»; С. 97–99: *Мережковский Д. С.* Пушкин с нами; С. 100–109: *Милюков П. Н.* Пушкин и Чаадаев; С. 110–111: *Шестов Л.* Пушкин и Вл. Соловьев; С. 112–114: *Алданов М.* Пушкин на итальянской сцене: [О драме П. Косса «Пушкин»]; С. 115–126: *Зайцев К. И.* Пушкин как учитель жизни; С. 127–128: *Куприн А. И.* Рубец: [А. М. Горький]; С. 129–135: *Бицилли П. М.* Пушкин и Николай I; С. 136–140: *Волконский С. М.* Пушкин или Чехов? [Отклик на ст.: *Бунин И. А.* О Чехове; *Адамович Г. В.* Чехов (Посл. новости (Париж). 1929. № 3035, 14 июля)]; С. 141–145: *Прокопенко А. П.* Слишком человеческое в Пушкине; С. 146–150: *Карташев А. В.* Речь на торжественном собрании в день 100-й годовщины смерти Пушкина (Париж, 11 февраля 1937 года); С. 151–174: *Цуриков Н. А.* Пушкин наш первый национальный учитель; С. 175–178: *Шмелев И. С.* Пушкин. 1837–1937: (Речь, прочитанная на торжественном собрании в Варшаве 11 февраля 1937 года); С. 179–182: *Зайцев П. И.* Тайна Пушкина; С. 183–186: *Зеньковский В. В.* Памяти А. С. Пушкина; С. 187–189: *Ермаков И. Д.* Русский язык; С. 190–193: *Бем А. Л.* Чудо Пушкина; С. 194–198: *Струве П. Б.* <О политических взглядах Пушкина>; С. 199–212: *Зайцев К. И.* Пушкин и музыка: Памяти С. А. Пинуса (С. Серапина); С. 213–219: *Никифоров Н. И.*

А. С. Пушкин о толпе; С. 220–222: *Гомолицкий Л. Н.* Две тени милые; С. 223–227: *Солоневич И. Л.* Нечто юбилейное; С. 228–234: *Амфитеатров А. В.* «Святогрешный»; С. 235–257: *Топор-Рабчинский В. В.* Этическое сознание Пушкина; С. 258–269: *Вейдле В. В.* Пушкин и Европа; С. 270–282: *Гинс Г. К.* Явное и сокровенное в произведениях Пушкина; С. 283–289: *Ванновский А. А.* Загадка пушкинской «Русалки»; С. 290–294: *Нервана П.* Генеалогия русской стихии у Пушкина; С. 297–308: *Спекторский Е. В.* Пушкин; С. 309–316: *Тхоржевский И. И.* Пушкинская речь Достоевского; С. 317–322: *Тэффи Н. А.* Пушкинские дни; С. 323–326: *Ремизов А. М.* Живой воды; С. 327–335: *Маковский С. К.* «Монастырь» Пушкина; С. 336–343: *Зеньковский В. В.* Пушкин: (Из цикла «Философские мотивы в русской поэзии»); С. 344–353: *Адамович Г. В.* Пушкин; С. 354–367: *Семенов-Тянь-Шанский А.* Искусство в христианском мире: (Памяти А. С. Пушкина); С. 368–373: *Степун Ф. А.* Духовный облик Пушкина; С. 374–383: *Константин (Зайцев), архимандрит.* Жив ли Пушкин? (1837–1962); С. 384–388: *Мейер Г. А.* «Бунтующие» герои Пушкина; С. 389–400: *Ильин В. Н.* Мудрость скуки и раскаяния: (О последней тайне земной судьбы Пушкина); С. 401–413: *Добужинский М. В.* О рисунках Пушкина; С. 414–417: *Шмеман А.* «Пушкин — это наше все»; С. 418: *Бунин И. А.* Слово о Пушкине.

Вайман С. Т. Истина сильнее царя: Диалог в «Борисе Годунове» // Вестн. РАН. 1998. Т. 68, № 10. С. 930–941.

Василевич Г. Н. Письма из Пушкинского уголка: [1997] // Наш современник. 1998. № 1. С. 235–238.

Васильев Н. Л. «Первая ночь брака»: (Опыт историко-литературного комментария) // Вопросы онтологической поэтики. Потаенная литература: Исслед. и материалы / Иванов. гос. ун-т. Иваново, 1998. С. 221–236.

Анализ возможного авторства. Мнимый Пушкин.

Васильева В. П. «Постигая мир героинь поэта» // Балет. 1998. № 4 (97). С. 22–23: фото.

Партия Черкешенки в балете 1936 г. «Кавказский пленник». «Бахчисарайский фонтан» в Большом театре.

Васильева Л. Н. Жена и муза // Наука и религия. 1998. № 10. С. 16–19: ил; № 11. С. 22–25: ил.

Имп. Елизавета Алексеевна в жизни и творчестве Пушкина. Начало публ.: № 9. С. 40–43: ил.

Векслер А. Ф. «Наперсница волшебной старины...»: (Арина Родионовна). СПб.: Н. Ф. Куприянов, 1998. 179 с.: ил. (Женщины России: Сер. миниатюрных изд.; Вып. 3).

Векшин Г. В. Смысловое пространство и речевая структура стихотворения А. С. Пушкина «Дорожные жалобы» // Филол. сб. / Моск. гос. ун-т печати. М.: Мир книги, 1998. С. 69–86.

Венок Пушкину: Стихотворения кубанских поэтов об А. С. Пушкине. Краснодар, 1998. 75 с.

Вернадский Г. В. Пушкин как историк: [в сокр.] // Преподавание истории в шк. 1998. № 8. С. 3–10.

Впервые: Учен. зап., осн. рус. учеб. коллегией в Праге. Прага, 1924. Т. 1, вып. 2. С. 61–79.

Веселова Н. XXVI Болдинские чтения: [Болдино, 1998, 16–17 сент., посв. памяти В. А. Грехнева: Список докл.] // Вестн. гуманит. науки. 1998. № 5–6 (42–43). С. 20–21.

Ветловская В. Е. Трагедия шинели // Рус. лит. 1998. № 3. С. 11–17.

«Шинель» Гоголя и «Борис Годунов».

Впервые, в сокр.: Научно дјело акад. Милосава Бобовића. Подгорица, 1996.

Видок Фиглярин: Письма и агентурные записки Ф. В. Булгарина в III отделение / Изд. подгот. А. И. Рейтблат. М.: Новое лит. обозрение, 1998. 703 с. Вспом. указ.: с. 608–701.

Из содерж.: С. 91–99: *Булгарин Ф. В.* Замечания на «Комедию о Царе Борисе и о Гришке Отрепьеве»; С. 104–113: Нечто о Царскосельском лицее и духе оногo. См. также Указ. имен: с. 678–680.

Викторова К. П. «...Чтоб изведать тайну гроба» // Наука и религия. 1998. № 2. С. 48–49: ил.

Имп. Елизавета Алексеевна в творчестве Пушкина.

Викторова К. П. «Я заставляю его читать повесть об Ироде!» // Наука и религия. 1998. № 11. С. 26–27.

О «Борисе Годунове».

Виницкий И. Ю. Нечто о привидениях: Истории о русской литературной мифологии XIX века. М.: Изд-во Моск. культуролог. лицея, 1998. 320 с. (Учен. зап. Моск. культуролог. лицея. Сер.: Филология. № 3–4 (6–7)).

Из содерж.: С. 284–296: «Там, у леска...». Пушкин и Жуковский в 1819 году.

Виноградова Г. «Но жив поэт, бессмертен гений»: [Пушкинские дни в библиотеке] // Библиотека. 1998. № 2. С. 35–38: ил.

Витковская Л. В. Проблемы жанра и стиля в художественном освещении А. С. Пушкиным Кавказа // Вестн. Пятигорск. гос. лингвист. ун-та. 1998. № 2. С. 22–27.

Вишнякова Н. Большие очарования прошлого века // Балет. 1998. № 5 (98, 99). С. 26–27.

Балеты «Руслан и Людмила» и «Черная шаль» в постановке А. Глушковского.

Влащенко В. И. Печальная повесть о горестной судьбе («Станционный смотритель» Пушкина) // Вопр. лит. 1998. № 8. С. 94–114.

Внимание, конкурс! // Встреча. 1998. № 6. 3 с. обл.

Конкурс на лучший сценарий на пушкинскую тему для клубного представления.

Возложение венка на памятник Пушкину // Новое лит. обозрение. 1998. № 32. С. 184.

Ст. из газ. «Известия» от 7 июня 1924 г.

Волков Г. Н. «История народа принадлежит поэту» // Преподавание истории в шк. 1998. № 8. С. 18–29.

Волкова Г. А., Михайлова И. Д. Лицей: Лит. вечер // Лит. в шк. 1998. № 8. С. 139–148: ил.

Воложин С. И. Понимаете ли вы Пушкина? Одесса: Студия «Негоциант», 1998. 86 с.

«Повести Белкина».

Вольперт Л. И. Пушкин в роли Пушкина: Творческая игра по моделям французской литературы. Пушкин и Стендаль / Предисл. Л. С. Сидякова, Ю. М. Лотмана; Изд. А. Кошелев. М.: Яз. рус. культуры, 1998. 327 с. Указ. имен: с. 321–327.

Содерж.: Предисловие. Ч. I: Игровой мир Пушкина; Ч. II: Пушкин и Стендаль. [«Евгений Онегин»; «Домик в Коломне»; «Моцарт и Сальери»; «К ***<Керн>» («Я помню чудное мгновенье...»); Письма].

Рец.: Гречаная Е. // Новое лит. обозрение. 1998. № 33. С. 409–410.

Воронеж пушкинский: Альманах. [Кн. 1] / Союз писателей «Воинское содружество». Воронеж: ВАНТИТ, 1998. 162 с.: ил. (Земля Воронежская. Энциклопедия городов и сел).

Воронина Д. Д. «Гордиться славою своих предков...»: // Рус. словесность. 1998. № 3. С. 72–77.

Об А. П. Ганнибале.

Восторгов И. И. Внемя арфе Серафима // Встреча. 1998. № 2. С. 26–27.

Востриков А. В. Книга о русской дуэли. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 1998. 278 с., 12 л. ил.

Поединки пушкинского времени. Ритуалы и участники: В. Д. Новосильцев, К. П. Чернов, А. И. Якубович, Ф. И. Толстой, М. С. Лунин, Ф. А. Уваров, Ф. Ф. Гагарин.

Воякина С. Поэзия в бронзе: К 160-летию со дня рожд. скульптора А. М. Опекушина (1838–1923) // Книгочей: Библиогр. спр. лит. для дела и досуга. М.: Либерия, 1998. Вып. 2. С. 94–101. (Прилож. к журн. «Библиотека»: Альм.; Ч. 14).

Вревская Н. П. Е. Н. Вревская и Б. А. Вревский в Голубово: Отрывок из дневника / Публ. В. Ф. Рожнова // Михайловская пушкиниана / Гос. мемориал. ист.-лит. и природно-ландшафт. музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское». [Б. м.], 1998. Вып. 5: Тригорский сб. С. 91–95.

Времен минувших небыллицы: Библиогр. игра-путешествие по страницам произведений А. С. Пушкина / Челябинск. обл. дет. б-ка им. В. В. Маяковского; Отв. ред. Л. П. Барышева. Челябинск, 1998. 8 с.: ил.

Встреча с писателем: А. Пушкин / Сост. Н. Н. Светловская, Т. С. Пиче-оол; Худож. Н. Н. Орехов. М., 1998. 191 с.: ил. (Книга, здравствуй! Вып. 4.2: Четверокласснику; Б-чка журн. «Нач. шк.»; № 2/98).

Второв И. А. [Запись о встрече с Пушкиным 26 ноября 1827 г.] / Коммент. А. И. Носкова // Самарская Лука. 1998. № 2. С. 52.

То же // Носков А. И. Минувшее проходит предо мною...: О славных самарцах и самарских днях знаменитых россиян. Самара, 1998. С. 9. [Републ. по рукописи из РГАЛИ. Впервые, с ошибками: Рус. вестн. 1875. № 8].

Выставка «Пушкин — Бальзак» // Нижний Новгород. 1998. № 7. С. 254: фото.

Вяткин Л. М. 206 страниц неизвестного Пушкина // Слово. 1998. № 6. С. 103–110: фото.

Послесл. к публ.: *Пушкин А. С.* О литье артиллерийских орудий; Об успехах огнестрельного оружия (с. 100–103).

Авт. текстов указ. ошибочно. Наст. авт. — А. Н. Пушкин.

То же // Колесо времени. 1998. № 2. С. 19–23: ил.

Вятский пушкинский салон: Метод. рекомендации в помощь проведению лит. вечера / Киров. обл. науч. б-ка им. А. И. Герцена; Сост. Е. А. Чемоданова. Киров, 1998. 25 с.

Газетова Н. М., Газетов В. И. Родословие в мировоззрении и творчестве А. С. Пушкина // Открытая шк. 1998. № 3. С. 54–55.

Гайворонский К. К. Поговори мне о себе: Повесть-эссе // Простор. 1998. № 8. С. 69–112; № 9. С. 69–98.

Гайворонский К. К. Поговори мне о себе: Пушкинская эпоха (Пушкин — Николай I — Грибоедов — декабристы): Повести-эссе. Алматы: Гылым, 1998. 312 с.

Гальцева Р. А. Пушкин и свобода человека // Наука в России. 1998. № 1. С. 83–88.

Гандлевский С. М. Университет счастья // Гандлевский С. М. Поэтическая кухня. СПб.: Пушкинский фонд, 1998. С. 84–87.

Гапоненко П. А. А. Н. Майков об А. С. Пушкине: По неопубл. материалам // Рус. словесность. 1998. № 2. С. 13–15.

Письма Майкова к Г. П. Данилевскому (1855?) и Н. Н. Стрехову (фрагм., от 27 апр. 1875 г.).

Гаспаров М. Л. «Из Ксенофана Колофонского» Пушкина: Поэтика перевода // Стиховедение: Хрестоматия / Сост. Л. Е. Ляпина. 2-е изд. М.: Флинта; Наука, 1998. С. 211–224.

Гдалин А. Д. Пушкиниана: Аннот. темат. каталог филател. материалов // Стандарт-коллекция: Ежемес. журн.-обозрение для коллекционеров. 1998. № 1. С. 17–22; № 2. С. 18–23; № 3. С. 25–30; № 4. С. 14–19; № 5. С. 20–25; № 6. С. 26–29 (не вышел); № 7. С. 14–16 (не вышел). Ил. в каждом номере.

Начало публ.: 1997. №№ 1–12.

Генина А. «Они родня по вдохновенью...» // Знамя. 1998. № 12. С. 226–228.

Выставка в Гос. музее А. С. Пушкина, посв. 200-летним юбилеям А. Мицкевича и А. С. Пушкина.

Герасимова А. С. Русская классика в контексте литературы Афганистана // Восток — Запад: Притяжение, отталкивание / РАН. Ин-т востоковед. М.: ИВ, 1998. С. 118–140.

С. 119–126: переводы произведений Пушкина на фарси.

Геронимус В. А. Формы романтического алогизма в стихотворении Пушкина «Редет облаков летучая гряда...» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 6. С. 13–23.

Герштейн Э. Г. «Корни трагедии» // Герштейн Э. Г. Мемуары. СПб.: ИНАПРЕСС, 1998. С. 339–346.

Стихотворные наброски А. Ахматовой в рукописях статей о Пушкине, 1958–1959 гг.

Гиматутдинова И. Л. В мастерской художника слова: Урок по незавершенной «Сказке о медведихе» А. С. Пушкина. V кл. // Лит. в шк. 1998. № 1. С. 105–109.

Гиривенко А. Н. Шотландская баллада «Два ворона» в русских интерпретациях: (А. С. Пушкин и Д. П. Ознобишин) // Национальная специфика произведений зарубежной литературы XIX–XX веков: Традиции и контекст: Межвуз. сб. науч. тр. / Иванов. гос. ун-т. Иваново, 1998. С. 24–34.

Гиршман М. М., Свенцицкая Э. М. «В Царском Селе» А. Ахматовой // Рус. словесность. 1998. № 2. С. 21–26.

Глухов В. И. Лирика Пушкина в ее развитии / Иванов. гос. ун-т. Иваново, 1998. 315 с.

Содерж.: Начальный цикл развития. Пушкин-лирик и лирика Карамзина. Зарождение взаимоисключающих тенденций в лирике 1820–1823 годов. Прорыв к «поэзии действительности». На новом историческом рубеже. Болдинские лирические шедевры. В поисках высших форм лирики.

Рец.: Курилкин А. // Новое лит. обозрение. 1999. № 37. С. 398–399.

Глухов В. И. О работе А. С. Пушкина над завершением «Евгения Онегина» // Филол. науки. 1998. № 3. С. 89–97.

Гусарева Н. В., Ручина Е. Л. «Там русский дух, там Русью пахнет»: Поэма А. С. Пушкина «Руслан и Людмила»: V кл. // Лит. в шк. 1998. № 7. С. 152–157: ил.

Гнутов В. П. Поэт в краю степей необозримых: Рассказы-эссе о пребывании А. С. Пушкина на Дону. 2-е изд., испр. и доп. Ростов н/Д; Приазов. край, 1998. 73 с.

Впервые: Ростов н/Д., 1985.

Содерж.: Предисловие. У Лукоморья дуб зеленый. Через степь безбрежную. Здравствуй, Дон! Прилож.: [Стихотворения Пушкина].

Гоголь Н. В. Несколько слов о Пушкине // Искусство в шк. 1998. № 2. С. 65–68.

То же // Пушкин А. С. Стихотворения. М.: Рус. кн., 1998. С. 3–8; То же // Русская литература в оценках, суждениях, спорах. М., 1998. С. 36–39; То же // Русская критика о Пушкине. М., 1998. С. 31–36.

Голлер Б. А. Пейзаж с фигурами на заднем плане // Вопр. лит. 1998. № 3. С. 202–238.

«Внутренний человек» у Пушкина и Лермонтова. «Разговор книгопродавца с поэтом», «Евгений Онегин», «Путешествие в Арзрум».

Головачева А. Г. Классические сближения: Чехов — Пушкин — Шекспир // Рус. лит. 1998. № 4. С. 3—13.

«Дуэль». «Русалка». «Гамлет».

Головинский Г. Л., Сабина М. Д. Модест Петрович Мусоргский. М.: Музыка, 1998. 730 с.: ноты, 1 л. портр. Указ. имен: с. 715—730.

Из содерж.: С. 345—386: Гл. VI: «Борис Годунов».

Голь Н. Юбилейное // Нева. 1998. № 6. С. 166—170.

Последний год, дуэль и смерть Пушкина.

Гончаров В. М. Ай да Пушкин! Поэт рисует; Ладанка. М.: БРАТ, 1998. 144 с.: ил.

Стихи на темы рис. Пушкина.

Гончарова Н. Н. Просодия / Публ. Л. А. Черкашиной; Предисл. (с. 234—235: Ученическая тетрадь супруги Пушкина) В. Орлова // Дон. 1998. № 1. С. 236—241.

Записи о стихосложении.

Горелик Л. Л. «Короб лучевой» и «магический кристалл»: Пушкинская канва в романе в стихах Б. Пастернака «Спекторский» // Russian Studies. СПб., 1998. Т. 2, № 4. С. 84—102. На тит. л.: 1996 (1998).

Горохова Л. В., Нерозникова Н. Д. Александр Пушкин: «Мне самому досадно, что я напечатал пьесу» // Эхо веков. Казань, 1998. № 3/4. С. 225—229: факс.

Публ. (с. 227—229) черновика письма А. Ж. Б. Жобара к Пушкину от 16 марта 1836 г.

Гороховская Е. Опасные игры // Петерб. театр. журн. 1998. № 15. С. 32—34: фото.

Спектакль «А. П. Покойный бес» по пьесе Н. С. Скороход и прозе А. С. Пушкина в петерб. ТЮЗе, реж. А. А. Праудин.

Государственный литературно-мемориальный и природный музей-заповедник А. С. Пушкина «Болдино» / Авт. текста Г. И. Золотухин, Т. Н. Кезина. [Б. м.]: Бегемот, 1998. 18 с., ил.

Грачева И. Ах, как хороши были игрушки для взрослых! // Очаг. 1998. № 4. С. 16—17: ил.

Русские игрушки XVIII—XIX вв. Нащокинский домик.

Грачева И. «Нельзя молиться за царя Ирода...» // Наука и жизнь. 1998. № 12. С. 18—22: ил.

О «Борисе Годунове».

Грехнёв В. А. Лирический поэт // Нижний Новгород. 1998. № 6. С. 211—218.

А. С. Грибоедов / Сост. Т. Б. Митина, Н. Н. Чемоданова; Киров. пед. колледж. Киров, 1998. 124 с.

Из содерж.: С. 63–64: А. С. Пушкин и И. А. Гончаров о Чацком; С. 103–106: Москва А. С. Грибоедова и А. С. Пушкина.

Гришунин А. Л. Исследовательские аспекты текстологии / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. М.: Наследие, 1998. 415 с. Указ. имен: с. 399–413.

Громова-Опульская Л. Д. А. С. Пушкин у истоков «Анны Карениной»: Текстология и поэтика // Славянские литературы. Культура и фольклор славянских народов: 12 Междунар. съезд славистов (Краков, 1998): Докл. рос. делегации / РАН; Отв. ред. С. В. Никольский. М.: Наследие, 1998. С. 162–171.

«Гости съезжались на дачу...».

Грот К. Я. Пушкинский Лицей. [Переизд.]. СПб.: Академ. проект, 1998. 511 с. Указ. имен: с. 501–510.

Из содерж.: С. 5–18: *Лотман Ю. М.* Годы юности: [Гл. из кн. «Александр Сергеевич Пушкин. Биография писателя»]; С. 19–20: *Муравьева О. С. Я. К. Грот* — хранитель памяти лицейской.

Гусев В. И. Будь это сегодня... // Лит. учеба. 1998. Кн. 1. С. 81–85.

Пушкинская речь Ф. М. Достоевского.

Гусляров Е. Н. Все дуэли Пушкина // Гороскоп. 1998. № 10. С. 16–19; № 11. С. 16–20; № 12. С. 25–28.

Далекое прошлое Пушкиногорья: Учеб. пособие для студентов 2–3 курса спец. «Музейное дело и охрана памятников истории и культуры» / Гос. ист.-лит. и природно-ландшафт. музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское»; СПб ГАК; ИИМК РАН; Сост. С. В. Белецкий. СПб., 1998.

Вып. 1: История. 108 с. Содерж.: С. 7–11: *Василевич Г. Н.* О сохранении и использовании памятников Пушкинского заповедника; С. 12–41: *Платонов С. Ф.* Далекое прошлое Пушкинского уголка: Ист. очерк; С. 42–56: Города Воронич и Велье по данным псковских летописей; С. 57–107: Воронич и Велье в 1585–1587 гг.

Вып. 2: Археология. 112 с. Содерж.: 5–27: *Гольшиев А. И.* Историко-культурные тенденции формирования духовного потенциала Псковщины; С. 28–53: *Белецкий В. Д.* Археологические работы в Государственном заповеднике им. А. С. Пушкина; С. 54–104: *Белецкий С. В.* Пушкинский край по данным археологии; С. 105–111: *Майкова Н. В., Марченко М. В., Петрова О. Ю., Фарафонова А. Н.* Проект экскурсии «Далекое прошлое Пушкинского уголка».

Вып. 3: Музейная педагогика. 71 с. Содерж.: С. 4–14: *Шляхтина Л. М., Мастеница Е. Н., Герасименко Е. Е.* Музейная педагогика — область знаний и учебная дисциплина; С. 15–70:

Дмитриева Г. И., Бобоева И. П., Михайлова Е. В., Никандрова Е. Ф. Пушкинская тема в детском саду.

Олег Даль: Дневники. Письма. Воспоминания / Под ред. Б. Поюровского; Сост. и коммент. Н. Галаджевой и Е. Даль. М.: Центрполиграф, 1998. 454 с., 32 л. ил.

Из содерж.: С. 78–83: Трофимов В. Встреча с Пушкиным; С. 83–88: Лутохина Т. Потомок Владимира Даля. [С. 83–86: Заключение специалистов по исследованию изображений В. И. Даля и О. И. Даля / Подп.: М. Г. Любарский, А. С. Василенко]; С. 88–91: Шкловский В. Б. «На стихи Пушкина...»; С. 91–93: Шкловский В. Б. О будущих юбилеях. [Две рец. на телефильм «На стихи Пушкина...»].

Данилина Т. М. Роман А. С. Пушкина «Дубровский». VI кл. / Худож. Е. Капустин // Лит. в шк. 1998. № 7. С. 90–99.

Данилов В. «Друг вымыслов игривых и печальных...»: (О бабушке великого поэта Марии Алексеевны Ганнибал) // Подъем. 1998. № 10. С. 186–198.

Дворникова Л. Н. Потомки Пушкина в Мордовии // Российская провинция: История, культура, наука: Материалы II–III Сафаргалиевских науч. чтений. Саранск: Кр. Октябрь, 1998. С. 486–498.

Об Араповых, их имени Воскресенская Лашма.

Дворянов С. Время героев // Наш современник. 1998. № 1. С. 247–251.

«Сказка о золотом петушке»: политический смысл.

Дементьева Е. Адресаты лирики Пушкина // Ярославна. 1998. № 3. С. 42–45: ил.

Демин Л. Вот придет Пушкин...: Забавные истории из дипломатической практики // Моск. вестн. 1998. № 4. С. 227–230.

Шуточная расписка на имя Пушкина, выписанная в 1945 г.

Демиховская Е. Семинар «Творчество А. С. Пушкина в историко-культурном контексте»: [Смоленск, 10–12 февр. 1998 г.: Список докл.] // Вестн. гуманитар. науки. 1998. № 3 (40). С. 3–4.

Демченко А. И. «Что не подвластно мне?...»: Муза Александра Пушкина: Эссе в шести частях. Саратов: Pan-Art, 1998. 119 с.

Денисенко С. В. Четвертая международная Пушкинская конференция: [20–25 авг. 1997 г., СПб. — Н. Новгород] // Рус. лит. 1998. № 1. С. 208–215.

Джанумов С. А. Традиции песенного и афористического фольклора в творчестве А. С. Пушкина: (Лит.-крит. ст. и заметки, автобиогр. и худож. проза): Учеб. пособие / Моск. гор. пед. ун-т. М.: МГПУ, 1998. 244 с. (Учеб. пособия).

Содерж.: Введение. Гл. 1: Проблемы историзма, народности, фольклора в литературно-критических статьях и заметках Пушкина, в «Истории Пугачева». Гл. 2: Освоение фольклорных традиций в художественной прозе Пушкина («Арап Петра Великого». «Повести Белкина» и «История села Горюхина». «Дубровский». «Капитанская дочка»).

Рец.: Зуева Т. В. // Филол. науки. 1999. № 2. С. 124–125.

Джурова Т. Кладбищенские фантазии // Петерб. театр. журн. 1998. № 16. С. 150–151.

Спектакль по «Маленьким трагедиям» в театре «Балтийский дом», реж. П. Ю. Шерешевский.

Динерштейн Е. А. А. С. Суворин: Человек, сделавший карьеру. М.: РОССПЭН, 1998. 375 с., 1 л. портр. Указ. имен: с. 367–374. (Люди России).

Из содерж.: С. 185–194: А. С. Пушкин. [Об изд.: Пушкин А. С. Соч.: В 8 т. М., 1903–1905].

Динес В. А., Парсамов В. С., Гаркавенко О. В. К 75-летию проф. В. В. Пугачева. Саратов: ИЦ Саратов. гос. эконом. акад., 1998. 82 с.

Из содерж.: С. 51–59: Пушкин.

Дмитриева Н. Л. К истории создания стихотворения А. С. Пушкина «Есть роза дивная: она...» // Рус. лит. 1998. № 1. С. 54–57.

Доброхотова Ю. Философские толкования «Моцарта и Сальери» А. С. Пушкина // Филологи на randevу с философией: [Сб. работ студентов] / МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: Диалог-МГУ, 1998. С. 40–44.

Доброхотова-Майкова Н., Пятницкий В. Веселые ребята: Однажды Гоголь пришел к Пушкину... / Рис. В. Пятницкого. М.: Арда, 1998. 110 с.: ил. Лит. анекдоты.

Дождиков А. А. Два гения // Алтай. 1998. № 4. С. 146–148.

Пушкин и Лермонтов.

Долгушев В. Г. «И мальчики кровавые в глазах...» // Рус. речь. 1998. № 6. С. 109–111. Комментарий к фразеологизму из «Бориса Годунова».

Доливо-Добровольский А. В. Два пророка: К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина и 185-летию М. Ю. Лермонтова // Рог Борей: Альм. лит. собр. «Соратники» / Ред.-сост. И. Запада-лов. СПб., 1998. Вып. 1. С. 137–143.

Долинина Н. Г. Прочитаем «Онегина» вместе. [Переизд.]. СПб.: Лицей, 1998. 175 с.

Доманский Ю. В. Международная научная конференция «Достоевский и Пушкин: Исследование творческих связей»: [Н. Новгород — Старая Русса, 21–24 мая 1998 г.: Список докл.] // Вестн. гуманит. науки. 1998. № 3 (40). С. 10–12.

Доманский Ю. В. О возможном прототипе Сильвио: «Выстрел» А. С. Пушкина // Рус. словесность. 1998. № 3. С. 15–18.
С. Ф. Броглио.

Домрина Е. Мне видится мое селенье, мое Захарово: (Примерный ход беседы для школьников младших классов) // Искусство в shk. 1998. № 2. С. 56–59.

Донскова Л. А. А. С. Пушкин как историк: (Постановка проблемы и историография) // Таганрог. 1998. № 5. С. 16–19.

Дорога к Пушкину: Краевед. час / Сост. Т. Б. Кузьмина. Киров, 1998. 22 с.

Дорофеев В. В. Оренбург пушкинский. Оренбург, 1998. 32 с.: ил.

Дробышева Н. Диктанты по текстам А. С. Пушкина [для 8–9 кл.] // Сел. shk. 1998. № 5–6. С. 97–103.

Дуликов В. Э. Пушкин в моей жизни // Нач. shk. 1998. № 11/12. С. 10–11.

Душина Л. Н. Ритм и смысл в литературном произведении. Саратов: Изд-во Саратов. пед. ин-та, 1998. 149 с.

Из содерж.: С. 65–73: Взаимодействие ритма и смысла в элегиях А. С. Пушкина и Е. А. Боратынского.

Дьяченко А. П. Тост за Пушкина. СПб., 1998. 32 с.: ил.
Пушкин и культура США.

Дьячкова Е. В. Народная форма стиха в произведении А. С. Пушкина «Сказка о попе и о работнике его Балде» // Нач. shk. 1998. № 1. С. 12–14.

Дэ Сик Ли. Пушкин и Гоголь в работах М. М. Бахтина: (К постановке вопроса) // От Ивана Грозного до Бориса Пастернака: Ст. о рус. лит. / СПбГУ; Сост. Сонг Иль Ким; Под ред. И. Н. Сухих. СПб., 1998. Вып. 2. С. 57–67.

Еварестова И. Хранящий тайны; В неведомой тиши // Мономах. 1998. № 4. С. 18–20: ил.

Братья А. И. и П. И. Юрловы; Е. А. Загрязская.

Евгений Онегин: Даль свободного романа...: К 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина: [Выставка в Гос. музее А. С. Пушкина] / Авт.-сост. Н. И. Михайлова. М.: Альфа-Принт, 1998. [16 с.]: ил.

Егоров А. Д. Лицеи России: Опыт исторической хронологии: В 8 кн. / Иванов. гос. архивно-стр. акад. Кн. 8:

Исторический опыт организации лицейского образования: В 4 ч. Иваново, 1998.

Ч. 4. Отд. 1. 321 с. Из содерж.: С. 58–64: Царскосельский лицей и Царскосельский Благородный пансион в Царском Селе; С. 64–77: Александровский (бывший Царскосельский) лицей в С.-Петербурге [в разд. «Распорядок дня и учебное время»].

Ч. 4. Отд. 2. 228 с. С. 61–64, 87–91: Царскосельский лицей [в разд. «Наказания»].

Егоров Б. Ф. Пушкин-критик // Гуманитарные исследования: Сб. науч. ст.: Ежег. / Омск. гос. пед. ун-т. Омск, 1998. Вып. 3, ч. 1. С. 64–78.

Егорова Л. «Бог послал Ташеньке муженька такого смиренного» // Слово. 1998. № 3. С. 26–28.

Семейная жизнь Пушкина.

Елагин Ю. Б. Всеволод Мейерхольд: Темный гений. М.: Вагриус, 1998. 366 с., 24 л. ил.

С. 294–305: «Пиковая дама» (с. 299–305: Мейерхольд В. Э. [Реж. план постановки оперы П. И. Чайковского «Пиковая дама»: Стенограмма докл. 17 ноября 1934 г., М.]; С. 313–314: неосуществленные постановки «Бориса Годунова» и «Каменного гостя»; С. 314: радиоспектакль «Каменный гость».

Емельянов Т. «Чистейшей прелести чистейший образец» // Работница. 1998. № 6. С. 22–25; ил; № 7. С. 38–40: ил.

О Н. Н. Пушкиной.

Еремеев А. Э. Роль прозаических опытов А. С. Пушкина в становлении русской философской прозы XIX века // Вестн. Омск. отд-ния Академии гуманитар. наук. 1998. № 3. С. 32–42.

Еремина Л. Почему всадник медный? // Шк. вестн. 1998. № 11. С. 12–20.

Есин А. Б. Русская литература XIX века: Задачи, тесты, полезные игры. М.: Флинта, 1998. 158 с.

Из содерж.: С. 11–17: А. С. Пушкин.

Есипов В. М. «К убийце гнусному явись...» // Вопр. лит. 1998. № 1. С. 205–225.

То же // Вестн. РАН. 1998. Т. 68. № 9. С. 828–835; То же // Московский пушкинист. М., 1998. Вып. 5. С. 112–134; То же // Есипов В. М. Царственное слово. М., 1998. С. 5–25.

«Пророк» и «Восстань, восстань, пророк России...».

Есипов В. М. Царственное слово: Ст. о творчестве А. С. Пушкина и Анны Ахматовой. М.: САМПО, 1998. 151 с.

Содерж.: С. 3–4: Вместо предисловия; С. 5–25: «К убийце гнусному явись...»; С. 26–56: «Скажите мне, чей образ нежный...»:

(К проблеме «утаенной любви»); С. 57–78: О замысле «Графа Нулина»; С. 79–103: Исторический подтекст в повести «Пиковая дама»; С. 104–114: Странная фраза в «Гробовщике»; С. 115–120: Пушкинские реминисценции в «Письмах Асперна» [Г. Джеймса].

Еськова Н. «Она по-русски плохо знала...» // Шк. вестн. 1998. № 8. С. 3–4.

«Евгений Онегин».

Ефремова Н. Поэт на все времена // Библиотека. 1998. № 4. С. 47–48.

Пушкинские дни в библиотеках.

Желвакова И. А. «Тогда... в Сивцевом»: (Прогулки по Сивцеву Вражку и воображаемые путешествия в прошлое старого московского переулка). 2-е изд., доп. и перераб. М.: Город, 1998. 124 с.: ил.

Из содерж.: С. 11–17: Гл. 1: Легкие шаги Пушкина; С. 18–25: Гл. 2: Друзья 14 декабря: [Дело об «Андрее Шенье»; А. И. Алексеев].

Жилин Н. Федор Шаляпин — Борис Годунов / Запись Р. М. Преснецова // Садырин Б. В. Вятский Шаляпин. Киров, 1998. С. 173–178.

Жобар А. Ж. Письмо к Пушкину (черновое) от 16 марта 1836 г. о переводе стихотворения «На выздоровление Лукулла» на франц. яз. // Эхо веков. Казань, 1998. № 3/4. С. 227–229: факс.

Перевод и факсимиле из Нац. архива Республики Татарстан.

Жукова И. 200 лет со дня рождения И. И. Пущина // Филателия. 1998. № 6. С. 1: ил.

Почтовая карточка с изображением Пушкина и Пущина и с маркой, худож. Б. Илюхин.

Журова М. Лицейские учителя // Санкт-Петерб. панорама. 1998. № 6. С. 70: ил.

За пушкинской строкой: Ст., очерки, рассказы, стихотворения о жизни и творчестве А. С. Пушкина. Щекино, 1998. 182 с.

Содерж.: С. 3–115: Романов Д. М. По пушкинским тропам: [Очерки, рассказы, повесть]; С. 117–124: Александров А. В. Стихотворения; С. 124–131: Александров А. В. «Одной картины я хотел быть вечный зритель»: [«Мадона»]; С. 132–162: Александров А. В. Из книги «Непрочитанный “Евгений Онегин”»; С. 163–167: Акулов О. Б. Дуэль: Триптих; С. 170–176: Ростовцева Н. Е. «Под сенью липовых аллей... я жду тебя»; С. 177–181: Воронин Е. П. Пушкинские кроссворды.

Забабурова Н. В. Кавказский сюжет графа Ксавье де Местра // Науч. мысль Кавказа. 1998. № 3. С. 53–56.

Н. Н. Пушкина; семья Гончаровых.

Забабурова Н. В. «Мой черный человек...». Ростов н/Д.: Гефест, 1998. 72 с.: ил. (Б-чка «Дара»: К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина).

Забабурова Н. В. Пушкинский Восток и ориентальная традиция европейской литературы // Науч. мысль Кавказа. 1998. № 1. С. 58–71.

«Подражания Корану».

Забабурова Н. В. «Ты, Моцарт, Бог...». Ростов н/Д.: Гефест, 1998. 38 с.: ил. (Б-чка «Дара»: К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина).

Заветы Пушкина: Из наследия первой эмиграции / Сост., предисл., подгот. текста, коммент. М. Д. Филина. М.: Эллис Лак, 1998. 446 с.: ил., фото. Указ. имен: с. 438–445.

Содерж.: С. 8–37: *Зайцев К. И.* В сумерках культуры; С. 38–55: *Айхенвальд Ю. И.* «Гавриилиада»; С. 56–62: *Мочульский К. В.* Заметки о «Евгении Онегине»; С. 63–179: *Серрапин С.* Пушкин и музыка: Опыт выявления литературно-музыкальной проблемы; С. 180–202: *Ляцкий Е. А.* Пушкин и его историческая мысль; С. 203–225: *Спекторский Е. В.* Заветы Пушкина; С. 226–240: *Мейер Г. А.* Черный человек: Идеино-художественный замысел «Моцарта и Сальери»; С. 241–295: *Аничков Е. В.* Пушкин и театр: К «Моцарту и Сальери»; С. 296–361: *Лапшин И. И.* Трагическое в произведениях Пушкина; С. 362–380: *Полосин М. П.* Ошибки Пушкина [в «Пиковой даме»].

Зайцев В. А. Мотив «Памятника» в русской поэзии от Ломоносова и Пушкина до Бродского // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 1. С. 7–22.

Зайцев Н. И. Поэтологический континуум Пушкина как общечеловеческий феномен // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. 1998. Вып. 2. С. 66–72.

Залетаев Г. Пушкин и научная фантастика // Русь. 1998. № 1. С. 162–164.

«Сказки», «Руслан и Людмила».

Замостьянов А. Копии с подлинника: Заметки о книге Панкрата Офенбаха «Все о Пушкине» (СПб.: Изд. дом А. Громова, 1997. 317 с.) // Знамя. 1998. № 11. С. 232–235.

Замятин О. А. Впервые изданная полностью // Питерbook. 1998. № 2. С. 22–24: ил.

Впервые: Невский библиофил. СПб., 1996. Вып. 1. С. 88–95. Об издании «Тени Баркова» (СПб., 1991).

Захаров В. Н. Пушкин и русская идея // Север. 1998. № 6. С. 112–117.

Пушкин в восприятии Достоевского.

Захаров Н. В. Пушкин и Шекспир: («Measure for Measure» и «Анджело») // Филологические исследования: Сб. работ аспирантов и молодых преподавателей филол. фак. Петрозавод. гос. ун-та. Петрозаводск: Изд-во Петрозавод. ун-та, 1998. С. 5–27.

Захарченко Н. А. «Параша» И. С. Тургенева как реалистическая поэма // Вестн. Самар. гос. ун-та. Гуманит. вып. 1998. № 3 (9). С. 56–63.

Жанр поэмы в сравнении с романом «Евгений Онегин».

Зингер Е. А. «Во мне бессмертна память милой...»: // Вопр. лит. 1998. № 2. С. 121–152.

Стихи к А. Ризнич.

Золотой век: Поэты пушкинской поры / Сост., вступ. ст., коммент., спр., метод. материалы А. С. Немзера. М.: Олимп; АСТ, 1998. 764 с. (Шк. классики: Кн. для ученика и учителя).

Из содерж.: С. 5–26: *Немзер А. С.* Золотой век: легенда, ставшая историей.

Зуев Н. Одна из вершин русской философской прозы: «Повести Белкина» А. С. Пушкина // Лит. в шк. 1998. № 8. С. 21–35: ил.

Зульфикаров Т. Смерть Пушкина // Сел. молодежь. 1998. № 2. С. 20–24: ил.

Зыков А. И. Семь холмов Москвы: // Слово. 1998. № 3. С. 3–14, фото на с. 3 обл.

Фрагм. кн. о Пушкине.

Зыкова Г. В. Пушкин-«завершитель»: (Из истории формулы) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 6. С. 9–13.

Зыкова Г. В. Пушкин и русская культура: (Конференция молодых ученых МГУ им. М. В. Ломоносова — РГГУ, 11–13 ноября 1997 г.) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 1. С. 39–43.

Зырянов О. В. Русская интимная лирика XIX века: Проблемы жанровой эволюции: Учеб. пособие / Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. Екатеринбург, 1998. 102 с.

Из содерж.: С. 40–55: Гл. 4. Роль новеллизации в интимной лирике А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова.

Иваницкий А. И. Исторические смыслы потустороннего у Пушкина: К проблеме онтологии петербургской цивилизации / РГГУ. М., 1998. 300 с.

Содерж.: Вместо вступления. Пушкин и чудесное «Великого века». Ч. I. Лирика и магия — рефлексия утраты великого века. Ч. II. Чудесное как праматеринская природа и история: торжество «Золотого века».

Рец.: Алпатова Т. А. // Филол. науки. 1999. № 6. С. 114—115; Люсьи А. П. // Новое лит. обозрение. 2000. № 42. С. 385—387.

Иванов Г. М. Если жива Россия: К 200-летию А. С. Пушкина // Русский Дом: Альм. 1998. № 5. С. 60—61: ил.

Иванова Е. Е. Слова категории состояния в художественном тексте: (А. С. Пушкин, А. А. Блок) // Язык и стиль художественного произведения: Сб. науч. тр. / Курган. гос. ун-т. Курган, 1998. С. 60—63.

Ивинский Д. П. Взаимоотношения А. С. Пушкина и Адама Мицкевича как культурный миф: (Начало формирования мифа) // Науч. докл. филол. фак. МГУ. М., 1998. Вып. 3: К XII Междунар. съезду славистов в Кракове: 27 авг.—3 сент. 1998 г. С. 149—160.

Ивинский Д. П. К литературному фону пушкинской «Осени» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 2. С. 16—24.

А. Мицкевич, В. Г. Тепляков.

Ивинский Д. П. К мифологии русско-польских литературных отношений: Пушкин и Мицкевич // Науч. докл. филол. фак. МГУ. М., 1998. Вып. 2. С. 205—218.

Ивлева Т. Г. Пушкин и Достоевский в творческом сознании Бориса Гребенщикова // Русская рок-поэзия: Текст и контекст: Сб. науч. тр. / Твер. гос. ун-т. Тверь, 1998. С. 87—94.

Иезуитов А. Н. История и Библия // Наука в России. 1998. № 6. С. 67—70.

«Свободы сеятель пустынный...».

Икшин Ф. Правнуки Сытина // Октябрь. 1998. № 2. С. 189—190.

Рец. на изд.: Пушкин: Тонкий журн. читающим по-русски.

Ильин В. Пушкин о преобразованиях и реформах // Русь. 1998. № 5/6. С. 157—160.

Ильин Е. Н. Как сдать экзамен по литературе: Рекомендации для поступающих в вузы. СПб.: Лань, 1998. 157 с.

С. 48—59: А. С. Пушкин. «Евгений Онегин». «Капитанская дочка». «Я памятник себе воздвиг нерукотворный».

Ильин И. А. Александр Пушкин как человек и характер / Публ. и примеч. Ю. Т. Лисицы; Пер. с нем. О. В. Колтыпиной; Текстол. Э. Г. Антипенко // Москва. 1998. № 2. С. 137—146.

Ильин И. А. О пророческом призвании Пушкина // Русский Дом: Альм. 1998. № 10. С. 41: ил.

Ильичев А. В. Поэзия Пушкина в вузовском курсе литературы: (К проблеме систематизации лирики) // Высшее образование на Дальнем Востоке: история, современность, будущее: Материалы науч. конф. / Отв. ред. Э. В. Ермакова; Дальневост. гос. ун-т. Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1998. С. 200–201.

Ипатов С. А. Международная научная конференция «Пушкин и Достоевский: исследование творческих связей» // Рус. лит. 1998. № 4. С. 229–238.

Конференция, проходившая 21–24 мая 1998 г., Вел. Новгород — Старая Русса.

Искрин М. Г. Записка Пушкина царю // Нар. образование. 1998. № 5. С. 150–154.

Записка «О народном воспитании».

История и культура России на уроках русского языка и развития речи на примере Санкт-Петербурга / СПбГУ пед. мастерства; Авт.-сост. В. Н. Ивлева. СПб., 1998. 249 с.

Из содерж.: С. 43–66: Тексты об А. С. Пушкине; С. 77–85: Разнообразие форм работы по развитию речи на материале текстов о «Медном всаднике»; С. 116–123: «А. С. Пушкин на портретах О. А. Кипренского и В. А. Тропинина». Анализ и оценка содержания и речевого оформления сочинения, обучение редактированию сочинений / Авт. ст. Т. И. Газеева. С. 243–247: Темы школьных сочинений, классных и домашних, по творчеству А. С. Пушкина / Сост. М. И. Деменков. С. 40–41, 217–218, 222–223, 227–228: диктанты на пушкинские темы.

Исхаков Х. И. Пушкин и религия / Послесл. В. В. Кожина (с. 245). М.: Изд-во журн. «Москва», 1998. 254 с., 1 л. портр.

Исхакова К. Н. О Пушкине и о Натали: [Стихи]. Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. радиотехн. ун-та, 1998. 51 с.

Ищук-Фадеева Н. И. «Борис Годунов»: жанровые истоки и структура трагедии // Филол. записки: Вестн. литературовед. и языкозн. Воронеж, 1998. Вып. 10. С. 37–45.

К 125-летию со дня рождения Пушкина // Новое лит. обозрение. 1998. № 32. С. 184–185.

Перепеч. газ. ст. 1924 г.

Кабаков А. «Дубровский скрылся за границу». Пушкин: Неизвестный гений массовой культуры // Пушкин: Тонкий журн. читающим по-русски. 1998. № 6 (12). С. 12.

Каганович С. Л. Пушкин и Мицкевич: (Национальные особенности ориентального стиля) // Рус. лит. 1998. № 2. С. 28–34. «Бахчисарайский фонтан».

Казанцев А. П. Игра на ставку в три «С»: Фантаст. рассказ // Гороскоп. 1998. № 8. С. 14–17.

Шахматная партия между Н. Н. Пушкиной и Ж. Ш. Дантесом накануне дуэли Пушкина.

Казин А. Л. Последнее царство: (Русская православная цивилизация). СПб.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1998. 141 с.

Из содерж.: С. 46–52: А. С. Пушкин (1799–1837).

Калашникова Т. А. Мотив скупости в «Скупом рыцаре» А. С. Пушкина и в рассказах В. М. Шукшина // Текст: Структура и функционирование / Алтайск. гос. ун-т. Барнаул: Изд-во Алтайск. гос. ун-та, 1998. Вып. 3. С. 52–58.

Калмыкова Т. Грустишь, Онегин? // Очаг. 1998. № 8. С. 7: ил.

Пушкинские куклы О. Д. Вентцель.

Кантор В. К. А. С. Пушкин: Русское дворянство как третье сословие // Философский век: Альм. / РАН. СПб., 1998. Вып. 5: Идея истории в российском просвещении. С. 53–71.

Канторович И. В. Салон Авдотьи Петровны Елагиной // Новое лит. обозрение. 1998. № 30. С. 165–209.

Карамзина Е. А., Карамзина С. Н., Карамзин А<лександр> Н. Из писем к А<ндрею> Н. Карамзину 1836–1837 года / Публ. и примеч. Я. Л. Левкович и В. Б. Сандомирской // Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. 3-е изд., доп. СПб.: Академ. проект, 1998. Т. 2. С. 356–394. (Пушкинская б-ка).

Карлов Л. «...Себя как в зеркале я вижу...» // Филателия. 1998. № 8. С. 17–18: ил.

Иностранские марки, посвященные Пушкину.

Карпов И. В. «Евгений Онегин» в контексте культурных и литературных традиций Англии: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: (10.01.05) / Казан. гос. ун-т. Казань, 1998. 20 с.

Карпов И. П. Международная конференция «Пушкин и Тургенев» [СПб. — Орел, 6–11 сент. 1998 г.: Список докл.] // Вестн. гуманит. науки. 1998. № 5–6 (42–43). С. 15–18.

Карпова Н. Есть имена, как солнце // Библиотека. 1998. № 7. С. 63–64: фото.

Пушкинские выставки в библиотеке.

Карпова О. М. «Поэтическая философия» А. Пушкина в художественном строе пьесы Андрея Платонова «Ученик Лидея» // Ручьевские чтения, 5-е: Русская литература XX века: Типы художественного сознания: Сб. материалов межвуз. науч. конф. / Магнитогорск. гос. пед. ин-т. Магнитогорск, 1998. С. 127–128.

Карпушин С. В., Ковалева Е. С., Рудь Л. Г. А. С. Пушкин: В 2 ч. Минск: Выш. шк., 1998. (Яз. рус. классики).

Ч. 1. 318 с.; 4 л. ил.; Ч. 2. 315 с.

Катаев В. Б. Сложность простоты: Рассказы и пьесы Чехова. М.: Изд-во МГУ, 1998. 110 с. (Перечитывая классику: В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам).

Из содерж.: С. 103–109: Златая цепь: Чехов и Пушкин.

Кацис Л. Ф. Научная конференция «А. С. Пушкин и мир славянской культуры»: [М., 1998, 24–25 ноября: Список докл.] // Вестн. гуманитар. науки. 1998. № 5–6 (42–43). С. 46–47.

Кацюба Е. Пушкин в царстве теней // Гороскоп. 1998. № 5. С. 58–59.

Потусторонний мир в творчестве Пушкина.

Квирикадзе И. «Пушкин просто... Кеннеди какой-то!» / Запись Е. Кузьменко // Огонек. 1998. № 32. С. 17–19: фото.

Киносценарий о Пушкине для студии «XX век. Фокс».

Келейникова Н. М., Очман А. В. Пушкин и Кавминводы: Творческий аспект // Вестн. Пятигорск. гос. лингвист. ун-та. 1998. № 1. С. 13–17.

Кибальник С. А. Художественная философия Пушкина / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Д. Буланин, 1998. 199 с. (Studiorum slavicozum monumenta; Т. 16). Вспом. указ.: с. 190–195.

Содерж.: Предисловие. Гл. I: Пушкин в русской философской критике. Гл. II: Изгнание и бегство. Литературность и биографизм. Гл. III: Поэт и поэзия. Эстетические основы творчества. Гл. IV: Случай и закономерность. Судьба и провидение. Гл. V: Историческая тема. Проблема религиозности творчества Пушкина. Вместо заключения.

Рец.: *Летарова-Гистер М.* // Новое лит. обозрение. 1999. № 36. С. 385–388.

Кизель Г. И. Моя Пушкиниана / Худож. А. Юдин. Тверь, 1998. 80 с.: ил. Миниат. изд.

Кикта В. Г. Балетная пушкиниана XIX–XX веков: (Кр. информ. спр.) // Балет. 1998. № 3 (96). С. 42–43: ил.

Киреевский И. В. Критика и эстетика / Сост., вступ. ст. (с. 7–42) и примеч. Ю. В. Манна. 2-е изд., испр. и доп. М.: Искусство, 1998. 463 с. (Ист. эстетики в памятниках и документах).

Из содерж.: С. 43–55: Нечто о характере поэзии Пушкина. [То же // Русская критика о Пушкине. М., 1998. С. 19–30]; С. 382, 386–387: письма к А. С. Пушкину от окт. 1831 г. и от марта-апр. 1832 г.

Кирилюк Э. В. Опыт реконструкции неосуществленного замысла А. С. Пушкина: Повесть «Самоубийца» // Филол. записки: Вестн. литературовед. и языкозн. Воронеж, 1998. Вып. 10. С. 45–52.

Кирпичников А. И. Пушкин Александр Сергеевич // Пушкин А. С. Собр. соч.: В 15 т. М.: ТЕРРА, 1998. Т. 1: Стихотворения лицейского периода. С. 5–60.

Киселева Л. Ф. Пушкинские традиции в восприятии Горького // Горьковские чтения 1997 г.: Материалы междунар. конф. «Максим Горький и XX век» / Отв. ред. Г. С. Зайцева; Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского; ИМЛИ им. А. М. Горького. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 1998. С. 46–53.

Китаева Л. Вторая Болдинская осень: (Метафизика власти) // Подъем. 1998. № 5. С. 188–214.

Содерж.: Пушкинский миф о «Медном всаднике»; Авторская символика в повести Пушкина «Пиковая дама»; «Сказка о рыбаке и рыбке»: психология властвования.

Княнова Г. Н. «А сердце оставляю вам...» / Фото П. Кривцова // Слово. 1998. № 1. С. 88–94: фото.

О С. С. Гейченко.

Клюев Б. Библиофил с тихого Дона: Л. Ф. Тартынский // Библиотека. 1998. № 6. С. 106–108: ил.

Ключевский В. О. Речь, произнесенная в торжественном собрании Московского университета 6 июня 1880 г. в день открытия памятника Пушкину // Преподавание истории в шк. 1998. № 8. С. 11–14.

Княжицкий А. И. «Я был рожден для...»: Повторение романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» в XI классе // Рус. словесность. 1998. № 5. С. 63–69.

Ковалев Н., Котова Н. Читая Пушкина: [Очерки] // Питание и общество. 1998. № 9. С. 44–46; № 11–12. С. 40–42: ил.

№ 9: Целый раздел поваренных книг был в библиотеке поэта; № 11–12: «К Талон помчался...»: [Рестораны и иностранные блюда].

Коваль Л. «У нас есть такое священное имя...»: Поэт и его издания в Румянцевском музее // Библиотека. 1998. № 6. С. 74–76: ил.

Кодлаева Т. А. С. Пушкин в истории Калмыкии // Свет в степи. Элиста, 1998. № 4. С. 120–123.

Кожин В. В. Пушкин и Чаадаев: К истории русского самосознания // П. Я. Чаадаев: Pro et contra. Личность и творчество Петра Чаадаева в оценке русских мыслителей и исследователей: Антология / Изд. подгот. А. А. Ермичев, А. А. Златопольская. СПб.: Изд-во Христиан. гуманист. ин-та, 1998. С. 696–725.

Впервые: Рос. провинция. 1995. № 4. С. 103–115.

Кожуховская Н. В. Человек и мир в пейзажной лирике А. С. Пушкина (стихотворение «Редет облаков летучая гряд...») // Праздник в русской культуре, фольклоре и литературе: Сб. ст. Пушкинских чтений-97 / Ленинград. гос. обл. ун-т. СПб., 1998. С. 130–142.

Козеев В. А. Пушкин в тисках славы. СПб.: СЭПИ, 1998. 99 с.

Козеев В. А. Пушкин в чаду страстей и желаний. СПб.: СЭПИ, 1998. 98 с.

Козубовская Г. П. Русская поэзия первой трети XIX в. и мифология: (Жанровый архетип и поэтика) / Самар. гос. пед. ун-т; Барнаул. гос. пед. ун-т. Самара; Барнаул: Изд-во Барнул. гос. пед. ун-та, 1998. 137 с.

Из содерж.: С. 51–84; Гл. 3: Мир Пушкина: «Театр элегии» и «театр послания».

Козырева Е. Н. «Тайная судьба» Пушкина: Лит. заметки // Моск. вестн. 1998. № 1. С. 251–255.

Содерж.: Пушкин все сказал; Почему Татьяна не пошла за Онегиным?; Безверие не принесет блаженства.

Кокорева Л. Пушкинский праздник для всех: [Интервью] // Моя Москва. 1998. № 9. С. 2–3: ил.

Юбилейные мероприятия в Москве (1999).

Кондратьева Т. В. А. Карташев о влиянии церкви на русскую культуру // Альфа и Омега. 1998. № 1. С. 391–396.

Речь А. В. Карташева о роли Пушкина в выражении национального сознания, произнесенная на праздновании Дня русской культуры (Париж, 1927).

Кондратьева Т. В. Проблемы биографии Пушкина в русской зарубежной пушкинистике 1920-х годов: Рукоп., деп. в ИНИОН РАН № 53494 от 28.04.1998.

Кондратьева Т. В. Русская зарубежная пушкинистика 1920-х годов: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: (10.01.01). М., 1998. 17 с.

Кончин Е. В. Зачем твой дивный карандаш... / Предисл. (с. 7–8) Н. Я. Эйдельмана. М.: Мусажет, 1998. 358 с.: ил.

Сб. ранее опубл. очерков и ст. о Пушкине.

Содерж.: От автора. Ч. I. Поиск. Исследования. Ч. II. Статьи. Репортажи.

Рец.: *Плаксин С. Г.* // Новое лит. обозрение. 2000. № 42. С. 384–385.

Кончин Е. В. Звездный час Александра Средина // Моск. журнал. 1998. № 11. С. 30–34: ил.

Эскизы костюмов к опере «Евгений Онегин», интерьеры Полотняного Завода.

Кончин Е. В. Трагедия Полотняного Завода // Моск. журнал. 1998. № 6. С. 14–18: фото.

Кончин Е. В. Храни меня, мой талисман // Встреча. 1998. № 6. С. 42–43: ил.

Перстень, подаренный Пушкину Е. К. Воронцовой.

Копилка опыта: Информкурьер из опыта работы дет. б-к края. Вып. 7 / Краснодар. краевая дет. б-ка им. бр. Игнатовых. Краснодар, 1998. 29 с.: ил.

Сценарии, лит.-муз. композиции, кроссворды.

Кормилов С. И. От Пушкина в глубь веков // Вопр. лит. 1998. № 3. С. 335–347.

Рец. на кн.: *Мурьянов М. Ф.* Из символов и аллегорий Пушкина. М., 1996.

Коровин В. Еще об одном пушкинском семинарии... // Вопр. лит. 1998. № 3. С. 347–354.

Рец. на кн.: *Фризман Л. Г.* Семинарий по Пушкину. Харьков, 1995.

Королев А. Дама пик: Коллаж // Знамя. 1998. № 12. С. 184–204.

Проза Пушкина и Лермонтова.

Королев А. Оружий сфинкс: Карточные домики в «Пиковой даме» А. С. Пушкина // Знамя. 1998. № 12. С. 205–211.

Королева М. В. Джон Бэньян в России // Anglistica=Англистика: Сб. ст. по лит. и культуре Великобритании и России. М., 1998. Вып. 6: Россия и Англия / Отв. ред. И. О. Шайтанов. С. 31–50.

С. 34–47: «Странник» Пушкина и «Путь паломника» Бэньяна.

Корольков Н. В. Историзм в творческом мире Пушкина: Учеб. пособие для студентов вузов / Владимир. гос. пед. ун-т. Владимир, 1998. 148 с.

Содерж.: Введение. I: Истоки обостренного чувства истории. II: Темы всемирной истории в творчестве поэта. Трагедия «Борис Годунов» новый этап в художественном анализе прошлого. III: «Увы, наш круг час от часу редее...»: Раздумья поэта о преемственности поколений. IV: Путь к освоению исторических изысканий: поэт-историк. V: Художественные шедевры на основе исторических исследований: «Капитанская дочка», «Медный всадник». VI: Исследование и создание «Истории Пугачева». «История Петра I» — незавершенный труд Пушкина. Заключение.

Корти М. Моцарт и Сальери / Предисл. от ред. // Знание — сила. 1998. № 9–10. С. 116–127: ил.

Беседа на «Радио Свобода» с В. Э. Вацуро и С. А. Фомичевым.

Кочесоков Р. Х. Социология литературы: Материалы к спецкурсу: Учеб. пособие [для студентов] / Кабардино-Балкар. гос. ун-т им. Х. М. Бербекова. Нальчик, 1998. 88 с.

Из содерж.: С. 42–48: Империя и Свобода в творчестве Пушкина (по Г. П. Федотову).

Кошелев В. А. «Онегина воздушная громада...» // Лит. в шк. 1998. № 8. С. 5–20: ил.

Ст. 1-я: У истоков замысла.

Продолжение цикла: 1999. №№ 1, 3, 8; 2000. № 3.

Кошелев В. А. От составителя // Пушкин для семейного чтения / Сост. В. А. Кошелев; Науч. ред. С. А. Фомичев; Предисл. Н. И. Кондратенко. [Б. м.]: Народ. Пушкинский фонд, 1998. С. 6–24.

Кошелев В. А. «По всем по трем...»: (Об истоках поэтического образа тройки) // Рус. речь. 1998. № 1. С. 3–10.

«Бесы», «Телега жизни».

Кошелев В. А., Лебедева М. В. «Вечерние огни» Фета и «Евгений Онегин» Пушкина: Книга стихов и роман в стихах: (К постановке проблемы) // А. А. Фет: Проблемы изучения жизни и творчества: Сб. науч. ст. и материалов XIII Фетовских чтений / Курск. гос. ун-т. Курск, 1998. С. 5–12.

Краваль Л. А. Пушкин в Беково // Дворянские усадьбы Саратовской губернии: Материалы вторых Боголюбовских чтений, 29–31 марта 1995 г. / Саратов. гос. худож. музей им. А. Н. Радищева. Саратов: Арéal, 1998. С. 112–121.

Пейзажные рисунки Пушкина (ПД 839, л. 58–59 об.; ПД 842, л. 75 об.); атрибуция портрета А. М. Устинова.

Краева В. Молодежный пушкинский клуб «Союз друзей» как модель воспитательной системы // Искусство в шк. 1998. № 1. С. 71–72.

Красовский В. Е. Александр Сергеевич Пушкин (1799–1837) // Литература: Спр. абитуриента / Авт.: В. Е. Красовский, А. В. Леданев. М.: Слово; АСТ, 1998. С. 4–83.

Красовский В. Е. История русской литературы: Заметки о лирике Пушкина // Берегиня дома твоего. 1998. № 1. С. 82–86.

Красовский В. Е. История русской литературы: Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин» // Берегиня дома твоего. 1998. № 2. С. 63–70; ил.

Красовский В. Е. Материалы для подготовки к экзамену и сочинению по творчеству Пушкина // Домашний лицей. 1998. Вып. 1: Специальный. С. 21–43.

Красовский В. Е. А. С. Пушкин (1799–1837) // Русская литература XIX–XX веков: Учеб. пособие для поступающих в МГУ им. М. В. Ломоносова: В 2 т. / Сост. и науч. ред. Б. С. Бугров, М. М. Голубков; МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: Мир филологии; Мегатрон, 1998. Т. 1: Русская литература XIX века. С. 53–128.

Красухин Г. Г. Наше все // Пушкин А. С. Стихотворения. Поэмы. Сказки. «Евгений Онегин» / Сост., коммент., спр. и метод. материалы Г. Г. Красухина. М.: АСТ; Олимп, 1998. С. 5–18. (Шк. классики. Кн. для ученика и учителя).

Красухин Г. Г. Прямое и прочное благо // Пушкин А. С. Драматические произведения. Романы. Повести / Сост., коммент. Г. Г. Красухина. М.: АСТ; Олимп, 1998. С. 5–20. (Шк. классики. Кн. для ученика и учителя).

Красухин Г. Г. Пушкин. Болдино. 1833: Новое прочтение: «Медный всадник». «Пиковая дама». «Анджело». «Осень». [2-е изд.]. М.: Флинта, 1998. 191 с.

Впервые: М.: Флинта, 1997.

Красухин Г. Г. Четыре пушкинских шедевра: («Моцарт и Сальери», «Пиковая дама», «Осень», «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»): В помощь преподавателям и абитуриентам. 2-е изд. М.: Изд-во МГУ, 1998. 126 с. (Перечитываемая классику).

Впервые: М.: Изд-во МГУ, 1996.

Краюхин С. Где стрелялся Пушкин? // Паспорт экспресс. 1998. № 4–5. С. 40; ил.

Гипотеза Б. П. Захарчени о дуэли с Дантесом на Каменном острове.

Кречетова Р. Промежуточный человек // Театр. жизнь. 1998. № 2. С. 48; 3-я с. обл.: ил.

Рец. на спектакль петерб. ТЮЗа «А. П. Покойный бес», реж. А. А. Праудин, по пьесе Н. С. Скорород.

Крылов В. Национальный символ России: (Зарубки в памяти, заметки) // Север. 1998. № 7. С. 145–148.

Крылова И. В. Внучка поэта // Моск. журнал. 1998. № 8. С. 16–20: фото.

О Надежде Александровне Пушкиной.

Кудрявцев С. В. Свое кино. М.: Дубль-Д, 1998. 495 с.

Из содерж.: С. 140–141: «Пиковая дама» [1916]; С. 161: «Руслан и Людмила» [1972. Обе ст. впервые опублик. в газ. «Экран и сцена», 1997]. С. 211: о фильме «Станционный смотритель» С. Соловьева, 1972.

Кудрявцева Л. С. Художники детской книги: Пособие для студентов сред. и высш. учеб. заведений. М.: Академия, 1998. 206 с.: ил. (Пед. образование).

Из содерж.: С. 76–93: Гл. 3: У Пушкинского Лукоморья: [«Сказка о царе Салтане» И. Я. Билибина].

Кузнецова А. А. Моя мадонна: Повести. Калининград: Янтар. сказ, 1998. 629 с.: ил. (Свет далекой звезды).

Содерж.: С. 5–146: Под бурями судьбы жестокой...; С. 147–390: «А душу твою люблю...»; С. 391–629: Долли.

Кузьмин М. Н. Мой отец: линия жизни // Человек. 1998. № 4. С. 126–139: фото; 4 л. ил.; № 5. С. 139–151: ил.

№ 5. С. 140–141, 144–147: работа Н. В. Кузьмина над ил. к «Евгению Онегину».

Куклин Л. Об одной удивительной «банальности» Пушкина // Нева. 1998. № 2. С. 181–184.

Рифмы. «И вот уже трещат морозы» («Евгений Онегин»).

Кукулин И. В. «Русский бог» на rendez-vous: (О цикле М. И. Цветаевой «Стихи к Пушкину») // Вопр. лит. 1998. № 5. С. 122–136.

Кулагин А. В. Таков прямой поэт... // Вагант. 1998. № 4–6 (101–103). С. 1–7.

Пушкинские традиции в творчестве В. С. Высоцкого.

Куляпин А. И., Левашова О. Г. В. М. Шукшин и русская классика / Алтайск. гос. ун-т. Барнаул: Изд-во Алтайск. ун-та, 1998. 101 с.

Из содерж.: С. 12–20: Гл. 1: «Хрестоматийный глянец»: (Шукшин и Пушкин).

Купченко М. Л. Проблема историзма в его социально-психологическом аспекте в повести Пушкина «Капитанская дочка». Пушкин и Вальтер Скотт // Историзм в культуре: Материалы Междунар. науч. конф. в СПб., 24–25 ноября 1997 г. / СПб. гос. акад. культуры. СПб., 1998. С. 202–209.

Курбатов В. Мимо него — мимо себя // Новая Россия. 1998. № 1. С. 73–75.

Курбатов В. Я. С нами и в нас: А. С. Пушкин на церковном пороге // Рус. провинция. 1998. № 2 (26). С. 95–99.

Курганов Е. Я. Татьяна Ларина и плач Ярославны // Рус. словесность. 1998. № 1. С. 7–10.

Курилкин А. [Рец. на кн.:] Дружников Ю. И. Узник России: По следам неизвестного Пушкина: Роман-исследование. М., 1997 // Новое лит. обозрение. 1998. № 30. С. 393–395.

Курилкин А. [Рец. на кн.:] Красухин Г. Г. Пушкин. Болдино. 1833: Новое прочтение: «Медный всадник». «Пиковая дама». «Анджело». «Осень». М., 1997 // Новое лит. обозрение. 1998. № 31. С. 399–401.

Курилкин А. [Рец. на кн.:] Пушкинский сб. Вып. 1. Иерусалим, 1997 // Новое лит. обозрение. 1998. № 34. С. 393–395.

Куропаткина Н. И. Давид Исаакович Белкин: Библиогр. тр. Н. Новгород, 1998. 20 с.

Курьндина Т. И. Балда и бес: [Сценарий по «Сказке о попе и о работнике его Балде»] // Народ. творчество. 1998. № 4. С. 28–30: ил.

Кусов Г. И. А. С. Пушкин и русско-кавказские историко-культурные связи: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук: (07.00.02) / Сев.-Осетин. гос. ун-т им. К. Л. Хетагурова. Владикавказ, 1998. 40 с.

Кусов Г. И. Встречи со старым Владикавказом. Владикавказ: Алалия, 1998. 326 с.: ил.

Из содерж.: С. 87–100: Веселые истории с Пушкиным.

Кутьков Н. Родился на берегах Невы... // Север. 1998. № 6. С. 130–139: ил.

А. А. Полторацкий, его возможное влияние на образ Евгения Онегина. Происхождение фамилии Онегин.

Кучина Т. Г., Болдырева Е. М. Литература: интеллектуальные игры для школьников. Ярославль: Акад. развития; Акад. К*, 1998. 239 с.: ил. (Минута на размышление).

Из содерж.: С. 62–65, 71–75: Пушкинская викторина; С. 232–234: Перевертыши, созданные на материале цитат из романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин».

Кучина Т. Г. А. С. Пушкин. Евгений Онегин: Спр. материала: 9 кл. М.: Дрофа, 1998. 158 с. (Шк. программа).

Лазареску О. Г. Пушкин: Мифология. Поэзия. Судьба // Север. 1998. № 6. С. 118–129.

Ланщиков А. П. О Пушкине: Штрихи // Лит. в шк. 1998. № 5. С. 5–12.

Ларина С. «Промчится год, и с вами снова я...» // Нижний Новгород. 1998. № 9. С. 214–219: фото.

Всерос. фестиваль «Болдинская осень».

Ларионов А. В. Памяти Ксении Петровны Гемп / Фото П. Кривцова // Слово. 1998. № 3. С. 38–39: фото.

Лацис А. А. «Тайны письма»: (За кулисами пушкинских строк) // Кольцо А: Лит. журн. 1998. № 5. С. 175–217.

Анализ писем Пушкина к П. А. Плетневу, написанных осенью 1830 г.

Лебедев Н. М. Знаменитые россияне на Тверской земле: Кн. для учителя. Тверь, 1998. 86 с.

Из содерж.: С. 57–59: § 5. Тверская Пушкиниана; § 6. Пушкин в Бернове.

Лебеденко Н. П. Пушкин и русский символизм / Нац. АН Украины. Ин-т лит. им. Т. Г. Шевченко. Одесса: Маяк, 1998. 204 с.

Д. С. Мережковский, Андрей Белый.

Левин М. Л. Прогулки с Пушкиным // Михаил Львович Левин: Жизнь. Воспоминания. Творчество / Сост. Н. М. Леонтович, М. А. Миллер. 2-е изд., доп. Н. Новгород: ИПФ РАН, 1998. С. 405–436.

А. Д. Сахаров о Пушкине.

С. 437–440: Приложение. Текст передачи Б. Парамонова на «Радио Свобода» от 13 февр. 1992 г. [О первой публ. в журн. «Звезда» (1991. № 12)].

Левин Ю. И. А. С. Пушкин. «К портрету Жуковского» // Левин Ю. И. Избр. труды: Поэтика. Семиотика: [Сб. ст. 1960–1990 гг.]. М.: Яз. рус. культуры, 1998. С. 268–270. (Язык. Семиотика. Культура).

Впервые под загл.: Симметрия и ее нарушение в структуре лирического стихотворения: (А. С. Пушкин «К портрету Жуковского», 1818) // Новое лит. обозрение. 1992. № 1. С. 61–62.

Левинтон Г. А. Мелочи из запаса моей памяти // Блоковский сборник / Тарт. гос. ун-т. Тарту, 1998. [Вып. 14]: К 70-летию Э. Г. Минц. С. 134–143.

Из содерж.: С. 137–140: «Пушкинская» шутка Блока. [Воспоминания Н. К. Чуковского о встрече с Блоком в 1919 г.: аналогия с воспоминаниями А. А. Дельвига о посещении Лицея Г. Р. Державиным].

Леес Г. А. Абрам Петрович Ганнибал: Биогр. исслед. [Перевод]. Таллинн: Aleksandra, 1998. 198 с.

Лейкин М. И. «Тебя ж, как первую любовь, России сердце не забудет»: Из опыта работы по организации пушкинских праздников в Ленинградской области / Ленинград. обл. колледж культуры и искусства. СПб.: Абрис, 1998. 72 с.: фото.

Содерж.: Гл. 1: Жизнь А. С. Пушкина, его предков, родственников и друзей на территории нынешней Ленинградской области. Гл. 2: Праздник пришел на Гатчинскую землю. Гл. 3: Впервые два Пушкинских торжества в один год. Гл. 4: Развитие традиций. Гл. 5: Поиски ритуальных и обрядовых вариантов организации праздничного действия. Гл. 6: За действенность сверхзадачи. Гл. 7: «Опять за дело с вдохновением!» Гл. 8: Через два года двухсотлетний юбилей! Гл. 9: «Все те же мы...». Гл. 10: «Уважение к минувшему — вот черта, отличающая образованность от дикости».

Лейтон Л. Пушкин и Гораций: «Арион» // Изв. РАН. Сер. лит. и яз. 1998. Т. 57. № 3. С. 30–38.

Лекманов О. А. Из опыта комментирования одной «античной» строки на уроке литературы // Лицейское и гимназическое образование. 1998. № 3. С. 71–72.

Каламбур «Август смотрит сентябрем» (из письма А. С. Пушкина к Л. С. Пушкину от окт. 1822 г.).

Леонтьева Н. «Здесь столько лир повешено на ветки...» // Библиотека. 1998. № 1. С. 42–45: ил.

Сценарий лит. композиции о Царском Селе.

Лефельдт В. Модернизация текстов Пушкина и ее последствия: Критические замечания по пробному тому запланированного нового академического издания произведений А. С. Пушкина // Новое лит. обозрение. 1998. № 33. С. 161–184.

Впервые, отд. изд.: Göttingen, 1998.

Отзыв: Вацуро В. Э. Еще раз об академическом издании Пушкина: (Разбор критических замечаний проф. Вернера Лефельдта) // Новое лит. обозрение. 1999. № 37. С. 253–266.

Ли Хюн Сук. «Медный всадник» А. С. Пушкина в контексте романа Андрея Белого «Петербург»: (К проблеме

интертекстуальности): Автореф. дис. ... канд. филол. наук: (10.01.01) / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1998. 22 с.

Ли Хюн Сук. «Отклик» пейзажа «Медного всадника» в романе А. Белого «Петербург» // XX век: Проза. Поэзия. Критика. М.: Диалог—МГУ, 1998. Вып. 2: А. Белый, И. Бунин, Е. Замятин, Г. Газданов, Ф. Сологуб и Б. Гребенщиков. С. 4—11.

Лившиц Е. И. Международная конференция «Пушкин и религия» // Филол. науки. 1998. № 3. С. 119—122.

Линдер В. И. Игра в шахматы с потомком Пушкина // Спутник. 1998. № 6. С. 69—72.

Липферд Д. «Евгений Онегин» московского театра «Новая опера» // Театр. жизнь. 1998. № 1. С. 22.

Литвинова Г. Возвышающая сила поэзии А. С. Пушкина // Абакан литературный. 1998. № 4. С. 78—89.

Литвинцева Г. «Твой Пушкин»: Заметки о Всероссийском конкурсе на лучший сценарий // Встреча. 1998. № 12. С. 17—20: ил.

Литературные герои: Персонажи, прототипы, цитаты, критика; летопись жизни и творчества писателей-классиков XIX века / Авт.-сост. В. А. Широков. М.: Современник, 1998. 319 с.: ил. (Словари школьника).

Из содерж.: С. 46—138: Пушкин А. С. (С. 46—57: Летопись жизни и творчества; С. 57—136: Словарь сочинений и героев; С. 137—139: Прототипы).

Лицей на Пушкинской (Тула). 1998. № 8—9—10 (1997—1998). 160 с.: ил.

Из содерж.: С. 85—89: ил.: *Майоров М. В., Клочкова А. В.* Близкое: [А. С. Пушкин и род Нейкирхов. С. 85—88: очерк А. В. Клочковой о потомках Л. С. Пушкина; на 2-й с. обл.: факс. аттестата М. Л. Пушкиной]; С. 90—91: *Петухов А. А.* Тульские мотивы в творчестве А. С. Пушкина; С. 92—94, фото: *Федотова М. В. Л. Н. Толстой* — читатель Пушкина: (По материалам литературного вечера); С. 95—97, фото: *Куликов В. В.* О памятнике А. С. Пушкину в Туле; С. 98—100, фото: *Харлампиева И. И.* Пушкиниана Тульской областной универсальной научной библиотеки; С. 101—104: *Кожушко Н.* Дружба и любовь в лирике А. С. Пушкина.

Лицей на Пушкинской (Тула). 1998. № 11—12 (1998—1999). 176 с.: ил.

С. 80—137: Пушкинская страница. Содерж.: С. 80—83, ил.: *Потемина Е. И.* Государственный музей А. С. Пушкина; С. 84—86, фото: *Пузин Н. П.* Толстой о Пушкине; С. 88—92, фото:

Боть В. И., Кузнецова Л. И. А. С. Пушкин и В. В. Вересаев; С. 93–98, ил.: *Куликов В. В.* Пушкины и Тульский край. Федяшево: [Имение Гартунгов]; С. 99–104, фото: *Лысак В. М.* Документы Госархива Тульской области по истории дворянского рода Дельвигов; С. 102–110: *Майоров М. В.* Старинный тульский дворянин в Царскосельском Лицее: [П. Н. Мясоедов]; С. 98: [Пушкинский юбилей 1899 г. в Туле]; С. 111–114: *Михайлова Н. Д., Ткачева Р. А.* А. С. Пушкин в зеркале другой культуры; С. 115–116: *Макарова Т. М.* Пушкинское: [Цикл стихотворений]; С. 117–125, ил.: *Распопов В. Я.* К. Н. Батюшков и А. С. Пушкин; С. 126–127, фото: *Антонова И. А.* 150-летний юбилей А. С. Пушкина в Туле; С. 128–131, ил: *Новиков А. С.* Мой Пушкин; С. 132–135, ил.: *Харламбиева И. И.* Иллюстраторы произведений А. С. Пушкина: [А. Н. Бенуа, В. В. Гельмерсен].

Лобов В. М. Пиковая и другие дамы Дона Пушкина / Ростов. н/Д. обществ. организация «Пушкинская наука». Ростов н/Д., 1998. 70 с.

Лобов В. М. Пророчества Пушкина и Нострадамуса о Руси / Ростов. н/Д. обществ. организация «Пушкинская наука». Ростов н/Д., 1998. 16 с.

Лосиевский И. Я. [Рец. на кн.:] *Фризман Л. Г.* Семинарий по Пушкину. Харьков: Энграм, 1995. 367 с. (Выход в 1997 г.) // Изв. РАН. Сер. лит. и яз. 1998. Т. 57, № 4. С. 75–77.

Лотман Ю. М. В искусстве путь к истине: Лекция о «Пиковой даме» / Предисл. и подгот. публ. А. Пентина // Дядька: Лицейский смотритель. 1998. № 1–2 (6–7). С. 161–171.

Лекция, прочитанная в Тарт. ун-те 24 дек. 1991 г.

Лотман Ю. М. Об искусстве: Структура художественного текста; Семиотика кино и проблемы киноэстетики; Статьи. Заметки. Выступления (1962–1993) / Вступ. ст. Р. Г. Григорьева и С. М. Даниэля; Послесл. М. Ю. Лотмана; Сост. Р. Г. Григорьев. СПб.: Искусство—СПб., 1998. 702 с., 24 л. ил. Указ. имен: с. 691–699 / Сост. А. Ю. Балакин.

Из содерж.: С. 518–564: Истоки «толстовского направления» в русской литературе 1830-х годов: [С. 519–529: «Дыганы»]; С. 564–567: Почему море в мужском роде? [«К морю»]; С. 567–574: Замысел стихотворения о последнем дне Помпеи: [«Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя...», «Медный всадник»].

Лотман Ю. М. Собр. соч. / МГУ им. М. В. Ломоносова; Тарт. ун-т. Т. 1: Рус. лит. и культура Просвещения / Сост., подгот.

текстов и коммент. Л. О. Зайонц, Л. Н. Киселевой, А. С. Немзера, Е. А. Погосян. М.: ОГИ, 1998. 519 с.

Из содерж.: С. 72–94: Источники сведений Пушкина о Радищеве (1819–1822); С. 253–324: Истоки «толстовского направления» в русской литературе 1830-х годов [с. 257–282: «Цыганы», «Капитанская дочка», лирика]; С. 325–384: «Человек природы» в русской литературе XIX века и «цыганская тема» у Блока [с. 326–335: «Цыганы»].

Лотмановские чтения: К 75-летию Ю. М. Лотмана. Саратов: ИЦ Саратов. гос. эконом. академии, 1998. 75 с.

Из содерж.: С. 3–34: *Пугачев В. В., Динес В. А.* Ю. М. Лотман о пушкинском понимании Барклая и Кутузова: [«Полководец», «Перед гробницею святой...»]; С. 62–70: *Вольфсон И. В.* Случай и предопределенность в картах: (На материале русской литературы XIX–XX веков): [«Пиковая дама»].

Лужановский А. В. Стихотворение А. С. Пушкина «Кавказ»: (Поэтика и онтология) // Вопросы онтологической поэтики. Потаенная литература: Исслед. и материалы / Иванов. гос. ун-т. Иваново, 1998. С. 19–29.

Лузянина Л. Н. Мотив «царя-отца» в «Капитанской дочке» // Вестн. Вят. пед. ун-та. Сер. филол. наук. Киров, 1998. Вып. 3: Рус. лит. С. 7–10.

Лучанова М. Ф., Иванова О. В. Возвращение к Пушкину...: (Побуждение к чтению) // Творческий поиск в современном преподавании литературы в школе и вузе: Сб. науч.-практ. тр. / Омск. гос. пед. ун-т. Омск, 1998. С. 125–127.

Лушин А. «...Является “NN” с полной котомкой вопро-сов...»: // Нижний Новгород. 1998. № 4. С. 197–200.

Д. П. Зыков. «Письмо к сочинителю Критики на поэму “Руслан и Людмила”».

Люсий А. П. Пушкин и интернет на берегах Невы: Гуманитарная провинция в поисках филологической идентичности: // Лит. обозрение. 1998. № 1. С. 111–112.

7-е Крымские Пушкинские междунар. чтения «Русская литература и провинция», 1997 г.

Мадер Р. Д. Как мы создавали памятник Пушкину: Творческая мастерская // Лит. в шк. 1998. № 6. С. 126–131.

Урок лит. в Политехн. гимназии Нижнего Тагила.

Мадорский А. Г. Сатанинские зигзаги Пушкина. М.: Пома-тур, 1998. 352 с.

Отзывы и рец.: *Курилкин А.* // Новое лит. обозрение. 1999. № 38. С. 375–376; *Любознательный Читатель* // Волга. 1999.

№ 2. С. 160–162; *Морозова Т. Г.* Сатанинские зигзаги Мадорского // Москва. 1999. № 4. С. 198–202; *Прокудин С. Б.* «Как бы ни было плохо, не пишите ничего подлого»: Об одной книге о Пушкине // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. 1998. Вып. 4. С. 35–41; *Роднянская И. Б.* Наши экзорцисты // Новый мир. 1999. № 6. С. 202–210; *Шуртаков С.* Пушкин, год 199-й: Зигзаги вокруг юбилея // Наш современник. 1999. № 6. С. 243–252 (см. с. 247–250).

Майкапар А. П. Шедевры русской оперы // Саймон Г. У. Сто великих опер и их сюжеты; Майкапар А. П. Шедевры русской оперы. М.: Крон-Пресс, 1998. С. 607–818. (Академия). Вспом. указ.: с. 817–853.

Из содерж.: С. 609–612: «Алеко»; С. 627–634: «Евгений Онегин»; С. 613–626: «Борис Годунов»; С. 644–652: «Золотой петушок»; С. 662–668: «Каменный гость»; С. 678–682: «Моцарт и Сальери»; С. 704–715: «Пиковая дама»; С. 736–743: «Русалка»; С. 744–753: «Руслан и Людмила»; С. 779–784: «Скупой рыцарь».

Майков А. Н. Письма к Г. П. Данилевскому от 1855 (?) г. и Н. Н. Страхову от 27 апр. 1875 г. / Публ. П. А. Гапоненко // Рус. словесность. 1998. № 2. С. 14–15.

Макаров А. А. Отечественная война 1812 года в творчестве и мировоззрении А. С. Пушкина // Отечественная война 1812 года и русская литература XIX века / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького; Отв. ред. В. Ю. Троицкий. М.: Наследие, 1998. С. 219–247.

Малкина В. Я. [Рец. на кн.:] *Мурьянов М. Ф.* Из символов и аллегорий Пушкина. М., 1996 // Новое лит. обозрение. 1998. № 33. С. 407–408.

Мальцева Т. Н. Пермская журналистика «Серебряного века» о значении творчества А. С. Пушкина // Проблемы языка и литературы: Методология, теория, история: Тез. докл. на гор. шк.-семинаре молод. ученых, студ. и аспирантов (20–30 апр. 1998) / Перм. гос. ун-т. Пермь, 1998. С. 35–37.

Мальчукова Т. Г. Античные и христианские традиции в поэзии А. С. Пушкина / Петрозавод. гос. ун-т. Петрозаводск, 1998. Кн. 2. 204 с.

Содерж.: От автора. Поэтика лирических жанров в творческой интерпретации Пушкина: [«Подражания древним», «Эпиграммы во вкусе древних», «Анфологические эпиграммы», «К вельможе», «Когда порой вспоминаешь...», «Воспоминание», «Пророк»]. Рецепция латинской поэзии: [«Арион», «Царей потомок Меценат», «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»].

Мальчукова Т. Г. Лирика Пушкина 1820-х годов в отношении к церковнославянской традиции: (К интерпретации стихотворений «Воспоминание» и «Пророк» в контексте христианской культуры) // *Евангельский текст в русской литературе XVIII—XX веков: Цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: Сб. науч. тр. / Петрозавод. гос. ун-т. Петрозаводск, 1998. Вып. 2. С. 151–177.*

Мамонов В. Космос поэта // *Слово. 1998. № 4. С. 79–81.*

Об изд.: *Новикова М. А.* Пушкинский космос. М., 1995; *А. С. Пушкин: Путь к Православию.* М., 1996; *Юрьева И. Ю.* Пушкин и христианство. М., 1998; *Филин М. Д.* О Пушкине и окрест поэта. М., 1997; *Козеев В. А.* Двойственность и нерешительность гения. СПб., 1996.

Манько А. В. «Была пора: наш праздник молодой...» // *Россия молодая. 1998. № 1. С. 16–21.*

О Лицее.

Маркелов Н. В. «Мстислава древний поединок...» // *Рус. словесность. 1998. № 3. С. 88–90.*

План поэмы «<Мстислав>».

Марочкин В. Истинная биография Пушкина // *Юность. 1998. № 6. С. 2–7; № 7. С. 48–59; № 9. С. 18–45.*

Мароши В. В. Автоэпиграмма в творчестве Пушкина // *Гуманит. науки в Сибири. Сер. филолог. 1998. № 4. С. 9–12.*

Марченко Н. А. Литературный быт пушкинской поры // *Лит. в шк. 1998. № 2. С. 62–70; № 5. С. 68–81; № 7. С. 67–75. Все с ил.*

Начало: 1995. №№ 5; 1997. № 4, 7. 1998. № 2: Парад; Бал; № 5: «Мы все учились понемногу...». В театральных креслах; № 7: «Все это к моде очень близко...»; «Как dandy лондонский одет...».

Марченко Н. А. Одесса пушкинского времени: По воспоминаниям М. Д. Бутурлина // *Рус. словесность. 1998. № 3. С. 91–94.*

Маслов И. В. Век пушкинский. Ревнивые мечты...: Роман-поэма: В 2 кн. Н. Новгород, 1998. (Из сер. «Брильянт России»).

Кн. 1: В волне любви Элеоноры. 239 с.; 1 л. ил.

Кн. 2: В любовном шквале Натали. 238 с.: ил.

Матвеев Е. «...Есть странные сближения...» // *Библиотека. 1998. № 6. С. 71–73: ил.*

Пушкин в Михайловском.

Матвеевский Б. В. Незнакомый Пушкин и «утаенная» муза поэта. М.: Сезоны, 1998. 161 с.: ил.

Е. А. Стройновская.

Материалы для библиографии новой научной литературы об А. С. Пушкине: (1990–1998) / Сост. Е. В. Отрощенко. М., 1998. 215 с. Вспом. указ.: с. 200–214.

Материалы к Летописи жизни и творчества А. С. Пушкина: 1826–1837: Картотеки М. А. и Т. Г. Цявловских. Т. 1: Картотека итинерариев лиц ближайшего пушкинского окружения / Вступ. ст. С. О. Шмидта, Н. И. Михайловой, Е. В. Гарбер; Подгот. текста Е. В. Гарбер; Гос. музей А. С. Пушкина. М.: Наследие, 1998. 378 с.: портр. (Пушкин в XX в.: Спец. вып. / Текст подгот. Е. В. Гарбер).

Из содерж.: С. 7–12: Шмидт С. О. Классика отечественной археографии; С. 13–17: Михайлова Н. И. Пушкинисты Мстислав Александрович и Татьяна Григорьевна Цявловские; С. 18–23: Гарбер Е. В. Судьба незавершенного труда: Работа М. А. и Т. Г. Цявловских над «Летописью жизни и творчества А. С. Пушкина».

Рец.: Плаксин С. Г. // Новое лит. обозрение. 2000. № 41. С. 384–385.

Медный всадник — это вам не медный змий...: О самой древней мафии в системе образов А. С. Пушкина / Внутр. предиктор СССР. СПб., 1998. 194 с.

Мейер Г. А. Чёрный человек: Идеино-художественный замысел «Моцарта и Сальери» / Вступ. ст. (с. 31–32: Пушкинский очерк Георгия Мейера) М. Д. Филина // Рус. речь. 1998. № 3. С. 32–40.

То же // Заветы Пушкина: Из наследия первой эмиграции. М., 1998. С. 226–240.

Мейер К. Шостакович: Жизнь. Творчество. Время / Пер. Е. Гуляевой. СПб.: DSCH; Композитор, 1998. 551, [6] с.: ноты, 16 л. ил. Указ. имен: с. 529–551.

Из содерж.: С. 172–175: Поиски в области оперы: «Сказка о попе» [1934–1935]; С. 227–229: Оркестровка «Бориса Годунова» [М. П. Мусоргского, 1939–1941].

Мейерхольд В. Э. [Режиссерский план постановки оперы П. И. Чайковского «Пиковая дама»: Стенограмма докл. 17 ноября 1934 г., М.] // Елагин Ю. Б. Всеволод Мейерхольд: Темный гений. М.: Вагриус, 1998. С. 299–305.

Мелетинский Е. М. Трансформация иностранных литературных моделей в творчестве Пушкина // Диалог. Карнавал. Хронотоп. Витебск; М., 1998. № 3 (24). С. 5–37

Меншутина О. И., Балыхина Т. М., Шаклеин В. М. Наш Пушкин. М.: Рус. яз, 1998. 108 с.

Сб. фрагм. воспоминаний и цитат из текстов Пушкина.

Милюков П. Н. Тяжесть опеки и побеги в историю // Преподавание истории в шк. 1998. № 8. С. 15–18.

Мирошниченко (Кондрашова) И. М. Первые шаги к «зрелому» чтению А. С. Пушкина // Творческий поиск в современном преподавании литературы в школе и вузе: Сб. научно-практ. тр. / Омск. гос. пед. ун-т. Омск, 1998. С. 82–88.

Мисюров Н. Н. Младой повеса пред дядиным гробом, в имении и глуши: «Мельмот Скиталец» Ч. Р. Метьюрина и «Евгений Онегин» А. С. Пушкина // Вестн. Омск. ун-та. 1998. № 4. С. 74–77.

Митрофанова А. А. Цитата в романе (текст А. С. Пушкина и Джона Вильсона в романе Зиновия Зиника «Лорд и егеря») // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 2: История, языкознание, литературоведение. 1998. Вып. 4 (№ 23). С. 102–106.

«Евгений Онегин».

Митчина Р. Б. Роль хронотопа в решении проблемы творчества в повести А. С. Пушкина «Египетские ночи» // Культура и текст: Литературоведение: Сб. науч. тр. / РГПУ им. А. И. Герцена; Барнаул. гос. пед. ун-т. СПб.; Барнаул, 1998. Ч. 1. С. 42–49.

Михайлова Л. Б. Царскосельский лицей как литературно-культурный феномен первой трети XIX века: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: (10.01.01). Иваново, 1998. 19 с.

Михайлова Н. И. Лицейский преподаватель А. С. Пушкина Н. Ф. Кошанский и его «Реторики» // Рус. словесность. 1998. № 3. С. 8–14.

Михайловская пушкиниана / Гос. мемориал. ист.-лит. и природно-ландшафт. музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское». Вып. 5: Тригорский сб. [Б. м.], 1998. 95 с.

Содерж.: С. 5–9: *Гейченко С. С.* В садах Тригорского: [Фрагм. из кн.: *Гейченко С. С.* У Лукоморья. Л., 1981]; С. 10–14: *Давыдов А. И.* Тригорское. Краткая историческая справка; С. 15–18: *Агальцова В. А.* Основные положения проекта восстановления и реконструкции парка Тригорское; С. 19–24, схема: *Бирюков Ю. Б.* Итоги археологического исследования построек усадьбы Тригорское; С. 25–40: *Будылин И. Т.* Музей и жизнь по документам 1942–1997 гг.; С. 41–42: *Бурченкова Р. В.* Документы рассказывают...: [Заключение комиссии Псков. археолог. общества 1917 г. о состоянии пушкинских мест и др. документы из Архива РАН]; С. 43–46: *Васильев М. Е.* Последняя из современных Пушкину обительниц Тригорского [Е. И. Осипова (Фок)]; С. 47–59: *Никифоров В. Г.* Сельцо Батово-Елизаветино и его обитатели:

(К родословным связям Тригорского); С. 60–73: *Лобанова Э. Ф.* «Я был свидетелем златой твоей весны...»: (А. С. Пушкин и Анна Вульф); С. 74–75: *Левкова Л. В.* Новый автограф П. А. Осиповой [на кн. Д. Аддисона «Дух» из Тригорской б-ки]; С. 76–90: *Новиков Н. С.* Летопись Тригорского без легенд по рукописям священнослужителей и обитателей усадьбы из новых архивных находок; С. 91–95: *Вревская Н. П.* Е. Н. Вревская и Б. А. Вревский в Голубово: Отрывок из дневника / Публ. В. Ф. Рожнова.

Мой Пушкин / Сост. В. Б. Гольдман // Наука в России. 1998. № 2. С. 80–85.

Высказывания писателей.

Мокиенко В. М. Крылатые слова-пушкинизмы о Петре // Славистический сборник: В честь 70-летия проф. П. А. Дмитриева / СПбГУ; Под ред. Г. И. Сафронова, Г. А. Лилич. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1998. С. 284–297.

Молодая филология: Сб. науч. тр. / Новосибир. гос. пед. ун-т. Вып. 2 / Под ред. В. И. Тюпы. Новосибирск, 1998. 219 с.

Из содерж.: С. 32–42: *Жиличева Г. А.* Эстетический статус «лени» в лирике Пушкина; С. 42–50: *Болгова М. В.* Роман Пушкина «Евгений Онегин» и принцип творческой биографии поэта; С. 50–57: *Везнер С. И.* Мотив «бедного Йорика» в «Повестях Белкина»; С. 57–61: *Червинский А. М.* Опыт комментария образа царя Дадона в «Сказке о золотом петушке» Пушкина; С. 104–111: *Гольцер С. В.* О генезисе тургеневского героя: [Традиции Пушкина и Гете в повести «Ася»]; С. 145–155: *Куликова Е. Ю.* Две «Баллады» Вл. Ходасевича и «Пророк» Пушкина.

Молок Ю. А. О художнике этой книги // Пушкин А. С. Сказки / Рис. В. М. Конашевича. М.: Росмэн, 1998. С. 133–134.

Мосалёва Г. В. «Литературная родословная» рассказчика-путешественника в «Станционном смотрителе» А. С. Пушкина // Кормановские чтения: Материалы межвуз. науч. конф. (апр. 1997) / Удмурт. гос. ун-т. Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. Вып. 3. С. 123–131.

П. А. Вяземский, А. Н. Радищев, Н. М. Карамзин.

Московский пушкинист: Ежег. сб. / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. Пушкинская комиссия; Сост. и науч. ред. В. С. Непомнящий. Вып. 5. М.: Наследие, 1998. 365 с.

Содерж.: С. 5–16: *Поволоцкая О. Я.* «Жених»: Сюжет, композиция, смысл; С. 16–21: *Касаткина Т. А.* «Ценою жизни ночь твою...»: Пушкинская цитата в «Идиоте» Достоевского; С. 22–31: *Новикова М. А.* Жизнь как житие: Пушкин

и Чехов; С. 32–48: *Медриш Д. Н.* «Песня о Георгии Черном» и фольклорная традиция; С. 49–89: *Глушкова Т. М.* «Высшее единство в высшем разнообразии»: (О философии гармонии у Пушкина и Константина Леонтьева); С. 90–111: *Лейтон Л. Г.* Пушкин и Раевский: Арион и пловец; С. 112–134: *Есипов В. М.* «К убийце гнусному явись...»; С. 135–178: *Листов В. С.* Клио против Эвтерпы: «История Петра» в биографии и творчестве Пушкина; С. 179–200: *Влащенко В. И.* «Прекрасная... добрая... славная...»: «Станционный смотритель» глазами школьного учителя; С. 201–216: *Сурат И. З.* Три заметки: [1. Восторг и умиление; 2. Глубь сердец; 3. «Сонет»]; С. 217–253: *Перцов Н. В.* Сонетный триптих Пушкина: [«Сонет», «Поэту», «Мадона»]; С. 254–281: *Барский О. В.* «Не дай мне Бог сойти с ума»: К истории создания; С. 282–296: *Доброхотов В. И.* К истории замысла «Повести об игроке»; С. 297–314: *Мурьянов М. Ф.* Пушкин и цыгане; С. 315–361: *Филин М. Д.* Пушкиниана русского Зарубежья: Материалы для библиографии: [Доп. и уточнения; «Возвращенная пушкиниана»: Републикации (1987–1997)]; С. 362–363: Хроника заседаний Пушкинской комиссии (1997).

Музалевский М. Е. Н. В. Гоголь о романтических тенденциях в творчестве А. С. Пушкина // Филология: Межвуз. сб. науч. тр. / Саратов. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1998. Вып. 2 / Отв. ред. Ю. Н. Борисов, В. Т. Клоков. С. 58–63.

Мультиатули В. М. Пушкин во французских переводах: Соотношения ритмических форм русского и французского стихосложения. СПб.: Альянс Франсэз в СПб., 1998. 89 с.

Содерж.: Предисловие. Стихотворения Пушкина во французских переводах: (Краткий исторический очерк французской пушкинианы; Лирика. Стихотворение «Клеветникам России»; Поэмы; Сказки; Драматургия; Андре Менье в Пушкинском Доме; Примеры переводов, сделанных русскими поэтами; Переводы Марины Цветаевой; Перевод Луи Арагона [отрывок из «Пира во время чумы»]). Заключение. Дополнения.

Мусаликин В. А. «Твоя от твоих»: Атрибутирован новый портрет друга Пушкина Евпраксии Вревской // Мир музея. 1998. № 5. С. 20–23: ил.

О портрете работы А. А. Багаева из собр. Гос. Эрмитажа.

Мусаликин В. А. Улыбка прекрасной креолки: Определен ранее неизвестный портрет Надежды Осиповны Пушкиной, матери поэта // Мир музея. 1998. № 4. С. 61–63: ил.

О портрете из собр. Гос. Эрмитажа.

Мусаликин В. А. Хозяйка последнего бала: Определен ранее неизвестный портрет знакомой Пушкина М. Г. Разумовской // Мир музея. 1998. № 6–7. С. 25–28: ил., ил. на с. 24.

Об акварели К. П. Брюллова из собр. Гос. Третьяковской галереи.

Мусатов В. В. Пушкинская традиция в русской поэзии первой половины XX века. М.: Изд. центр РГГУ, 1998. 483 с.: ил.

Рец.: *И. Б.* // Новое лит. обозрение. 1999. № 38. С. 388–391.

Мусины-Пушкины в истории России: К 250-летию со дня рождения А. И. Мусина-Пушкина: Рыбинск: Рыбинское подворье, 1998. 382 с.

Доклады междунар. науч. конф.

Из содерж.: С. 151–157: *Пчелов Е. В.* Выезд Ратшичей на Московскую службу; С. 215–230, схема: *Старк В. П. А. С.* Пушкин и Мусины-Пушкины; С. 339–344: *Кончин Е. В.* Пушкинская коллекция С. А. Мусина-Пушкина.

Мутья Н. Н. Эскизы В. Гартмана к опере М. И. Глинки «Руслан и Людмила» // К исследованию русского изобразительного искусства: Новые материалы: Сб. науч. ст. / Рос. Акад. художеств. СПб., 1998. Ч. 1. С. 30–39.

Мушина Н. Г. Журнал «Пушкин» // Мир библиографии. 1998. № 5. С. 89.

Мызникова Н. Наш Пушкин: Дорогами России // Нач. шк. 1998. № 1. С. 10–14.

Н. А. Гениальное либретто? // Муз. жизнь. 1998. № 3. С. 40–41.

Драма «Русалка» как либретто. Оперы А. С. Даргомыжского «Русалка» и «Каменный гость».

Н. А. ...Чтоб эпитафии разбирать // Муз. жизнь. 1998. № 3. С. 36–37.

Фольклор. эпитафии в «Капитанской дочке».

Н. К. [Рец. на кн.:] *Лунин А. А.* И доброе, и мудрое перо: Этюды о Пушкине / Под ред. Т. Г. Тетенькиной; Худож. В. С. Ковалев. Калининград: Янтарный сказ, 1997 // Новое лит. обозрение. 1998. № 32. С. 410–411.

На день рождения к Пушкину: Лит. -библиогр. игра-буклет / Челябинск. обл. дет. б-ка им. В. В. Маяковского. Челябинск, 1998. 8 с.: ил.

Набоков В. В. Комментарий к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»: Пер. с англ. / Науч. ред. и авт. вступ. ст. (с. 7–25: Владимир Набоков — комментатор «Евгения Онегина»)

В. П. Старк; Ред. пер. Н. М. Жутовская; Ред. Прил. II В. Д. Рак; Пер. с англ. Е. М. Видре, Г. М. Дашевского, Н. М. Жутовской, М. М. Ланиной, Н. Д. Муриной, Д. Р. Сухих; Пер. с франц. Н. Л. Дмитриевой, В. О. Пантина; Пер. с нем. Н. К. Телетовой; Пер. с итал. С. В. Сливинской; Авт. примеч.: В. П. Старк, Н. К. Телетова, В. Д. Рак; Библиогр. подгот. текста Г. Е. Потаповой. СПб.: Искусство—СПб.; Набоковский фонд, 1998. 925 с.: портр. (200 лет со дня рожд. А. С. Пушкина. 100 лет со дня рожд. В. В. Набокова). Вспом. указ.: с. 898—925.

Прилож.: ст. В. В. Набокова. С. 706—748: I: Абрам Ганнибал (примеч. Н. К. Телетовой); С. 749—797: II: Заметки о просодии; С. 798—817: III: Заметки переводчика. С. 819—897: факс. изд.: *Пушкин А. С. Евгений Онегин*. СПб., 1837.

Рец.: Антонов М. Теза — антитеза — синтез // Октябрь. 2000. № 1. С. 183—184; Добродомов И. Г., Пильщиков И. А. [Рец. на два изд.:] Набоков В. В. Комментарий к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин». СПб., 1998; Набоков В. В. Комментарии к «Евгению Онегину» Александра Пушкина. М., 1999 // *Philologica*. М.; London, 1998. Т. 5, № 11/13. С. 403—424; Желтышева Н. М. Набоков комментирует Пушкина: Два издания набоковских комментариев к «Евгению Онегину» в юбилейный год // Университет. кн. 2000. № 4. С. 40—44; Ланин Б. А. Пушкин в эмигрантском литературоведении // А. С. Пушкин и мировая культура: Материалы междунар. конф. (МГСУ, 21 апр. 1999 г.). М., 2001. С. 169—173.

Набоков В. В. Пушкин, или Правда и правдоподобие // Набоков В. В. Лекции по русской литературе: Чехов, Достоевский, Гоголь, Горький, Толстой, Тургенев / Предисл. И. Н. Толстого. [Переизд.]. М.: Независим. газ., 1998. С. 411—423. (Литературоведение).

Набоковский вестник / СПб. музей В. В. Набокова. СПб.: Дорн, 1998. Вып. 1: Петербургские чтения / Науч. ред. В. П. Старк. 280 с. Вспом. указ.: с. 271—277.

Из содерж.: С. 66—71: Старк В. П. Пушкинский фон рассказа Набокова «Посещение музея»: [«Пиковая дама»]; С. 72—80: Степанов А. В. Онегинский пастиш Набокова [в романе «Дар»]; С. 109—117: Жутовская Н. М. Владимир Набоков — переводчик «Евгения Онегина».

Наволоцкая Н. И. [О Пушкине] // Берегиня дома твоего. 1998. №№ 1—6: ил.

Содерж.: № 1. С. 98—119: Лицейские годы: 1811—1817; № 2. С. 63—70: Пушкин в Петербурге; № 3. С. 54—63:

Песнь о свободе: 1817–1820; № 4. С. 79–87: Две ссылки. Ч. 1: [Крым, Раевские]; № 5. С. 74–82: Две ссылки. Ч. 2: [Кишинев]; № 6. С. 82–93: Две ссылки. Ч. 3: [Кишинев, Одесса, Воронцовы].

Нагибин Ю. М. Пушкин на юге // Нагибин Ю. М. Учитель словесности. М.: Подкова, 1998. С. 194–219.

Назарова Т. В. А. С. Пушкин в оценке Н. В. Шелгунова // Русская литература и культура: Материалы Всерос. науч. конф. Ростов н/Д., 1998. Вып. 4. С. 17–19.

Налбандян Э. Р. История отечественной музыкальной культуры: Курс лекций для студентов-заочников муз. специализаций: В 2 ч. / Моск. гос. ун-т культуры. Ч. 1. М., 1998. 111 с.

С. 24–26: об опере М. И. Глинки «Руслан и Людмила»; С. 46–49: об опере М. П. Мусоргского «Борис Годунов»; С. 103–108: об операх П. И. Чайковского «Евгений Онегин» и «Пиковая дама».

С. 36–39: [Гл.] А. С. Даргомыжский. Опера «Русалка».

Налегач Н. В. «Петербург» И. Анненского и русская классическая традиция: (А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский) // Творчество Ф. М. Достоевского: Проблемы, жанры, интерпретации: Тез. III межрегион. научно-практ. конф. [19–21 ноября 1997 г.] / Новокузнецк. лит.-мемор. музей Ф. М. Достоевского. Новокузнецк, 1998. С. 82–86.

Насрутдинова Л. Х. Международная конференция «А. С. Пушкин и взаимодействие национальных литератур» [Казань, 1998, 26–27 мая: Список докл.] // Вестн. гуманитар. науки. 1998. № 4 (41). С. 32–35.

Наумова О. И снится чудный сон Татьяне... // Новый Акрополь: Философия. Психология. Наука. Искусство. 1998. № 6 (7). С. 92–94.

Начало: Сб. работ молодых ученых. Вып. 4 / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. М.: Наследие, 1998. 415 с.

Из содерж.: С. 35–61: Трофимов Е. А. Эсхатологический смысл «Маленьких трагедий» А. С. Пушкина; С. 62–70: Потапова Г. Е., Цыганова Ю. А. «Кавказский пленник» от Пушкина до Лескова; С. 62–70: Смирнова Н. Н. Время и смысл в повествовании: (Взгляд за пределы цикла: «Выстрел» и «Кирджали» А. С. Пушкина).

Наш современник Пушкин: (Методические рекомендации по проведению исследовательской работы) / Сост. Е. Н. Маврина; Нижегород. гос. обл. универс. науч. б-ка. Н. Новгород, 1998. 15 с.

Нгуен Динь Луан. Пушкин дорог и близок сердцу вьетнамцев // Русистика'98: К 200-летию великого русского поэта А. С. Пушкина / Об-во вьетнам. русистов. М.: Творчество, 1998. С. 6–11.

Небольсин С. А. Пушкин и европейский миф о России как «Скифии» // Вопросы русской литературы / Крым. центр гуманит. исслед. Симферополь: Крым. архив, 1998. Вып. 3/60. С. 68–90.

«Скифы» А. Блока, стихи о России Р. Грейнца (1904).

Невелев Г. А. Пушкин «об 14-м декабря»: Реконструкция декабристского документального текста. СПб.: Технологос, 1998. 366 с.: ил. Указ. имен: с. 351–365.

Рец.: *Плаксин С. Г.* // Новое лит. обозрение. 1999. № 40. С. 407–409; *Эрлих С. Е.* // 14 декабря 1825 года: Источники. Исследования. Историография. Библиография. СПб.: Нестор-История, 2004. Вып. 6. С. 481–497.

«**Недаром жизнь и лира мне были вверены судьбой**» // Библиотека. 1998. № 7. С. 60–62: фото.

Анкеты писателей о Пушкине.

Некрасов Г. И. За Натали, за честь, за Русь: Поэма / Послеса. Г. П. Хирцова. Ярославль: Тип. ЯГТУ, 1998. 22 с.

Непомнящий В. С. «...и страшное чудовище ушло с дороги» // Шк. вестн. 1998. № 9. С. 11–21.

Мировоззрение Пушкина.

Непомнящий В. С. Пушкин и судьба России // Этносфера. 1998. № 2 (8). С. 18–21.

Непомнящий В. С. Феномен Пушкина в свете очевидностей // Новый мир. 1998. № 6. С. 190–215.

Нестьева М. И. «Евгений Онегин»: Сценические интерпретации // Муз. академия. 1998. № 2. С. 70–74.

Об интерпретациях оперы П. И. Чайковского.

Неунывахин Г. М. Я вас любил... Новокузнецк, 1998. 138 с.: ил.

Содерж.: Я вас любил: [Женщины в жизни и творчестве Пушкина]; Божественная лира: [Античность в поэзии Пушкина]; Словарь античных терминов.

Нигматуллина Л. А. Пушкин, Е. Пугачев и Казанская губерния // Наука и шк. Набережные Челны, 1998. № 1. С. 30–35; № 2. С. 53–57; № 3. С. 31–36; № 4. С. 25–31; № 5–6. С. 24–35; № 9–10. С. 35–44.

«История Пугачева».

Нижегородская свадьба: Пушкинские места. Нижегородское Поволжье. Ветлужский край: Обряды, причитания, песни,

приговоры / Изд. подгот. М. А. Лобанов, К. Е. Корепова, А. Ф. Некрылова; РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: КультИнформПресс, 1998. 312 с.: ноты. Вспом. указ.: с. 302—311.

Никитин Г. Восславил свободу // Встреча. 1998. № 11. С. 57—59.

Никитин Ю. З., Никитина Е. Ю. В часы забав: Занимательные литературные задачи на пушкинские темы. Челябинск: Металлургия Урала, 1998. 78 с.: ил.

Никишов Ю. М. Поэт, Онегин и Татьяна: Литературовед. заметки. Тверь: Твер. обл. кн.-журн. изд-во, 1998. 216 с.

Никишов Ю. М. Эпическое и лирическое в поэме Пушкина «Бахчисарайский фонтан»: «Свое» в «чужом» // Литературный текст: проблемы и методы исследования: Сб. науч. тр. / Твер. гос. ун-т. Тверь, 1998. Вып. 4. С. 95—102.

Николаева И. Игры и игрушки Дмитрия Бергмана // Петерб. театр. журн. 1998. № 15. С. 65—68: фото.

«Пиковая дама» в театре «Геликон-опера».

Николюкин А. Н. Голгофа Василия Розанова. М.: Рус. путь, 1998. 503 с.

С. 178—188: Розанов о Пушкине.

Новиков А. И. История русской философии Х—ХХ веков: Учеб. пособие для вузов. СПб.: Лань, 1998. 314, [5] с.

Из содерж.: С. 158—161: Философские интересы А. С. Пушкина.

Новиков В. И. Царскосельский лицей как явление русской культуры // Высш. образование в России. 1998. № 2. С. 99—107.

Новикова Е. В. Поэтика русской эпиграммы пушкинской эпохи: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: (10.01.01) / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1998. 21 с.

Носик Б. М. «Онегин, добрый мой приятель...» // Носик Б. М. Русские тайны Парижа. СПб.: Золотой век; ДИА-МАНТ, 1998. С. 351—363.

Об А. Ф. Онегине-Отто.

Носков А. И. Минувшее проходит предо мною...: О славных самарцах и самарских днях знаменитых россиян / Вступ. ст. (с. 3—4) А. Н. Завального. Самара: Самар. Дом печати, 1998. 127 с.: ил., карты.

Из содерж.: С. 5—14: Первый самарский литератор: [И. А. Второв]. С. 48—51: Автор первых памятников Пушкину на волжских берегах: [В. Н. Рейтлингер]. С. 56—66: А. С. Пушкин

в самарском крае: [Коммент. к записи Пушкина «Нынче калмыки так обрусели...»; маршруты поездок].

Носков А. И. О поволжских заметках А. С. Пушкина в дорожной записной книжке 1833 года // Вестн. Самар. гос. ун-та: Гуманит. вып. 1998. № 3 (9). С. 71–81.

Носков А. И. Самарский знакомый Пушкина: [А. И. Второв] // Самарская Лука. 1998. № 2. С. 51–55: ил.

Носов Г. Н., Носов В. Г. Когда родился поэт? // Русский Дом: Альм. 1998. № 8. С. 46–47: ил.

День рождения Пушкина и российские календарные реформы.

Овчинникова С. Т. «Друзья мои, прекрасен наш союз!» // Дошк. воспитание. 1998. № 10. С. 83–87.

Овчинникова С. Т., Рысина Ф. Ш., Светлова Г. Г. Музей «Квартира А. С. Пушкина на Арбате»: Путеводитель / Гос. музей А. С. Пушкина. М.: Подкова, 1998. 121 с.: ил.

Овчинникова С. Т. Наш Пушкин // Дошк. воспитание. 1998. № 2. С. 90–94.

Овчинникова С. Т. А. С. Пушкин: Детские годы // Дошк. воспитание. 1998. № 6. С. 118–124.

Окуджава Б. Ш. Частная жизнь Александра Пушкина, или Именительный падеж в творчестве Лермонтова // Окуджава Б. Ш. Стихи. Рассказы. Повести. Екатеринбург: У-Фактория, 1998. С. 125–135.

Ольденбург С. С. Поэт империи // Русский Дом: Альм. 1998. № 12. С. 42–43.

Осипов Т. Пушкин: эротико-компьютерная версия // Новое время. 1998. № 20. С. 44: ил.

Худож. выставка Е. Н. Антимоновой в Латв. посольстве (М.).

Осоргин М. А. Памяти Пушкина // Масонство и русская культура: [Антология] / Сост., предисл., коммент. В. И. Новикова. М.: Искусство, 1998. С. 334–343.

Докл. на заседании всех русских лож (Париж, 29 янв. 1937). Впервые, под загл.: Пушкин — вольный каменщик // Последние новости. Париж, 1937. 10 февр.

Осват А. Л. Исторический материал и исторические аллюзии в «Капитанской дочке»: Ст. первая // Тыняновский сб. М., 1998. Вып. 10: Шестые — Седьмые — Восьмые Тыняновские чтения. С. 40–67.

Открытый урок по литературе: (Планы, конспекты, материалы): Пособие для учителей / Ред.-сост. И. П. Карпов, Н. Н. Старыгина. М.: Моск. Лицей, 1998. 347 с. (Открытый урок по лит. Вып. 2). На обл. авт.: И. П. Карпов, Н. Н. Старыгина.

Статьи: С. 33–42: *Аносова Е. Н.* «Капитанская дочка» А. С. Пушкина (VIII класс); С. 43–52: *Рязанова С. Л.* Тема любви и дружбы в лирике А. С. Пушкина (IX класс); С. 53–62: *Баусова Н. Н.* «Маленькие трагедии» А. С. Пушкина (IX класс).

Павлова И. Б. Тема рода и семьи у Пушкина и ее развитие Салтыковым-Щедриным // Филол. науки. 1998. № 5–6. С. 21–29.

Павлова С. В. Лицей. СПб.: П-2, 1998. 32 с.: ил.

Панина Р. Н. Пушкин и Кубань: Лит. сценарий // Пед. вестн. Кубани. 1998. № 1. С. 26–28.

Панич А. О. «Медный всадник» А. С. Пушкина: От мифа к вымыслу / Донецк. гос. ун-т. Донецк, 1998. 95 с.

Паркаев Ю. Первый венок // Нижний Новгород. 1998. № 2. С. 214–218.

«Воспоминания о пиитической жизни Пушкина» Ф. Н. Глинки.

Парсамов В. С. А. С. Пушкин в оценке декабриста И. И. Горбачевского: (Из комментариев к письму И. И. Горбачевского М. А. Бестужеву от 12 июня 1861 года) // Историограф. сб.: Межвуз. сб. науч. тр. / Саратов. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского. Саратов, 1998. Вып. 17. С. 108–114.

Парчевский Г. Ф. Карты и картежники. СПб.: Пушкинский фонд, 1998. 255 с.: ил. (Былой Петербург. Панорама столичной жизни; Кн. 4).

Из содерж.: С. 85–97: «Картежной шайки атаман»: [Ф. И. Толстой]; С. 97–108: «Играл-доиграл я до черного дня»: [А. А. Алябьев, участие И. И. Пущина в судебном процессе; пародия на «Черную шаль»]; С. 108–114: «Ты совершенно забыл меня, мой милый»: [С. Д. Полторацкий]; С. 114–123: «Карту смял бы в кулаке хорошенько, да и бросил»: [П. В. Нащокин]; С. 124–132: «Дом Догановского есть особое прибежище игрокам»; С. 133–188: Ч. 3: Пушкин и карты.

Паустовский К. Г. Сказки Пушкина // Пушкин А. С. Сказки / Рис. В. Конашевича. М.: Росмэн, 1998. С. 131–132.

Пауткин А. А. Пирующий Петр Пушкина. Лейтмотив и история // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 4. С. 7–13.

Пахомова М. Примитивный Пушкин // Встреча. 1998. № 11. С. 59–60: ил.

Худож. выставка в Гос. Рос. Доме народного творчества (М.).

Перечитывая заново / Пер. с франц. Н. Х. Кетчера; Предисл. от ред. // Открытая шк. 1998. № 3. С. 52–53.

Новый пер. письма А. С. Пушкина к П. Я. Чаадаеву.

Песков В. М. Дом Пушкина // Муравейник. 1998. № 5. С. 39, фото на с. 38.

Михайловское.

Писатели нашего детства: 100 имен: Биогр. словарь: В 3 ч. / Рос. гос. б-ка; Альм. «Прил. к журн. "Библиотека"». М.: Либерия, 1998. Ч. 1. 432 с.: ил.

Из содерж.: С. 289–298: Пушкин Александр Сергеевич / И. Я. Линкова при участии М. В. Переслегиной.

Писигин В. Ф. Эхо пушкинской строки: Очерк о праздновании 198-й годовщины со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина в городе Торжке. М.: ЭПИЦентр, 1998. 206 с., 8 л. ил.

То же, журн. вариант // Октябрь. 1998. № 6. С. 90–141.

Плаксин С. Г. [Рец. на кн.:] *Краваль Л. А.* Рисунки Пушкина как графический дневник. М., 1997 // Новое лит. обозрение. 1998. № 32. С. 405–410.

Плешков И. «Скажи, которая Татьяна?» // Наука и религия. 1998. № 3. С. 22–23: ил.

Имп. Елизавета Алексеевна — прототип Татьяны Лариной.

По страницам Онегинской энциклопедии / Предисл. Н. И. Михайловой (в № 2) // Октябрь. 1998. № 2. С. 164–176; № 6. С. 164–174.

Начало: Октябрь. 1995. № 2.

№ 2: Адам Смит; Альбани; Ананас; Бова; Башмачок; Ф. М. К. Биша; Бумага; И. И. Дмитриев; Донской жеребец; Вальс.

№ 6: Кукла; Кум; Масленица; Мельмот; А. Мицкевич; Моська.

Авт. словарных ст.: Е. А. Агеева, А. В. Аникин, Л. А. Волосатова, Е. А. Вольская, Д. Я. Гуревич, В. А. Кошелев, А. В. Кулагин, М. И. Михайлов, Н. И. Михайлова, А. Я. Невский, Л. И. Певзнер, Е. А. Пономарева, Е. И. Потемина, М. Л. Супоничкая.

Поздняев М. Пушкин-джаз / Фото: Л. Шерстенников // Огонек. 1998. № 47. С. 42–43: ил.

Худож. инсталляция в моск. Доме самодеят. творчества.

Позднякова О. И. Полемический аспект изучения болдинского (1830 г.) периода творчества А. С. Пушкина // Высшее образование: Проблемы филологии и лингвистики: Материалы всерос. шк.-семинара «Россия на рубеже веков». Йошкар-Ола, 1998. С. 139–145. (Вестн. Совета ученых-гуманитариев Респ. Марий Эл).

Позов А. С. Метафизика Пушкина / Подгот. текста: М. Д. Филин, Т. С. Никитина; Коммент. М. Д. Филина; Вступ.

ст. (с. 7–28: На подступах к теме) Р. А. Гальцевой; Науч. ред. и послесл. (с. 307–312: «Еже писах, писах...») В. С. Непомнящего; Ред. В. А. Кожевников. М.: Наследие, 1998. 315 с. (Пушкин в XX в.: Ежег. изд. Вып. 5 / РАН. Пушкинская комиссия. Руковод. изд. В. С. Непомнящий).

Пока в России Пушкин длится, метелям не задуть свечу. М.: Буквица, 1998. 54 с.: ил. (Земли родной растущие таланты).

Стихи, соч. и рис. школьников.

Пока в России Пушкин длится, метелям не задуть свечу: Тр. семинара «Творчество А. С. Пушкина в историко-культурном контексте» (Смоленск, 10–12 февр. 1998 г.) / Сост. и ред. В. С. Баевский, Н. В. Кузина; Смолен. гос. пед. ун-т. Смоленск, 1998. 180 с.

Из содерж.: С. 4: *Кузьмин Л. А.* С. Пушкину: («Я не здоровался с тобой...»); С. 5–10: *Баевский В. С.* Вступительное слово; С. 11–18: *Ермоленко Г. Н.* А. С. Пушкин и К. Маро: К проблеме гипертекстуальности в лирике Пушкина: [«К*** («Я вас любил...»)»]; С. 35–42: *Левченко О. А.* Архетип власти в творчестве А. С. Пушкина: Бог — царь — отец: [«Русалка», «Полтава», «Анджело», «Капитанская дочка»]; С. 42–51: *Ливанова М. В.* «Литературная газета» А. А. Дельвига и А. С. Пушкина как тип издания; С. 51–63: *Розацкина М. В.* Семантическая структура образа России в творчестве А. С. Пушкина: Лирика, письма, автобиографическая проза, публицистика (1820–1824); С. 63–73: *Баевский В. С.* Пушкин и школа раннего русского реализма; С. 73–79: *Егоров Б. Ф.* Православные мыслители и литературные критики XIX в. о Пушкине; С. 79–81: *Семенова Н. А.* Проблема периодизации творческого пути Пушкина в трудах П. В. Анненкова; С. 82–90: *Лейкина Я. В.* «Петербургский текст» в поэме А. С. Пушкина «Медный всадник» и в поэзии Э. Н. Гиппиус; С. 90–99: *Павлова Л. В.* Пушкин в мире Вячеслава Иванова; С. 100–121: *Кузина Н. В.* Пушкин в поэзии Б. Пастернака: От «Близнеца в тучах» к «Темам и варьядиям»; С. 121–126: *Горелик Л. Л.* «Мельник пушкинский» в романе в стихах Б. Пастернака «Спекторский»; С. 127–142: *Романова И. В.* Пушкин и Пастернак: Об одном общем мифологическом подтексте: [Чудо Св. Георгия о Змие: «Руслан и Людмила» и «Сказка о мертвой царевне», «Жил на свете рыцарь бедный», «Капитанская дочка»]; С. 142–149: *Гришунин А. Л.* Пушкинское у Твардовского; С. 150–159: *Котова Э. Л.* «Гордись, униженный человек, ибо ты человек»: А. Македонов о гуманизме А. Пушкина; С. 160–166: *Береговская Э. М.* Пушкин в массовом сознании; С. 168–177: *Самойлов Д. С.* Пока в России Пушкин

длится, метелям не задуть свечу: Из писем к В. С. Баевскому / Публ. В. С. Баевского и Н. А. Семеновой.

Рец.: *Пыльнева С.* Жизнь поэта // Филол. записки. Воронеж, 1999. Вып. 12. С. 260.

ПОЛУТРОПОН: К 70-летию В. Н. Топорова / РАН. Ин-т славяноведения. М.: Индрик, 1998. 1039 с.: 1 л. портр.

Из содерж.: С. 567–578: *Мелетинский Е. М.* Тема «пограничной» ситуации между жизнью и смертью в поздних произведениях Пушкина: [«Евгений Онегин», «Маленькие трагедии»]; С. 579–582: *Белоусов А. Ф.* Возвращаясь к «Зимнему вечеру»: Мифологический аспект стихотворения; С. 583–590: *Баак Й. ван.* «Домик» Пушкина и вопрос о русском бидермейере; С. 591–585: *Осват А. Л.* К источникам пушкинской темы «милость—правосудие» («восточная повесть» Ф. В. Булгарина): [«Капитанская дочка»]; С. 696–709: *Маркович В. М.* Реминисценция «Медного всадника» в ленинградской неофициальной поэзии 60–80-х гг.: (К проблеме петербургского текста).

Положение о Всероссийском конкурсе учителей литературы на лучшую методическую разработку системы уроков по творчеству А. С. Пушкина / М-во общ. и проф. образования РФ // Лит. в шк. 1998. № 3. С. 74.

Положение об областном конкурсе детских творческих работ «Детство с Пушкиным» / Челябинск. обл. дет. б-ка им. В. В. Маяковского; Отв. ред. Л. П. Барышева. Челябинск, 1998. 4 с.

Полушин В. Л. И память прекрасна, и вечны уроки... // Поэзия: Лит.-худож. и просвет. и образов. журн. 1998. № 2 (3). С. 94–100.

Ю. Г. Пушкина, планы создания пушкинского музея в Лопасне (г. Чехов).

Полякова Т. К. «В сердцах запечатлелось слово»: (Смоленский венок Пушкину: [Стихи]): Пособие для учителей / Ком. по образованию Администрации Смолен. обл. Смоленск: Изд-во СОИУУ, 1998. 128 с.

Пономарева Л. Г. Лицейская поэзия А. С. Пушкина как целостный художественный мир: Автореф. дис. ... канд. филол. наук: (10.01.01). Омск, 1998. 24 с.

Пономарева Л. Г. «Пушкинская коллекция» в фонде ценной и редкой книги Государственной областной научной библиотеки им. А. С. Пушкина как исторический памятник русской культуры // Музей и общество на пороге XXI века: Материалы Всерос. науч.

конф., посв. 120-летию Омск. гос. ист.-краевед. музея. Омск: Изд-во Омск. гос. ист.-краевед. музея, 1998. С. 288–289.

Попков Ю. В. Художник Виктор Попков. М.: Информ-ком-Пресс, 1998. 307 с.: ил., 9 л. ил.

Из содерж.: С. 204–211: «Пушкин».

Попова Н. А. «Драгоценный памятник благородного образа мнений и трогательного дружества»: Изучение «Повестей Белкина» А. С. Пушкина. IX кл. // Лит. в шк. 1998. № 8. С. 81–86.

Попова Т. М. Семейное начало в «Капитанской дочке» А. С. Пушкина и «Тарасе Бульбе» Н. В. Гоголя // Лит. в шк. 1998. № 1. С. 22–27.

По-пушкински // Новая Россия. 1998. № 2–3. С. 30: ил.

«Медный всадник»: рукоп. кн. с рис. А. Гетманского и парал. текстом на рус. и англ. яз.

Портнов А. Евгений и Лука — братья // Огонек. 1998. № 48. С. 46–47: ил.

Предположение о пушкинском авторстве поэмы «Лука Мудищев». На с. 44–45: Никонов А. «Такого не знает ни одна литература...»: [К юбилею И. С. Баркова].

Потапова Г. Е. Пушкин, Гете и Николай Полевой // Рус. лит. 1998. № 4. С. 71–86.

Потемина Е. И. Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин» в отзывах прижизненной критики и откликах читателей-современников: Автореф. дис. ... канд. филол. наук (10.01.01). М., 1998. 16 с.

Пригов Д. А. «Евгений Онегин Пушкина» / Рис. А. Флоренского. СПб.: Митькилибрис; Красный матрос, 1998. 54 с.: ил.

Стихотв. переложение романа в стиле М. Ю. Лермонтова.

Проблема автора в художественной литературе: Межвуз. сб. науч. тр. / Удмурт. гос. ун-т. Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. 353 с.

Из содерж.: С. 47–69: Мосалёва Г. В. «Гробницы-цитаты» в пространстве «литературной вселенной» (новелла А. С. Пушкина «Гробовщик»); С. 70–85: Мосалёва Г. В. «Костюмность» сюжето- и жанропорождения в новелле А. С. Пушкина «Барышня-крестьянка»; С. 86–106: Чулков В. И. «И милость к падшим призывал...»: [«Капитанская дочка»].

Программа Центрального административного округа г. Москвы по подготовке и проведению Основных мероприятий, посвященных празднованию 200-летия со дня рождения А. С. Пушкина: 1998–1999 / Сост. Р. В. Крылов. М., 1998. 159 с.

Проданик Н. В. Топосы смерти в поэзии Пушкина // От текста к контексту: Сб. науч. ст. / Ишим. гос. пед. ин-т им. П. П. Ершова; Омск. гос. пед. ун-т. Ишим; Омск, 1998. С. 169–179.

Прозерский В. В. Эстетическая оценка хаоса в истории культуры // Размышления о хаосе: Материалы Второго Междунар. филос.-культуролог. симп., сост. 14 июня 1997 г. в СПб. науч. центре РАН. СПб., 1998. С. 153–157. (Междунар. чтения по теории, истории и философии культуры / Рос. ин-т культурологии, Филос. культуролог. исслед. центр «ЭИДОС»; Вып. 3).

«Маленькие трагедии».

Проскурина В. Ю. Течение Гольфстрема: Михаил Гершензон, его жизнь и миф. СПб.: Алетейя, 1998. 511 с. Указ. имен: с. 497–510. (Исслед. по истории рус. мысли; Т. 2).

Из содерж.: С. 286–337; Гл. 6: Пушкинский миф М. О. Гершензона.

Проханов А. Из дневника: [О Михайловском] // Аврора. 1998. № 3–6. С. 50.

Прудников Е. С. Святогорский венок: Стихи. Волгоград: Комитет по печати и информации, 1998. 47 с.: ил.

Пряхин Г. Пушкин по почте. Такого еще не было! // Гороскоп. 1998. № 2. С. 25.

О пересылке Полн. собр. соч. Пушкина (изд-во «Воскресенье»).

Псков. 1998. № 9. 256 с.: ил., фото; 7 л. ил.

Спец. вып., посв. 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина. Содерж.: С. 5–7: *Коровин В. И.* Первый поэт, писатель, художник; С. 11–50, факс.: О Пушкине, его предках, потомках и местах, с ними связанных: Свидетельствуют документы / Публ. подгот. Е. М. Кацнельсон; С. 53–62: *Густова Л. И.* Святогорский монастырь и могила А. С. Пушкина в воспоминаниях и документах; С. 63–68: *Новиков Н. С.* Летопись села Тригорского, составленная священнослужителями Георгиевской церкви; С. 69–77: *Козмин В. Ю.* Бугровская мельница; С. 78–82: *Будылин И. Т.* Особо ценный объект; С. 85–90: *Никифоров В. Г.* Некоторые моменты к биографии Александры Ивановны Беклешовой (Осиповой); С. 91–95: *Левкова Л. В.* Автограф и пометы П. А. Осиповой на книге из ее библиотеки; С. 96–105: *Лобанова Э. Ф.* «Я был свидетелем златой твоей весны...»: (А. С. Пушкин и Анна Вульф); С. 106–116: *Лукина Н. В.* Голубовские хранители реликвий А. С. Пушкина: [Вревские]; С. 117–128: *Вершинина Н. Л.* П. А. Корсаков — современник Пушкина; С. 131–137: *Новикова Н. Н.* По

пушкинским адресам Пскова: Дом Г. П. Назимова; С. 138–146: *Лагунин И. И.* Дорогами Пушкина: путешествие в Опочку; С. 147–163: *Иванова В. К., Иванов С. П.* Малоизвестный Пушкинский уголок: пушкинские места Порховского края: (Путевой очерк): [Начало: 1997. № 7; 1998. № 8]; С. 164–170: *Сандалюк О. Н.* «Описание уездных городов, почтовых станций, дорог...»: (Из рапорта чиновника [Мантейфеля] 1828 года): Опыт историко-литературного комментария; С. 171–184: *Бесарабова М. А.* «Ни огня, ни черной хаты, Глушь и снег...»: (К вопросу об архитектурном наполнении пушкинского пейзажа Псковского края); С. 187–196, ил.: *Васильев М. Е.* Пушкинские торжества в Святых Горах в 1899 году; С. 197–206: *Бурченкова Р. В.* Рождение заповедника; С. 207–218: *Филимонов А. В.* «Положение улучшается...»: (Парадоксы «Пушкинского уголка» в конце 20-х гг.); С. 221–223: *Петров С. Г. М. И. Семевский как биограф А. С. Пушкина:* (К постановке вопроса); С. 224–229: *Левин Н. Ф.* Вдохновенные гением Пушкина: [Пушкинист А. М. Гордин]; С. 230–234: *Костючук Л. Я.* Народные образы под пером А. С. Пушкина; С. 235–240: *Разумовская А. Г.* «Слух обо мне пройдет...»: (К вопросу о современных театральных интерпретациях Пушкина); С. 241–253: *Перькова О. И., Сазанова Л. И.* Встреча с А. С. Пушкиным на уроке математики.

Публицистические чтения. А. С. Пушкин: Казанские страницы: (По материалам науч.-публицист. семинара 8–9 окт. 1998 г.) / Каф. журналистики Казан. гос. ун-та и др.; Под ред. Е. С. Дорощук, И. В. Завьяловой. Казань, 1998. 245 с.: портр.

Содерж.: С. 3–5: *Дорощук Е. С.* От редактора; С. 6–8: *Перцов Э. П.* Пушкину: («Счастлив любимец наслаждения...»); С. 9–18: *Андреева Л. С., Кибец В. В.* Художественный мир А. С. Пушкина как средство формирования личности лицеиста, гражданина России; С. 19–33: *Благов Ю. А.* Пушкин на казанской сцене; С. 34–44: *Григорьев Д. Е., Григорьев Е. И.* Казанская «Puschkiniana»: Материалы к библиографии; С. 45–56: *Григорьев Е. И., Григорьев И. Е.* Судьба четырех экземпляров «Истории пугачевского бунта», посланных А. С. Пушкиным в Казань в 1835–1836 гг.; С. 56–66: *Григорьева И. О., Григорьев Е. И.* К вопросу о встрече А. С. Пушкина с Е. А. Баратынским в Казани ранним утром 8 сентября 1833 года; С. 66–71: *Карташева Е. И.* Некоторые материалы о столетии А. С. Пушкина в фондах Государственного музея РТ; С. 71–79: *Крапоткина Н. А.* Пушкин и Дурова.

К истории знакомства великого поэта и легендарной кавалерист-девицы; С. 80–89: *Фролова С.* Лицейский друг Пушкина: [П. Х. Молоствов]; С. 90–114: *Андреева Л. С.* Наследие А. С. Пушкина в оценке представителей казанской лингвистической школы; С. 115–121: *Аристова Г. В.* Страницы казанской пушкинианы: Памяти В. В. Аристовой; С. 122–126: *Ахмедова Н. Д.* Незабываемый образ: Библиотеки навстречу 200-летию А. С. Пушкина; С. 126–135: *Воронова Л. Я.* Проблема «Пушкин и читатель» в работах А. С. Архангельского; С. 135–149: *Двирник Е.* Книга и читатель в произведении А. С. Пушкина «Дубровский»; С. 150–163: *Дорощук Е. С.* «Я понял истину одну»: (И. Г. Пехтелев: о А. Пушкине и Г. Тукае); С. 163–173: *Зарецкая М.* Гений полета: [Пушкин в жизни М. Цветаевой]; С. 173–177: *Пашкуров А. Н.* Памяти профессора Валерия Николаевича Коновалова; С. 177–186: *Туманов Д. В.* Краеведческая пушкиниана Н. Ф. Калинина; С. 187–189: *Аюпова Л.* История записи Пушкина, сделанной в Казанской губернии; С. 189–201: *Матылицкая Е. А.* Гонорары Пушкина; С. 201–216: *Муравьев А. Н.* Гений и безумие; С. 217–222: *Погодина Н. В.* Реклама для Пушкина: [Авторский имидж]; С. 222–235: *Туманов Д. В., Сыченков В. В.* Зачем Пушкину понадобился Дантес?; С. 235–243: *Тумов Е. Д.* Откуда пришла золотая рыбка?

Пугал Н. Связано с именем великого поэта: Русские усадьбы, в которых жил или гостил А. С. Пушкин // Сел. шк. 1998. № 5–6. С. 91–103.

Подмосковье, Тверской и Псковский край.

Пушкарёва О. В. Модальность странного: взгляд сквозь призму авторского сознания А. С. Пушкина: Автореф. дис. ... степ. канд. филол. наук: (10.02.01) / Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького. Екатеринбург, 1998. 15 с.

Пушкин А. Н. О литье артиллерийских орудий; Об успехах огнестрельного оружия: [Фрагм.] / Публ. и послесл. (206 страниц неизвестного Пушкина, с. 103–110) Л. М. Вяткина; Предисл. (с. 99: Пушкин — о пушках!) А. В. Ларионова // Слово. 1998. № 6. С. 100–103. В загл. авт.: Пушкин Александр Сергеевич.

Крит. отзыв: *Краснобородько Т. И.* По Пушкину из пушек // Лит. газ. 1999. 31 марта.

Пушкин А. С. Евгений Онегин: Спр. материалы / Авт.-сост. Т. Г. Кучина. М.: Дрофа, 1998. 160 с: ил. (Шк. программа. 9 кл.).

Пушкин А. С. Конек-горбунок: Русская сказка в трех частях. С добавлением сочинения на ту же тему, созданного в начале XX века С. А. Басовым-Верхоянцевым / Сост., подгот. текстов,

примеч. (с. 157–184), ст. В. Г. Перельмутера. М.: SAM & SAM; РИК Русанова, 1998. 255 с. На тит. л.: Александр Пушкин (?).

Из содерж.: С. 3–26: *Лацис А. А.* Верните лошадь!; С. 27–54: *Перельмутер В. Г.* В поисках автора. [Гипотеза о том, что автор сказки — А. С. Пушкин, а не П. П. Ершов].

Пушкин / Н. Бурляев, В. Орлов, В. Казанцев. М., 1998. 64 с., ил. на обл. (Роман-газета. № 18 (1336)).

Содерж.: С. 1–33: *Бурляев Н. П., Орлов В. Е.* Пушкин: Киноповесть; С. 34–64: *Казанцев В. И.* Рассказы о Пушкине; 3-я с. обл.: ил. на обл.: *Тимофеев А.* В роковой час...: [О картине Д. А. Белюкина «Смерть Пушкина»].

Пушкин: жизнь и лира: К 200-летию поэта / Киров. обл. дет. б-ка им. А. С. Грина. Киров, 1998.

Вып. 2 / Сост. И. А. Бердникова. 60 с.

Вып. 3: А. С. Пушкин и Вятский край / Сост. Г. И. Емельянова. 49 с. (История края в лицах).

Пушкин: К 200-летию со дня рождения // Сельская новь. 1998. № 6. С. 43; № 9. С. 32–33; № 12. С. 42–43.

Викторина.

А. С. Пушкин, Кавказ, современность: Тез. докл. и сообщ. Сев.-Кавказ. регион. научно-практ. конф. 26–26 сент. 1998 г. / Пятигорск. краевед. музей; Пятигорск. гос. лингвист. ун-т; Пятигорск. краевед. об-во; Отв. ред. Л. И. Краснокутская. Пятигорск, 1998. 37 с.

Содерж.: С. 2–4: *Виноградов В. Б., Клычников Ю. Ю.* Взгляды А. С. Пушкина на Северо-Кавказскую деятельность А. П. Ермолова; С. 4–6: *Краснокутская Л. И.* А. С. Пушкин на Водах; С. 4: *Маркелов Н. В.* «Мстислава древний поединок...»: (Кавказское средневековье в интерпретации А. С. Пушкина); С. 6–7: *Коваленко В. И.* А. С. Пушкин и его спутники на Железных водах в 1820 году; С. 7–9: *Рудыковская Т. В.* О моих предках: [Потомки Е. П. Рудыковского]; С. 10: *Апанасевич В. М.* О пребывании А. С. Пушкина в селении Казбеги; С. 11–13: *Гончарова Г. А. В. Д.* Вольховский — лицейский друг Пушкина; С. 13–14: *Коваленко А. Н. В. Д.* Сухоруков — пятигорский адресат А. С. Пушкина; С. 14–16: *Очман А. В.* «Кавказский пленник» А. С. Пушкина: Автобиографический аспект; С. 17–18: *Варквасова Л. Х.* Художественная функция описаний в поэме А. С. Пушкина «Кавказский пленник»; С. 18–20: *Буров А. А.* Номинация как способ восприятия мира в кавказских стихах о Кавказе; С. 20: *Келейникова Н. М.* Пушкин и Овидий; С. 21–22: *Петренко А. Ф. М.* Булгаков и А. С. Пушкин; С. 22–24: *Эфендиев Ф. С.* Кайсын Кулиев о Пушкине; С. 24–26: *Матанцева Л. В.* Человек

в «пограничной ситуации»: («Выстрел» А. С. Пушкина и «Шрам» Г. Газданова); С. 26–28: *Шульженко В. И.* Пушкинский сюжет «пленения» в интертекстуальном диалоге с современной литературой; С. 28–30: *Тер-Татевосянц Э. А.* А. С. Пушкин в современном школьном восприятии; С. 30–31: *Белоусова Л. В.* «А. С. Пушкин в Пятигорске» как тема заседания школьного литературного салона; С. 31–32: *Бабаянц А. И.* Любовная лирика А. С. Пушкина в школьном изучении; С. 33–34: *Бродский Л. М.* А. С. Пушкин и физико-математическое знание: Опыт школьной интерпретации; С. 34–35: *Коркин А. Л.* Тема «А. С. Пушкин на Кавказе» в вузовском освещении.

Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. / Вступ. ст. (Т. 1, с. 5–26: Пушкин в сознании современников) В. Э. Вацууро; Сост. и примеч. В. Э. Вацууро, М. И. Гиллельсона, Р. В. Иезуитовой, Я. Л. Левкович и др. 3-е изд., доп. СПб.: Академ. проект, 1998. (Пушкинская 6-ка).

Т. 1 / Подгот. текста, вступ. заметки и примеч.: В. Э. Вацууро, М. И. Гиллельсон, Р. В. Иезуитова, Я. Л. Левкович, А. Г. Тартаковский, А. А. Ильин-Томич, Н. Я. Эйдельман. 527 с.

Т. 2 / Подгот. текста, вступ. заметки и примеч.: В. Э. Вацууро, М. И. Гиллельсон, С. В. Житомирская, Р. В. Иезуитова, А. В. Корнилова, Я. Л. Левкович, В. Б. Сандомирская, Н. А. Казакова, М. В. Арсентьева, Л. Г. Агамалян, В. М. Файбисович. 655 с.

Первая публ. в составе изд.: Т. 2. С. 203–219: *Тургенев А. И.* Письма к А. И. Нефедьевой и другим о дуэли и смерти Пушкина / Подгот. Я. Л. Левкович; С. 356–394: *Карамзины Е. А., С. Н., А<лександр> Н.* Из писем к А<ндрею> Н. Карамзину 1836–1837 года / Подгот. Я. Л. Левкович и В. Б. Сандомирской.

Пушкин в Подмоскowie / Подгот. Н. А. Копылова, А. А. Сахаров // Моск. журн. 1998. № 1. С. 62–64.

Конф. в Музее-заповеднике А. С. Пушкина в с. Большие Вяземы.

А. С. Пушкин в русской культуре Серебряного века: Тез. докл. науч. конф. в рамках Междунар. Лицейского фестиваля «Царскосельская осень» 20–21 окт. 1998 г. / Всерос. музей А. С. Пушкина; Отв. ред. Р. В. Иезуитова. СПб., 1998. 57 с.

Содерж.: С. 5–6: *Алпатова Т. А.* Пушкинский образ Царского Села в художественном сознании И. Ф. Анненского: (К анализу «Трилистника в парке»); С. 7–9: *Лазареску О. Г.* А. С. Пушкин и Серебряный век: («Евгений Онегин» — «Чистый понедельник»

И. А. Бунина: Авторский дискурс и проблема поэтической традиции); С. 9–11: *Любавин М. А.* Между Пушкиным и Серебряным веком: (В. П. Буренин); С. 12–13: *Бортэ Л. В.* Стиль Пушкина и Блока: Преемственность и новаторство; С. 14–15: *Малкина В. Я.* Система точек зрения в «Капитанской дочке» и «Огненном ангеле» В. Я. Брюсова; С. 16–17: *Савченко И. М.* Пушкин и Н. С. Гумилев: Православная вера и творчество; С. 18–19: *Ильичев А. В.* Диптих А. А. Ахматовой «Городу Пушкина»: Поэтика реминисценций; С. 19–20: *Лебедева Э. С.* Наследница пушкинской традиции: (Стихотворение А. А. Ахматовой «Читатель»); С. 21–22: *Некрасов С. М.* Поэтическая традиция лицейских годовщин в культурном наследии лицейстов XIX–XX веков; С. 22–24: *Москвин В. Е.* Пушкинский Петербург в стихотворениях Поликсены Соловьевой и Николая Агнивцева; С. 24–26: *Монахова Е. Н.* Певец Царского Села князь Владимир Палей; С. 26–28: *Рабинянуц А. Г.* Поэт-символист В. А. Комаровский; С. 28–29: *Тафинцев А. И.* Пушкин в конце XIX — начале XX века: От поэзии к ее философскому смыслу; С. 29–31: *Вильк Е. А.* Трагическое в творчестве Пушкина в свете русской философской критики Серебряного века; С. 31–33: *Ивахненко Е. Н.* «Рубежное творчество» философа Соловьева: От Золотого века к Серебряному; С. 33–36: *Семанов А. М.* П. М. Бицилли о Пушкине; С. 36–37: *Чумакова Т. В.* Пушкин в творчестве В. Е. Вальденберга; С. 38–39: *Солдатова Л. М.* Пушкин и М. Цветаева: Образное решение проблемы на выставке «Земные приметы», 1992; С. 40–41: *Бобров В. Д.* Пушкин в жизни С. М. Лифаря; С. 42–43: *Лютко Ю. М.* О. Мандельштам: Пушкин и Скрябин: Пути исследования; С. 44–46: *Щепеткова И. А.* Страсти по Волшебному зеркалу: (Эскиз декорации А. Головина в собрании Всероссийского музея А. С. Пушкина); С. 46–48: *Рыбакова О. Г.* Юбилейные издания произведений А. С. Пушкина к 100-летию со дня рождения поэта, оформленные учениками П. П. Чистякова в контексте художественной культуры Серебряного века; С. 48–50: *Белодубровский Е. Б.* К истории сакулинского малого академического полного собрания сочинений А. С. Пушкина 1930–1931 годов; С. 50–51: *Пименова Н. А.* Пушкин и Александр Бенуа: Два взгляда на русское искусство 1-й половины XIX века; С. 51–53: *Минкина Е. В.* Кружок Любителей русских изящных изданий: Попытка изданий произведений Пушкина: (По материалам фондов Государственного музея истории Санкт-Петербурга); С. 53–55: *Мишина Т. С.* Последний манифест Серебряного века: [Декларация о ежегодном

Всероссийском чествовании памяти Пушкина в день его смерти, принятая 11 февраля 1921 г.].

Пушкин в русской опере: Каменный гость Даргомыжского, Золотой петушок Римского-Корсакова / СПб. гос. консерватория им. Н. А. Римского-Корсакова. СПб., 1998. 398 с.: ноты.

Содерж.: С. 7–136: *Ручьевская Е. А.* Поэтическое слово Пушкина в опере Даргомыжского «Каменный гость»; С. 137–246: *Сухова В. С.* Материалы к истории создания оперы Даргомыжского «Каменный гость»; С. 247–398: *Горячих В. В.* «Золотой петушок» Римского-Корсакова: Небылица в лицах: (К проблеме жанра и стиля).

Пушкин в школе: Учеб. пособие / Сост. В. Я. Коровина. М.: РОСТ, 1998. 366 с.: ил.

Сб. науч. и метод. ст. для учителей, студентов, учащихся ст. кл.

Содерж.: С. 4–6: *Коровина В. Я.* О свойствах пушкинского гения; С. 7–16: *Мережковский Д. С.* Пушкин; С. 17–27: *Франк С. Л.* Религиозность Пушкина; С. 28–30: *Томашевский Б. В.* «К Чаадаеву»; С. 30–38: *Маймин Е. А.* «К морю»; С. 38–41: *Томашевский Б. В.* «Я помню чудное мгновение...»; С. 41–49: *Вацуро В. Э.* «Пророк»; С. 50–53: *Благой Д. Д.* «Во глубине сибирских руд...»; С. 53–57: *Благой Д. Д.* «Арион»; С. 58–62: *Тимофеев Л. И.* «Анчар»; С. 62–63: *Сквозников В. Д.* «На холмах Грузии...»; С. 64–66: *Кожин В. В.* «Я вас любил...»; С. 66–72: *Чумаков Ю. Н.* «Осень»; С. 72–74: *Гинзбург Л. Я.* «Вновь я посетил...»; С. 74–77: *Алексеев М. П.* «Памятник»; С. 78–89: *Непомнящий В. С.* Сказки; С. 89–107: *Бабаев Э. Г.* Поэмы; С. 107–154: *Гуковский Г. А.* Роман «Евгений Онегин»; С. 155–166: *Коровин В. И.* О смысле «Бориса Годунова»; С. 166–184: *Коровин В. И.* «Ужасный век, ужасные сердца!» [Маленькие трагедии]; С. 185–191: *Сидяков Л. С.* «Дубровский»; С. 192–207: *Лотман Ю. М.* «Капитанская дочка»; С. 208–226: *Коровин В. И.* «Повести Белкина»; С. 227–244: *Беленький Г. И.* Теоретико-литературные обобщения при изучении произведений А. С. Пушкина в V–IX классах; С. 244–254: *Курдюмова Т. Ф.* Изучение биографии А. С. Пушкина на уроках литературы; С. 254–269: *Рез Э. Я.* Методика работы над лирикой Пушкина в школе; С. 269–283: *Станчек Н. А.* Роман «Евгений Онегин» А. С. Пушкина в школе; С. 284–293: *Коровина В. Я.* Изучение сказок Пушкина в школе; С. 294–303: *Маранцман В. Г.* Методические традиции и современные направления в школьном изучении романа А. С. Пушкина «Дубровский»; С. 304–312: *Дегожская А. С.* Повесть А. С. Пушкина

«Капитанская дочка» в школьном изучении; С. 313–325: *Коровина В. Я.* Изучение произведений А. С. Пушкина и уроки совершенствования устной речи учащихся V–VIII классов; С. 325–330: *Орлов Б.* Письменные работы по произведениям А. С. Пушкина в V–IX классах; С. 330–339: *Збарский И. С.* Система уроков внеклассного чтения по пушкинской теме в V–VIII классах; С. 339–349: *Григорьев В.* Пушкинская школа творчества: (К новым формам школьной пушкинистики); С. 349–363: *Колокольцев Е. Н.* А. С. Пушкин в изобразительном искусстве.

А. С. Пушкин и белгородцы: Рек. указ. лит. / Белгород. гос. универс. науч. б-ка; Сост. Г. Н. Бондарева. Белгород, 1998. 21 с.

А. С. Пушкин и взаимодействие национальных литератур и языков: (К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина) / Сост. и отв. ред. Л. Я. Воронова. Казань: Унипресс, 1998. 247 с. (Учен. зап. / Казан. гос. ун-т; Т. 136).

Содерж.: С. 3–11: *Сапченко Л. А.* Пушкин и Карамзин: Современное состояние проблемы; С. 12–31: *Федотов О. И.* Пушкин как инициатор русской терцинной традиции; С. 31–37: *Азбукина А. В.* Об одном восточном мотиве в стихотворении Пушкина «Соловей и роза»; С. 38–42: *Пашкуров А. Н.* Диалог о поэте и поэзии: М. Н. Муравьев и А. С. Пушкин; С. 42–54: *Воронова Л. Я.* А. С. Пушкин в оценке А. С. Архангельского; С. 54–59: *Макарова Н. И.* Личность и творчество А. С. Пушкина как системообразующее начало в «Истории русской словесности» И. Я. Порфирьева; С. 59–63: *Жиглий Ю. В.* А. С. Пушкин в восприятии С. А. Андреевского; С. 64–70: *Крылов В. Н. Д. С.* Мережковский о мирозерцании А. С. Пушкина; С. 71–77: *Николаев Г. А.* Пушкинский сюжет в русской опере [«Евгений Онегин»]; С. 78–85: *Карпеева Т. А.* А. С. Пушкин в восприятии А. Терца (А. Синявского): (Об авторской позиции в «Прогулках с Пушкиным»); С. 85–89: *Насрутдинова Л. Х.* Пушкин и проза нового реализма; С. 89–96: *Прохорова Т. Г.* Пушкинские реминисценции в творчестве Т. Толстой; С. 96–106: *Скворцов А. Э.* Восприятие и интерпретация творчества А. С. Пушкина в современной российской поэзии 1980–1990-х гг.; С. 106–117: *Белова Т. Н.* Современные тенденции изучения творчества А. С. Пушкина в англо-американском литературоведении; С. 117–127: *Фролов Г. А.* Первые немецкие переводы А. С. Пушкина; С. 127–131: *Макаров В. С.* Проблема творческого пути поэта в восприятии читателя и исследователя: А. С. Пушкин и Дж. Донн; С. 131–139: *Хабидуллина А. Э.* Эстетическая интерференция: (На материале

переводов стихотворений А. С. Пушкина [Г. Тукаем]); С. 139–150: *Дорошук Е. С.* Творчество А. С. Пушкина в радиопублицистике Татарстана; С. 150–158: *Аминова А. А.* Контуры чужого мира в произведениях А. С. Пушкина: (На материале «Путешествия в Арзрум»); С. 159–164: *Андрамонова Н. А.* Семантика предсказания в языке произведений А. С. Пушкина; С. 165–170: *Андреева Л. С.* Языковая личность автора: (На материале «Путешествия в Арзрум» А. С. Пушкина); С. 170–177: *Аюпова Е. И.* Грамматические особенности слова ДИТЯ в языке А. С. Пушкина; С. 177–185: *Балалыкина Э. А.* К вопросу о параллелизме форм на -ный, -ний в пушкинском тексте; С. 186–192: *Байрамова Л. К., Муллыева А. Р.* Лексика пиров, застолий в произведениях А. С. Пушкина и их переводах на татарский язык; С. 193–199: *Богородский В. А.* Иррегулярные формы личных существительных в языке А. С. Пушкина; С. 200–204: *Колосова Е. И.* Функциональная нагрузка образов животных в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»; С. 204–211: *Николаева Т. М., Карагальцева И.* Экспрессивная функция словообразующей морфемы в поэзии А. С. Пушкина; С. 211–216: *Николаева Н. Г.* Латинский мир Пушкина; С. 217–226: *Федотова Т. Н.* Функциональные особенности слов лексико-семантического поля красоты в языке А. С. Пушкина; С. 226–232: *Хасанова Л. Р.* Словообразовательные средства в сказках А. С. Пушкина; С. 233–235, фото: Памяти Валерия Николаевича Коновалова (1938–1998).

А. С. Пушкин и взаимодействие национальных литератур и языков: Тез. междунар. науч. конф., посв. 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина / Казан. гос. ун-т; Отв. ред. В. Н. Коновалов. Казань: УНИПРЕСС, 1998. 153 с.

Статьи: С. 3–4: *Азбукин В. Н.* Речь Достоевского о Пушкине и традиции русской литературной критики; С. 4–6: *Азбукина А. В.* Интерсюжет «Соловей и роза» в поэзии А. С. Пушкина и А. В. Кольцова; С. 6–7: *Аминева В. Р.* Изучение лирики А. С. Пушкина в 9 классе татарской школы; С. 7–9: *Андреева И. И.* А. С. Пушкин и первые национальные просветители народов Поволжья; С. 9–12: *Айсеулова И. В.* Пушкинские аллюзии в романе С. Соколова «Между собакой и волком»; С. 12–14: *Белова Т. Н.* Современные тенденции изучения творчества А. С. Пушкина в англо-американском литературоведении; С. 14–16: *Богданова (Гиссен) Е. Э.* Современные тенденции изучения творчества А. С. Пушкина в российском и зарубежном литературоведении; С. 16–18: *Большакова-Булгарелли Е.* Особенности восприятия формы и содержания романа в стихах «Евгений Онегин» в Италии;

С. 18–19: *Ведишева М. В.* О подготовке студентов КГПУ к анализу лирики А. С. Пушкина в средней школе; С. 19–22: *Воронова Л. Я. А. С. Архангельский* как исследователь творчества Пушкина и председатель Общества любителей российской словесности в память А. С. Пушкина при Казанском университете; С. 22–23: *Галеева Р. И.* Байрон и Пушкин на уроке зарубежной литературы; С. 23–25: *Гиришман М. М.* Своеобразие и назначение пушкинского поэтического целого; С. 25–26: *Гулянова Г. И.* Изучение крылатых выражений из произведений А. С. Пушкина на занятиях по литературе; С. 26–28: *Доманский Ю. В.* Оппозиция «столица/провинция» в «Повестях Белкина» А. С. Пушкина; С. 28–29: *Дорошук Е. С.* Творчество А. С. Пушкина в радиопублицистике Татарстана; С. 29–30: *Жиглий Ю. В. С. А. Андреевский* о поэтах пушкинского времени; С. 31–32: *Ибрагимов М. М.* Особенности изучения творчества А. С. Пушкина в национальной школе (герменевтический и методический аспекты); С. 32–34: *Карнеева Т. А.* А. С. Пушкин в восприятии А. Терца: (Об авторской позиции в «Прогулках с Пушкиным»); С. 34–35: *Карпов И. В.* Английские переводы романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин»; С. 35–38: *Колмаков Б.* Столетие со дня рождения А. С. Пушкина в Казани: (По материалам публикаций газеты «Волжский вестник»); С. 38–39: *Конкина Л. С. Н. П. Огарев* о мировом значении творчества А. С. Пушкина; С. 39–40: *Коновалов В. Н.* А. С. Пушкин как национальный миф; С. 41–42: *Крылов В. Н.* О месте очерка «Пушкин» в сборнике Д. С. Мережковского «Вечные спутники» и спорах о Пушкине в русской критике 1890-х годов; С. 42–44: *Кухарска Э. А.* Мицкевич в переводах и творчестве Пушкина; С. 44–45: *Лоскутникова М. Б.* Природное и социальное начала в изображении А. Пушкина и М. Булгакова: (К проблеме идейно-эмоциональной направленности изображаемого); С. 45–47: *Макарова Н. Г.* Вл. Соловьев о жизни и судьбе А. С. Пушкина: (Статья «Судьба Пушкина»); С. 47–48: *Макарова Н. И. И. Я. Порфирьев* о роли А. С. Пушкина в развитии русской литературы: (На материале «Истории русской словесности»); С. 48–50: *Мельник В. И.* Об отрывке А. С. Пушкина «В начале жизни школу помню я...»: (К проблеме: Восток — Запад); С. 50–52: *Насрутдинова Л. Х.* Образ Пушкина в прозе нового реализма; С. 52–54: *Николаев Г. А.* Пушкинский сюжет в русской опере: «Евгений Онегин»; С. 54–56: *Пашкуров А. Н.* «И в песнях не пройду к другому поколению?..» — «Нет, весь я не умру...»: М. Н. Муравьев и А. С. Пушкин о поэте и поэзии: (К постановке проблемы); С. 56–58: *Приказчикова Е. Е.* Отражение мифологемы великой матери богини

в творчестве А. С. Пушкина: К проблеме формирования идеального женского характера; С. 58–59: Прохорова Т. Г. Пушкинская тема в творчестве Т. Толстой; С. 59–60: Ратнер Ф. Л. А. Пушкин и профессор Казанского университета А. Жобар; С. 61–62: Салимова Л. Р. Художественные функции тюркизмов в романтической литературе пушкинского времени; С. 62–63: Салмина Л. М. Концепт свободы в творчестве А. С. Пушкина; С. 64–65: Сапченко Л. А. Пушкин и Карамзин: Современное состояние проблемы; С. 65–66: Сафиуллин Я. Г. Об источниках «Подражаний Корану» Пушкина; С. 66–67: Сидорова М. М. А. С. Пушкин в оценке Н. Н. Булича; С. 67–69: Синцов Е. В. Орнаментальные архетипы художественного мышления А. С. Пушкина; С. 69–71: Скворцов А. Э. «С Пушкиным на дружеской ноге»: (Образ Пушкина и пушкинские мотивы в поэзии Игоря Иргеньева, Тимура Кибирова и Алексея Цветкова); С. 71–73: Туманов Д. В. Возвращенный Пушкин; С. 73–74: Фролов Г. А. Первые немецкие переводы А. С. Пушкина; С. 74–75: Хабибуллина А. Э. Переводы стихотворений Пушкина Тукаем: (Эстетическая интерференция); С. 75–79: Хайрутдинова Л. Ф. Газета «Казанский телеграф» о А. С. Пушкине; С. 79–80: Хлебникова В. Г. А. С. Пушкин в творчестве народного поэта Чувашии П. Хузангая; С. 81–82: Шейман Л. А. К истокам замысла стихотворения Пушкина о дожде и догарессе; С. 82–84: Эфендиев Ф. С. Кайсын Кулиев о Пушкине; С. 84–85: Якунцева Т. Н. А. С. Пушкин и народная песенная культура конца XVIII — начала XIX в.; С. 86–87: Абдулхакова Л. Р. Синонимичные формы слов и их использование А. С. Пушкиным; С. 87–88: Аминова А. А. Культурные реалии и их оценочные характеристики в произведениях А. С. Пушкина: (На материале «Путешествия в Арзрум»); С. 88–90: Андрамонова Н. А. Художественный текст в учебниках русского языка как неродного; С. 90–92: Андреева Е. А. Окказиональные существительные с префиксом полу- в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин» и их перевод на немецкий язык; С. 92–94: Андреева Л. С. Языковая личность автора: (На материале «Путешествия в Арзрум» А. С. Пушкина); С. 94–95: Ахмадуллина Ф. Ю. Использование произведений живописи, посвященных Пушкину, на уроках русского языка и литературы; С. 95–97: Аюпова Е. И. Грамматические особенности слова «дитя» в языке А. С. Пушкина; С. 97–98: Байрамова Л. К., Муллыева А. Р. Лексика пиров, застолий, тостов в произведениях А. С. Пушкина и их переводах на татарский язык; С. 99–100: Балалыкина Э. А. Роль Пушкина в преобразовании стилистической системы русского языка; С. 100–101:

Баяндина Н. А. Семантические образования на -ость: (На материале «Словаря языка Пушкина»); С. 101–103: Богородский В. А. Грамматические особенности наименований лица в языке А. С. Пушкина; С. 103–104: Владимирова Л. В. Лингвистическая активность А. С. Пушкина и вопросы русской грамматики; С. 104–105: Габдреева Н. В. «Ученый малый, но педант...»; С. 105–107: Галиуллин К. Р. Ориентализмы в произведениях русских писателей XIX века; С. 107–108: Каримова Л. В. Английские заимствования в творчестве А. С. Пушкина; С. 108–109: Каримова Р. А. Творчество А. Пушкина в плане лингвопоэтики; С. 109–111: Колосова Е. И. Функциональная нагрузка образов животных в романе «Евгений Онегин» А. С. Пушкина; С. 111–113: Кондратьева Г. В., Александрова М. Теоретический аспект взаимодействия национальных литератур и языков; С. 113–115: Кульшарипова Р. Э. О звуко-смысловых связях в поэзии А. С. Пушкина; С. 115–117: Куракина Т. С. Среди поэтических строк А. С. Пушкина: (К вопросу о лингвистическом анализе стихотворения А. С. Пушкина «Туча» в 5 классе); С. 117–119: Марков В. М. О незакономерном переходе «е» в «о» в литературном русском языке; С. 119–120: Маркова Т. В. О некоторых общих тенденциях в использовании речевых средств в творчестве Пушкина и Гофмана; С. 121–122: Махмутова А. Н. Существительные со значением лица в произведениях А. С. Пушкина; С. 122–124: Николаева Н. Г. *Rach Latina Ruschkiniensis*; С. 124–125: Николаева Т. М. Экспрессивная функция словообразовательной морфемы в творчестве А. С. Пушкина; С. 125–127: Петухова М. Е. Церковная лексика в творчестве А. С. Пушкина; С. 127–128: Плеухова Е. А. Взаимосвязь понятий «колорит» и «реалия» на материале трагедии А. С. Пушкина «Каменный гость»; С. 129–130: Плещинская А. И. Языковедческая лексика в произведениях А. С. Пушкина; С. 130–131: Попова Т. Н. К вопросу о взаимодействии русской и заимствованной лексики в творчестве А. С. Пушкина; С. 132–133: Рудакова Н. В. «Тоска» в английских переводах А. С. Пушкина; С. 136–137: Симулина И. А. К вопросу о семантической деривации в языке произведений А. С. Пушкина; С. 137–139: Трошкина Т. П. Чтение произведений А. С. Пушкина на занятиях по русскому языку как иностранному; С. 140–141: Хайрутдинова Г. А. Эстетика морфологических единиц: (На материале сказок А. С. Пушкина); С. 141–144: Хамзина Г. К. Высказывания-номинативы в языке произведений А. С. Пушкина; С. 144–145: Хасанова Л. Р. Словообразовательные средства в сказках А. С. Пушкина; С. 145–147: Хасанова Р. А., Владимирова Л. В. Формы речевого этикета в частной

переписке А. С. Пушкина; С. 147–149: *Хачатурова Ю. К.* Образования с этимоном «год» в произведениях А. С. Пушкина; С. 149–150: *Шакирова Д. Р.* Слово «святой» в языке А. С. Пушкина; С. 150–152: *Шарипзянова Л. С.* Словарь языка Пушкина и современная писательская лексикография.

Пушкин и Достоевский: Материалы для обсуждения: Междунар. науч. конф. 21–24 мая 1998 г. / Новгород. гос. ун-т им. Ярослава Мудрого, Дом-музей Ф. М. Достоевского в Старой Руссе. Новгород; Старая Русса: Кириллица, 1998. 182 с.

Содерж.: С. 5–13: *Евдокимова Т. В.* Пушкин и Достоевский: Библиография по теме: (Из фондов Пушкинского кабинета ИРЛИ РАН); С. 14–18: *Белов С. В.* Пушкинские современники Ф. М. Достоевского; С. 19–22: *Доманский Ю. В.* Творчество Достоевского и кишиневский приятель Пушкина И. П. Липранди: Постановка проблемы; С. 23–25: *Баевский В. С.* Пушкин — Гоголь — Достоевский: Карнавал, сократический диалог, мениппова сатира, симпозион, солилоквиум, диатриба; С. 26–32: *Сасаки Т.* Чаепитие в представлении Пушкина и Достоевского; С. 31–36: *Степанян К. А.* Реализм Пушкина и Достоевского; С. 37–39: *Ермилова Г. Г.* «Пророк» Достоевского: [«Пророк» и «Сон смешного человека»]; С. 40–45: *Туниманов В. А.* Всеведущие авторы и герои (Пушкин, Стендаль, Достоевский); С. 46–48: *Иванчикова Е. А.* Пушкин и Достоевский: Мышление литературными стилями; С. 49–51: *Орлицкий Ю. Б.* Пушкинский стих в пушкинской речи Достоевского; С. 52–54: *Твардовская В. А.* Речь Достоевского о Пушкине в идейной борьбе накануне 1 марта 1881 г.: (Возвращение к теме); С. 55–58: *Потапова Г. Е.* Об истоках идеи всемирной отзывчивости в пушкинской речи Достоевского; С. 59–61: *Буданова Н. Ф.* Финал речи о Пушкине; С. 62–65: *Валитов А. Р.* Пушкинские торжества: Достоевский и Аксаков; С. 66–68: *Вихрова Н. Н.* Русская идея в пушкинских речах Достоевского и Ивана Аксакова; С. 69–70: *Егоров Б. Ф.* Пушкинская речь Ф. М. Достоевского и статьи Н. П. Гилярова-Платонова; С. 71–75: *Дмитренко С. Ф.* Образ Пушкина в письмах Ф. М. Достоевского: (К проблеме самоидентификации автора); С. 76–79: *Моисеева Н. И.* Преступление против ребенка у Пушкина и Достоевского: [«Борис Годунов»]; С. 80–84: *Кошелев В. А.* Пушкин и «Записки Вареньки Доброселовой»; С. 85–87: *Смирнов С. В.* Пушкин и Достоевский: Традиции использования народного календаря; С. 88–89: *Строганов М. В.* «Гавриилиада» и Достоевский; С. 90–92: *Абрамовская И. С.* Карамзин — Пушкин — Достоевский: Три вариации

идиллического сюжета [о соблазненной девушке]; С. 93–96: *Новикова Е. Г.* «Путешествие в Арзум» А. С. Пушкина и «Зимние заметки о летних впечатлениях» Ф. М. Достоевского: Путешествие как паломничество и миссионерство; С. 97–98: *Борисова В. В.* Эмблема Мадонны у А. С. Пушкина и Ф. М. Достоевского; С. 99–100: *Строганова Е. Н.* Дуэль в романе «Идиот»; С. 101–103: *Фомичев С. А.* «Рыцарь бедный» в романе «Идиот»; С. 104–106: *Касаткина Т. А.* «Рыцарь бедный...»: Пушкинская цитата в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»; С. 107–108: *Дмитриева Н. Л.* Пушкинский «рыцарь бедный» в творческом восприятии Достоевского; С. 109–110: *Астафьева О. В.* Бесы в союзе с человеком: От Пушкина к Достоевскому; С. 111: *Колпаков А. Ю.* Пушкинский эпиграф и сюжетно-композиционные особенности «Бесов» Достоевского; С. 112–117: *Сыроватко Л. В.* Некоторые аспекты пушкинской темы в романе Ф. М. Достоевского «Подросток»; С. 118–120: *Жилякова Э. М.* «Лавром и лимоном пахнет...»: (Еще два воспоминания из Пушкина в «Братьях Карамазовых»); [Цитаты из «Каменного гостя» и «Воспоминания»]; С. 121–123: *Иезуитов А. Н.* Стихотворение Пушкина «Свободы сеятель пустынный» и роман Достоевского «Братья Карамазовы»: (Пересекающиеся параллели); С. 124–126: *Клейман Р. Я.* Пушкинский «Узник» в художественном мире Достоевского: От реминисценции к константным мотивам; С. 127–128: *Краснов Г. В.* Пушкинские «Подражания Корану» в творческом сознании Достоевского; С. 129–132: *Пеуранен Э. О.* «Медный всадник» и «Преступление и наказание»: Город и художественное пространство у Пушкина и Достоевского; С. 133–135: *Пантелей И. В.* Поэтика неуместности в петербургских текстах Пушкина, Гоголя и Достоевского: (На материале произведений «Медный всадник», «Шинель», «Бесы»); С. 136–138: *Курылянская Г. Б.* «Моцарт и Сальери» как идейно-эстетическое введение в романное творчество Достоевского; С. 139–142: *Дудкин В. В.* Пушкинский Фауст: От Гете к Достоевскому [«Медный всадник»; «Пиковая дама»; «Сцена из Фауста»]; С. 143–145: *Сараскина Л. И.* Импровизация Достоевского на темы «Египетских ночей» Пушкина; С. 146–148: *Альми И. Л.* Эхо «Медного всадника» в творчестве Ф. М. Достоевского 40-х — 60-х гг.: (От «Слабого сердца» к «Преступлению и наказанию»); С. 149: *Ауэр А. П.* Пушкинские гротески в поэтике Ф. М. Достоевского; С. 153–155: *Кузнецов О. Н.* Психология аллюзий «Пиковой дамы» и «Выстрела» в современном прочтении творчества Достоевского; С. 156–158: *Денисенко С. В.* Пушкин и Достоевский в опере П. И. Чайковского «Пиковая дама»;

С. 159–161: *Владимирцев В. П.* Пушкинское фольклорное слово в истолковании Достоевского: «Сказание о медведе, у которого убили медведицу»; С. 162–165: *Мустафина Е. А.* Мотив «бегства в Америку» в творчестве А. С. Пушкина и Ф. М. Достоевского; С. 166–168: *Моторин А. В.* Оправдание войны у Пушкина и Достоевского; С. 169–172: *Головачева А. Г.* «...Непременно в палатцо...»: Пушкин — Достоевский — Чехов: [«Ночь света, в небесном поле...»]; С. 173: *Абрамова Е. Ю.* Пушкинский текст XX века: Словарь аллюзий: Цели и задачи; С. 174–176: *Шадурский В. В.* Мотивы «Пиковой дамы», «Преступления и наказания» в «Отчаянии» В. Набокова; С. 177–179: *Галкин А. Б.* О несходстве сходного: (Пушкин и Достоевский); С. 180–182: *Смирнов В. А.* Семантика «лунарного мифа» в творчестве Пушкина и Достоевского.

«Пушкин и мировая культура на пороге XXI века»: Тез. Междунар. науч. конф. к 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина / Ростов. гос. ун-т и др. Ростов н/Д., 1998. 56 с.

Содерж.: С. 3–4: Пушкин и современный культурный процесс; С. 5–6: *Жданов Ю. А.* Трагическая диалектика: [Исторические взгляды Пушкина]; С. 6–9: *Забабурова Н. В.* Пушкин и Вольтер; С. 9–10: *Лоскутникова М. Б.* Трагедия и трагическое в оценке и в изображении А. С. Пушкина; С. 10–12: *Саськова Т. В.* Пасторальная традиция в поэзии А. С. Пушкина: [«Руслан и Людмила»]; С. 12–13: *Чубарова В. Н.* Тема власти и ее художественные модусы в повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка»; С. 14–15: *Станько А. И.* Портретная галерея журналистов 1820–30-х годов; С. 15–17: *Бекетова Н. В.* Пушкин как традиция русской музыкальной культуры: К проблеме национального самосознания; С. 17–19: *Шульц С. А.* Пушкин в оценке Бахтина; С. 19–20: *Мирошниченко О. С.* Пушкин и миф о художнике в прозе Андрея Битова; С. 21: *Погребная Я. В.* Заключительная сцена к пушкинской «Русалке» в контексте двоemiрия В. В. Набокова; С. 22–23: *Белов А. В.* Оценка творчества Пушкина современниками; С. 23–24: *Сопов Г. В.* «Россия! Встань и возвышайся!»: (О стихотворениях А. С. Пушкина «Клеветникам России», «Бородинская годовщина»); С. 24–26: *Стопченко Н. И.* Пушкинские мотивы в контексте прозы В. Шукшина; С. 26–28: *Жабинский К. А.* «Музыкальная драматургия» трагедии А. Пушкина «Моцарт и Сальери» как проблема современного литературоведения; С. 28–29: *Николаенко А. И.* К вопросу о взаимоотношениях А. Пушкина и Н. Кукольника; С. 29–31: *Сокольский Э. А.* Забытые «пушкинские» усадьбы и их роль в современном культурном

процессе; С. 31–32: *Кусов Г. И.* А. П. Ермолов на страницах «Путешествия в Арзрум»; С. 32–33: *Петренко О. А., Петренко М. В.* Образ Пугачева в историко-художественной концепции А. С. Пушкина: [«История Пугачева»]; С. 33–34: *Краснокутская Л. И.* А. С. Пушкин на Кавказских водах; С. 35–36: *Коваленко А. Н. В. Д.* Сухоруков — пятигорский адресат Пушкина; С. 36–38: *Потапов И. П.* Донские маршруты Пушкина; С. 39–40: *Секмиряжко Л. Ф.* Внеурочная работа в связи с изучением творчества А. С. Пушкина; С. 40–42: *Захарова Л. Л.* И слово в музыку вернись: [Пушкин в школе]; С. 42–44: *Парфенов В. В.* А. С. Пушкин в контексте мировой культуры; С. 44–45: *Габриелян Н. В.* Дон в жизни и творчестве А. С. Пушкина; С. 45–46: *Соколова А. П.* Пушкин и Дон; С. 47–48: *Тищенко И. Р.* А. С. Пушкин в контексте гимназического курса «Культура речи»; С. 48–49: *Данилевская И. В.* Особенности изучения произведений А. С. Пушкина в курсе «Русская словесность»; С. 49–51: *Клевчик И. П.* Историко-генетический метод литературы в изучении романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин»; С. 51–52: *Остапова Г. А.* Воспитание юношества на высоких пушкинских идеалах в постановке и решении проблемы гениальности личности; С. 52–53: *Груздо Л. А.* Опыт приобщения гимназистов к творческому наследию А. С. Пушкина; С. 53–54: *Евланова С. И.* Драматургия Пушкина в школе.

Пушкин и Москва: Беседа о кн. / Рос. гос. юнош. б-ка; Сост. Г. А. Хакимова. М., 1998. 66 с.

А. С. Пушкин и наш край: Библиогр. указ. / Тюмен. обл. науч. б-ка; Сост. Е. А. Суцая. Тюмень, 1998. 27 с. Имен. указ.: с. 25–26.

А. С. Пушкин и Нижегородский край: Библиогр. указ. / Сост. Л. Е. Кудрина; Науч. ред. Д. И. Белкин. Н. Новгород, 1998. 133 с.

Из содерж.: С. 3–12: *Белкин Д. И.* Нижегородский край в жизни и творчестве А. С. Пушкина; С. 13–14: *Кудрина Л. Е.* От составителя.

Пушкин и русская культура: Материалы конф. молодых ученых 11–13 ноября 1997 г. / МГУ им. М. В. Ломоносова; Науч. ред. А. И. Журавлева, Г. В. Зыкова. М.: Диалог-МГУ, 1998. 110 с.

Содерж.: С. 5–14: *Сысоев С. В.* Чужой голос и чужое сознание в лирике А. С. Пушкина в свете коммуникативной организации стихотворения; С. 14–19: *Отрощенко Е. В.* Композиция лирических стихотворений Лермонтова и Пушкина как проблема исторической поэтики; С. 19–24: *Геронимус В. А.* Иерархия мира

в стихотворениях Пушкина «Ангел» и «Демон»; С. 25–28: *Доманский Ю. В.* Архетипические мотивы времен года в «Повестях Белкина» А. С. Пушкина; С. 29–35: *Зыкова Г. В.* «Взаимоосвещение искусств»: (Из комментария к рассуждениям Пушкина о «Борисе Годунове»); С. 35–43: *Кучерская М. А.* Пушкин и «романтический миф» о Константине Павловиче; С. 43–48: *Илюшин Е. А.* В ореоле романтической легенды: Пушкин и Бестужев: [По воспоминаниям П. Мартьянова]; С. 48–56: *Малкина В. Я.* Описания путешествий по Кавказу в творчестве А. С. Пушкина и А. А. Бестужева (Марлинского); С. 56–63: *Гистер М. А.* Пушкин и Погодин: История взаимоотношений; С. 63–72: *Котомин М. А.* «Евгений Вельский» [М. И. Воскресенского] и «Евгений Онегин»; С. 72–75: *Котикова П. Б.* Пушкин и Ф. А. Кони: (Из истории превращения Пушкина в «культурный знак»); С. 75–83: *Табакова Н. А.* Каролина Павлова и Пушкин; С. 83–91: *Гольцер С. В.* Рецепция онегинских мотивов сна и гадания в романе И. С. Тургенева «Накануне»; С. 91–96: *Макеев М. С.* Пушкин в художественном сознании Н. А. Некрасова: Анализ одного эпизода: [Имя Пушкина в варианте поэмы «Кому на Руси жить хорошо»]; С. 96–100: *Мотейунайте И. В.* Об одной пушкинской цитате у Н. С. Лескова [в романе «Захудалый род»]; С. 100–105: *Шерман Е.* Исторический роман Вс. С. Соловьева «Царь-девица» и пушкинская традиция; С. 105–110: *Донецкий А.* Пушкинские реминисценции в романе «Петербург» Андрея Белого: Их функции и значения в системе приемов «мозговой игры».

Рец.: *И. Б.* // Новое лит. обозрение. 2000. № 41. С. 373–374.

Пушкин и русский язык сегодня / Отв. ред. Р. Д. Кузнецова. Тверь, 1998. 151 с.

Содерж.: С. 5–24: *Кузнецова Р. Д.* А. С. Пушкин и современная языковая ситуация; С. 25–31: *Рогожникова Р. П.* Слово А. С. Пушкина в словарях русского языка; С. 32–40: *Бабий С. Н.* Реконструкция нормы в употреблении полных форм христианских личных имен в языке А. С. Пушкина; С. 41–44: *Усовик Е. Г.* Язык в понимании А. С. Пушкина; С. 45–53: *Ерохин В. Н.* Аксиомы пушкинистики и современный читатель: (Язык «Повестей Белкина»); С. 54–62: *Мирзоева В. М., Янова Н. Н.* Читая Пушкина...: (Лингвострановедческий аспект); С. 63–151: Пушкинская лингвистическая энциклопедия / Авт. ст.: Р. Д. Кузнецова, И. В. Трещалина, Г. В. Маркелова, В. Н. Ерохин, Л. Л. Ерохина, Е. Г. Усовик, С. Н. Бабий, И. Е. Макарова, О. Н. Игнатенко, М. Л. Логунов.

Пушкин и театр: Опыт выборочной библиографии (1972—1997): [В 3 ч.] / Сост. Т. Н. Суханова. М., 1998. (Зрелищные искусства: Реф.-библиогр. информация / РГБ; Вып. 2—4).

Ч. 1 (1972—1983). 116 с. Имен. указ.: с. 104—112. (Вып. 2).

Ч. 2 (1984—1990). 80 с. Имен. указ.: с. 71—79. (Вып. 3).

Ч. 3 (1991—1997). 56 с. Имен. указ.: с. 51—54. (Вып. 4). Из содерж.: С. 41—50: Пушкин и Эймунтас Някрошюс: [Спектакль «Моцарт и Сальери. Дон Гуан. Чума»].

Пушкин и Тургенев: Тез. докл. Междунар. конф. 6—11 сент. 1998 г. СПб. — Орел) / Отв. ред. В. М. Маркович; Худож. Э. Насибулин. СПб., 1998. 112 с.

Из содерж.: С. 3—5: *Касама К.* К расшифровке «NN» в «Дон-Жуанском списке» А. С. Пушкина; С. 6—7: *Смирнов А. А.* Поэтизация легенды в романтической лирике А. С. Пушкина; С. 7—8: *Сысоев С. В.* Коммуникативная структура романтической лирики А. С. Пушкина начала 1820-х годов; С. 8—9: *Муравьева О. С.* Стихотворения Пушкина к А. Ф. Закревской: (К проблеме формирования художественного образа); С. 9—10: *Альтшуллер М. Г.* Диптих Пушкина и палинодия митрополита Филарета; С. 10—11: *Барбашов С. Л.* Топография духовного пути в лирике А. С. Пушкина; С. 11—12: *Сёке Д.* «Кончаю. Страшно перечеть»: Проблемы оригинала и перевода «Евгения Онегина»; С. 12—13: *Столярова И. В.* Об одном пушкинском мотиве в творчестве Лескова; С. 14—15: *Халацуньска-Вертеляк Х.* Поиск духовной середины в пределах оппозиции «периферия — центр»: («Медный всадник» А. С. Пушкина, «Петербург» А. Белого); С. 16—17: *Щукин В.* «Дух Просвещения» в творчестве Пушкина и Тургенева; С. 17—20: *Сасаки Т.* От Онегина к Базарову: Проблемы русского нигилизма; С. 20—23: *Дмитриева Е. Е.* Усадьбы в творчестве Пушкина и Тургенева: Утраченный и обретенный рай; С. 23—25: *Дмитриева Н. Л.* Роза у Пушкина и Тургенева; С. 25—26: *Денисенко С. В.* Пушкинский Петербург у Тургенева. Мифологемы и их отражения; С. 26—28: *Громов В. А.* О пушкинских мотивах в «Записках охотника» И. С. Тургенева; С. 28—30: *Котлов А. К.* Пушкинская художественно-философская концепция времени и творчество И. С. Тургенева конца 1850-х годов; С. 30—31: *Егоров Б. Ф.* Пушкин и Тургенев в оценке религиозных мыслителей XIX века; С. 72—74: *Буданова Н. Ф.* Диалог Достоевского с Тургеневым и Пушкиным в «Дневнике писателя» за 1877 г.

Пушкин и фольклор // Народ. творчество. 1998. № 1. С. 6: ил.

Пушкин Н. А. Письма к Н. В. Зарецкому (1926–1958) / Публ. и коммент. И. С. Чистовой // Нева. 1998. № 2. С. 188–201.

Об А. С. Пушкине и его потомках.

Пушкиниана в фондах Белгородской государственной универсальной научной библиотеки: [1820–1996] / Сост. Л. Н. Аносова и др. Белгород, 1998. 175 с. Вспом. указ.: с. 155–169.

Пушкинская библиотека: Книги для российских библиотек: Мегапроект / Фонд Сороса // Вестн. гуманитар. науки. 1998. № 3 (40). С. 69.

Пушкинская викторина / Сост. Н. В. Вернандер // Шк. вестн. 1998. № 10. С. 8–12; № 12. С. 21–22.

Пушкинские чтения-98: Материалы межвуз. науч. конф. / Ленинград. гос. обл. ун-т. СПб., 1998. 111 с.

Из содерж.: С. 3–6: *Роговер Е. С.* Пушкин и английская литература; С. 6–7: *Вихрова Н. Н.* Пушкин на страницах газеты «День»; С. 52–55: *Проничев В. П.* О границах аналитического сказуемого [у Пушкина]; С. 81–83: *Сидоренко К. П.* Пушкинское слово как объект лексикографии.

Пушкинский альманах. Вып. 1 / Омск. гос. пед. ун-т; Сост. К. И. Шарафадина, А. А. Пыхтеева. Омск, 1998. 176 с.: ил.

Содерж.: С. 7–12: *Физиков В. М.* Слово о Пушкине; С. 13–23: *Шарафадина К. И.* Миф о Поэте русской стихотворной Пушкинианы; С. 27–38: *Штерн М.* Пушкинская «Осень» в контексте забытой поэтической традиции; С. 39–43: *Лучанова М. Ф.* Еще раз о знаменитом стихотворении: Путь к пророческому слову: [«Пророк»]; С. 43–63: *Подкорытова Т. И.* Ахматова о Пушкине: цитатный контекст лирического цикла «В Царском Селе»; С. 64–80: *Еремеев А.* Проза Пушкина («Египетские ночи» и др.) и «Остров» И. Киреевского: О роли мифа в становлении русской философской прозы XIX века; С. 83–90: *Осипов Б.* «Зимнее утро»: Взгляд лингвиста на стереотипы оценки стихотворного ритма; С. 91–98: *Одинцова М.* «Разговоры Пушкина»: О пушкинском чувстве языка; С. 99–124: *Мордвинов А.* «Московские просвири»: Итальянский след в языковой программе Пушкина; С. 128–135: *Смирнов Е.* «Новость в русских изданиях»: «Евгений Онегин» в миниатюрном формате (1837); С. 136–176: Поэты Сибири Пушкину: Избр. страницы антологии / Сост. и коммент. К. И. Шарафединой.

Пушкинский календарь: 1799—1999 / Сост. Д. Кулигина, Л. Кулигин. Миасс: Геотур, 1998. [60—64 с. в каждом вып.; ил.]. Малоформат. изд. Комплект из 12 кн.

Пушкинский ренессанс / Подгот. Л. Ильина // Мономах. 1998. № 3. С. 28—29: фото.

Библиогр. обзор новых книг.

Пушкинский трилистник. Лист первый: Лит.-худож. изд. / Челябинск. фонд культуры; Сост. Л. Романова, В. Кальпиди. Челябинск, 1998. 239 с.

Содерж.: С. 7—200: *Кислюк В. А.* Пушкинское время: Книги и люди (из рассказов библиофила); С. 201—237: *Шишов К. А.* «Не дай мне бог сойти с ума...»: Лит.-ист. хроника в 11 сценах с эпилогом.

Пушкинский уголок Псковщины: Путевод. / Авт. текста: И. Будылин, Г. Василевич, М. Васильев, В. Герасимова, Б. Козмин, Л. Козмина. СПб., 1998. 50 с., [12] л. ил.

Пушкинский час: Русские поэты — Пушкину / Сост. Н. Е. Тропкина, К. И. Шарафадина; Коммент. К. И. Шарафадина. Омск, 1998. 287 с.: ил.

А. С. Пушкину — 200 лет: Выставка миниатюрных книг: Каталог / Сост. В. Н. Русанов и др.; Центр культуры и досуга Росстани-на-Каме. Оса, 1998. 63 с. Геогр. указ.: с. 62—63.

Равич Л. М. Архивы русских библиографов XIX века // Мир библиографии. 1998. № 1. С. 72—79: ил.

Пушкинские материалы М. Н. Лонгинова, С. А. Соболевского, Г. Н. Геннади, Е. И. Якушкина, П. А. Ефремова.

Рак В. Д. Пушкин в работе над поэмой «Кавказ»: (К истории заполнения тетради ПД № 830) // Рус. лит. 1998. № 4. С. 51—70.

Ранчин А. М. [Рец. на кн.:] *Николаева Т. М.* «Слово о полку Игореве»: Поэтика и лингвистика текста; «Слово о полку Игореве» и пушкинские тексты. М., 1997 // Новое лит. обозрение. 1998. № 31. С. 394—397.

Ранчин А. М. Об одном поэтическом треугольнике: Пушкин — Ходасевич — Бродский // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 3. С. 18—29.

Ранчин А. М. Реминисценции из стихотворений Пушкина и Ходасевича в поэзии Иосифа Бродского // Рус. лит. 1998. № 3. С. 68—82.

Рассадин А. П. Вслед за Пушкиным // Мономах. 1998. № 4. С. 17—18.

Рассовская Л. П. Пушкин и Гоголь: Концепция искусства (образ гения) // Вестн. Самар. гос. ун-та. Гуманит. вып. 1998. № 3 (9). С. 38–55.

Рахматуллин М. А. Алгебру гармонией поверить...: К выходу в свет «Оренбургской Пушкинской энциклопедии» // Отечеств. история. 1998. № 6. С. 81–89.

Рец. на одноим. кн. (Оренбург, 1997).

Рахматуллин М. А. Хотели как лучше? // Лит. обозрение. 1998. № 5–6. С. 116–119.

Рец. на изд.: *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч. [В 19 т.] М.: Воскресенье, 1994–1999.

Рейтблат А. И. Кому и зачем нужен Пушкин? // Новое лит. обозрение. 1998. № 30. С. 349–354.

Рец. на кн.: *Debreczeny P.* Social functions of literature: Alexander Pushkin and Russian culture. Stanford, 1997. 282 p.

Рейтблат А. И. [Рец. на изд.:] Пушкин: Тонкий журнал читающим по-русски. М., 1997. № 1–3 // Новое лит. обозрение. 1998. № 29. С. 403–407.

Рекуненко А. И. Ужель та самая? // Наука и религия. 1998. № 3. С. 31; ил. на 1-й с. обл.

Эзотерический образ Татьяны Лариной.

Репин В. Б. Жизнь на краю времени: (Портрет правнучки А. С. Пушкина) // Подъем. 1998. № 7. С. 203–222: фото.

О Н. С. Шепелёвой.

Реппо-Шабарова М. Комедия А. А. Шаховского «Фин» как переложение поэмы А. С. Пушкина «Руслан и Людмила» // Русская филология: Сб. науч. работ молодых ученых / Тарт. гос. ун-т. Тарту: Tartu Univ. Press, 1998. Сб. 9. С. 23–29.

Рецептер В. Э., Шемякин М. Возвращение пушкинской Русалки = The return of Pushkin's Rusalka / Гос. Пушкинский театр. центр в СПб.; Под общ. ред. С. А. Фомичева; Ил. М. Шемякина. СПб.: Гос. Пушкинский центр, 1998. 159 с.; ил., факс. (Пушкинская премьера).

Из содерж.: С. 9–57, факс.: *Пушкин А. С.* Трагедия о Русалке: Рукопись; С. 59–92: *Рецептер В. Э.* История читательских заблуждений: (Последняя трагедия); С. 95–140: *Пушкин А. С.* Трагедия о Русалке: [Текст парал. на рус и англ. яз.; Пер. Д. М. Томас]; С. 143–157: *Рецептер В. Э.* О композиции «Русалки»: [Текст парал. на рус и англ. яз.; Пер. на англ. А. Вуд].

Рец.: Д. Лихачев, С. Рассадин и М. Шемякин о книге Владимира Рецептера и Михаила Шемякина «Возвращение пушкинской “Русалки”» // Театр. жизнь. 1998. № 9–10. С. 18–19: ил.;

[Рец. и отзывы 1998–1999 гг.] // Играем Пушкина. СПб., 2001. С. 487–496.

Рецептер В. Э. История читательских заблуждений: Последняя трагедия // Звезда. 1998. № 1. С. 138–167.

То же // Рецепт В. Э., Шемякин М. Возвращение пушкинской Русалки. СПб., 1998. С. 59–92.

Розанов В. В. Возврат к Пушкину: (К 75-летию со дня его кончины) // Проза: Лит.-худож. журн. 1998. № 1. С. 202–206.

То же // Русская критика о Пушкине. М., 1998. С. 178–181.

Розанов В. В. Пушкин и Гоголь // Розанов В. В. Уединенное / Сост., вступ. ст. (с. 5–8): Ю. В. Кузнецов. М.: Эксмо-Пресс, 1998. С. 175–182. (Антология мысли).

То же // Русская критика о Пушкине. М., 1998. С. 176–178.

Розанова С. А. Лев Толстой и пушкинская Россия. М.: Наука; Флинта, 1998. 288 с.

Рец.: Струганов М. В. // Новое лит. обозрение. 2002. № 54. С. 379–381.

Романова А. Н. О значении образа Фауста в «Сценах из рыцарских времен» А. С. Пушкина // Вестн. Костром. гос. пед. ин-та им. Н. А. Некрасова. 1998. № 4. С. 72–76.

Романтизм и его исторические судьбы: Материалы междунар. науч. конф. (VII Гуляевских чтений) 13–16 мая 1998 г.: [В 2 ч.] / Твер. гос. ун-т. Тверь, 1998.

Ч. 1. VIII, 180 с. Из содерж.: С. 122–128: *Слюсарь А. А.* О романтизме в творчестве А. С. Пушкина; С. 128–132: *Сорочан А. Ю., Струганов М. В.* Романтизм. Из «Онегинской энциклопедии»; С. 132–137: *Никишов Ю. М.* «Разговор книгопродавца с поэтом» как этап творческой эволюции А. С. Пушкина; С. 137–142: *Греков В. Н.* Поэзия и действительность: (Пушкинская «Полтава» в журнальной критике 1829 года); С. 143–147: *Еремеев А. Э.* А. С. Пушкин и философская проза эпохи романтизма; С. 147–151: *Драгомирецкая Н. В.* «Евгений Онегин», глава третья: Два женских письма: Самовыражение героини и самовыражение поэта; С. 152–155: *Глушко О. Р.* Историсофия и поэтика цикла А. Полежаева «Венок на гроб Пушкина»; С. 152–155: *Коптева Э. И.* К вопросу осмысления И. В. Киреевским авторской позиции в «Борисе Годунове» А. С. Пушкина и поэмах Е. А. Баратынского: («Обозрение русской литературы за 1831 год»).

Ч. 2. 150 с. Из содерж.: С. 54–60: *Смирнов А. А.* Пушкинский романтический пратекст образа стихии в «Теме с вариациями» Б. Л. Пастернака; С. 103–107: *Киселева Л. Ф.* На грани романтического и сказочного: (Пушкин в восприятии А. М. Горького).

Ромм М. Заветные черты: К 200-летию со дня рождения А. С. Пушкина // Нева. 1998. № 2. С. 224–225: ил.

Портрет Е. К. Воронцовой работы К. Гампельна из фондов музея ИРЛИ РАН (Пушкинский Дом).

Россия — Восток — Запад / РАН. Отд-ние лит. и яз. М.: Наследие, 1998. 423 с.

Из содерж.: С. 172–188: *Лейтон Л. Г.* Пушкин и проблемы перевода [на англ. яз.]; С. 189–199: *Белкин Д. И.* Путешественники и исследователи Востока — «знакомцы давние поэта»: [И. П. Липранди, О. И. Сенковский, А. Н. Муравьев, К. М. Базили]; С. 236–245: *Панченко А. М.* Ошибки Пушкина: [Коммент. к текстам: «Моя родословная», «Борис Годунов», «Клеветникам России». Впервые: Рос. провинция. 1996. № 2. С. 79–83].

Ротиков К. К. Другой Петербург. СПб.: Лига Плюс, 1998. 575 с.

Из содерж.: С. 275–296: Гл. 12: Мойка, 12.

Рец.: *Кушлина О.* «Зеленый край за паром голубым...» // Новое лит. обозрение. 1999. № 35. С. 400–402; *Берштейн Е.* Голубой Петербург // Там же. С. 403–406.

Русаков В. Замечательные русские мальчики: Сб. биогр. очерков для чтения детям и внукам. М.: Фонд им. И. Д. Сытина, 1998. 133 с.: ил. (Детство, отрочество и юность знаменитых людей России в рассказах и очерках для детей).

Из содерж.: С. 13–23: Саша Пушкин.

Русаков В. М. Моя тропа к Пушкину. Псков: Изд-во Псков. обл. ин-та повышения квалификации работников образования, 1998. 145 с.: ил.

Русская критика о Пушкине: Избр. ст., коммент.: Учеб. пособие / Сост. А. М. Гуревич. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1998. 296 с.

Содерж.: С. 5–11: *Гуревич А. М.* «Гармонии таинственная власть»; С. 12–18: *Вяземский П. А.* «Цыганы». Поэма Пушкина; С. 19–30: *Киреевский И. В.* Нечто о характере поэзии Пушкина; С. 31–40: *Гоголь Н. В.* Несколько слов о Пушкине; В чем же, наконец, существо русской поэзии и в чем ее особенность; С. 41–54: *Белинский В. Г.* Сочинения Александра Пушкина; С. 55–61: *Герцен А. И.* О развитии русских революционных идей в России; С. 62–68: *Анненков П. В.* Материалы для биографии Пушкина; О значении художественных произведений для общества; С. 69–72: *Чернышевский Н. Г.* Сочинения Пушкина; С. 73–81: *Дружинин А. В.* А. С. Пушкин и последнее издание его сочинений; «Очерк истории русской поэзии» А. Милюкова; С. 84–91:

Катков М. Н. Пушкин; С. 92–102: Григорьев А. А. Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина; С. 103–111: Тургенев И. С. Речь по поводу открытия памятника А. С. Пушкину в Москве; С. 112–115: Островский А. Н. Застольное слово о Пушкине; С. 116–129: Достоевский Ф. М. Пушкин. Очерк; С. 130–138: Соловьев В. С. Значение поэзии в стихотворениях Пушкина; С. 139–154: Мережковский Д. С. Пушкин; С. 155–175: Анненский И. Ф. Пушкин и Царское Село; С. 176–181: Розанов В. В. Пушкин и Гоголь; Возврат к Пушкину; С. 182–187: Брюсов В. Я. Маленькие драмы Пушкина; С. 188–199: Гершензон М. О. Мудрость Пушкина; Чтение Пушкина; С. 200–206: Блок А. А. О назначении поэта; С. 207–214: Ходасевич В. Ф. Колблемый треножник; С. 215–223: Цветаева М. И. Искусство при свете совести; Мой Пушкин; С. 224–225: Ахматова А. А. Слово о Пушкине.

Русская литература. 1998. № 4. 272 с.

Из содерж.: С. 3–13: Головачева А. Г. Классические сближения: Чехов — Пушкин — Шекспир: [«Дуэль» — «Русалка» — «Гамлет»]; С. 51–70: Рак В. Д. Пушкин в работе над поэмой «Кавказ»: (К истории заполнения тетради ПД № 830); С. 71–86: Потапова Г. Е. Пушкин, Гете и Николай Полевой; С. 86–94: Березкина С. В. Три пушкинских отрывка; С. 94–98: Фомичев С. А. Новозаветный топос в пушкинском лицейском послании 1827 года; С. 229–238: Ипатова С. А. Международная научная конференция «Пушкин и Достоевский: исследование творческих связей» [21–24 мая 1998 г., Великий Новгород — Старая Русса].

Русская литература в оценках, суждениях, спорах: Хрестоматия лит.-крит. текстов: Учеб. пособие для школьников старш. кл., учителей-словесников, абитуриентов / Сост., авт. вступ. ст. и примеч. А. Б. Есин. М.: Флинта; Наука, 1998. 338 с.

Из содерж.: С. 35–80: Творчество А. С. Пушкина. [С. 35–36: Пушкин А. С. О народности в литературе; С. 36–39: Гоголь Н. В. Несколько слов о Пушкине; С. 39–64: Белинский В. Г. Сочинения Александра Пушкина: [Ст. 8 и 9]; С. 64–80: Достоевский Ф. М. Объяснительное слово по поводу печатаемой ниже речи о Пушкине; Пушкин (очерк)].

Русская литература XIX века. 1800–1830-е годы: Хрестоматия мемуаров, эпистоляр. материалов и лит.-крит. ст.: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч. 1 / Под ред. В. Н. Аношкиной. 2-е изд., доп. М.: Педагог, 1998. 382 с.

Из содерж.: С. 271–380: Александр Сергеевич Пушкин (1799–1837): А. С. Пушкин в воспоминаниях современников;

Литературно-критические мнения о произведениях А. С. Пушкина / Сост. Т. К. Батурова.

Русская словесность. 1998. № 3. 96 с.

Из содерж.: С. 8–14: *Михайлова Н. И.* Лицейский преподаватель А. С. Пушкина Н. Ф. Кошанский и его «Реторики»; С. 15–18: *Доманский Ю. В.* О возможном прототипе Сильвио: «Выстрел» А. С. Пушкина; С. 36–42: *Чернова И. И.* Пушкин в Михайловском: Урок по письмам поэта; С. 72–77: *Воронина Д. Д.* «Гордиться славою своих предков...»: [Биография А. П. Ганнибала]; С. 88–90: *Маркелов Н. В.* «Мстислава древний поединок...»; С. 91–94: *Марченко Н. А.* Одесса пушкинского времени: По воспоминаниям М. Д. Бутурлина; С. 95–96: *Прокопов Т. Ф.* «И твой восторг уразумел...»: Книги для всех Василия Авенариуса: [Рец. на кн.: *Авенариус В. П.* О Пушкине. М., 1998].

Ручьевская Е. А. Петр Ильич Чайковский: Кр. очерк жизни и творчества. М.: Музыка, 1998. 136 с.: фото. (Муз. б-ка для юношества).

С. 64–76: опера «Евгений Онегин»; С. 101–110: опера «Пиковая дама».

Рытов С. Наш друг Пушкин // Моя Москва. 1998. № 9. С. 88–89: фото.

Памятник работы А. М. Опекушина.

Рязанова С. Л. Тема любви и дружбы в лирике А. С. Пушкина (IX класс) // Открытый урок по литературе: (Планы, конспекты, материалы): Пособие для учителей / Ред.-сост. И. П. Карпов, Н. Н. Старыгина. М.: Моск. Лицей, 1998. С. 43–52. (Открытый урок по лит.; Вып. 2).

Рязанцева Л. Путешествие в страну Лукоморье // Библиотека. 1998. № 11. С. 63–64: фото.

Пушкинские дни в детской библиотеке.

С Пушкиным на Ты: (Экслибрисы Е. А. Живицына). Ростов н/Д., 1998. 48 с.: ил. Малоформат. изд.

Савельзон В. Л. Пушкин в Оренбурге // Урал. 1998. № 1. С. 148–176.

Савельзон В. Л. Пушкин и Оренбуржье: Над страницами «Капитанской дочки» и «Истории Пугачева». Оренбург, 1998. 351 с.: ил., 16 л. ил. В Прилож. (с. 304–344): Письма А. С. Пушкина.

Рец.: *Лукьянин В. П.* В пространстве самородного сюжета: (О книге В. Савельзона «Пушкин и Оренбуржье») // Изв. Урал. гос. ун-та. 1999. № 11. С. 141–145.

Савицкая О. Русалочья петля // Петерб. театр. журн. 1998. № 15. С. 88–90: фото.

«Маленькие трагедии» в Новосибирском театре «Глобус», реж. В. М. Фильштинский.

Сазонов А. В. Пушкиниана в книжных знаках: [В 8 кн.] / Изд. авт. М., 1998. Малоформат. изд. с ил.

Кн. 1: [32 с.], Кн. 2, 4–7: [16 с.], Кн. 3, 8: [14 с.]

То же, отд. изд.: 152 с.: ил.

Сазонов А. В. Пушкиниана в экслибрисах: [Альбом: В 112 вып.]. М.: А. В. Сазонов, 1998. Все вып. по 16 нenum. с.; ил.

То же, отд. изд.: 132 с.: ил.

Салямон Л. С. Пушкин: «...Эпиграмму припишут мне...»: (По поводу эпиграммы «На Александра I» и послания «Ты и я») // Звезда. 1998. № 2. С. 203–214.

Там же. № 7. С. 237: Письмо Л. С. Салямона о редакторских искажениях статьи.

Самарцев А. Д. А. С. Пушкин: Повесть о великом русском поэте А. С. Пушкине, о его друзьях и недругах, любви и стихах, жизни и смерти: Для мл. и сред. шк. возраста / Худож. А. Чаузов. М.: Белый город, 1998. 48 с.: ил. (История России).

Самородских И. Г. Трагическое в лирике И. А. Бунина и А. С. Пушкина // Творчество И. А. Бунина и русская литература XIX–XX веков: Материалы научно-практ. Всерос. конф., посвящ. 127 годовщине со дня рожд. И. А. Бунина, 16–17 окт. 1997 г. / Белгород. гос. ун-т. Белгород, 1998. С. 68–73.

Самородских И. Г. Трагическое в лицевой и романтической лирике Пушкина // Философия культуры '98: Сб. науч. ст. / Самар. гос. ун-т. Самара, 1998. С. 124–133.

Санкт-Петербург в вопросах и ответах / СПб. гор. Дворец творчества юных. Вып. 3: «...и вечной памятью двенадцатого года». Пушкинский Петербург: (В помощь изучающим историю и культуру С.-Петербурга) / Сост. В. И. Аксельрод, Н. П. Верещагина. СПб.: 1998. 189 с. (Хроника трех столетий; Вып. 3).

Сарнов Б. М. Если бы Пушкин жил в наше время... М.: Аграф, 1998. 448 с.

Из содерж.: С. 6–27: Тень, ставшая предметом: [Пародийный цикл А. Архангельского «Капитанская дочка»]; С. 28–66: Время собирать камни: [Жизнь и творчество Пушкина в исследованиях и стихотворениях]; С. 67–80: Стоит ли столько мучиться, чтобы узнать так мало: (К спорам о десятой главе «Евгения Онегина»);

С. 81–98: Ганч или кич? [Реконструкция 10-й гл. «Евгения Онегина», выполненная А. Ю. Черновым. «Романс» В. Ф. Ходасевича, «Талисман» М. М. Зощенко]; С. 185–210: Правда выше бога: (Уроки Розанова).

Сафонов М. М. Легенда об анонимных письмах Пушкину // Россия в XIX–XX вв.: Сб. ст. к 70-летию со дня рожд. Р. Ш. Ганелина / Под ред. А. А. Фурсенко; РАН. Ин-т рос. истории. СПб.: Д. Буланин, 1998. С. 105–110.

Время получения писем по материалам Комиссии военного суда и по сведениям А. П. Араповой.

Сафонова Е. «Я щастлив был!..»: Царскосельский Лицей на 16-й Парковой / Фото: А. Басалаев // Огонек. 1998. № 46. С. 23–25: фото.

Сахаров А. Духовный мир Пушкина: // Москва. 1998. № 2. С. 175–176.

Рец. на кн.: А. С. Пушкин: Путь к Православию. М., 1996.

Сахаров А. О чем рассказывают рисунки Пушкина // Москва. 1998. № 10. С. 188–190.

Рец. на кн.: *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч. [В 19 т.] Т. 18: Рисунки. М.: Воскресенье, 1996; *Жуйкова Р. Г.* Портретные рисунки Пушкина: Каталог атрибуций. СПб.: Д. Буланин, 1996; *Краваль Л. А.* Рисунки Пушкина как графический дневник. М.: Наследие, 1997.

Сборник студенческих научных работ. Литературоведение: Учеб. пособие / Удмурт. гос. ун-т; Ред.-сост. Н. А. Ремизова. Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. 220 с.: схемы.

Из содерж.: С. 36–44: *Иваровская В.* Обобщающая особенность «Маленьких трагедий» А. С. Пушкина; С. 172–180: *Лошкевич Т.* Любовная лирика Булата Окуджавы «на фоне Пушкина»; С. 194–218: *Корман Б. О.* Первое реалистическое произведение А. С. Пушкина трагедия «Борис Годунов»: [Конспект лекции].

Свербеева Е. А. Дневник 1833 г. / Публ. и примеч. С. Р. Долговой // Памятники культуры. Новые открытия: Письменность. Искусство. Археология: Ежег. 1977 / РАН. М.: Наука, 1998. С. 13–36: ил.

С. 14–16: записи о Пушкине от 21, 22, 28 мая и 2 июня.

Свительский В. А. Андрей Платонов вчера и сегодня: Ст. о писателе / Послел. (с. 143–155): О. Алейников. Воронеж, 1998. 156 с.

Из содерж.: С. 80–89: «Пушкин — наш товарищ...»; С. 90–99: «Тайная музыка свободы»: («Ученик Лицея»).

Святитель и поэт: Стихотворный диалог о смысле жизни между митрополитом Московским и Коломенским Святителем Филаретом (Дроздовым) и поэтом Александром Сергеевичем Пушкиным / Подгот., предисл. (с. 3–4) монахини Серафимы (К. А. Роговой); Консультант В. С. Непомнящий. М., 1998. 22 с.

Седакова Л. И. Тайны сказок Пушкина. Люберцы: ИМ-Информ, 1998. 337 с.

Рец.: Н. К. // Новое лит. обозрение. 1998. № 34. С. 395–396.

Седов А. В. Преданность // Нижний Новгород. 1998. № 8. С. 191–194.

В. И. Даль и Пушкин.

Семенова В. «И Бога глас ко мне воззвал...»: Чем тревожит нас сегодня дух Пушкина // Сибирь. 1998. № 4. С. 165–169.

Семина С. И. Идеино-эстетические функции лексического повтора в поэтической речи А. С. Пушкина // Таганрог. 1998. № 5. С. 21–24.

Сидельников Л. С. Чайковский. Ростов н/Д: Феникс; М.: Искусство, 1998. 476 с. (След в истории).

Из содерж.: С. 286–310: Четвертая симфония. Женидьба и разрыв. Опера «Евгений Онегин»; С. 339–360: Опера «Мазепа». Начало дирижерской деятельности; С. 409–431: Опера «Пиковая дама». 25 дней в Америке. Карнеги-Холл.

Сидоренко К. П. Цитаты из «Евгения Онегина» А. С. Пушкина в текстах разного жанра. СПб.: Образование, 1998. 318 с.

Скатов Н. Н. Душа в заветной лире // Пушкин А. С. Душа в заветной лире: Стихотворения и поэмы / Сост., предисл. (с. 5–12) Н. Н. Скатова. М.: Классика, 1998. С. 5–12.

Скатов Н. Н. «Нынешняя осень была детородна» // Наш современник. 1998. № 6. С. 272–284.

«Маленькие трагедии».

Скатов Н. Н. Предназначение и крест: С Н. Н. Скатовым беседует В. И. Славецкий / Записала Н. Горлова // Лит. учеба. 1998. Кн. 1. С. 86–93.

Скатов Н. Н. Пушкин: Гл. из новой кн. // Гороскоп. 1998. № 1. С. 37–40; № 2. С. 26–28; № 4. С. 38–39; № 5. С. 26–29; № 6. С. 34–36; № 7. С. 39–41; № 9. С. 16–18. Во всех номерах: ил.

Содерж.: № 1–2: Детство; № 4–7: Лицей; № 9: Юность.

Скатов Н. Н. Пушкин: «Государственные мысли историка» // Наш современник. 1998. № 11–12. С. 251–261.

Скатов Н. Н. Тип нормального гения: Лекция, прочитанная 16 декабря 1997 г. / СПб. Гуманит. ун-т профсоюзов; Вступ. слово

В. Е. Триодина. СПб., 1998. 19 с., 2 л. ил. (Избр. лекции ун-та; Вып. 10).

Сквозников В. Д. Пугачевщина, Екатерина Великая и «Капитанская дочка» // Рус. лит. 1998. № 3. С. 2–7.

Скидан А. В. λ/абрис воды // Фигуры Танатоса: Искусство умирания / Под общ. ред. А. В. Демичева, М. С. Уварова. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1998. С. 113–122.

Вода — инобытие в творчестве М. Пруста и А. С. Пушкина. «Медный всадник».

Скокова Л. И. Заметки о хронологии в «Евгении Онегине» // Вопр. лит. 1998. № 6. С. 115–124.

Скулачева Т. В. Лингвистическая структура стихотворной строки: Части речи и ритмика // Славянское языкознание: Докл. рос. делегации: XII Междунар. съезд славистов, Краков, 1998 г. / РАН; Отв. ред. О. Н. Трубачев. М.: Наука, 1998. С. 508–520.

На примере «Евгения Онегина».

Сланевский Л. В. Современная Тверская пушкиниана // Русская литература XX века: Новые шк. программы и методы обучения: Сб. науч. тр. / Твер. гос. ун-т. Тверь, 1998. С. 150–161.

Слушая старые сказки / Публ. и вступ. текст В. Смолицкого // Народ. творчество. 1998. № 3. С. 5–8: ил., ноты.

Песни и сказки, записанные Пушкиным.

Смирнов А. А. Лирика А. С. Пушкина в исследованиях XX века // Литературоведение на пороге XXI века: Материалы междунар. науч. конф. (МГУ, май 1997). М.: Рандеву-АМ, 1998. С. 424–429.

Смирнов А. А. Романтическая медиация в лирике А. С. Пушкина // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 3. С. 7–18.

Смирнов В. Онегин — добрый мой приятель: Иллюзия достоверности в романе А. С. Пушкина // Отчий край (Волгоград). 1998. № 2. С. 56–64.

Смирнов И. П. Двойной роман (о докторе Живаго) // Пастернаковские чтения / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. М.: Наследие, 1998. Вып. 2. С. 152–170.

Из содерж.: С. 164–166: Евграф = Пугачев. [«Капитанская дочка»].

Смит А. Песнь пересмешника: Пушкин в творчестве Марины Цветаевой / Пер. с англ.: С. Зенкевич; Дом-музей Марины Цветаевой. М., 1998. 253 с.

Смоленский Я. М. «Кто б ни был ты, о мой читатель...» // Шк. вестн. 1998. № 12. С. 13–21.

Смолицкая Г. П. Названия московских улиц. М.: Муравей, 1998. 239 с.

Из содерж.: С. 87–90: Потомки Пушки и Некраса: [Писательские фамилии]; С. 162–167: Пушкинская площадь.

Смолицкий В. Орелик // Народ. творчество. 1998. № 6. С. 33–34: ноты.

Народная песня по тексту стихотворения «Узник», записанная в Донецкой обл. в 1927 г.

Смольников И. Ф. «И с каждой осенью я расцветаю вновь»: 1830, 1833, 1834. СПб.: Сударыня, 1998. 178 с.: ил.

Болдинское творчество Пушкина.

Смусина М. Л. «Адольф» Бенжамена Констана в художественной структуре романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин» // Праздник в русской культуре, фольклоре и литературе: Сб. ст. Пушкинских чтений-97 / Ленинград. гос. обл. ун-т. СПб., 1998. С. 142–158.

Соболев А. Л. Автограф Пушкина: Исследование / Изд. П. А. Дружинина. М., 1998. 84 с.: факс.

О дарительной записи М. А. Голицыной на кн.: *Пушкин А. С. Евгений Онегин*. СПб., 1825.

С. 10–18, 22–33: Список дарительных записей Пушкина на книгах.

Современники об А. С. Пушкине и его произведениях // Преподавание истории в шк. 1998. № 8. С. 57–62.

Соколов В. Д. Рядом с Пушкиным: Портреты кистью и пером: В 2 ч. М.: Тверская, 13, 1998.

Ч. 1: [Абамелек — Мойер]. 607 с.: ил.

Ч. 2: [Мокрицкий — Янькова]. 591 с.: ил.

Соколова В. А. От Жуковского до Лермонтова: Беседы о русской поэзии I половины XIX века / Откр. лицей «Всерос. заоч. многопредмет. шк. (ВЭМШ)» при МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 1998. 106 с.

Из содерж.: С. 18–20: «Руслан и Людмила» — первая романтическая поэма Пушкина; С. 44–64: Поэзия А. С. Пушкина.

Соллогуб В. А. Воспоминания / Коммент. и текстология И. С. Чистовой; Предисл. (с. 5–16) А. С. Немзера. М.: Слово, 1998. 383 с. Имен. указ.: с. 353–378. (Рус. мемуары).

С. 229–234: несостоявшаяся дуэль с Пушкиным (1835–1836 гг.).

Соловьев П. «Questa è una brutta figura»: (Еще раз об отношении Пушкина к Александру I) // Вопр. лит. 1998. № 6. С. 125–128.

Коммент. к записи «Торвальдсен, делая бюст известного человека...» («<Заметки и афоризмы разных годов>»).

Соловьева Т. А. К причалам Английской набережной: Путеводитель. СПб.: ИКАР, 1998. 287 с.: ил. (По «главной улице» С.-Петербурга).

Из содерж.: С. 108–112: Особняк Я. А. Потемкина [№ 52, в 1831 г. снимал квартиру Пушкин]; С. 172–178: Здание Иностранной коллегии [№ 32].

Сонина Л. В. Земля предков А. С. Пушкина — Ганнибалов: [Кобрин] // Нач. шк. 1998. № 7. С. 3–5.

Станько А. И. Жанры пушкинской публицистики // Филология и журналистика в контексте культуры: Материалы Всерос. науч. конф. «Лиманчик-98». Ростов н/Д, 1998. С. 5–6.

Стариков В. И. Владимирская пушкиниана: Александровские тропинки к Пушкину. Александров: Александров. куранты, 1998. 16 с.: ил. (Прил. к газете «Александров. вестник»).

Старк В. П. Проблемы собственной генеалогии в творчестве русских писателей от Пушкина до Набокова // Изв. рус. генеалог. об-ва. 1998. Вып. 9. С. 97–98.

А. П. Ганнибал.

Старшинов Н. К. Что было, то было...: На литературной сцене и за кулисами: веселые и грустные истории о гениях, мастерах и околелитературных людях. М.: Звонница-МГ, 1998. 541 с.: фото. (XX век: Лики. Лица. Личины).

Из содерж.: С. 151–154: На берегу Тьмы: [Пушкинские места в Тверском крае]; С. 154–156: «Мы пушкинские!» [Праздники в Болдино]; С. 156: Все Пушкин!; С. 156–158: «Я только правнук...»: [Г. Г. Пушкин]; С. 158: Чувство справедливости: [Стихи Пушкина, обращенные к Н. И. Гнедичу].

Старшинов С. Пушкинский праздник в Александрове // Встреча. 1998. № 8. С. 26–27: фото.

Степун Ф. А. Духовный облик Пушкина // Степун Ф. А. Встречи: Ст., эссе, рец. / Сост. С. В. Стахорский. М.: Аграф, 1998. С. 11–17. (Путь к очевидности).

То же // «В краю чужом...»: Зарубежная Россия и Пушкин. М., 1998. С. 368–373.

Стеркин Т. А. Режиссерский анализ оперы: «Алеко». «Моцарт и Сальери». «Каменный гость». 2-е изд., доп. СПб., 1998. 86 с.

Содерж.: От автора. С. В. Рахманинов: «Алеко»; Н. А. Римский-Корсаков: «Моцарт и Сальери»; А. С. Даргомыжский: «Каменный гость».

111 опер: Спр.-путеводитель / Ред.-сост. А. К. Кенигсберг; Ред. Л. В. Михеева. СПб.: КультИнформПресс, 1998. 686 с.

Из содерж.: С. 372–377: М. И. Глинка. «Руслан и Людмила»; С. 379–382: А. С. Даргомыжский. «Русалка»; С. 383–387: «Каменный гость»; С. 406–412: М. П. Мусоргский. «Борис Годунов»; С. 423–428: П. И. Чайковский. «Евгений Онегин»; С. 434–437: «Мазепа»; С. 450–455: «Пиковая дама»; С. 461–467: Э. Ф. Направник. «Дубровский»; С. 468–471: С. В. Рахманинов. «Алеко»; С. 501–503: Н. А. Римский-Корсаков. «Моцарт и Сальери»; С. 510–515: «Сказка о царе Салтане»; С. 526–531: «Золотой петушок»; С. 532–542: И. Ф. Стравинский. «Мавра».

Страхова В., Кучерова Т. Неисчерпаемый родник вдохновения // Библиотека. 1998. № 10. С. 59–61: фото.

Пушкинские дни в библиотеках Нижнего Новгорода.

Стрежнев И. В. «Милый идеал» (А. С. Пушкин и Мария Раевская): Опыт исследования: [Ч. 1] // Красная пристань: Лит.-худож. альм. / Архангельская обл. организация СП России. Архангельск: Правда Севера, 1998. № 1. С. 161–193. [Листы для изготовления малоформат. изд. с отд. пагинацией. 60 с.].

То же: Архангельск: Клуб любителей миниат. кн., 1998. 264 с.: ил.

То же: Архангельск, 1998. 198 с.: ил.

Строганов М. В. Друг Пушкина, поэт // Плетнев П. А. Стихотворения / Сост., ред. текстов и примеч. С. П. Белеховой, М. В. Строганова. Тверь: Твер. обл. кн.-журн. изд-во, 1998. С. 5–12.

Строганов М. В. «Онегинская энциклопедия» как новый тип справочного издания // Дни славянской письменности и культуры: Сб. докл. и сообщ. / Твер. гос. ун-т. Тверь, 1998. Вып. 4. С. 32–38.

Строганов М. В. [Рец. на кн.:] Кошелев В. А. Первая книга Пушкина. Томск, 1997 // Новое лит. обозрение. 1998. № 33. С. 410–413.

Сузи В. «Животворящая святыня» // Север. 1998. № 7. С. 148–150.

Пушкин о национальной идее.

Сурат И. Э. Биография Пушкина как культурный вопрос // Новый мир. 1998. № 2. С. 177–195.

Сурат И. Э. Восторг и умиление // К 60-летию профессора Анны Ивановны Журавлевой: Сб. ст. М.: Диалог-МГУ, 1998. С. 32–38.

То же // Московский пушкинист. М., 1998. Вып. 5. С. 201–208.

Сурат И. Э. Пушкин и гибель Помпеи // Наука в России. 1998. № 3. С. 73–79.

Картина К. П. Брюллова и стихотворения «Странник», «Пора, мой друг, пора, покоя сердце просит...».

Впервые, под загл.: Гибель Помпеи // Московский пушкинист. М., 1997. Вып. 4. С. 74–85.

Сурат И. Э. [Рец. на кн.:] Пушкин в прижизненной критике: 1820–1827. СПб., 1996 // Новый мир. 1998. № 4. С. 223–224.

Сурат И. Э. «Сонет» // Наука в России. 1998. № 5. С. 85–87.

То же // Московский пушкинист. М., 1998. Вып. 5. С. 211–216.

Сутаева Э. Р. Жанровые особенности автобиографической и мемуарной прозы: (На материале творчества А. С. Пушкина, П. А. Вяземского, Н. Г. Чернышевского): Автореф. дис. ... канд. филол. наук (10.01.08) / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. М., 1998. 22 с.

Сысоев С. В. Коммуникативная структура романтической лирики А. С. Пушкина начала 1820-х годов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 5. С. 7–15.

Сысуева Р. П. Из наблюдений над орфографией писем А. С. Пушкина // Язык и стиль художественного произведения: Сб. науч. тр. / Курган. гос. ун-т. Курган, 1998. С. 57–60.

Сюжет и мотив в контексте традиции: Сб. науч. тр. / СО РАН. Ин-т филол.; Отв. ред. Е. К. Ромодановская. Новосибирск, 1998. 266 с. (Материалы к слов. сюжетов и мотивов рус. лит.; Вып. 2).

Из содерж.: С. 141–147: *Чумаков Ю. Н.* Фуражка Сильвио; С. 148–162: *Постнов О. Г.* Проблема смерти в лирике А. С. Пушкина периода южной ссылки; С. 163–171: *Меднис Н. Е.* Мотив пустыни в лирике Пушкина; С. 172–186: *Дарвин М. Н.* Мужское и женское в «Повестях Белкина» А. С. Пушкина (о некоторых особенностях построения цикла).

Тайна Пушкина: Из прозы и публицистики первой эмиграции / Сост., предисл. (с. 5–20), коммент. М. Д. Филина. М.: Эллис Лак, 1998. 542 с.: ил.

Содерж.: С. 23–29: *Бальмонт К. Д.* О звуках сладких и молитвах; С. 30–71: *Лукаш И. С.* Дурной арапчонок; Заветный перстень; Треуголка: Рассказы; С. 72–77: *Галич Ю.* Юнкер Пушкин: (Страница воспоминаний); С. 78–89: *Черный С.* Пушкин в Париже: (Фантастический рассказ); С. 90–104: *Куприн А. И.* Рубец; Петр и Пушкин; Пушкин у цыган: Рассказы; С. 116–126:

Осоргин М. А. Человек, похожий на Пушкина. Кишиневский случай: (Рассказ по архивным документам); С. 127–139: Ходасевич В. Ф. О пушкинизме; С. 140–153: Иванов Г. В. Чекист-пушкинист; С. 154–178: Шмелев И. С. Как мы открывали Пушкина; Из воспоминаний моего приятеля; Тайна Пушкина; С. 179–187: Зайцев К. И. Борьба за Пушкина; С. 188–196: Зайцев Б. К. Памятник Пушкину; С. 197–202: Ольденбург С. С. Поэт Империи; С. 203–216: Мережковский Д. С. Пушкин и Россия; Мысли о Пушкине; С. 217–228: Амфитеатров А. В. Пушкинские осколки; С. 229–237: Дон-Аминадо. Маленький фельетон: (Речь в пользу бедных); Пушкинские торжества; С. 238–255: Адамович Г. В. Пушкин; Пушкин и его жена; С. 256–266: Никифоров-Волгин В. А. Пушкин и митрополит Филарет; С. 267–317: Погодин А. Л. Искаженный Пушкин: [Рец. на кн. Л. П. Гроссмана, В. В. Каменского, И. Ф. Наживина, П. Северного и С. Н. Сергеева-Ценского]; С. 318–342: Гиевский Н. Н. Зачем Пушкин ездил к Покрову...: (Ист. рассказ); С. 343–368: Ремизов А. М. Дар Пушкина; Сны Пушкина; Живой воды; Пушкинская речь; С. 369–379: Тэффи Н. А. Пушкинские дни; С. 380–400: Оцуп Н. А. Царское Село: (Пушкин и Иннокентий Анненский); С. 401–430: Шаховская Э. А. Старость Пушкина: Рассказ; С. 433–539: Научно-справочный отдел.

Отзыв: Осипова Л. // Семья и шк. 1999. № 1–2. С. 27.

Тарабукин Н. М. Проблема времени и пространства в театре. Работа Вс. Э. Мейерхольда и Л. Т. Чупятова над оформлением «Пиковой дамы» // Тарабукин Н. М. О В. Э. Мейерхольде / Ред.-сост. О. М. Фельдман; Гос. ин-т искусствознания. М.: ОГИ, 1998. С. 76–82.

Впервые: Театр. 1974. № 2. С. 20–23, 26–29, 32–33.

Тарланов Е. З., Савельева Л. В. К истории литературного вкуса середины прошлого века: (Стихотворное переложение молитвы «Отче наш» в рукописной антологии Е. В. Гоголь-Быковой) // Рус. речь. 1998. № 6. С. 13–22.

Впервые: *Arg philologiae*: Проф. А. Б. Муратову ко дню шестидесятилетия. СПб., 1997. С. 93–103.

Тарланов Э. К. Гениально прост и просто гениален // Север. 1998. № 7. С. 138–144.

Тартынский Л. Ф. Пушкинский экслибрис на Дону // Донской временник. Год 1999-й. Ростов н/Д, 1998. С. 27–28.

Тахо-Годи Е. А. Пушкинский подтекст повести К. Случевского «Мой дядя» // Рус. словесность. 1998. № 5. С. 31–33.

«Евгений Онегин», «Братья разбойники».

Тверская старина. 1998. № 16–17: 200 лет со дня рождения А. С. Пушкина. 173 с.: ил.

Содерж.: С. 2: *Краснов С. А.* А. С. Пушкин («Пушкин — это возрождение...»); С. 3–27: ил.: *Салимов А. М., Салимова М. А., Бахарева Ю. Ю., Бахарева Н. Ю.* Усадьба Малинники Старицкого уезда Тверской губернии в XIX—XX веках: (Историко-архитектурное исследование); С. 28–32, ил.: *Быкова Л. А.* Владелица гостиниц на Ямской [*Д. Е. Пожарская*] С. 33–37, ил.: *Тимофеев Л. В.* Пушкин и Оленин; С. 38–59: *Козлов В. П.* Искусство подлога: Мифы Раменских; С. 60–61, ил.: *Салимов А. М., Салимова М. А.* История одного дома: [Дом Полторацких в Твери]; С. 62–64: *Никифоров В.* По дороге в Михайловское: [Коммент. к событиям 12 июля 1817 г.]; С. 65–69, факс.: *Гадалова Г. С.* За строкой владельческих записей: (К биографии П. А. Осиповой-Вульф); С. 70–75, факс.: *Панферов С. М.* Одной памятью еще мы в свете живы: Ответ Катенину; С. 77–78: *Левушкин С. И.* Пушкин. Малинники. Три стихотворения; С. 79–86: *Колосов В. И.* Александр Сергеевич Пушкин в Тверской губернии в 1827 году; С. 89–103: *Фессалоницкий С. А.* Пушкин в кругу старицких дворян; С. 104–105: Уголок Пушкина в Старицком уезде в 1923 г.: (По материалам экспедиции студентов Тверского педагогического института); С. 106–107: *Виноградов И. А., Вельяшева Т. П.* Переписка. [1919] / Публ. подгот. Л. Быковой; С. 108: А. С. Пушкин в Старицком уезде: (Хронология и список произведений); С. 109–144, ил.: *Ржеутский С. Г.* Дорога к Пушкину: [Пушкинские места Тверской области]; С. 145–171: *Пушкин А. С.* Письма; Стихотворения; «Путешествие Онегина»; «Русалка»; «Тазит»; «Роман в письмах».

Рец.: *Савельев В. В.* Мифы и озарения провинциальной пушкинистики: Провинция готовится к юбилею поэта // *Тверская старина.* 2002. № 20–21. С. 104–105.

Твой Пушкин: Сб. сценариев для школьников мл., сред. и старш. возраста / Сост. О. А. Толченев. М., 1998. 151 с. (Я вхожу в мир искусств: Репертуарно-метод. 6-чка. № 5 (11) 1998).

Юрий Темирканов: Штрихи к портрету / Сост. В. Д. Степановская. СПб.: КультИнформПресс, 1998. 327 с., 48 л. ил.

С. 57–62: о пушкинских операх в постановке Темирканова («Борис Годунов», «Евгений Онегин», «Пиковая дама») [в ст.: *Бялик М.* Немного биографии], С. 122–123: «Евгений Онегин» [в ст.: *Касаткина Н., Василев В.* Друг друга понимали с полуслова]; С. 124–131: *Иванов И. И.* музыкант, и режиссер; С. 133–139, 145–147, 149–154: фрагм. из газетных рец. 1980-х гг. на оперы

«Евгений Онегин» и «Пиковая дама»; С. 153–157: опера «Евгений Онегин» [в ст.: *Лейферкус С.* Его побаивались, но любили], С. 306–309: *Гаккель Л.* Одна судьба в другой судьбе [«Евгений Онегин» в Кировском театре].

Терентьева Н. Неповторимость пушкинского слога // Нар. образование. 1998. № 5. С. 87–88.

Терехов В. М. О «Жиrafe» и о музее А. С. Пушкина: Памяти С. А. Синюгина // Терехов В. М. Завтра будет бой: (Очерки музейные, документальные и почти судебные). Н. Новгород: Марина, 1998. С. 79–88.

Ткаченко П. И. Таганрогский «Архив Пушкина», или Будет ли в России революция в 1998 году? / От ред. (с. 13): А. В. Воронцов // Моск. журн. 1998. № 6. С. 5–13: ил.

Толстяков А. Как Пушкин читал свои стихи: (По мотивам книги Г. В. Артоболевского «Пушкин в художественном чтении» [Л., 1938]) // Книгочей: Библиогр. спр. лит. для дела и досуга. М.: Либерея, 1998. Вып. 3. С. 70–76. (Прилож. к журн.: «Библиотека»: Альм.).

Толченов О. Первая искра // Народ. творчество. 1998. № 4. С. 26–28: ил.

О Всерос. конкурсе на лучший сценарий «Твой Пушкин».

Только если исчезнет мир...: Беседа с Н. И. Избаевым / Вела Т. Зорина // Простор. 1998. № 11. С. 95–98: ил.

Тонких В. Пушкин в Русском доме // Подъем. 1998. № 3. С. 207–220.

Тончу Е. А. Россия женская судьба / Об-во «Знание» СПб. и Ленинград. обл. СПб., 1998. 383 с.: ил.

С. 131–227: Пушкин и женщины.

Третьякова Е. «Пустое пространство» Мариинской оперы // Петерб. театр. журн. 1998. № 15. С. 57–61: фото.

«Мазепа», «Моцарт и Сальери», «Скупой рыцарь» на сцене Мариинского театра в СПб.

Третьякова Л. «Мой идеал теперь хозяйка» // Крестьянка. 1998. № 6. С. 56–61: ил.

Н. Н. Пушкина.

Трефилов Г. Репетиция оркестра перед пушкинским вальсом // Нижний Новгород. 1998. № 1. С. 212–218.

Тропп Э. А. Понимание непонимаемого. Об одном придаточном предложении из «Евгения Онегина» // Вестн. РАН. 1998. Т. 68. № 5. С. 417–421.

Отзыв: *Шилов А. Е.* О трактовке первой строфы «Евгения Онегина» // Вестн. РАН. 1998. Т. 68, № 10. С. 942–943.

Трофимов А. Пушкин и Гончаровы // Слово. 1998. № 6. С. 100: фото.

Рец. на календарь на 1999 год, выпущенный изд-вом «Современный писатель».

Трофимов Ж. А. Губернатор Загряжский и Пушкин // Памятники Отечества: Альм. М., 1998. № 41 (№ 5–6): Века над Венцом. Симбирск — Ульяновск — Симбирск: 350 лет. Ч. 1. С. 108–110.

Труфанова Е. В. Созвучье муз // Лит. в шк. 1998. № 7. С. 157–160.

«Руслан и Людмила» Пушкина и Глинки на уроке лит.

Турбин В. Н. Заметки о Петруше Гриневе // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 4. С. 14–20.

Бесцензурный фрагм. из кн.: Турбин В. Н. Пушкин. Гоголь. Лермонтов. М., 1978.

Турбин В. Н. Пушкин. Гоголь. Лермонтов: Опыт жанрового анализа / Вступ. слово О. В. Турбиной. 2-е изд., испр., доп. М.: Изд-во МГУ, 1998. 335 с. Указ. имен: с. 333–334.

Содерж.: Пролог. Введение. Ч. 1: Вольное слово молвы. Ч. 2: Большой мир малых жанров. Ч. 3: Романист и роман. Ч. 4: Глаза повести и очи поэмы. Заключение.

Тургенев А. И. Письма к А. И. Нефедьевой и другим о дуэли и смерти Пушкина / Публ. и примеч. Я. Л. Левкович // Пушкин в воспоминаниях современников: В 2 т. 3-е изд., доп. СПб., 1998. Т. 2. С. 203–219.

Турьшева О. Н. «Маленькие трагедии» А. С. Пушкина и творчество Ф. М. Достоевского: Проблемы взаимоотражения: Автореф. дис. ... канд. филол. наук (10.01.01). Екатеринбург, 1998. 24 с.

Туюкина Г. П. Сказки А. С. Пушкина // Русская литература для детей: Учеб. пособие для студентов сред. пед. учеб. заведений / Под ред. Т. Д. Полозовой. 2-е изд., испр. М.: Академия, 1998. С. 130–139. (Пед. образование).

Тхагапсоев Х. Образ Черкесии в мире Пушкина // Лит. Кабардино-Балкария. 1998. № 4. С. 182–192.

Тыркова-Вильямс А. В. Жизнь Пушкина: В 2 т. М.: Мол. гвардия, 1998. (Жизнь замеч. людей: Сер. биогр. Вып. 749, 750).

Т. 1: 1799–1824 / Предисл. (с. 7–26: «Два чувства дивно близки нам...»: (Об А. В. Тырковой-Вильямс)) О. Н. Михайлова. 471 с., 16 л. ил.

Т. 2: 1824–1837. 541 с., 16 с. ил.

Впервые: Париж, 1929 (Т. 1), 1948 (Т. 2).

Рец.: *Ларионова Е. О.* Юбилейная пушкиниана: (Некоторые библиографические размышления) // Новая рус. кн. 1999. № 1. С. 6–9; *Толсторукова Е.* Впервые издана в России // Слово. 1998. № 3. С. 28; *Шумихин С. В.* // Новое лит. обозрение. 1999. № 35. С. 410–411.

Тюкаев А. «В обитель дальнюю трудов и чистых нег!» // Нижний Новгород. 1998. № 11. С. 220–222.

Убийство на Черной речке // Русь. 1998. № 4. С. 37–44.

Фрагм. из кн.: *Любавский А.* Русские уголовные процессы. СПб., 1866. Т. 1.

Уваров М. С. Пушкин как жертва // Фигуры Танатоса: Искусство умирания / Под общ. ред. А. В. Демичева, М. С. Уварова. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1998. С. 84–94.

Уварова И. В. Эстетическое и художественное в лирике Пушкина 1810–1820-х годов. Краснодар: Изд-во Кубан. ун-та, 1998. 158 с.

Уланова Г. С. «Пушкинская Мария заставила многое пересмотреть в моих прежних партиях...» // Балет. 1998. № 4 (97). С. 21–22: фото.

Балет «Бахчисарайский фонтан».

Впервые: Новый мир. 1954. № 3.

Умбрашко К. Б. «Альманашная грязь»: А. С. Пушкин и М. П. Погодин в издательской деятельности // Литература и искусство в истории Отечества: Материалы Двенадцатой Всерос. заоч. науч. конф. / Науч. ред. С. Н. Полторака. СПб.: Нестор, 1998. С. 44–48.

Федоров В. Д. Наш Пушкин // Федоров В. Д. Собр. соч.: В 1 т. / Послесл.: Ю. Л. Прокушев. М.: Сов. писатель, 1998. С. 394–399. (Вечные спутники человечества).

Федоров С. И. А. С. Пушкин, А. П. Ермолов и А. П. Керн в Орле // Литература и искусство в истории Отечества: Материалы Двенадцатой Всерос. заоч. науч. конф. / Науч. ред. С. Н. Полторака. СПб.: Нестор, 1998. С. 38–41.

Федорова В. У Лукоморья дуб зеленый... // Театр. жизнь. 1998. № 9–10. С. 20: фото.

Моноспектакль «Руслан и Людмила» в исполнении Г. Подгодинского.

Федорова Л. Г. Интертекстуальность Пушкина // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9: Филология. 1998. № 4. С. 106–110.

Рец. на кн.: *Мурьянов М. Ф.* Из символов и аллегорий Пушкина. М., 1996.

Федотов О. И. Онегинская строфа после «Онегина»: Творческий диалог в письмах М. Волошина и М. Сабашниковой // Текст как объект многоаспектного исследования: Сб. ст. / Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена; Ставропол. гос. ун-т. СПб.; Ставрополь: Изд-во СГУ, 1998. Вып. 3, ч. 1. С. 149–155.

Федяев Д. М. Литературные формы приобщения к бытию: Монография / Омск. гос. пед. ун-т. Омск, 1998. 141 с.

Из содерж.: С. 121–135; Гл. 4: Первообраз творчества (А. С. Пушкин).

Фетисенко О. Л. А. Блок и Г. Адамович: (О возможном прочтении одного стихотворения Г. Адамовича) // Александр Блок: Исслед. и материалы / РАН. ИРЛИ (Пушкинский Дом). СПб.: Д. Буланин, 1998. [Сб. 3]. С. 90–101.

Дуэль и смерть Пушкина в стихотворении Г. Адамовича «По широким мостам...» (1921).

Филин М. Д. Пушкин Александр Сергеевич // Всемирная литература и Русское Зарубежье / РАН. ИНИОН; Гл. ред. и сост. А. Н. Николюкин. М.: РОССПЭН, 2006. С. 326–336. (Лит. энциклопедия Рус. Зарубежья: 1918–1940. [Т. 4]).

Филин М. Д. Русский Париж в 1937 году: Подоплека пушкинского юбилея // Москва. 1998. № 12. С. 161–173.

Филиппов И. И. Легенда русской литературы // П. Я. Чаадаев: Pro et contra. Личность и творчество Петра Чаадаева в оценке русских мыслителей и исследователей: Антология / Изд. подгот. А. А. Ермичев, А. А. Златопольская. СПб.: Изд-во Христиан. гуманитар. ин-та, 1998. С. 331–353.

Из содерж.: С. 331–335: Пушкин и Чаадаев.

Впервые: Неумирающие темы: Лит. очерки. Одесса, 1913. С. 45–70.

Филиппова Н. Ф. Критик-поэт Александр Сергеевич Пушкин. М.: Наследие, 1998. 263 с.

Филологические этюды: Сб. ст. молодых ученых. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1998. Вып. 2. 232, [5] с.

Из содерж.: С. 33–36: *Бармин А. В.* А. С. Пушкин в письмах П. А. Катенина Н. И. Бахтину; С. 36–38: *Бакулина В. В.* Сцена «Светлица» в драматургической композиции «Русалки» Пушкина; С. 133–136: *Ивахницкая А. Э.* Сравнительный анализ семантической структуры прилагательных цвета в произведениях А. С. Пушкина и Дж. Байрона.

Филоненко В. И. «Подражания Корану» Пушкина // Полуценный альманах. М.; Симферополь, 1998. [Вып. 1]: Тайна Великой княжны. С. 64–71. (Б-ка журн. «Крымский контекст»).

Фомичев С. А. К проблеме текстологии пушкинских стихотворений // Рус. лит. 1998. № 1. С. 199–207.

Рец. на кн.: Макаров А. А. Последний творческий замысел А. С. Пушкина. М., 1997.

Фомичев С. А. Новозаветный топос в пушкинском лицейском послании 1827 года // Рус. лит. 1998. № 4. С. 94–98.

О стихотворении «19 октября. 1827» («Бог помочь вам, друзья мои...»).

Фоняков И. О. «С искренним смирением принимая похвалы...» // Нева. 1998. № 2. С. 184–186.

Рец. на кн.: Пушкин в прижизненной критике. 1820–1827. СПб., 1996.

Фоторепортаж / Фото: Р. Кучеров // Санкт-Петерб. панорама. 1998. № 6. С. 2–5: фото.

О Музее-заповеднике Пушкина в Михайловском.

Франк С. Л. Религиозность Пушкина // Рус. возрождение. 1998. № 1 (71). С. 29–49.

Впервые: Путь. 1939. № 40. С. 16–40.

Франк С. Л. Этюды о Пушкине. СПб.: Изд-во Фонда Рус. поэзии, 1998. 127 с.

Содерж.: С. 5–23: Религиозность Пушкина; С. 24–54: Пушкин как политический мыслитель; С. 55–90: О задачах познания Пушкина; С. 91–106: Пушкин об отношениях между Россией и Европой; С. 107–127: Светлая печаль.

Франка С. П. А. С. Пушкин и Н. В. Гоголь как исторические романисты: Сопоставительный анализ «Капитанской дочки» и «Тараса Бульбы»: Автореф. дис. ... канд. филол. наук (10.01.01) / РГГУ. М., 1998. 24 с.

Фролов С. В. Об одном из аспектов музыкальной драматургии оперы Чайковского «Евгений Онегин» // Журн. любителей искусства. 1998. № 1. С. 51–61.

Фролова Г. Пушкиниана продолжается // Филателия. 1998. № 2. С. 1–2: ил.

Российско-израильская почт. марка, худож. М. Пекарская.

Хавчин А. В. Семь этюдов о Пушкине: Эссе. Свидетельства. Фантазии. Ростов н/Д.: Приазов. край, 1998. 61 с.

Рец.: Лукьянченко О. Назад к Пушкину // Знамя. 1998. № 8. С. 227–228.

Халабузарь П. Балы «Онегина» // Искусство в шк. 1998. № 4. С. 64–69: ноты.

Халабузарь П. Дорога из Михайловского // Искусство в шк. 1998. № 3. С. 58–63: ноты.

«Зимняя дорога» в музыке В. Я. Шебалина и Ц. А. Кюи.

Халабузарь П. Друзья-лицеисты прощаются: // Искусство в шк. 1998. № 2. С. 60–64: ноты.

«Прощальная песнь» А. А. Дельвига, муз. Л. В. Теппера де Фергюсона.

Харитоновна Н. Вышитый гобелен: Силуэты // Мир женщины. 1998. № 9. С. 44–46: ил.

Хармс Д. И. О Пушкине: [Рассказ] // Шк. вестн. 1998. № 9. С. 66–70.

Харчев В. В. Загадочная простота «Повестей Белкина» // Нижний Новгород. 1998. № 3. С. 206–211.

Хисамова Г. Г., Яковлева Е. А. Художественный текст: Аспекты характеристики, приемы и методы исследования: Пособие по спецкурсу для студентов и аспирантов / Башкир. гос. ун-т. Уфа, 1998. 102 с.

Из содерж.: С. 83–86: Лингвистическое толкование [текста на примере стихотворения «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»].

Ходанен Л. А. Романтический миф о Тавриде в творчестве Батюшкова и Пушкина // Культура и текст: Литературоведение: Сб. науч. тр. / РГПУ им. А. И. Герцена; Барнаул. гос. пед. ун-т. СПб.; Барнаул: Изд-во БГПУ, 1998. Ч. 2. С. 76–82.

Ходырева Н. В. Что за прелесть эти сказки... // Пушкин А. С. Сказки. Краснодар, 1998. С. 188–191.

Хозяева и гости усадьбы Вяземы: Материалы V Голицыньских чтений 24–25 января 1998 г. / Гос. ист.-лит. музей-заповедник А. С. Пушкина (Вяземы — Захарово). Большие Вяземы, 1998. 307 с.: ил.

Из содерж.: С. 205–212: *Соловей Н. Я.* Образ Москвы в VII и VIII главах «Евгения Онегина»; С. 213–221: *Панфилов Д. Г.* А. С. Пушкин на голицыньских балах; С. 222–227: *Сидорова М. В.* Пушкины и Дубельты: (Из истории взаимоотношений); С. 228–234 (ил. с.: 235–241): *Самсонова Л. Н., Полоцкая Е.* Пушкин и братья Чернецовы; С. 274–277: *Гладилин М. С.* Человек и его судьба в поэме А. С. Пушкина «Медный всадник».

Хрестоматия критических материалов: Русская литература XIX века: [Учеб. пособие] / Сост., авт. ст.: Алиева Л. Ю., Торкунова Т. В. М.: Рольф; Айрис-Пресс, 1998. 557 с.

Из содерж.: С. 58–303: Александр Сергеевич Пушкин (с. 58–98: *Белинский В. Г.* Сочинения Александра Пушкина; с. 99–101: *Гоголь Н. В.* Несколько слов о Пушкине; с. 101–112: *Достоевский Ф. М.* Пушкин: (Очерк); с. 113–123: *Брюсов В. Я.*

«Медный Всадник»; с. 123–127: *Айхенвальд Ю. И.* Пушкин; с. 128–135: *Набоков В. В.* Пушкин, или Правда и правдоподобие; с. 135–139: *Розанов В. В.* Возврат к Пушкину; с. 139–169: *Мережковский Д. С.* Пушкин; с. 170–186: *Ходасевич В. Ф.* Петербургские повести Пушкина; с. 186–211: *Гуковский Г. А.* Пушкин и русские романтики: [Фрагм.]; с. 211–232: *Гершензон М. О.* Мудрость Пушкина: [Фрагм.]; с. 232–260, 260–281: *Цветаева М. И.* Мой Пушкин; Пушкин и Пугачев; с. 282–303: *Тынянов Ю. Н.* О композиции «Евгения Онегина»).

Христианская культура. Пушкинская эпоха: По материалам традиц. Христианских Пушкинских чтений. [Вып.] 17 / Ред.-сост. Э. С. Лебедева. СПб.: СПб. Центр Православной культуры, 1998. 130 с.

Содерж.: С. 3–12: *Кошелев В. А.* Евангельский «календарь» пушкинского «Онегина»: [Перепеч.]; С. 13–20: *Моисеева Н. И.* Два письма — две исповеди сердца: [«Евгений Онегин»]; С. 21–30: *Моисеева Н. И.* Время Пушкин исчислял по православному пасхальному календарю; С. 31: *Югина Е.* Великий поэт возвращается к нам в полноте своего духовного облика: [Календарное соответствие дат жизни и смерти Пушкина]; С. 32–43: *Августин (Никитин), архимандрит.* Россия и Венеция: (К спорам о календарной реформе); С. 44–49: *Королев С. А.* Черты православной культуры: [Перепеч.]; С. 82–86: *Балашова И. А.* Путь Пушкина: Литература в ее отношении к религии; С. 87–94: факс.: *Брагинская И. С.* Пушкин и его няня; С. 95–106: *Роговер Е. С.* Анна Оленина: Поэтический образ и судьба; С. 107–112: *Лебедева Э. С.* Конюшенная церковь, а не Исаакиевский собор: [Отпевание А. С. Пушкина]; С. 126–130: *Новиков Н. С.* Псковские усадища Ганнибалов: Документы против легенд.

Хрусталева С. Вторая леди Санкт-Петербурга приговорила Пушкина // Огонек. 1998. № 42. С. 58–61: ил.

И. Полетика в дуэльной истории Пушкина.

Цветаева М. И. Избр. соч.: В 2 т. / Сост., подгот. текста, вступ. ст., коммент. А. А. Саакянц. М.: Литература, 1998. Т. 2: Автобиографическая проза. Воспоминания. Дневниковая проза: статьи, эссе. 653 с. (Б-ка классики. Рус. лит.).

Из содерж.: С. 56–91: Мой Пушкин; С. 581–608: Пушкин и Пугачев.

Цветаева М. И. Пушкин и Пугачев (фрагмент, не вошедший в окончательный текст) // Цветаева М. И. Собр. соч.: В 7 т. М.:

Терра-Кн. клуб, 1998. Т. 7, кн. 2 / Сост., подгот. текста и коммент. Л. А. Мнухина. С. 299–360.

Впервые в ст.: *Коркина Е. Б.* «Пушкин и Пугачев»: Лирическое расследование // Столетие Цветаевой: [Материалы симпозиума, 1992]. Oakland, 1994. С. 232–233. (Modern Rus. Lit. and Culture. Studies and Texts; Vol. 32).

Цекиновский Б. На пути к театру Пушкина: Заметки о V Всероссийском пушкинском театральном фестивале // Театр. жизнь. 1998. № 2. С. 45–47: ил.

Цивунин В. И. Последнее «прости» // Север. 1998. № 12. С. 147–150: портр.

Лирика 1836 г.

Цуркан В. В. Модели мышления и культурные архетипы символистской пушкинистики // Ручьевские чтения, 5-е: Русская литература XX века: Типы художественного сознания: Сб. материалов межвуз. науч. конф. / Магнитогорск. гос. пед. ин-т. Магнитогорск, 1998. С. 57–59.

Чадаева А. Я. Благоверная княгиня... Татьяна Ларина // Нижний Новгород. 1998. № 10. С. 214–221.

Частикова Э. Александр и Наталья. Обнинск: Принтер, 1998. 40 с.: ил., ноты.

Стихи о Пушкине.

Черкашин А. А. Святые корни Пушкина / Записал А. Стручков // Пушкин А. С. Сочинения / Предисл. В. С. Черномырдина. М.; Париж: Моск. писатель, 1998. С. 787–791: фото. (Всемир. б-ка поэзии / Межд. ассоциация худож. искусств).

Черкашин А. А., Черкашина Л. А. Тысячелетнее древо А. С. Пушкина: Корни и крона. М.: Либерия, 1998. 200 с.: ил, факс., схема; Прилож. (указ. имен с отд. паг.): 87 с.

Рец.: *Сахаров А.* Очарование древностью // Москва. 1999. № 6. С. 220–221.

Черкашина Л. А. «В начале жизни школу помню я...» // Русский Дом: Альм. 1998. № 9. С. 56–57: ил.

Учебные тетради Н. Н. Гончаровой.

Черкашина Л. А. «Достигли мы ворот Мадрита...» // Чудеса и приключения. 1998. № 2. С. 54–55: ил.

Совпадения в жизни Пушкина и героев «Каменного гостя».

Черкашина Л. А. Замок в Бродзянах // Дошк. воспитание. 1998. № 2. С. 94–98.

Черкашина Л. А. «Когда я утоплю в слезах любовь мою...» // Воин России. 1998. № 3. С. 106–108: ил.

Коммент. к письму Пушкина к П. А. Плетневу от 26 марта 1831 г. о Е. М. Хитрово.

Черкашина Л. А. «...Надеюсь быть у Ваших ног...»: Загадка пушкинского письма // Очаг. 1998. № 6. С. 12–14: ил.

Коммент. к письму П. А. Плетневу от 26 марта 1831 г. о Е. М. Хитрово.

Черкашина Л. А. Небом избранный певец // Русский дом. 1998. № 1. С. 50–52: ил.

Черная Т. К. Александр Сергеевич Пушкин // Частица родины моей: Ставрополь — ворота Кавказа: Хрестоматия по литературе Ставрополя / Авт.-сост. Т. К. Черная; Ставропол. гос. ун-т. Ставрополь, 1998. Вып. 4 (для 8 кл.). С. 25–121.

Содерж.: Первая поездка на Кавказ: Материалы биографии и творчества. Поэма «Кавказский пленник». Вторая поездка на Кавказ: Материалы биографии и творчества. [Лирика Пушкина], «Путешествие в Арзрум», «Тазит»: [Тексты, комментарии, вопросы].

Чернов А. Бронзовый Пушкин на Мойке, 12 // Нева. 1998. № 6. С. 207–209: фото.

Скульптор Н. В. Дадыкин; открытие памятника 8 окт. 1950 г.

Чернова И. И. Пушкин в Михайловском: Урок по письмам поэта // Рус. словесность. 1998. № 3. С. 36–42.

Черный К. Г. Вторая поездка на Кавказ. // Вестн. Ставропол. гос. ун-та. 1998. Вып. 14: Филол. науки. С. 60–76.

Фрагм. из кн.: *Черный К. К.* Пушкин и Кавказ. Ставрополь, 1950.

Чернышёва Е. Г. Интертекстуальное поле карточной игры в границах русской фантастической прозы 30-х гг. XIX века // Проблема традиций в русской литературе: Межвуз. сб. науч. тр. / Нижегород. гос. пед. ун-т. Н. Новгород, 1998. С. 49–60.

«Пиковая дама», повести В. Ф. Одоевского и М. Ю. Лермонтова.

Чернышёва М. И. «Крив был Гнедич поэт...» // Рус. речь. 1998. № 2. С. 15–19.

Чеховиана: Чехов и Пушкин / РАН. Чеховская комиссия; Отв. ред. В. Б. Катаев. М.: Наука, 1998. 332 с.: ил. Вспом. указ: с. 315–327. (Чеховиана; Вып. 7).

Материалы междунар. конф. 1996 г.

Содерж.: С. 5–10: *Катаев В. Б.* Златая цепь; С. 10–19: *Сухих И. Н.* Чехов в Пушкине; С. 19–34: *Маркович В. М.* Пушкин, Чехов и судьба «лелеющей душу гуманности»; С. 35–47: *Чудаков А. П.* Пушкин — Чехов: Завершение круга; С. 47–53:

Лапушин Р. Е. «Народ безмолвствует?»: («Борис Годунов» и проза Чехова); С. 54–66: Кузичева А. П. Пушкинские цитаты в произведениях Чехова; С. 66–71: Пахомов Д. Литературный пейзаж у Пушкина и Чехова; С. 79–87: Евдокимова С. Обманчивое сходство: Анекдот у Пушкина и Чехова; С. 88–95: Сасаки Т. Пушкин и Чехов: Борьба с пустотой (сходство и различие); С. 96–101: Смирнов А. А. Романтика Пушкина — антиромантизм Чехова: (Элегическая концепция романтиков в художественной системе новеллы Чехова «Июныч»); С. 102–106: Одесская М. М. «Лети, корабль, неси меня к пределам дальным»: (Море в поэтике А. С. Пушкина и А. П. Чехова); С. 106–112: Иванова Н. Ф. К поэтике чеховской прозы: (Три романса на стихи А. С. Пушкина); С. 117–123: Майкльсон Д. Вера и суеверие? Талисманы у Пушкина и Чехова; С. 124–128: Кимура Т. Эволюция «долга» в русской дворянской культуре: (От Пушкина к «восьмидесятнику» в повести Чехова «Дуэль»); С. 128–136: Григорьева Е. И. Категория судьбы в мире Пушкина и Чехова: (К постановке проблемы); С. 137–144: Собенников А. С. Судьба и случай в русской литературе: от «Метели» А. С. Пушкина к рассказу А. П. Чехова «На пути»; С. 144–147: Шейкина М. А. «Кавказский пленник» Чехова: (Повесть «Дуэль»); С. 147–154: Кошелев В. А. Онегинский «миф» в прозе Чехова; С. 155–162: Сахарова Е. М. «Письмо Татьяны предо мною...»: (К вопросу об интерпретации Чеховым образа героини «Евгения Онегина»); С. 162–174: Зоркая Н. М. Мотив «смирненного кладбища» в произведениях Пушкина и Чехова; С. 175–191: Головачева А. Г. Повести Ивана Петровича Белкина, «пересказанные» Антоном Павловичем Чеховым; С. 191–197: Де Шербинин Дж. Пушкинский подтекст в чеховском рассказе «Учитель словесности»: [«Граф Нулин»]; С. 198–211: Доминик Х. «Куда ж бежать?»: Чеховские вариации на пушкинскую тему: [«Странник»]; С. 212–222: Гульченко В. В. Платонов и Дон Гуан: (Проблема Дон Жуана в произведениях А. С. Пушкина «Каменный гость» и А. П. Чехова «Безотцовщина»); С. 223–230: Стрельцова Е. И. Рукопожатие судьбы: Маленькие трагедии Пушкина и пьесы Чехова; С. 230–242: Долженков П. Н. «Чайка» А. П. Чехова и «Русалка» А. С. Пушкина; С. 243–247: Давтян Л. А. Моцартианство «Чайки»: (Размышления над «Чайкой» сквозь призму «Моцарта и Сальери»); С. 247–254: Литвиненко Н. Г. Мейерхольд ставит водевили А. П. Чехова: (Мейерхольд — Чехов — Пушкин); С. 264–272: Щеболева Г. Ф. Пушкинские торжества 1880 г. в Москве глазами художника Николая Чехова; С. 272–281:

Горячева М. О. Пушкинский и чеховский миф в малой прессе 1880-х — начала 1900-х годов.

Рец.: Звиняцковский В. // Чеховский вестник. М., 1998. № 3. С. 12–17.

Чистова И. С. «...Историей рода Пушкиных... занимаюсь для детей и потомства»: Н. А. Пушкин. Письма из Брюсселя // Нева. 1998. № 2. С. 187–201.

Письма к Н. В. Зарецкому 1926–1958 гг.

Читаем, учимся, играем: Журн.-сб. сценариев для библиотек: 200-летию А. С. Пушкина посвящается. М.: Либерия, 1998. Вып. 6. 160 с.: ил.

Содерж.: С. 4–9; 10–13: *Пушкин А. С.* «Выстрел»; «Барышня-крестьянка» / Инцен. Т. В. Черниковой; С. 14–16: *Балякина М. А.* Лицей начало положил всему: Лит.-муз. композиция; С. 17–20: *Нефедова Г. В.* Наследие А. С. Пушкина: Неспециальная литература для детей и юношества: Лит. час; С. 21–24: *Андреева А. М.* Времена года в Михайловском: Пушкинские чтения; С. 25–18: *Ермина И. В.* «Лампада чистая любви...»: Женщины в жизни и творчестве А. С. Пушкина: Викторина-беседа; С. 29–34: *Федосеева Н. В., Филатова В. П.* «И ласковых имен младенческая нежность...»: Устный журнал; С. 35–42: *Сафонова Т. А.* «А душу твою люблю...»: Лит. композиция; С. 43–51: *Зархи С. Б.* Пушкин и декабристы: Лит. гостиная; С. 52–58: *Самохина М. М.* Поединок: Лит. композиция; С. 59–66: *Леонтьева Н. В.* «С приятелем стреляюсь я...»: Лит.-муз. композиция; С. 67–76: *Богданова А. И.* «Велению Божию, о муза, будь послушна...»: Лит.-муз. вечер; С. 77–79: *Ермина И. В.* Трагедия А. С. Пушкина «Борис Годунов» и ее судьба в различных жанрах искусства: Лит.-муз. встреча; С. 80–87: *Ефремова Н. П.* Поэты Серебряного века о Пушкине: Лит. композиция; С. 88–93: *Шумилова Н. А.* Мой Пушкин: Лит. композиция по произв. М. И. Цветаевой; С. 94–101: *Самсонова Е. С.* Пушкин глазами современников: Лит. гостиная; С. 102–104: *Черепанова Г. П.* Пушкиниана Нади Рушевой; С. 105–113: *Самсонова Е. С.* «Бесконечная область музыки...»: Лит.-муз. вечер; С. 114–121: *Бердникова И. А.* Вовка в Тридевятом царстве, в Пушкинском государстве: Лит.-муз. праздник; С. 122–128: *Долнина Г. В.* «Там, на неведомых дорожках...»: Театрализ. праздник; С. 129–132: *Гюева Е. К.* Пушкинские строки: Лит.-поэт. соревнование для читателей; С. 133–138: *Муравьева Л. Н., Рудишина Т. В.* Мир поэта: Викторина; С. 139–143: *Погорелова И. А., Ильцова Н. М.* «Ужель та самая Татьяна?»: Прототипы

пушкинской героини; С. 144–147: *Нефедова Г. В.* Вслед за строкой «Онегина»: Лит. час; С. 148–152: *Белуза Л. М., Ильцова Н. М., Погорелова И. А.* «Что было мне дано в печаль и в наслажденье...»: Лит. вечер; С. 153–155: *Гаврилова Р. А.* В салоне Татьяны Лариной: Лит.-муз. вечер; С. 156–159: *Муравьева Л. Н., Рудишина Т. В.* «И блеск, и шум, и говор бала...»: Бал, посв. А. С. Пушкину.

Чичибабин Б. А. В стихах и в прозе: И все-таки я был поэтом... Харьков: Фолио; Каравелла, 1998. 463 с.

Из содерж.: С. 182–183: Пушкин и Лермонтов; С. 426–428: Любовь к Пушкину.

Чо Ми-Кён. Тема поэта и поэзии в лирике А. С. Пушкина: (Обзор литературы) // От Ивана Грозного до Бориса Пастернака: Ст. о рус. лит. / СПбГУ; Сост. Сонг Иль Ким; Под ред. И. Н. Сухих. СПб., 1998. Вып. 2. С. 50–56.

Что день грядущий нам готовит? // Кн. и время. 1998. № 8. С. 3.

Ред. ст. о книгоизд. программе к 200-летию А. С. Пушкина.

Чугунков-Кривич Н. Ф. Могучих предков имена / Пре-дисл.: А. Мишин (с. 3–4); А. Мельник (с. 5–6). 2-е изд., доп. Смоленск: Смядынь, 1998. 161 с., 4 л. ил.

Содерж.: Могучих предков имена: (Проникновение в тайну; «Бояр старинных я потомок»; Смоленские владенья); «Дела давно минувших дней»: [Потомки Гаврилы Олексича Пушкина].

Чулков В. И. «Государство без полномочного монарха — автомат...»: (Субъектный строй ранней гражданской лирики А. С. Пушкина) // Кормановские чтения: Материалы межвуз. науч. конф. (апр. 1997) / Удмурт. гос. ун-т. Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1998. Вып. 3. С. 54–60.

Чумаков Ю. Н. В сторону Онегина // Гуманит. науки в Сибири. Сер. филол. 1998. № 4. С. 3–9.

Докл. на Пушкинском симпозиуме в Висконсинском ун-те 5 окт. 1996 г.

Чумаков Ю. Н. Стихотворение Пушкина «К ***» («Я помню чудное мгновенье»): Форма как содержание // Изв. АН России. Сер. лит. и яз. 1998. Т. 57. № 1. С. 3–8.

Чурюмова И. Натали // Киносценарии. 1998. № 1. С. 84–116: ил.

Шакирова Д. Р. Из наблюдений над словом Пушкина // Учен. записки / Татарск. гос. гуманит. ун-т. Казань, 1998. Вып. 4. С. 151–166.

Лексема «святой».

Шамшурин В. А. Болдинское наваждение // Нижний Новгород. 1998. № 7. С. 202–211.

Письма Пушкина к Н. Н. Гончаровой.

Шаповалов М. А. «Наш мирный гость нам стал врагом...» // Москва. 1998. № 5. С. 164–168.

Об А. Мицкевиче.

То же // Нижний Новгород. 1998. № 12. С. 209–213.

Шарафадина К. И. Лицейско-царскосельский Пушкин как неомифологема поэтической Пушкинианы // Дергачевские чтения-98: Русская литература: Национальное развитие и региональные особенности: Междунар. конф. 14–16 окт. 1998 г. / Урал. гос. ун-т им. А. М. Горького; РАН. Екатеринбург, 1998. С. 297–299.

Шарафадина К. И. Мифологема «отрок» в контексте поэтической Пушкинианы Анны Ахматовой // Народная культура Сибири: Материалы VII научно-практ. семинара Сибир. регион. вузовского центра по фольклору / Омск. гос. пед. ун-т. Омск, 1998. С. 232–236.

Швелидзе Н. Б. Фразеологический мир прозы А. С. Пушкина («Арап Петра Великого», «Дубровский», «Капитанская дочка», «Повести Белкина») // Вестн. Пятигорск. гос. лингвист. ун-та. 1998. № 2. С. 28–29.

Шевелев К. П. Здесь Пушкин не раз проезжал: К 200-летию со дня рожд. Поэта: [Сб. стихотворений]. СПб., 1998. 75 с.: ил.

Шепилова Г. В тени Дантеса // Новый журнал. СПб., 1998. № 2. С. 185–192.

Рец. на кн.: *Vitale S.* Il bottone di Puškin. Milano, 1995.

Шмид В. Проза как поэзия: Пушкин, Достоевский, Чехов, авангард. 2-е изд., испр., расш. СПб.: Инапресс, 1998. 352 с. Указ. имен и назв.: с. 345–352.

Из содерж.: С. 11–168: Ч. 1: А. С. Пушкин. (Проза и поэзия в «Повестях Белкина». Дом-гроб, живые мертвецы и православие Адрияна Прохорова: О поэтичности «Гробовщика». Невезучий жених и ветреные суженые: Подтексты и развертывающиеся речевые клише в «Метели». Судьба и характер: О мотивировке в «Капитанской дочке». «Пиковая дама» как метатекстуальная новелла. Об эволюции поздней элегии Пушкина).

Шокина О. Ю. Образ Музы в поэме А. С. Пушкина «Кавказский пленник» // Материалы XXXVI междунар. науч. студенч. конф. «Студент и научно-техн. прогресс»: Филология / Новосибир. гос. ун-т. Новосибирск, 1998. С. 87–88.

Шубин Б. М. Скорбный лист, или История болезни Александра Пушкина // Шубин Б. М. Дополнение к портретам: Скорбный лист, или История болезни Александра Пушкина; Доктор Чехов. Обновл. изд. М.: Знание, 1998. С. 5–88. (Мир искусств; № 1/1998).

Шубина В. Ответ «Пиковой дамы» // Знание—сила. 1998. № 6. С. 134–140: ил.

Игра в карты во Франции в XVIII в. Фрагменты из работ М. П. Алексеева, М. Л. Гаспарова, В. С. Непомнящего и Б. Б. Гребенщикова о «Пиковой даме».

Шубникова-Гусева Н. И. «Была бы душа жива...»: Новое о есенинской поэме «Анна Снегина» // Лит. учеба. 1998. Кн. 3. С. 111–142.

Из содерж.: С. 129–136: От Пушкина до Ольги Снегиной.

Шуклина Т. А., Шуклин А. А. Фольклорные праздники и поэтические вечера на школьной сцене: Из опыта внеклассной работы словесников / Глазов. гос. пед. ин-т им. В. Г. Короленко. Глазов, 1998. 79 с.

Из содерж.: С. 62–78: Поэтический венок А. С. Пушкину: Юбилейный альманах.

Шульц С. А. Международная научная конференция «Пушкин и мировая культура на пороге XXI века»: (Ростов-на-Дону, октябрь 1998 г.) // Науч. мысль Кавказа. 1998. № 4. С. 89–91.

Щербинина О. Г. Метель // Щербинина О. Г. Символы русской культуры. Екатеринбург: Тезис, 1998. С. 103–114.

«Повести Белкина», «Капитанская дочка», «Медный всадник».

Эйзенштейн С. М. Планировка места действия на материале «Кавказского пленника» Пушкина: Лекции во ВГИКе / РГАЛИ; Музей кино; Вступ. ст., подгот. текста и коммент. Н. И. Клеймана. М., 1998. 92 с.: ил.

Эйзенштейн С. М. Пушкин и Гоголь / Подгот. текстов, коммент., общ. ред. Н. А. Дымшиц, Н. И. Клейман, А. С. Трошин // Киновед. записки. 1998. № 36/37. С. 180–220. На тит. л.: 1997/1998.

Содерж.: «Борис Годунов» и «Ревизор»: [Записи 1946–1947 гг.]; Общий план работы: [Записи 1947 г.].

Эйхенбаумовские чтения: Тез. докл. междунар. науч. конф. Воронеж, сент. 1998 г. / Воронеж. гос. пед. ун-т. Воронеж, 1998. 125 с.

Из содерж.: Амелькин А. О. Был ли «смиранный грешник Дмитрий Ларин» бригадиром?; С. 16–17: Доманский Ю. В. Оппозиция

«столица/провинция» в «Капитанской дочке» А. С. Пушкина и «Хаджи-Мурате» Л. Н. Толстого; С. 21–22: Зыкова Г. В. Пушкин-«завершитель»: (Из истории формулы); С. 61–62: Сахненко Л. А. «Латынь из моды вышла ныне...»: (Комментарий); С. 63–64: Слинко А. А. Образ народа в мировосприятии и творчестве А. С. Пушкина.

Эпштейн М. Н. Сиявский как мыслитель // Звезда. 1998. № 2. С. 151–171.

Из содерж.: С. 156–158: «Пушкин наше ничто. Творчество из пустоты».

Эрдман Н. Р. Красный самоучка: Пьеса-пародия / Вступ. ст. («С Пушкиным на дружеской ноге», с. 82–86), публ. и коммент. Н. Гуськова // Новый журн. СПб., 1998. № 2. С. 86–94.

«Пушкинская» часть обзора «Москва с точки зрения» для постановки в Театре сатиры (М., 1924).

Эткинд Е. Г. «Внутренний человек» и внешняя речь: Очерки психоэтики русской литературы XVIII–XIX вв. М.: Языки рус. культуры, 1998. 446 с. (Язык. Семиотика. Культура).

Из содерж.: С. 37–78: Гл. II: А. С. Пушкин. («Стихи и проза, лед и пламень...») («Евгений Онегин»). Великий Петр и маленький Евгений («Медный всадник»). Возможен ли романтический классицизм («Полтава»). Пушкинская проза. Внутреннее через внешнее («Капитанская дочка»). Неразрешимая тайна творчества («Египетские ночи»). Наполеон или Мефистофель? («Пиковая дама»). «Zwei Seelen wohnen, ach, in meiner Brust...» (Goethe, «Faust»); С. 386–393: «Эпиграф из Пушкина» [«Воспоминание» Пушкина в повести Чехова «Дуэль». В гл. X: А. П. Чехов].

Эткинд Е. Г. Материя стиха / Предисл. Е. Г. Эткинда (с. [2]), Д. С. Лихачева (с. I–IV). Репринт. изд. [Paris, 1985]. СПб.: Гуманитар. союз, 1998. [2], IV, 506 с.

Из содерж.: С. 60–63: Красота симметричных конструкций: [А. Пушкин: «К Чаадаеву»]; С. 64–69: Форма как содержание: [А. Пушкин: «Клеопатра», «Египетские ночи»]; С. 97–103: Конфликт второй: Слово в предложении — слово в стихе: [А. Пушкин: «Портрет»]; С. 104–152: Конфликт третий: Синтаксис — ритм: [М. Цветаева: «Стихи к Пушкину»; В. Жуковский: «Он лежал без движенья...»; А. Пушкин: «Пора, мой друг, пора...», «Полководец», «Когда за городом, задумчив, я брожу...», «Домик в Коломне», «Евгений Онегин»].

«Эфиопский период» Ираклия Квирикадзе / Интервью М. Сергиенко // Киносценарии. 1998. № 5. С. 144–155: фото.

Работа над киносценарием о Пушкине для студии «XX век. Фокс».

Эфроимсон В. П. Гениальность и генетика. М.: Рус. мир, 1998. 543 с.

Из содерж.: С. 191–196: Александр Сергеевич Пушкин (1799–1837) [в гл. «Гиперурикемически-циклотимические гении»]; С. 251–252: Александр Сергеевич Пушкин (1799–1837) [в гл. «Династическая гениальность»].

Эфроимсон В. П. Предпосылки гениальности: Биосоциальные факторы повышения умственной активности / Публ. С. Шноля // Человек. 1998. № 1. С. 5–20: портр.

Из содерж.: С. 13–14: А. С. Пушкин.

Югов А. К. Правильно ли мы читаем первую строфу «Евгения Онегина»? // Аврора. 1998. № 1–2. С. 33–35.

Юдин В. А. «Бунт и революция мне никогда не нравились»: (А. Солженицын защищает Пушкина) // Север. 1998. № 10. С. 136–139.

Анализ ст.: *Солженицын А. И.* «...Колеблет твой треножник» // Новый мир. 1991. № 5. С. 148–159.

Юдин П. В. С днем рождения, Поэт! К 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина. СПб.: Четверг, 1998. 63 с.: ил. (Поэт. б-ка В. Сербского).

Юность. Наука. Культура: Рос. открытая конф. учащихся: Сб. тез. Обнинск: Интерколледж, 1998. Ч. 4: Искусствоведение. Философия. Лингвистика. Литературоведение. Психология. 179 с.

Из содерж.: С. 73–74: *Кокорева А., Феклина А.* Лирика природы в творчестве А. С. Пушкина и Ф. И. Тютчева; С. 75–77: *Карханова Е.* «Дон Жуан» Ж. Б. Мольера и «Каменный гость» А. С. Пушкина; С. 120–121: *Пархоменко А.* Виды антитезы и ее роль в лирике А. С. Пушкина.

Юрзинов В. И. И Пушкин пешкою ладью...: Рассказ // Юрзинов В. И. Страницы Родины любимой: (Ист. рассказы о знаменитых рус. людях). М.: ЭСЛАН, 1998. С. 74–80. (Б-чка школьника-шахматиста).

Юрьева И. Ю. Пушкин и христианство: Сб. произведений А. С. Пушкина с парал. текстами из Священного Писания и коммент. / Науч. ред. и коммент. Л. М. Аринштейн, В. Г. Мороз; Послесл. (с. 247–248) В. С. Непомнящий. М.: Муравей, 1998. 378 с.

Рец.: *Бородина Н.* Книга, которую давно ждут // Рус. возрождение. 1998. № 4 (73). С. 215–220; *Мамонов В.* Космос поэта // Слово. 1998. № 4. С. 79–81.

Юрьева И. Ю. Саввино-Сторожевский монастырь в жизни Пушкина // Рус. возрождение. 1998. № 4 (73). С. 60–68.

Язева Н. «Пушкин в подробностях»: Опыт прочтения маленькой трагедии «Пир во время чумы» // Лит. учеба. 1998. Кн. 4–5–6. С. 109–117.

Яковлева Ю. Самый пушкинский музей // Санкт-Петерб. панорама. 1998. № 6. С. 68–69: фото.

Интервью с директором Всерос. музея А. С. Пушкина С. М. Некрасовым.

Яновская И. В. «Полтава» А. С. Пушкина. Эпическая основа образов Петра I и Мазепы // VI межвуз. конф. студентов и молодых ученых Волгоградской обл. Волгоград, 8–11 дек. 1998 г.: Тез. докл. Волгоград, 1998. С. 113.

СТАТЬИ И ЗАМЕТКИ

МЕЛОЧИ О ПУШКИНЕ

1. О датировке стихотворения «К портрету Жуковского» («Его стихов пленительная сладость...»)

Надпись к портрету Жуковского стала первым из написанных по окончании Лицея стихотворений Пушкина, появившимся в печати. Оно было опубликовано в июльской книжке журнала «Благонамеренный» 1818 г.¹ Публикации предшествовало чтение

¹ Благонамеренный. 1818. Ч. 3, № 7. С. 24 (выход в свет 20 августа 1818 г., см.: Летопись жизни и творчества Александра Пушкина: В 4 т. М., 1999. Т. 1. С. 138). После прекращения журнала В. В. Измайлова «Российский музей», последний номер которого с пушкинским стихотворением «Измены» (№ 12 за 1815 г.) вышел в свет 12 февраля 1816 г., Пушкин, не имея, видимо, никаких связей с журналами, стихов в печать не отдавал. Весной 1816 г. он отправил три стихотворения в «Вестник Европы» (см. сообщение об этом в письме А. М. Горчакова к А. Н. Пещурову от 10 июля 1816 г. — Красный архив. 1936. Т. 6 (79). С. 191), но они были отвергнуты редактором журнала М. Т. Каченовским (см.: АПСС. Т. 1. С. 749, примеч. к стихотворению «К Дельвигу» («Блажен, кто с юных лет увидел пред собою...»). Возможность печататься вновь появилась у Пушкина летом 1817 г., когда в Петербурге начал выходить журнал «Северный наблюдатель», одним из издателей которого был П. А. Корсаков, брат лицейского товарища Пушкина Н. А. Корсакова. Вероятно, еще из Лицея Пушкин послал Корсакову пять своих стихотворений — «Певец», «Эпиграмма на смерть стихотворца» («Покойник Клит в раю не будет...»), «К ней» («Эльвина, милый друг! приди, подай мне руку...»), «Послание Лиде» и «Пробуждение», — напечатанных в «Северном наблюдателе» в июле—декабре 1817 г. «Некогда, при первых моих шагах на поприще литературы, Вы подали мне дружескую руку», — писал Пушкин П. А. Корсакову в конце сентября 1836 г., обращаясь к нему с просьбой о цензуровании «Капитанской дочки» (XVI, 161). Еще три лицейских стихотворения — «На возвращение государя императора из Парижа в 1815 году», «Безверие» и отвергнутый в свое время Каченовским «Гроб Анакреона» — были напечатаны В. Л. Пушкиным без ведома автора в первой половине 1818 г. в «Трудах Общества любителей российской словесности при Императорском Московском университете».

стихотворения в Вольном обществе любителей словесности, наук и художеств на заседании 27 июня.² Стихотворение в последующие годы Пушкиным дорабатывалось. Кроме заглавия («Надпись к портрету В. А. Жуковского») первоначальный журнальный вариант и текст прижизненных сборников 1826 и 1829 гг. имеют различия в трех стихах.³

Обстоятельства создания стихотворения известны из мемуарного очерка А. С. Стурдзы «Беседа любителей русского слова и Арзамас в царствование Александра I. И мои воспоминания»: «Однажды, зашедши к Тургеневу, я застал у него молодого Пушкина, в ком Карамзин и Жуковский предузнавали и лелеяли развивающийся высокий дар. Принесли к Тургеневу новый портрет Жуковского, и тут же Пушкин, любясь им, написал следующие к нему стихи, многим уже известные <следует текст>.⁴ Тургенев был вне себя от радости и показывал мне с добродушной гордостью стихи, только что начертанные питомцем Лицея».⁵

П. И. Барте́нев связал пушкинское стихотворение с появлением гравюры А. А. Флорова (ок. 1784 — после 1830) по рисунку П. Ф. Соколова (1791–1848), приложенной к № 20 (второму октябрьскому) журнала «Вестник Европы» за 1817 г.⁶ То же мнение впоследствии было высказано В. Е. Якушкиным.⁷ Более вероятным, впрочем, представляется предположение М. А. Цявловского, что речь идет не о портрете Флорова—Соколова, выпущенном в Москве, а о гравюре, выполненной в Петербурге Ф. Вендрамини (1780–1856) с портрета работы О. А. Кипренского (1782–1836).⁸ Этот знаменитый живописный портрет Жуковского принадлежал

² См. протокол заседания в архиве ВОЛСНХ, хранящемся в СПбГУ (д. 199, л. 141–141 об.): <http://www.library.spbu.ru/rus/Volsnx/prot/prot18.html> (доступ 19.09.2013)

³ Ст. 2 («Пройдет времен в таинственную даль» вместо: «Пройдет веков завистливую даль»), ст. 3 («Услыша их, воспламенится младость» вместо: «И, внемля им, вздохнет о славе младость»), ст. 4 («Безмолвная утешится печаль» вместо: «Утешится безмолвная печаль»).

⁴ Текст стихотворения приводится Стурдзой по печатному источнику и соответствует тексту Ст 1826 и Ст 1829.

⁵ Впервые: Москвитянин. 1851. № 21, кн. 1. Отд. I. Цит. по: «Арзамас»: В 2 кн. М., 1994. Кн. 1. С. 52.

⁶ См.: Барте́нев П. И. Александр Сергеевич Пушкин: Материалы для его биографии // Московские ведомости. 1855. № 144. 1 дек. (Отд. отг. С. 29). У Барте́нева ошибочно указан августовский номер «Вестника Европы».

⁷ См.: АН 1900–29. Т. 2. Примеч. С. 23–24.

⁸ См.: Цявловский М. А. Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. М., 1951. Т. 1: 1799–1826. С. 743.

С. С. Уварову, попечителю Санкт-Петербургского учебного округа, «арзамасцу», хорошему приятелю Жуковского и А. И. Тургенева. Он был написан Кипренским по заказу Уварова в Петербурге в 1816 г. Гравюра Вендрамини, посвященная художником также Уварову,⁹ выполнена не позднее начала декабря 1817 г., так как в декабре Вендрамини уже представлял ее в Академию художеств на звание академика.¹⁰ Вполне естественно, что именно гравюру Вендрамини сразу по отпечатании должны были принести к Тургеневу, приятелю Уварова и ближайшему другу Жуковского.

В сборнике 1826 г. Пушкин поместил стихотворение в отдел «Эпиграммы и надписи», произведения которого, в отличие от других разделов, в оглавлении книги не были датированы. В сборнике 1829 г. надпись вошла в отдел стихотворений разных годов, также, соответственно, без даты. Во всех изданиях Пушкина, начиная с собрания под редакцией П. В. Анненкова (1855), она датировалась по времени первой публикации — 1818 г. Время публикации, заметим, в данном случае не может служить твердым датирующим признаком, поскольку, как уже было сказано, в течение первого года по окончании Лицея Пушкин своих новых стихотворений в печать не отдавал.

2 июня 1818 г. А. М. Горчаков в письме к Пещуровым из Петербурга сообщал текст пушкинского стихотворения. На основании этого письма М. А. Цявловский предложил узкую датировку: 15 (?) — 31 мая 1818 г. (II, 1136),¹¹ видимо считая, что Горчаков делился с родными только что появившейся литературной новинкой. Верхнюю границу, 15 (?) мая, Цявловский определял по времени возвращения в Петербург А. И. Тургенева, 8 или 9 апреля 1818 г. уехавшего в Москву.¹² В дате возвращения Тургенева Цявловский на несколько дней ошибся: Тургенев вернулся 20 мая.¹³

⁹ Надпись под изображением: «Василий Жуковской. / Его Превосходительству / Сергею Семеновичу Уварову. / Посвящает Ф. Вендрамини».

¹⁰ См.: Ровинский Д. А. Подробный словарь русских гравированных портретов. СПб., 1887. Т. 2. Стб. 971–972 (Жуковский, № 1). В 1818 г. Вендрамини получил за портрет Жуковского звание академика, см.: Ровинский Д. А. Подробный словарь русских гравированных портретов XVI–XIX вв. СПб., 1895. Т. 1. Стб. 152.

¹¹ См. также: Цявловский М. А. Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. С. 154–155.

¹² См. письмо А. И. Тургенева к П. А. Вяземскому от 7 апреля 1818 г.: «Завтра в ночь или рано поутру послезавтра собираюсь я в Москву...» (Остафьевский архив князей Вяземских. СПб., 1899. Т. 1. С. 99).

¹³ См. письмо А. И. Тургенева к С. И. Тургеневу от 28 мая 1818 г.: «Я возвратился, милый друг и брат, из Москвы 20 сего месяца...» (ИРЛИ, ф. 309, № 384, л. 152).

Датировка Цявловского никак не может быть принята. Письмом Горчакова определяется лишь предельная нижняя граница датировки. Горчаков приехал в Петербург в первых числах мая 1818 г.¹⁴ До этого времени он с момента окончания Лицея с Пушкиным не общался. И осень 1817 г., и зиму—весну 1818 г. Горчаков в Петербурге отсутствовал. Он сообщал родным не только что написанное, а только что узнанное им стихотворение Пушкина. Это обстоятельство было учтено в новом академическом собрании сочинений, где стихотворение датировано мартом или 21—31 мая 1818 г.¹⁵ Заметим, однако, что и здесь комментаторы остались в пределах 1818 г., исключив время болезни Пушкина в начале года (январь—февраль) и время поездки Тургенева в Москву, и традиционно проигнорировали наиболее существенное указание в мемуарном свидетельстве А. С. Стурдзы: «Принесли к Тургеневу новый портрет Жуковского...». Будь то гравюра Флорова при «Вестнике Европы» или гравюра Вендрамини, *новым* портрет Жуковского мог быть для его петербургских знакомых только в ноябре — первых числах декабря 1817 г. Именно к этому времени, когда Пушкин, кстати, постоянно бывал в доме Тургеневых, и следует отнести рассказанный Стурдзой эпизод.

Пушкинское стихотворение при этом, видимо, было вызвано не просто появлением портрета как такового, а своего рода «поэтическим конкурсом» надписей к портрету Жуковского, устроенным Каченовским в «Вестнике Европы» в 1817 г. В 1816 г. в Москве вышли четыре части «Переводов в прозе» Жуковского, изданные «иждивением» редактора «Вестника Европы». В предисловии к первой части издатель писал: «Не прилагаю ни картинок, ни портрета, ни виньетов и надеюсь, что любители слога Жуковского не заметят отсутствия сих внешних украшений». Спустя некоторое время Каченовский изменил свое решение. В № 3 (первом февральском) «Вестника Европы» за 1817 г. было напечатано четверостишие К. Н. Батюшкова «К портрету В. А. Жуковского» («Любимец нежных муз! пред нашею столицей...»),¹⁶ сопровождаемое следующим редакторским примечанием: «Предлагая сию надпись, уведомляем наших читателей, что постараемся и самый портрет приложить к одной из книжек “Вестника Европы” текущего года. По желанию многих почитателей

¹⁴ См.: Летопись жизни и творчества Александра Пушкина. М., 1999. Т. 1. С. 134.

¹⁵ АПСС. Т. 2, кн. 1. С. 519.

¹⁶ В журнальной публикации с подписью: К. Б.; с измененной первой строкой («Под знаменем Москвы пред падшею столицей») вошло в «Опыты в стихах и прозе» Батюшкова (1817).

г-на Жуковского, готовится еще другого формата портрет его для известного собрания “Переводов в прозе”. Не угодно ли будет нашим господам стихотворцам (разумеется, общим приятелям В...я А...а) прислать к нам надпись для другого портрета?»¹⁷ В № 6 (втором мартовском) «Вестника Европы» были помещены «Надписи к портрету В. А. Ж.» В. Л. Пушкина («Он стал известен сам собой...») и Н. Д. Иванчина-Писарева («Красавицы! он вас Людмилами дарил...»). К этому времени портрет для пятой, дополнительной, части «Переводов в прозе» был уже отпечатан — гравюра Флорова по рисунку Соколова, поясной портрет без рук в овале, с четверостишием К. Н. Батюшкова.¹⁸ Портрет, приложенный позднее к № 20 «Вестника Европы», представляет собой вариант этой же гравюры Флорова в большую величину — поясной портрет со сложенными руками, с четверостишием Н. Д. Иванчина-Писарева.¹⁹

Таким образом, в ноябре — начале декабря 1817 г. к Тургеневу в присутствии Пушкина и Стурдзы могли принести либо новый вариант уже известной гравюры Соколова²⁰ со стихотворной надписью Иванчина-Писарева, либо совершенно новую гравюру Вендрамини, где, в отличие от обоих портретов Флорова, не было стихов под изображением. В обоих случаях вполне понятно желание Пушкина предложить свой вариант «надписи к портрету». Заметим, впрочем, что Стурдза характеризует пушкинскую «надпись» как «стихи, многим уже известные». Пушкин, таким образом, не *написал* у Тургенева, а только *записал* в подарок Тургеневу по случаю получения им портрета Жуковского ранее сочиненное стихотворение. Это подтверждает и сохранившийся в бумагах А. И. Тургенева автограф (ПД 877) под заглавием: «Надпись к портрету

¹⁷ Вестник Европы. 1817. Ч. 91, № 3. С. 183.

¹⁸ Ровинский Д. А. Подробный словарь русских гравированных портретов. Т. 2. Стб. 974 (Жуковский, № 4). В том же 6-м номере «Вестника» в объявлении о книгах, продающихся в университетской книжной лавке, названы: «Переводы в прозе Василия Жуковского. М. 1816—1817 г. в Универ<ситетской> тип<ографии>, в пяти частях, заключающих в себе повести и другие занимательные пиесы, с портретом переводчика» (Вестник Европы. 1817. Ч. 92, № 6. С. 160).

¹⁹ См.: Ровинский Д. А. Подробный словарь русских гравированных портретов. Т. 2. Стб. 973 (Жуковский, № 3).

²⁰ Этот портрет, кстати, кажется, не очень высоко ценился современниками. Так, рецензент «Сына отечества» признавал его похожим, но «не слишком хорошо нарисованным и выгравированным» (Сын отечества. 1817. Ч. 37, № 16 (от 21 апреля). С. 155).

Жуковского», подписанный пушкинским «арзамасским» прозвищем «Сверчок», — белой, без единой поправки.

Время создания пушкинского пятистишия «К портрету Жуковского», таким образом, следует определить как середина июня²¹ — ноябрь 1817 г.

2. Псевдопушкинское четверостишие «Там на берегу, где дремлет лес священный...»

Там на берегу, где дремлет лес священный,
Твое я имя повторял,
Там часто я бродил уединенный
И вдаль глядел... и милой встречи ждал²².

Четверостишие впервые было напечатано П. В. Анненковым в «Материалах для биографии А. С. Пушкина» в числе отрывков разных лет, извлеченных из рукописей поэта. Начиная с издания 1859 г. под редакцией Г. Н. Геннади это четверостишие входит в собрания сочинений Пушкина. Автограф его неизвестен; единственным источником текста является публикация Анненкова. Тем не менее, поскольку в распоряжении Анненкова были не дошедшие до нас рукописи Пушкина, принадлежность четверостишия Пушкину никогда не ставилась под сомнение. Дискуссионными оставались только его датировка²³ и необходимая конъектура в первом стихе, напечатанном Анненковым с явной ошибкой («Там на берегу, где дремлет лес священный»).²⁴

²¹ Датируется временем после выхода Пушкина из Лицея, поскольку не было известно А. М. Горчакову, не сохранилось в лицейских копиях и не вошло в лицейские рукописные сборники.

²² Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина // Анн. Т. 1. С. 346.

²³ Начиная с 1880 г. набросок предположительно датировался 1820 г. согласно указанию П. А. Ефремова на вероятную связь его с «юрзуфскими воспоминаниями» поэта (Ефр. 1880. Т. 1. С. 550). В большом академическом издании (III, 1278) датировка расширена до 1820–1826 гг. (то же повторено в Акад. в 10 т. (2) (Т. 2. С. 439) и Госл. в 10 т. (Т. 2. С. 764)). Б. В. Томашевский предложил датировать набросок 1821–1824 гг. — временем работы Пушкина над «Тавридой» и «Бахчисарайским фонтаном» (см.: Пушкин А. С. Стихотворения. Л., 1955. Т. 3. С. 875. (Б-ка поэта. Большая сер.)).

²⁴ В Генн. 1859 (Т. 1. С. 601) и Генн. 1869–71 (Т. 1. С. 539–540) перепечатан текст Анненкова. В изданиях под редакцией П. А. Ефремова (Ефр. 1880. Т. 1. С. 326; Ефр. 1882. Т. 1. С. 509; Ефр. 1903–05. Т. 1.

Выпавшая из поля зрения исследователей рукопись четверостишия заставляет вернуться к вопросу о его авторстве. Оно записано рукой В. К. Кюхельбекера в тетради его рабочих записей и выписок (ИРЛИ, ф. 244, оп. 3, № 17). Запись беловая, без поправок; первый стих читается: «Там на берегу...»; от текста, напечатанного Анненковым, отличается пунктуацией в последнем стихе («И вдаль глядел и милой встречи ждал!»); без подписи. Все начало тетради заполнено рукой Кюхельбекера. Л. 8–15 занимают выписки из поэмы С. А. Шихматова «Петр Великий», сделанные, по всей вероятности, во второй половине 1823 или в 1824 г., когда Кюхельбекер задумал статью об этой поэме.²⁵ Непосредственно за

С. 379) введена конъектура: «На берегу, где дремлет лес священный», принятая также в Мор. 1887 (Т. 1. С. 232) и Мор. 1903–06 (Т. 1. С. 274). Иную конъектуру вслед за Л. Н. Майковым (см.: *Майков Л. Н. Материалы для академического издания сочинений А. С. Пушкина*. СПб., 1902. С. 77) сделал В. Е. Якушкин в АН 1900–29 (Т. 2. С. 206): «Там на берегу, где дремлет лес священный». Она же повторена в Венг. (Т. 2. С. 16), где, впрочем, была в примечании оспорена П. О. Морозовым: «Это чтение не может <...> считаться вполне правильным: предложный падеж от слова “берег” будет “на берегѣ”, а не “на берегу”, и этой последней формы мы нигде у Пушкина не встречаем. Грамматически правильной поправкой было бы устранение начального слова: “Там” как явно лишнего» (Там же. С. 556). Замечание Морозова не вполне верно. Форма «на бреге» у Пушкина, действительно, более частотна, но наряду с ней встречается и форма «на берегу» (см.: *Шоу Дж. Т. Конкорданс к стихам А. С. Пушкина*. М., 2000. Т. 1. С. 56): «Я на берегу парнасских вод / Любил марать поэмы, оды...» («<Из письма к А. А. Дельвигу>» («Друг Дельвиг, мой парнасский брат...»), 1821); «На берегу замерзлых вод» («И останешься с вопросом...», 1817). Во всех последующих изданиях набросок печатался с конъектурой Л. Н. Майкова и В. Е. Якушкина.

²⁵ О своем увлечении Шихматовым Кюхельбекер писал в недошедшем письме к Пушкину в Одессу в конце 1823 г. См. в письме к нему В. И. Туманского с припиской Пушкина от 11 декабря 1823 г.: «Страшусь раздражить самолюбие приятеля, но, право, и вкус твой несколько очеченился! Охота же тебе читать Шихматова и Библию» (XIII, 81). Над статьей «Разбор поэмы князя Шихматова “Петр Великий”» Кюхельбекер начал работать в период издания «Мнемозины». Уехав в 1825 г. в имение сестры Закуп в Смоленской губернии, он оставил свои бумаги, в том числе, видимо, и тетрадь с выписками из поэмы, в Москве, и в письме к В. Ф. Одоевскому из Закупа от конца марта 1825 г. просил: «Пришли мне Шихматова: 1) “Петра Великого”; 2) “Освобожденную Россию”; 3) “Ночь на размышления”; 4) две его оды на 1812 год и на смерть Кутузова; 5) буде можешь, оду на освящение Казанского собора и 6) забытую

ними на л. 15 об. переписаны стихи «Там на берегу, где дремлет лес священный...». На л. 16–17 — копии двух стихотворений Пушкина рукой С. А. Соболевского: «К Глинке» («Когда среди оргий жизни шумной...») и «Друзьям» («Вчера был день разлуки шумной...»), под заглавием: «Вакхическая песнь».²⁶ Когда они вписывались в тетрадь, они, скорее всего, были отделены от четверостишия какими-то записями: между л. 15 и 16 находятся корешки девяти вырезанных листов. На л. 18 рукой Кюхельбекера выписан отрывок из тюремного стихотворения В. Ф. Раевского «К друзьям в Кишинев» — наиболее политически острые девять стихов, с подписью: «Раевский».²⁷ Л. 19–23 заняты текстом статьи Кюхельбекера «Минувшего 1824 года военные, ученые и политические достопримечательные события в области российской словесности», переписанной рукой Кюхельбекера и В. Ф. Одоевского. Статья была написана в декабре 1824 или январе 1825 г., по-видимому, для продолжения «Мнемозины» в 1825 г. Таким образом, предшествующие записи в тетради могут быть датированы 1823 — второй половиной 1824 г. В 1825 г. тетрадь вместе с другими бумагами Кюхельбекера осталась в Москве. Позднее она и еще одна рабочая тетрадь Кюхельбекера с автографами его стихотворений (ПД, ф. 244, оп. 3, № 18) кем-то (Соболевским или Одоевским) были переданы

мною в моих бумагах, сложенных в короб, Эпистолу к юному другу. Пришли, сделай милость, непременно: одна из главных причин, побудивших меня сделаться журналистом, — желание отдать справедливость этому человеку; а с последним № “Мнемозины” мое журнальное поприще — надеюсь на Господа! — навсегда кончено...» (Русская старина. 1904. № 2. С. 381; здесь неверно датировано апрелем—маем 1825 г.; мартовская датировка следует из контекста переписки). Статья была завершена летом 1825 г. и напечатана в петербургском журнале «Сын отечества» (1825. Ч. 102. № 15. С. 257–276; № 16. С. 357–386).

²⁶ Стихотворение к Ф. Н. Глинке было послано Пушкиным брату в письме от конца 1822-го или первых чисел января 1823 г. «Вакхическая песнь» была летом 1822 г. послана в альманахах «Полярная звезда» и напечатана в «Полярной звезде» на 1824 г. под заглавием «Друзьям»; впрочем, копия Соболевского восходит не к тексту альманаха или автографа, посланного в альманах. По-видимому, оба стихотворения были получены Соболевским непосредственно от Л. С. Пушкина и, вероятнее всего, во время их встречи в Москве, куда Л. С. Пушкин приехал 30 июля 1823 г. (см. его записку к Соболевскому от этого числа — ИРЛИ, ф. 244, оп. 17, № 136, л. 333–334).

²⁷ «Оставь другим певцам любовь ~ Не смеет шепотом роптать» (см.: Воспоминания В. Ф. Раевского / Публ. М. К. Азадовского // Литературное наследство. М., 1956. Т. 60, кн. 1. С. 104). Послание распространялось в списках с середины 1823 г.

Пушкину и хранились у него, о чем свидетельствует жандармская нумерация, проставленная при посмертном обыске.²⁸

Если предположить, что в руках Анненкова была какая-то другая, действительно пушкинская, рукопись, то запись в тетради Кюхельбекера надо признать списком стихотворения Пушкина, автограф которого неизвестен, никаких других копий которого не сохранилось и сам факт существования которого не подтверждается ни одним свидетельством. Речь при этом должна идти о завершённом стихотворении, поскольку недоработанные произведения и оставленные в черновиках отрывки в прижизненных копиях не распространяются. Эту версию следует признать совершенно невероятной.²⁹ Если же допустить, что публикация П. В. Анненкова восходит именно к тексту в тетради Кюхельбекера, странным на первый взгляд кажется, что Анненков, прекрасно различавший пушкинскую руку, мог напечатать как пушкинскую рукопись Кюхельбекера. Этому, однако, как раз есть объяснение.

Начинал разбирать пушкинский архив не Павел Васильевич Анненков, а его брат Иван Васильевич. Именно И. В. Анненков был первым читателем пушкинских рукописей. Убеждая брата Павла принять на себя редактуру издания, он писал ему в числе прочего 12 мая 1852 г.: «Успеху предприятия способствовать будут новые, не бывшие в печати сочинения Пушкина. — Твое резкое суждение, что их нет, — несправедливо. Я нашел около 50 стихотворений, достойных печати и от которых Некрасов и Боткин были в восторге, когда я им читал. Найдены они мною в его бумагах; некоторые из них — цельные, а большая часть неоконченных; но

²⁸ Девять листов между л. 15 и 16 были вырезаны из первой тетради (ИРЛИ, ф. 244, оп. 3, № 17) до посмертного обыска, поскольку жандармская нумерация не нарушается. Тетради Кюхельбекера в какой-то момент находились в руках сестры Пушкина О. С. Павлищевой. Она выписала в свой альбом (ИРЛИ, ф. 244, оп. 20, № 77) из первой тетради (ИРЛИ, ф. 244, оп. 3, № 17) сатиру «на голос вальса Дюпорова» на Московское Благородное собрание («Московскую смесь / Собирают здесь...»); из второй (ИРЛИ, ф. 244, оп. 3, № 18) — несколько стихотворений Кюхельбекера (см.: Мир Пушкина. Т. 3: Семейные предания Пушкиных / Подгот. текста и коммент. Т. И. Краснобородько. СПб., 2003. С. 300, 304).

²⁹ Надо принимать во внимание и то, что Пушкин вообще не посылал Кюхельбекеру своих произведений. Даже стихотворения, напечатанные в «Мнемозине», Кюхельбекер получил не непосредственно от Пушкина. Ни одного сделанного рукой Кюхельбекера списка какого-либо пушкинского стихотворения южного или михайловского периода неизвестно.

как их не включить в новое издание?»³⁰ «Обещанные программы и распределение статей я не посылаю, — писал И. В. Анненков в следующем письме от 19 мая 1852 г., — ибо всю неделю как пивавка сидел за черновыми книгами Пуш<кина>, и, ей-богу, не без успеха. — Напрасно называешь ты это плесенью: ты разуверишь-ся, когда увидишь толстую тетрадь не бывших в печати стихов».³¹ Сохранилась тетрадь, куда И. В. Анненков выписывал «не бывшие в печати» стихотворения Пушкина.³² На л. 129 об. в ней выписано и четверостишие «Там на берегу, где дремлет лес священный...». Рядом на полях — помета И. В. Анненкова, указывающая, откуда им было переписано стихотворение: «М — 8 / Л — 18». Помета расшифровывается так: тетрадь малого формата № 8, лист 18. Она однозначно указывает, что стихотворение было списано И. В. Анненковым с тетради Кюхельбекера ИРЛИ, ф. 244, оп. 3, № 17. На верхней крышке переплета этой тетради в четвертую долю листа (то есть малого формата) проставлен № 8. «18» — жандармская помета на л. 16 современной архивной нумерации; в жандармской нумерации, которой пользовался И. В. Анненков, она обозначает разворот л. 15 об. — 16. Под четверостишием, вероятно вызывавшим у И. В. Анненкова определенные сомнения, им сделана помета: «Узнать, Пушкина ли оно?». Если И. В. и П. В. Анненковыми и предпринимались какие-либо специальные разыскания по поводу четверостишия, эти разыскания, надо полагать, не принесли результатов. Во всяком случае, П. В. Анненков включил четверостишие в подборку мелких отрывков, которые он в большинстве своем, по-видимому, напечатал не с оригиналов, а по выпискам И. В. Анненкова и которым отказался «определять <...> порядок и сообщать какую-либо классификацию».³³

³⁰ Цит. по: Модзалевский Б. Л. Работы П. В. Анненкова о Пушкине // Модзалевский Б. Л. Пушкин и его современники: Избр. труды (1898—1928). СПб., 1999. С. 499. В пример новонайденных им стихотворений Пушкина И. В. Анненков приводил «Два чувства дивно близки нам...» и первые две строфы «Воспоминаний в Царском Селе» («Воспоминаньями смущенный...») 1829 г.

³¹ Там же. С. 505.

³² Ее современный архивный шифр: ИРЛИ, ф. 244, оп. 8, № 53. Оба стихотворения, цитируемые И. В. Анненковым в письме к П. В. Анненкову от 12 мая 1852 г., также выписаны в эту тетрадь. За указание на рабочие тетради И. В. и П. В. Анненковых сердечно благодарю Т. И. Краснобордюко.

³³ В письме к брату от 26 августа 1852 г. И. В. Анненков писал: «Я распорядился так: посылаю тебе все пакеты с стихотворениями и мою тетрадь, где я сделал выписку того, что не было в печати: она тебе заменит

Что касается находившихся в бумагах Пушкина двух тетрадей Кюхельбекера, то в 1852 г. они оказались у В. П. Гаевского, определившего руку Кюхельбекера и сделавшего об этом запись на внутренней стороне крышки переплета тетради со стихотворениями. В Пушкинский Дом обе тетради поступили в составе архива Гаевского.

Итак, в основе публикации П. В. Анненкова лежит переписанная И. В. Анненковым рукопись Кюхельбекера, и у нас, таким образом, нет никаких оснований считать стихотворение «Там на берегу, где дремлет лес священный...» пушкинским. Оно должно быть выведено из корпуса пушкинских текстов. При этом безоговорочно признать его стихотворением Кюхельбекера тоже вряд ли возможно. Текст в тетради Кюхельбекера, действительно, производит впечатление «выписки», и вопрос о его настоящем авторе пока остается открытым.

3. Устные экспромты Пушкина и их место в собраниях сочинений

Скучной ролью Телемака
Я наскучил, о друзья!
О Москва, Москва-Итака!
Скоро ли тебя увижу я?

Это шуточное пушкинское четверостишие было сообщено Ф. Ф. Вигелем в мемуарном очерке «Письмо к приятелю в Симбирск», написанном в 1853 г. и напечатанном пять лет спустя, уже после смерти Вигеля, в приложении к книге Н. В. Сушкова «Московский университетский благородный пансион и воспитанники Московского университета, гимназий его, университетского благородного пансиона и Дружеского общества». «В Кишиневе жила одна гречанка Калипсо, — пишет здесь Вигель, — коей блистательные очи воспламенили поэтическое сердце Пушкина, находившегося тогда в ссылке. В 1824 году один хороший

напрасный труд самому рыться в лоскутках» (цит. по: *Модзалевский Б. Л. Работы П. В. Анненкова о Пушкине. С. 506*). П. В. Анненков заказал для своей работы копию с выписок брата. В этой копии (писарской с последующими пометами рукой П. В. Анненкова, И. В. Анненкова и С. А. Соболевского) четверостишие «Там на берегу, где дремлет лес священный...» переписано с теми же топографическими отметками и той же пометой под текстом: «Узнать, Пушкина ли оно?». Стихотворение отчеркнуто по левому полю красным карандашом с пометой: NB (см.: ИРЛИ, ф. 244, оп. 8, № 56, л. 69 об.).

знакомый его из Кишинева³⁴ писал к нему в Одессу и именем этой Калипсо умолял его посетить место его жительства, в шутку называя его странствователем-Телемаком. В ответе вот что между прочим сказал он ему стихами <следует текст>». ³⁵ Из слов Вигеля как будто бы следует, что четверостишие содержалось в ответном письме Пушкина («в ответе <...> сказал он ему стихами»³⁶). Именно так поняли рассказ Вигеля Н. О. Лернер, впервые включивший четверостишие в собрание сочинений Пушкина,³⁷ и другие исследователи — М. А. Цявловский, в собраниях сочинений под своей редакцией, начиная с издания «Красной нивы», датировавший четверостишие февралем — началом марта 1824 г., то есть временем перед приездом Пушкина в Кишинев;³⁸ Н. В. Измайлов, напечатавший его в большом академическом издании с той же датировкой под редакторским заглавием «<Из письма к Вигелю>» (II, 498, 1204); Б. В. Томашевский, повторивший в своем издании данное Измайловым редакторское заглавие.³⁹

В основном мемуарном труде Вигеля, его «Записках», пушкинское четверостишие не упоминается, но сама история приезда Пушкина в Кишинев в марте 1824 г. изложена более подробно и немного по-иному. Вигель сообщает, что писал к Пушкину и «умолял его именем всех женщин, которых любил он в Кишиневе,

³⁴ Вигель, разумеется, говорит о себе.

³⁵ Сушков Н. В. Московский университетский благородный пансион и воспитанники Московского университета... М., 1858. С. 16, 2-я паг. Телемак — герой романа Ф. Фенелона (Fénelon, 1651–1715) «Приключения Телемака» («Les aventures de Télémaque», 1695–1696), сын Одиссея. В первой части романа он после кораблекрушения попадает на остров нимфы Калипсо, которая удерживает его возле себя любовными чарами.

³⁶ Впрочем, здесь вполне может быть просто опечатка. В 1893 г. очерк Вигеля был повторно напечатан в «Русском архиве», где соответствующее место читается: «В ответ <...> сказал он ему стихами» (Вигель Ф. Ф. Москва и Петербург. Письмо к приятелю в Симбирск // Русский архив. 1893. Т. 2, № 8. С. 576).

³⁷ См.: Венг. Т. 6. С. 178—179.

³⁸ См.: КН. Т. 1. С. 385; Т. 2. С. 299; ГИХЛ 1931. Т. 1. С. 521; Т. 2. С. 371; ГИХЛ 1934. Т. 1. С. 541; Т. 2. С. 363; ГИХЛ 1935. Т. 1. С. 529; Т. 3. С. 509; Acad. в 9 т. Т. 2. С. 400; Т. 3. С. 428; Acad. в 6 т. Т. 1. С. 608, 789. Пушкин приехал в Кишинев около середины марта 1824 г. и вернулся в Одессу 31 марта или 1 апреля (см.: Летопись жизни и творчества Александра Пушкина. СПб., 1999. Т. 1. С. 378, 385).

³⁹ См.: Акад. в 10 т. (1). Т. 2. С. 378; Акад. в 10 т. (2). Т. 2. С. 375.

навестить нас».⁴⁰ Из дальнейшего рассказа, однако, следует, что с Калипсо Полихрони Вигель в тот момент еще не был знаком, так что вряд ли мог включать ее в число женщин, именем которых приглашал Пушкина. О гречанке Калипсо, по слухам бывшей возлюбленной Байрона, Вигель услышал от Пушкина уже в Кишиневе. «Любопытство мое было крайне возбуждено, когда Пушкин представил меня сей деде и ее родительнице, — пишет Вигель. — В нем же самом не заметил я и остатков любовного жара, коим прежде горел он к ней. <...> Не помню, ее ли мне завещал Пушкин, или меня ей, только от наследства я тотчас отказался».⁴¹

Если принять версию «Записок», следует признать, что имя Полихрони едва ли могло фигурировать в переписке Вигеля с Пушкиным до их встречи в Кишиневе и, таким образом, четверостишие «Скучной ролью Телемака...», по-видимому, возникло при нескольких иных обстоятельствах, чем изложенные в очерке «Письмо к приятелю в Симбирск». Между тем стихи, в которых Пушкин отказывается от «скучной роли» возлюбленного Калипсо, вполне согласуются с рассказанным в «Записках» эпизодом шуточной передачи гречанки в «наследство» Вигелю. Вполне вероятно, они и были сказаны именно в этих обстоятельствах, и перед нами не фрагмент несохранившегося пушкинского письма, а запомнившийся Вигелю устный экспромт. Устной природой текста, в частности, вполне объясняется невероятное для Пушкина нарушение размера в последнем стихе.⁴²

Предложенное объяснение, во-первых, несколько меняет датировку четверостишия, сдвигая ее на вторую половину марта 1824 г., время пребывания Пушкина в Кишиневе, во-вторых, ставит его в ряд совершенно определенного рода пушкинских текстов — устных экспромтов, вызванных каким-то конкретным разговором или бытовой ситуацией и случайно сохранных памятью современников. До нас дошло некоторое число таких шуточных стихотворных «реплик» Пушкина. Традиционно они включались в собрания сочинений, хотя история их публикации и представляет достаточно пеструю картину. Ниже мы остановимся лишь на экспромтах, относящихся к лицейскому, петербургскому и южному периодам жизни поэта.

⁴⁰ Вигель Ф. Ф. Записки. М., 1892. Ч. 6. С. 152; А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. М., 1974. Т. 1. С. 224.

⁴¹ Вигель Ф. Ф. Записки. Ч. 6. С. 153; А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. Т. 1. С. 225.

⁴² С одной стороны, здесь можно предполагать ошибку Вигеля, с другой — следует признать и то, что произнесенный по случаю экспромт не требует безупречного стихосложения.

Начиная с издания Г. Н. Геннади 1859 г. в основной корпус стихотворений Пушкина входил экспромт, приведенный по памяти Я. Н. Толстым в письме к М. Н. Лонгинову от 1 / 13 ноября 1856 г.:

С тобою в спор я не вступаю,
Что жесткое в стихах твоих встречаю;
Я руку наложил,
Погладил — занозил.⁴³

В дополнительном томе подготовленного им собрания Геннади напечатал еще экспромт на саранчу,⁴⁴ сообщенный К. П. Зеленецким со слов одесского сослуживца Пушкина В. Э. Писаренко:

Саранча
Летела, летела,
И села;
Сидела, сидела,
Все съела
И вновь улетела.⁴⁵

В следующем издании Геннади экспромт на саранчу был помещен в примечаниях.⁴⁶ П. А. Ефремов в 1880 г. перенес его в основной корпус, в 1882 г. изменил свое решение, а потом вновь к нему вернулся.⁴⁷ Так же колебался П. О. Морозов,⁴⁸ наконец в примечаниях к третьему тому академического издания в 1912 г.

⁴³ Напечатано М. Н. Лонгиновым в 1857 г. в «Современнике». Я. Н. Толстой рассказывал об одном из заседаний общества «Зеленая лампа» 1819 г.: «Однажды Гнедич читал отрывки из перевода его “Илиады”. В некоторых местах замечали мы шероховатость. Пушкин морщился и зевал. Гнедич, подошед к нему, сказал: “Укажите мне, А<ександр> С<ергеевич>, на те стихи, которые вам не нравятся”. — Пушкин отказывался; Гнедич настаивал, и тогда Пушкин произнес следующий экспромт <следует текст>» (Современник. 1857. № 4. Отд. V. С. 267).

⁴⁴ Генн. 1859. [Т. 7:] Прилож. С. 59, 1-я паг.

⁴⁵ Зеленецкий К. П. Сведения о пребывании А. С. Пушкина в Кишиневе и в Одессе и примечания к описанию Одессы, помещенному в «Евгении Онегине» // Москвитянин. 1854. № 9. Отд. V. С. 11.

⁴⁶ Генн. 1869–71. Т. 1. Примеч. С. XXXV.

⁴⁷ Ефр. 1880. Т. 1. С. 451; ср.: Ефр. 1882. Т. 7. С. 189; Ефр. 1887. Т. 7. С. 192 (здесь в примеч. к письму А. И. Казначееву от начала июня 1824 г.); Ефр. 1903–05. Т. 1. С. 502 (в основном корпусе).

⁴⁸ Мор. 1887. Т. 1. С. 303 (в основном корпусе); ср.: Мор. 1903–06. Т. 1. С. 660 (в примеч. к эпиграмме на Воронцова «Полу-милорд, полу-купец...»).

выразивший свои сомнения относительно этого поэтического текста и указавший на его, вероятно, устную природу.⁴⁹

В 1880 г. П. А. Ефремов включил в готовившееся им издание два лицейских экспромта, приведенные в «Записках о Пушкине» И. И. Пущина и появившиеся в печати в 1858 и 1861 гг.:

Мы недавно от печали,
Пушин, Пушкин, я, барон,
По бокалу осушали
И Фому прогнали вон⁵⁰

и

И останешься с вопросом
На берегу замерзлых вод:
Мамзель Шредер с красным носом
Милых Вельо не ведет.⁵¹

⁴⁹ К. П. Зеленецкий приводил пушкинские стихи как присланные из «командировки на саранчу» «вместо всякого официального донесения», неопределенно замечая: «Подлинник этого оригинального донесения хранится, как мы слышали, в одном из частных архивов. В публике стихи эти передаются изустно во множестве редакций» (*Зеленецкий К. П.* Сведения о пребывании А. С. Пушкина в Кишиневе и в Одессе... С. 11). П. А. Ефремов интерпретировал указания Зеленецкого так, будто бы стихи были «написаны Пушкиным на “деле о саранче”» (Ефр. 1880. Т. 1. С. 451). П. О. Морозов писал: «К. П. Зеленецкий <...> уверяет, что Пушкин написал стихи о саранче вместо официального отчета о результатах своей командировки; однако в “деле”, где отчетные рапорты военных начальств и командированных чиновников находятся в большом числе, нет донесения Пушкина ни в стихах, ни в прозе. Быть может, Пушкиным и была сказана эта эпиграмма, подхваченная затем одесской молвой и ею “разукрашенная” разными вариантами, — но документальных свидетельств об этом у нас нет, и если стихи все-таки здесь помещаются, то только для того, чтобы отметить факт из биографии поэта» (АН 1900—29. Т. 3. Примеч. С. 374; сам экспромт напечатан в основном корпусе, на с. 210 1-й pag.).

⁵⁰ Пушин рассказывает о лицейской пирушке, для которой Пушкин, Пушин и Малиновский приготовили гоголь-моголь. «По случаю гоголь-моголя, — пишет он, — Пушкин экспромтом сказал в подражание стихам И. И. Дмитриева...» Далее приводится четверостишие. «Остальных строф не помню, — добавляет Пушин, — этому с лишком сорок лет» (*Пушин И. И.* Записки о Пушкине. Письма. М., 1956. С. 58 (Сер. лит. мемуаров); А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. Т. 1. С. 86—87; Пушин допускает неточность: стихи являются не подражанием И. И. Дмитриеву, а переложением анакреонтической оды Д. В. Давыдова «Мудрость» (1807)). Этот фрагмент вошел в первую русскую публикацию «Записок» 1858 г.

⁵¹ Четверостишие напечатано в 1861 г. в герценовской «Полярной звезде» в составе дополнений к тексту «Записок» Пущина, изданных в России

Эти экспромты (в отличие от экспромтов «С тобою в спор я не вступаю...» и «Саранча...») Ефремов поместил не в основном корпусе, а в примечаниях.⁵² Так, в составе примечаний к разным лицевым стихотворениям четверостишие «Мы недавно от печали...» печаталось и во всех последующих изданиях (П. А. Ефремовым, П. О. Морозовым, Л. Н. Майковым).⁵³ Экспромт «И останешься с вопросом...» в изданиях П. А. Ефремова и Л. Н. Майкова⁵⁴ продолжал печататься в примечаниях, из состава собрания 1887 г. под редакцией П. О. Морозова был исключен,⁵⁵ а в венгерском издании, напротив, помещен в основном корпусе.⁵⁶ В этом издании корпус пушкинских текстов пополнился еще двумя экспромтами — двустишием «Мадам Ризнич с римским носом...»⁵⁷ и четверостишием «Скучной ролью Телемака...».

с цензурными купюрами. Оно было, по воспоминаниям Пушкина, сказано лицеисту Есакову на зимней прогулке в парке у пруда (см.: *Пушкин И. И. Записки о Пушкине. Письма.* С. 64; А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. Т. 1. С. 92).

⁵² Ефр. 1880. Т. 1. С. 515 («Мы недавно от печали...» в примеч. к лицевому стихотворению «Вода и вино», 1815), 533 («И останешься с вопросом...» в примеч. к стихотворениям «В альбом Иллическому» («Мой друг! неславный я поэт...», 1817) и «В альбом Пушкину» («Взглянув когда-нибудь на тайный сей листок...», 1817)).

⁵³ Ефр. 1882. Т. 1. С. 473 (в примеч. к стихотворению «Вода и вино»); Мор. 1887. Т. 1. С. 75 (в примеч. к посланию «К Г<алич>у» («Пускай угрюмый рифмотор...», 1815)); Ефр. 1903—05. Т. 1. С. 120; Мор. 1903—06. Т. 1. С. 448; АН 1899. Примеч. С. 147; АН 1900—29. Т. 1. Примеч. С. 149; Венг. Т. 1. С. 278 (везде в примеч. к стихотворению «Воспоминание. (К Пушкину)» («Помнишь ли, мой брат по чаше...», 1815)).

⁵⁴ Ефр. 1882. Т. 1. С. 493 (так же, как в Ефр. 1880); Ефр. 1903—05. Т. 1. С. 264; АН 1899. Примеч. С. 397; АН 1900—29. Т. 1. Примеч. С. 362 (везде в примеч. к стихотворению «На Баболовский дворец» («Прекрасная! пускай восторгом насладится...», 1817)).

⁵⁵ В «Дополнительных библиографических примечаниях» к изданию (Мор. 1887. [Т. 7]. С. LVI) Морозов сообщил, что эта «стихотворная шутка» не приводится им «по совершенной незначительности». Как стихотворение, «переданное только по памяти», экспромт не вошел и в следующее издание под редакцией Морозова, но был приведен им во введении к первому тому (Мор. 1903—06. Т. 1. С. 3—4).

⁵⁶ Венг. Т. 1. С. 431.

⁵⁷ Венг. Т. 2. С. 260. Это двустишие из пушкинских стихов на некоторых одесских дам, бывших на бале у графа Воронцова. Его вспомнил И. П. Липранди, сообщая об эпиграммах Пушкина, «из которых едва ли не большая часть была им только сказана, но попала на бумагу и сделалась известной» (А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. Т. 1. С. 342).

Все эти тексты вошли в корпус издания под редакцией В. Я. Брюсова. Однако необоснованная дробность предложенной Брюсовым классификации пушкинских текстов, нечеткость и недостаточная мотивированность их разнесения по отделам привели к тому, что и здесь статус экспромтов оказался неодинаков. «Мы недавно от печали...» Брюсов включил в раздел «Эпиграммы, надписи к портретам и др., альбомные экспромты, шутки, мелочи 1814—1817 г.» (в подраздел «Эпиграммы, сообщенные по памяти»); «И останешься с вопросом...» — в раздел «Лицейские стихи, принадлежность которых Пушкину сомнительна (*dubia*), 1815—1817 г.».⁵⁸ К дубиальным были отнесены также «С тобою в спор я не вступаю...»,⁵⁹ «Саранча...»,⁶⁰ «Скучной ролью Телемака...» и «Мадам Ризнич с римским носом...».⁶¹ Брюсов напечатал еще и эпиграмму на капитана Бороздну «Накажи, святой угодник...», впрочем оговорившись, что считает ее скорее всего не пушкинской.

В следующее издание («Красной нивы», под редакцией М. А. Цявловского) эпиграмма на Бороздну не вошла, но к числу экспромтов прибавилось двустихие «Блажен муж, иже / Сидит к каше ближе», также извлеченное из «Записок» Пушкина.

На распределение материала в первых трех изданиях под редакцией М. А. Цявловского (КН, ГИХЛ 1931, ГИХЛ 1934), видимо, несколько повлияла сохранявшаяся на тот момент некоторая неопределенность понятия «дубиальности». Раздел «*Dubia*» формировался по двум критериям: 1) произведения, относительно которых существуют сомнения в авторстве Пушкина; 2) произведения, относительно которых существуют сомнения в аутентичности дошедшего до нас текста.⁶² В этих трех изданиях все перечисленные выше экс-

⁵⁸ Брюс. С. 90, 93.

⁵⁹ Там же. С. 134. Сомнение в авторстве Пушкина ранее было высказано П. А. Ефремовым в его последнем издании (см.: Ефр. 1903—05. Т. 8. С. 125) и Н. О. Лернером. Лернер, не учитывая спонтанность и ситуативность, присущие устному экспромту, рассматривал четверостишие как эпиграмму на Гнедича, которая «не вяжется ни с тем, что мы знаем об отношениях Пушкина к Гнедичу, ни с общеизвестным представлением о блеске и остроумии пушкинской эпиграммы» (см.: Венг. Т. 2. С. 534).

⁶⁰ Брюс. С. 207. Уже в Венг. стихи были напечатаны с редакторским подзаголовком: «Приписывается Пушкину».

⁶¹ Брюс. С. 181, 208.

⁶² Так, в ГИХЛ 1931 и ГИХЛ 1934 к дубиальным были отнесены произведения, принадлежность которых Пушкину в этот момент уже не вызвала сомнений: «Сказки. (Noël)», послание «К Чаадаеву» («Любви, надежды, тихой славы...»), надпись к портрету Чаадаева «Он вышней волею небес...»,

промты, кроме вообще исключенной эпиграммы на Бороздну, печатались в «Dubia». Начиная с ГИХЛ 1935 дубиальность текста констатировалась только исходя из критерия сомнительного авторства. На этом этапе экспромты вновь оказались перераспределены, причем логика их перераспределения далеко не очевидна: «Мы недавно от печали...», «И останешься с вопросом...», «Саранча...», двустипшие «Мадам Ризнич с римским носом...» и четверостишие «Скучной ролью Телемака...» были перенесены в основной корпус, стихи на Гнедича, «С тобою в спор я не вступаю...», оставлены в «Dubia».⁶³ Третий «пушкинский» экспромт, «Блажен муж, иже...», в ГИХЛ 1935 и Acad. в 9 т. печатался также в «Dubia», а в последующие издания уже не входил.

В Акад. не вошли стихи «Саранча...», а четверостишие «Скучной ролью Телемака...» было выведено в «Dubia». Раздел дубиальных текстов пополнился здесь и впервые введенной в состав собрания сочинений эпиграммой на К. И. Дембровского «Когда смотрю я в зеркало...», известной в печати, впрочем, еще с 1872 г.⁶⁴ Кроме того, М. А. Цявловский включил в издание также эпиграмму на капитана Бороздну, принадлежность которой Пушкину у него, в отличие от Брюсова, сомнений уже не вызывала.⁶⁵

стихотворная записка к Жуковскому «Штабс-капитану, Гёте, Грею...», эпиграмма на Колосову «Все пленяет нас в Эсфири...» и др.

⁶³ Так в ГИХЛ 1935, Acad. в 9 т., ГИХЛ 1936, Acad. в 6 т.

⁶⁴ Приведена в «Записках» П. А. Каратыгина. «Как-то раз, после веселого обеда у Всеволожского, — пишет Каратыгин, — Пушкин вызвал Дембровского написать на него эпиграмму <...> Разумеется, бедный фигурант долго отговаривался от этой чести, но наконец рискнул и написал какую-то пошлость. Пушкин не задумался ответить ему и отпустил в свою очередь на Дембровского злую эпиграмму, которая сильно его переконфузила» (*Каратыгин П. А. Записки: Новое изд. по рукописи. Л., 1930. Т. 1. С. 82*).

⁶⁵ Авторство Пушкина удостоверяется свидетельствами В. П. Горчакова и И. П. Липранди, который, в частности, однозначно указал и на устную природу текста: «Во время пребывания Александра Сергеевича в Кишиневе в Бендерах совершилось несколько приключений, которые не могли не сделать сильное впечатление на его пылкие страсти. <...> Другой капитан, Бороздна, в Бендерах же, в противоположность товарищу своему Сазоновичу, предался содомитству и распространил оное в своей роте. Он также был судим и подвергся наказанию. Происшествие это было поводом к известному четверостишию, экспромтом сказанному Пушкиным <следует текст>» (ИРЛИ, ф. 244, оп. 17, ед. хр. 122, л. 172; А. С. Пушкин в воспоминаниях современников. Т. 1. С. 333). Четверостишие, сказанное, судя по всему, в присутствии достаточно большого числа людей (по свидетельству В. П. Горчакова, на квартире генерала П. С. Пушкина — см.: Там же), получило сразу же достаточно большую известность и

В десятитомнике под редакцией Б. В. Томашевского сделано два изменения относительно Акад.: исключен из корпуса экспромт «Мы недавно от печали...»,⁶⁶ а эпиграмма на Бороздну перенесена в «Dubia». В десятитомник Гослитиздата Т. Г. Цявловская ни один из перечисленных выше стихотворных текстов, кроме «И останешься с вопросом...», не включила. Новейшее академическое собрание сочинений Пушкина в части лицейской и петербургской лирики повторило решения Акад.

Очевидная непоследовательность, проявлявшаяся издателями сочинений Пушкина по отношению к его экспромтам, представляется нам неоправданной. С точки зрения авторства нет оснований какие-то из них признавать безусловно пушкинскими, а другие — «дубиальными», как нет оснований безусловно доверять Пушкину или Липранди и ставить под сомнение добросовестность мемуаров Толстого, Вигеля, Каратыгина или с уверенностью утверждать апокрифичность рассказа Писаренко. Аутентичность же текстов, дошедших, как правило, в какой-либо одной поздней мемуарной записи, во всех случаях является заведомо пониженной.⁶⁷ Таким образом, все перечисленные выше стихи, в принципе, обладают одним поэтическим «статусом», и вопрос заключается лишь в том, чтобы этот статус четко обозначить.

Думается, случайно сказанную рифмованную шутку, никогда самим автором не записывавшуюся, да, вероятно, и не запоминавшуюся, следует рассматривать скорее как зафиксированный речевой акт, чем как полноценное сочинение поэта. Из собраний сочинений Пушкина тексты его устных экспромтов могут быть с полным правом исключены или хотя бы (чтобы не порывать с длительной эдиционной традицией) выделены в них в особый раздел.

Е. О. Ларионова

распространялось в списках. По спискам оно было напечатано Н. В. Гербелем (Герб. С. 121) и Н. П. Огаревым в сборнике «Русская потаенная литература» (Лондон, 1861. Отд. I, ч. 1. С. 91). П. И. Бартенев при публикации воспоминаний Липранди в «Русском архиве» в 1866 г. по цензурным соображениям исключил стихи на Бороздну, и Брюсов опирался только на никак документально не подтвержденную публикацию Огарева.

⁶⁶ Напечатан в примечаниях к стихотворению «Воспоминание. (К Пушкину)» (Акад. в 10 т. (1). Т. 1. С. 474; Акад. в 10 т. (2). Т. 1. С. 482).

⁶⁷ Текст тех экспромтов, которые изустно передавались современниками Пушкина и еще при его жизни попали на бумагу, как, например, четверостишие на Бороздну, также нельзя признать достаточно авторитетным, поскольку сам Пушкин в их записи и распространении никакого участия не принимал.

ОБ АВТОГРАФАХ СТИХОТВОРЕНИЯ «ДВА ЧУВСТВА ДИВНО БЛИЗКИ НАМ...»

Эти два болдинских автографа Пушкина, относящиеся к середине октября 1830 г., написаны, как и все рукописи знаменитой болдинской осени 1830 г., на отдельных листах; первый — на фабричном полулисте почтовой бумаги, второй — на четверке фабричного листа. Обе эти рукописи были впервые напечатаны еще в 1903 г. И. А. Шляпкиным¹ и хранятся в Пушкинском Доме — ПД 136 и ПД 137.

На обоих листах — стихотворение Пушкина «Два чувства дивно близки нам...». Первая рукопись представляет собой черновой автограф, вторая — белой, переходящий в черновой. Мы привыкли воспринимать это пушкинское стихотворение как незавершенный набросок — между тем, судя по автографам, подобное восприятие обманчиво.

Автограф ПД 136 открывается планом некоего сочинения. В большом академическом издании 1937—1949 гг. он отнесен к «<Опровержению на критики>»; в позднейших академических подборках — к нереализованным «Запискам».² Во всех изданиях этот план воспроизведен неверно. Вот в каком виде напечатан этот план в Большом Академическом издании:

«Древние, нынешние обряды. Кто б я ни был, не отрекусь, хотя я беден и ничтожен. Рача, Гаврила Пушкин. Пушкины при царях, при Романовых. Казненный Пушкин. При Екатерине II. Гонимы. Гоним и я» (XI, 388).

Обращение к автографу дает иное чтение:

«Древние, нынешние обряды — [где] кто б я ни был³ не отрекусь хотя я⁴ беден, и ничтожен — Рача, Гаврила Пушк<н> Гани<бал>⁵ Пушкины при царях при Романо<вых> Казненный Пушкин при Екатерине Гани<бал> II и я».

В этом «плане» упомянуты предки Пушкина, причем именно те, которые стали персонажами стихотворения «Моя родословная» (в автографе оно помечено 16 октября 1830 г.). И в том же порядке. Рача (Радша) — родоначальник Пушкиных (поэт ошибочно

¹ Шляпкин И. А. Из неизданных бумаг А. С. Пушкина. СПб., 1903. С. 20—21, 54. Факсимильное воспроизведение: Пушкин А. С. Болдинские рукописи 1830 года. СПб., 2009. Т. 3. С. 59, 61.

² См. комментарии Я. Л. Левкович: Пушкин А. С. Дневники. Записки. Л., 1985. С. 269—270.

³ Слова: «[где] кто б я ни был» вписаны.

⁴ Слово: «я» вписано.

⁵ Слова: «Гаврила Пушк<н> Гани<бал>» вписаны.

считал его «прусским выходцем» и современником Александра Невского) — фигурирует в ст. 25–26. Пункт «Пушкины при царях» соответствует ст. 29–30 («Водились Пушкины с царями; Из них был славен не один» (III, 262). В ст. 33–38 речь идет о Пушкиных «при Романо<вых>». «Казненный Пушкин» — это Федор Матвеевич Пушкин, приговоренный к смертной казни в 1697 г. за участие в стрелецком бунте, ему посвящены ст. 41–46. Пушкин «при Екатерине» — дед поэта Лев Александрович, который появляется в следующей строфе (ст. 49–55). В «Post scriptum»⁶ к «Моей родословной» появляются названные в плане предки по материнской линии: «Ганибал» — известный «арап Петра Великого» (ст. 66–76) и «Ганибал II» — его сын Иван Абрамович, герой Наваринской битвы (ст. 77–80). Не попал в «Мою родословную» только Гаврила Григорьевич Пушкин, думный дворянин эпохи Смутного времени, который в приукрашенном виде «мятежника» был уже выведен в «Борисе Годунове». Но показательно, что его имя вместе с именем Ганнибала вписано на правом поле листа таким образом, что место этой вставки точно не определяется.

Интересно, что расхождения в тексте большого академического издания с автографом образовались явно по «неакадемическим» причинам: при первой публикации (в составе известного описания пушкинских рукописей Л. Б. Модзалевского и Б. В. Томашевского) этот план был изначально и совершенно верно описан как «Программа “Моей родословной”» и прочитан гораздо точнее.⁶ Редакторам 11-го тома, в духе создававшегося тогда пушкинского «мифа», понадобилось в 1949 г. усилить тему «гонимого» Пушкина, — что они и сделали.

То, что перед нами план именно *стихотворного* произведения, видно уже по характеру правки одного из фрагментов автографа: после слова «хотя» вставляется местоимение «я» — и в результате складывается строка четырехстопного ямба:

Хотя я беден и ничтожен

Эта строка служит в плане переходом к рассказу о собственной дворянской *родословной*, которая подана нарочито остро. Пушкин, восстанавливая в художественной форме исторические события, вообще предпочитал представлять их в наиболее остром варианте.

При этом все должно было начинаться с разговора о «древних» и новых «обрядях», продолжаться заявлением о «неотречении», переходить в мотив аристократической «бедности» и завершаться

⁶ Рукописи Пушкина, хранящиеся в Пушкинском Доме: Научное описание / Сост. Л. Б. Модзалевский, Б. В. Томашевский. М.; Л., 1937. С. 57–58.

панорамой собственных знаменитых предков, представленных избирательно, наиболее интересными для автора историческими персонажами. Но те литературные ощущения «аристократа» и «мещанина во дворянстве», о которых повествуется в начале «Моей родословной» («Смеясь жестоко над собратом...»), никак не назовешь «обрядами».

«Не отрекусь» — от чего? Да именно от своего «родословия»: далее следует перечисление прославленных в истории предков, завершающееся указанием на самого «действителя» — «и я».

После этого, отчеркнув план, Пушкин начинает работу над стихотворным текстом, который, по всей видимости, должен был стать началом «Моей родословной» и лишь позже был осмыслен Пушкиным как самостоятельный поэтический набросок. Он не только «конденсирует тот психологический комплекс, из которого вырастают многие лирические произведения Пушкина рубежа 1830-х годов»,⁷ но и отражает некий «общечеловеческий» замысел политического памфлета.

Первый стих посвящен как раз тем «двум чувствам», которые создают вечные «обряды». Он не сразу сформировался в окончательном виде: «Два чувства Богом нам даны», «Священные два чувства нам», «В двух чувствах данных Богом нам»... Затем, после ряда вариантов, первая строфа уже в черновом автографе получает следующий вид (привожу последний слой):

Два чувства дивно близки нам
В них обретает сердце пищу
Любовь к отеческим гробам
Любовь к родному пепелищу.

(III, 847)

Во второй строфе тоже происходят пробы вариантов: «Они священны человеку», «Они священны в нас от века»... В конце концов Пушкин формирует и ее (привожу последний слой):

На них основано от века
По воле Бога самого
Самостоянье человека
И всё величие его.

(III, 847–848)

Затем Пушкин уверенно продолжает третью строфу:

На них основано семейство
И ты, к Отечеству любовь!..

(III, 848)

⁷ Сидяков Л. С. Болдинская лирика как этап в эволюции пушкинской лирики на рубеже 1830-х годов // Болдинские чтения [1977]. Горький, 1978. С. 11.

И — тут же зачеркивает: патриотическая тема «вторгается» в «обряды» не очень логично и не вполне соответствует поэтическому заданию.

Третью строфу Пушкин продолжил, кажется, не сразу: она начата на свободном месте листа, в другом его положении:

Земля была б без них пустыня
[и без бытия]
[Отечество] святыня
[И] [семья]

(Там же)

В конечном итоге «Моя родословная» оказалась у Пушкина таким «полемическим» документом и рассматривалась им как очередная «опыт отражения некоторых нелитературных обвинений». Воспринятая как «косвенная сатира на происхождение некоторых фамилий» (XIV, 241–242), она оказывалась интересна прежде всего своим «политическим» подтекстом — противопоставлением «старинного» русского дворянства той «новой знати», которая и составила всесильную придворную бюрократию, управляющую Россией. Подобное памфлетное семантическое «многоцветие» видим только в окончательной редакции стихотворения. «Начало», зафиксированное на листе ПД 136, явно «выбивалось» из подобного содержания и не было использовано.

Через некоторое время — когда стало понятно, что начатый набросок «не ложится» в структуру «Моей родословной», Пушкин перебелил написанное на другом листе (ПД 137), восприняв его как вполне законченное и цельное афористическое стихотворное высказывание:

Два чувства дивно близки нам,
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.
На них основано от века
По воле Бога самого
Самостоянье человека,
Залог величия его.

На листе ПД 137 это стихотворение явно перебелено: Пушкин уверенно, без какой-либо правки, переписал его — в качестве *завершенного* текста, «отпочковавшегося» от «Моей родословной» и решавшего иные задачи. Эта «завершенность» подчеркнута конечным рисунком геральдического «орла»: подобные графические «завершения» в рукописях Пушкина были знаком «удовлетворительной концовки».⁸

⁸ Фомичев С. А. Графика Пушкина. СПб., 1993. С. 93.

Но через какое-то время (возможно, уже по возвращении из Болдина) поэт вновь вернулся к этому тексту. И — другими чернилами и другим пером — *целиком вычеркнул второе четверостишие*. И тем же пером начал прорабатывать дальнейшее, вернувшись к набросанной третьей строфе чернового автографа: «Земля без них одна пустыня», «Без них нам тесный мир пустыня» и т. д. Наконец, получилось следующее чтение:

Животворящая святыня! —
Земля была без них мертва
Как < > пустыня
И как Алтарь без Божества.

(III, 849)

Заметим, что подобное прочтение (которое Т. Г. Цявловская представила в качестве основного текста второй строфы — см.: III, 242) — далеко не единственное: Пушкин дал два незачеркнутых варианта (следом за зачеркнутым текстом — и на полях!), предоставив пушкинистам возможность в данном случае «досочинить» что угодно. Ибо позднее он к этому наброску больше не обращался. Образец такого «досочинения» представил, например, Л. М. Аринштейн, предложивший в третьем стихе этого четверостишия редакторскую конъектуру: «Как <без оазиса> пустыня».⁹ Но подобная конъектура только еще более запутывает проблему.

Творческая история наброска Пушкина о «двух чувствах» — если его рассматривать имманентно — представляется несколько загадочной. В самом деле: почему Пушкин вычеркнул самое сильное место и самую важную мысль — о «самостоянье человека»? И почему, несмотря на это, «два чувства» воспринимаются в качестве «животворящей святыни»? И что это, в конце концов, за два «дивно близких нам» чувства?

«Любовь к родному пепелищу». «Пепелище» — это очаг, дом, жилище, вовсе не обязательно сгоревшее или уничтоженное:

Когда же с мирною семьей
Черкес в отеческом жилище
Сидит ненастною порой,
И тлеют угли в пепелище...

(IV, 101)

Для Пушкина в данном случае важно указание на «пепелище» как на *родовой* очаг, вокруг которого объединяется семья.

⁹ Аринштейн Л. М. Незавершенные стихотворения Пушкина: (Текстологические проблемы) // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1989. Т. 13. С. 295–298.

Другой поэтический обряд, связанный с почитанием «родного пепелища», был описан еще К. Н. Батюшковым в послании «Мои Пенаты» (1812):

Отчески Пенаты,
О пестуны мои!
Вы златом не богаты,
Но любите свои
Норы и темны кельи,
Где вас на новосельи
Смиренно здесь и там
Расставил по углам...¹⁰

Строки Батюшкова написаны в родовой усадьбе, принадлежавшей покойной матери. Пушкинские стихи написаны в Болдине — покинутой усадьбе деда, полной самыми причудливыми мифами вроде апокрифических легенд про «дедушку», Льва Александровича, якобы хранившего верность Петру III во время переворота 1762 г. (за что был посажен в крепость) и повесившего на усадебных воротах «француза-учителя».¹¹ Оказавшись возле этих самых «ворот» (XIV, 114), в старом болдинском доме, где обитало несколько поколений «бояр старинных», поэт особенно остро ощущал связь времен.

Понятно, почему эти мотивы возникли в сознании Пушкина именно «болдинской осенью» 1830 г. До этого времени поэт не особенно интересовался своим родословием с отцовской стороны, предпочитая позиционировать себя в качестве правнука «царского арапа» Ибрагима Ганнибалы, мечтающего «о дальней Африке своей». В начале августа 1830 г. Фаддей Булгарин в напечатанном в «Северной пчеле» «Втором письме из Карлова на Каменный остров» опорочил этот «миф», заявив, что предок поэта был куплен неким «шкипером» «за бутылку рому».¹² В это время сам Пушкин находился в Москве у умиравшего дяди Василия Львовича (он скончался 20 августа) и знакомился с генеалогическими документами по отцовской линии (хранившимися у дяди как у старшего в семье), а заодно и с устными преданиями этого рода (в том числе и с выдумками про своего деда).¹³

Так что у поэта к этому времени сформировалось (даже биографически) не просто осознание *Дома* — но облик неповторимого «пепелища», знакового по своему «родовому» ареалу.

¹⁰ Батюшков К. Н. Соч.: В 2 т. М., 1989. Т. 1. С. 207.

¹¹ Об апокрифичности этих преданий см.: Овчинников Р. В. По страницам исторической прозы А. С. Пушкина. М., 2002. С. 41–90.

¹² См.: Пушкин в прижизненной критике: 1828—1830. СПб., 2001. С. 280.

¹³ См.: Старк В. П. Пушкин и семейные предания его рода // Легенды и мифы о Пушкине: Сб. статей. СПб., 1995. С. 72—73.

«Любовь к отеческим гробам». Здесь имеются в виду не собственно «отцы» — но все представители «рода»: в одном из ранних вариантов было «И к мертвым прадедам любовь». С этим чувством связан обряд поминовения усопших, столь значимый и частый в православном богослужении.

Поэтическая мысль Пушкина в данном случае предельно проста: два чувства определяют человеческое *самостоянье* — то есть его неповторимость и значимость посреди множества ему подобных существ окружающего мира. Ю. М. Лотман заметил: «Слово *самостоянье*, созданное Пушкиным, замечательно выражает понятие гордости, чувства уважения к себе, соединения культуры с ценностью родного дома».¹⁴

Между тем, оказавшись в составе стихотворных «вариантов», это слово, единственный раз употребленное поэтом, не попало даже в основной состав «Словаря языка Пушкина».¹⁵

Из сказанного вытекает важный текстологический вывод.

Тот текст интересующего нас пушкинского стихотворения, который — в качестве основного — представлен в большом академическом издании, *не может считаться удовлетворительным*. В нем оказались некритически соединены результаты *двух этапов* работы над произведением. В этом тексте первое, вполне отделанное, четверостишие («Два чувства дивно близки нам...» и т. д.) оказалось объединено со вторым («Животворящая святыня...»), отражающим последующую, не очень удачную и к тому же явно не завершенную, попытку «доделки» стихотворения.

То четверостишие, которое поначалу присутствовало в пушкинском беловике как заключительное («На них основано от века...»), оказалось при подобном прочтении в разделе других редакций и вариантов — на том основании, что позднее Пушкин его зачеркнул. В целом же стихотворение рассматривается как «черновой набросок» — на это прямо указывает примечание в малом академическом издании.¹⁶

Неправомерность такого текстологического решения как будто давно ощущается некоторыми серьезными пушкинистами. Так, Л. С. Сидяков в работе, посвященной болдинской лирике, привел это стихотворение, в нарушение всех текстологических правил (о чем специально поведал в примечании), в составе *трех*

¹⁴ Лотман Ю. М. О поэтах и поэзии. СПб., 1996. С. 807.

¹⁵ Слово «самостоянье» включено в раздел «Дополнения к словарю» лишь во 2-м, дополненном издании — см.: Словарь языка Пушкина. 2-е изд., доп. М., 2000. Т. 4. С. 1081.

¹⁶ Акад. в 10 т. (2). Т. 3. С. 515 (примеч. Б. В. Томашевского).

четверостиший.¹⁷ И стихотворение оказалось вполне соответствующим его характеристике как произведения, которое «конденсирует <...> психологический комплекс»¹⁸ пушкинской лирики рубежа 1830-х гг. Подобное заявление не очень сочетается с определением «черновой набросок».

Стихотворение «Два чувства дивно близки нам...», по существу, не может считаться *черновым наброском*, поскольку имеет беловой автограф. Оно, как мы помним, «отпочковалось» от первоначально (не памфлетного) замысла «Моей родословной» — и приобрело тот вид, который самому автору представлялся вполне завершенным. Переписав стихотворение набело (от: «Два чувства дивно близки нам...» — до: «Залог величия его»), Пушкин тем самым обозначил цельность и завершенность поэтического высказывания. И на определенном этапе оно существовало в его сознании в этом самом, вполне «беловом», виде.

И если позднее Пушкин почему-то решил «развить» привлекательные для него «конденсирующие» идеи этого стихотворения и начал (но не завершил!) работу над его продолжением, то это вовсе не отменяет того этапа, когда произведение *ощущалось как законченное*. Причины, по которым Пушкин возобновил работу, не очень понятны. Важно, что эта операция проделана с уже «готовым», перебеленным текстом.

С. А. Фомичев заметил по этому поводу: «Могут сказать, что Пушкина этот текст не вполне удовлетворял, иначе бы он не принялся его исправлять. Но, во-первых, и о напечатанных своих произведениях он порой высказывался довольно критично, а во-вторых, невозможно доказать, что редакторское дополнение ему бы понравилось больше, нежели собственный текст, хотя бы и черновой».¹⁹

Поэтому логичнее именно болдинский беловой автограф принять как *основной текст*, а в «варианты» перенести именно последнее, незавершенное четверостишие («Животворящая святыня...» и т. д.).

В. А. Кошелев

¹⁷ Сидяков Л. С. Болдинская лирика как этап в эволюции пушкинской лирики на рубеже 1830-х годов. С. 11.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Фомичев С. А. Незавершенные произведения Пушкина как издательская проблема // Незавершенные произведения Пушкина: Материалы науч. конференции. М., 1993. С. 103.

«НЕДАРОМ ТЫ КО МНЕ ВОЗЗВАЛ...»

В записной книжке ПД 830 на л. 48—49 Пушкин начал работу над новым произведением, которую не довел до конца:

Не даром ты ко мне воззвал
Из глубины глухой темницы.
Не тем горжусь я, мой певец,
Что [привлекать] умел стихами
[Вниманье] [пламенных] [сердец],
Играя смехом и слезами,
Не тем горжусь, что иногда
Мои коварные напевы
Смиряли в мыслях юной девы
Волнение страха <и> стыда,
Не тем, что <у> столба сатиры
Разврат и злобу я казнил
И что грозящей голос лиры
Непр<авду> в ужас приводил,
Что < > вдохн<овеньем>,
И бурной [юностью моей]
И страс<тью> воли и гоненьем
Я стал известен меж людей, —
Иная, [высшая] награда
Была мне роком суждена —
[Самолюбивых дум отрада!
Мечтанья суетного сна!..]

В изданиях стихотворений Пушкина зачин всего намеченного произведения («Не даром ты ко мне воззвал / Из глубины глухой темницы») если и печатается, то как самостоятельный опус, а основной текст («Не тем горжусь я, мой певец» и пр.) трактуется как исповедь самого Пушкина — ответ на послание к нему из Тираспольской крепости «первого декабриста» В. Ф. Раевского.¹ Едва ли такая трактовка корректна. Строки «Не тем горжусь я, мой певец...», скорее всего, замышлялись как монолог тираспольского узника, обращенный к Пушкину. Своеобразной «визитной

¹ Данная версия предложена в статье М. А. Цявловского «Стихотворения Пушкина, обращенные к В. Ф. Раевскому». См.: Пушкин: Временник Пушкинской комиссии. М.; Л., 1941. Т. 6. С. 41—50. «Нам кажется, — замечал исследователь, — что зачеркнутые последние два стиха намечают тему бессмертия поэта в потомстве» (Там же. С. 45).

карточкой» В. Ф. Раевского здесь служила строка «Играя смехом и слезами» — отсылка к его сатире «Смеюсь и плачу», написанной в подражание стихотворению Вольтера «Жан, который плачет и который смеется». Действительно, на «Элегии» (фактически — сатире) В. Ф. Раевского обратила особое внимание расследовавшая его дело Военно-судная комиссия, которая, в частности, допрашивала подследственного: «Какой переворот и какую бурю вы здесь подразумевали?» (имеется в виду «Элегия II», которую Раевский назвал «Элегией к осени»)² В сатире «Смеюсь и плачу» обнаруживаются «те же мысли», что и в сочинении «О рабстве крестьян», автором которого узник себя не признавал: «Разница та, что в одном месте вы изложили оное прозою, а здесь стихами».³ В «Заключении» трактата «О рабстве крестьян» раскрывается жизненная позиция революционера, которой он, несомненно, гордился:

Нет, не одно честолюбие увлекает меня на поприще деятельной жизни!
Любовь есть страсть минутная, влекущая за собою раскаяние. — Но патриотизм, — сей светильник жизни гражданской, сия таинственная сила управляет мною! Могу ли видеть порабощение народа, моих сограждан, печальные ризы сынов отчизны, всеобщий ропот, боязнь и слезы слабых, бурное негодование и ожесточение сильных — и не сострадать им?..

О Брут и Вашингтон! Я не унижу себя, я не буду слабым, бездушным рабом, — или с презрением да произносит имя мое мой ближний!..⁴

Строки, написанные Пушкиным, стали стилизацией стихотворений В. Ф. Раевского, посланных из заключения: «К друзьям в Кишинев» и «Певец в темнице».

Замысел произведения, намеченный в 1822 г., был исполнен три года спустя в исторической элегии «Андрей Шенье в темнице» (таково было ее первоначальное название). Недаром здесь мы находим отзвуки не только стихотворений французского поэта, но и элегий В. Ф. Раевского. Ср.:

Раздался звон глухой... Я слышу скорбный глас,
Песнь погребальную вдали протяжным хором,
И гроб, предшествуем бесчувственным собором.
Увы! То юноша безвременно угас!⁵

² Цит. по: Базанов В. Г. Владимир Федосеевич Раевский: Новые материалы. Л.; М., 1949. С. 162.

³ Там же. С. 154.

⁴ Раевский В. Ф. Соч. Ульяновск, 1961. С. 127.

⁵ Раевский В. Ф. Полн. собр. стихотворений. М.; Л., 1967. С. 132.

...Твой глас струнами лир народам передастся
 И творческой рукой их мрак преобразит,
 Светильник возгорит!.. гармония раздастся!
 И в будущих веках звук стройный отразит!..
 <...>
 Свирепствуй, грозный день!.. Да страшною грозою
 Промчится не в возврат невинных скорбь и стон,
 Да адские дела померкнут адской тьмою...
 И в бездну упадет железной злобы трон!
 Да яростью стихий минутное нестройство
 Устройство вечное и радость возродит!..
 Врата отверзнутся свободы и спокойства —
 И добродетели луч ясный возблестит!..⁶

В «Андрее Шенье» последние строки откликнутся так:

И час придет.. и он уж недалек:
 Падешь, тиран! Негодование
 Воспримет наконец. Отечества рыданье
 Разбудит утомленный рок.

(II, 401–402)

В начале декабря 1825 г. в письме к П. А. Плетневу Пушкин воскликнет: «*Душа!* я пророк, ей-богу пророк! Я Андрея Ш<енье> велю напечатать церковными буквами во имя от<ца> и сы<на> etc.» (XIII, 249).

Заслуживает комментария строка «*Не даром ты ко мне воззвал*» (курсив мой). Вероятно, здесь имелось в виду стихотворение «Кинжал», работа над которым шла в той же записной книжке на л. 42, 45 об. — 46 и 64) как бы в ответ на призыв В. Ф. Раевского из крепости:

Оставь другим певцам любовь!
 Любовь ли петь, где брызжет кровь,
 Где племя чуждое с улыбкой
 Терзает нас кровавой пыткой,
 Где слово, мысль, невольный взор
 Влекут, как ясный заговор,
 Как преступление, на плаху
 И где народ, подвластный страху,
 Не смеет шепотом роптать.
 Пора, друзья! Пора воззвать
 Из мрака век полночной славы,
 Царя-народа дух и нравы
 И те священи времена,

⁶ Там же. С. 135.

Когда гремело наше вече
И сокрушало издалече
Царей кичливых рамена⁷.

В свою очередь, стихотворение «Кинжал» откликнется в элегии «Андрей Шень»:

Умолкни, ропот малодушный!
Гордись и радуйся, поэт:
Ты не поник главой послушной
Перед позором наших лет;
Ты презрел мощного злодея;
Твой светоч, грозно пламеня,
Жестоким блеском озарил
Совет правителей бесславных;
Твой бич настигнул их, казнил
Сих палачей самодержавных;
Твой стих свистал по их главам;
Ты звал на них, ты славил Немезиду;
Ты пел Маратовым жрецам
Кинжал и деву-эвмениду!

(II, 401)

В печати историческая элегия Пушкина появилась с посвящением Н. Н. Раевскому. Вероятно, и здесь можно увидеть намек на его однофамильца, Владимира Федосеевича, имя которого было нельзя в ту пору открыто упомянуть. В любом случае замысел подобного произведения возник у Пушкина именно в связи с судьбой тираспольского узника.

С. А. Фомичев

К ИСТОЧНИКАМ ПУШКИНСКОЙ «ФИЛОСОФИИ СЛУЧАЯ»: ГЕЛЬВЕЦИЙ¹

Пушкинская точка зрения на роль случая² в эвристике наиболее полно выражена в наброске «О сколько нам открытий чудных...»,

⁷ Там же. С. 154.

¹ Статья написана в рамках именной профессуры в Европейском университете в Санкт-Петербурге, спонсируемой The Coca-Cola Company.

² Социокультурный контекст отношения к случаю в пушкинскую эпоху исследован в классической работе Ю. М. Лотмана «“Пиковая дама” и тема карт и карточной игры в русской литературе начала XIX века» (наиболее доступное ее издание: *Лотман Ю. М. Пушкин: Биография писателя; Статьи и заметки, 1960—1990; «Евгений Онегин»: Комментарий.* СПб., 1995. С. 786—814). Обширный ряд возможных источников и параллелей к текстам

реконструированном Т. Г. Зенгер (Цявловской) на основании чернового автографа с обильной правкой и нескольких его перебеленных строк:

О сколько нам открытий чудных
Готовят просвещенья дух
И Опыт, [сын] ошибок трудных,
И Гений, [парадоксов] друг,
[И Случай, бог изобретатель]

(Ш, 464)

Последняя строка имеет наибольшее число вариантов:

- а. *Начато*: И Случай, вождь
- б. И Случай < > всех
- в. И Случай < > отец
- г. И Случай < > слепой
- д. И Случай < > отец —
Изобретательный слепец —
- е. < > Случай бог изобретатель —
- ж. [И ты слепой изобретатель]

(ПД 841, л. 20)

Три из четырех известных нам гипотез о происхождении этого наброска более или менее явно тяготеют к биографизму. Тенденцию задал М. П. Алексеев, связавший его возникновение «с теми мыслями, которые должны были возникнуть у Пушкина» при встречах со знаменитым путешественником и изобретателем П. Л. Шиллингом. В конце 1829 г. поэт хотел присоединиться к экспедиции Шиллинга и о. Иакинфа (Бичурина) к китайской границе; Алексеев предположил, что этому должно было предшествовать личное общение с организаторами. Наш набросок записан на л. 20 тетради ПД 841, а на л. 26 находится черновик стихотворения «Поэдем: я готов...» с упоминанием «подножия стены далекого Китая»

Пушкина, непосредственно затрагивающим тему случая, был предложен несколькими учеными, наблюдения которых суммированы и дополнены в книге С. А. Кибальника «Художественная философия Пушкина» (СПб., 1998. С. 112–135) и в электронной публикации Н. В. Перцова «О хрестоматийном наброске А. С. Пушкина: Житейский контекст и историко-литературная подоснова: (“О сколько нам открытий чудных...”)”» — <http://pushkinopen.ru/texts/view/29> (доступ 15.12.2013). Задача настоящих заметок — верифицировать часть выдвинутых гипотез и предложить несколько новых источников.

(III, 191) и пометой под текстом «23 декабря 1829».³ Исходя из этого Алексеев датировал «О сколько нам открытий чудных...» 23—24 декабря 1829 г. и увидел в нем непосредственное отражение того впечатления, которое должна была произвести на Пушкина яркая личность изобретателя: «...на живом примере Шиллинга он мог сопоставлять и различные типы и пути научных исследований, роль случая и труда в изобретениях и странствованиях».⁴

Уязвимость этих рассуждений бросается в глаза: Алексеев выдвинул гипотезу о личном общении поэта и изобретателя в декабре 1829 г., исходя из интерпретации текста, а текст интерпретировал на основании выдвинутой гипотезы. Не вполне основательно и предположение о хронологической близости двух стихотворений: тетрадь ПД 841 заполнялась на протяжении нескольких лет (1829—1831), при этом более поздние тексты записывались на свободных местах рядом с более ранними. Наш набросок — из числа вписанных позже, а его датировка еще нуждается в уточнении.⁵ Встречи с Шиллингом могло и не быть,⁶ а если она и была, то набросок мог быть написан до нее.

С. М. Громбах подкрепил предложенные им текстуальные источники наброска — биографическими. Он полагал, что Пушкин полемизировал с афоризмом Гиппократов «*vita brevis, ars longa, occasio autem praeseps, experimentum periculosum, iudicium difficile*», который мог быть известен ему из университетской речи известного московского врача М. Я. Мудрова (1813; издана отдельной брошюрой в 1814 г.): «Наука наша <...> так длинна, что целая жизнь для нее коротка, время так едко и быстро, что случай в оном

³ С этой датой стихотворение впервые появилось в печати: Московский вестник. 1830. Ч. 3, № 11. С. 95. Кроме того, близкая дата: «1824/24 дек<абря>» стоит на обороте л. 26 (ПД 841).

⁴ Алексеев М. П. Пушкин и наука его времени: (Разыскания и этюды) // Пушкин: Исследования и материалы. М.; Л., 1956. Т. 1. С. 64—65 (здесь же на с. 63 воспроизведен автограф наброска).

⁵ Набросок «О сколько нам открытий чудных...» вписан другим почерком и пером под заметкой «Несколько московских литераторов», которую Я. Л. Левкович датировала первой половиной ноября 1829 г. (Левкович Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 841: (История заполнения) // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1986. Т. 12. С. 266, 276). Предложение исследовательницы отнести к первой половине ноября 1829 г. и этот набросок противоречит ее собственному наблюдению о том, что он написан тем же почерком и пером, что и отклик на брошюру М. Ф. Орлова о Н. Н. Раевском (ПД 841, л. 18), уверенно датированный ею 5—29 декабря 1829 г. (Там же. С. 269, 276).

⁶ Документированы встречи Пушкина с Шиллингом в 1818, 1827, 1828 и 1834 гг. (см.: Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. Л., 1988. С. 498).

скоротечен, опыт опасен, суждение трудно».⁷ Оживить в памяти Пушкина афоризм Гиппократ в купе с верой Мудрова в неостановимый прогресс науки могла бы личная встреча (Мудров был домашним врачом родителей Пушкина), однако, как признает Громбах, никаких сведений об их общении в конце 1820-х гг. нет.

Еще одним источником, повлиявшим на пушкинскую оценку случая, Громбах называет книгу Фр. Ансильона «Pensées sur l'homme, ses rapports et ses intérêts», подаренную ему П. Я. Чаадаевым в том же 1829 г. Ансильон, по словам Громбаха, признавал, что «важную роль в развитии наук и искусств играл случай и что многие открытия в науках обязаны своим происхождением счастливым уклонениям, зигзагам (saillies), приводящим к непредвиденным открытиям».⁸

Однако Ансильона трудно отнести к числу безоговорочных поклонников случая — ср.:

Le hasard seroit un mot vide de sens, s'il ne signifioit les causes inconnues quand on parle du passé, et les effets inattendus et inexplicables quand on parle du présent. Le hasard, proclamé et employé dans l'histoire et dans la philosophie, comme une puissance capricieuse et une force aveugle, est déplacé dans l'une et dans l'autre. L'une doit expliquer les faits, et l'autre les êtres, et le hasard n'explique rien.⁹

Перевод:

Случай был бы пустым словом, если бы им не обозначали неизвестных причин, когда речь идет о прошлом, или неожиданных и необъяснимых последствий, когда речь идет о настоящем. Случай, прославляемый и используемый в истории и в философии в качестве капризной власти и слепой силы, неуместен ни в первой, ни во второй. Первая должна объяснять факты, вторая — людей, а случай не объясняет ничего.

Не отрицая роли случая, Ансильон советовал тем не менее историку науки о ней умалчивать:

⁷ Мудров М. Я. Слово о благочестии и нравственных качествах Гиппократова врача, на обновление в Императорском Московском университете медицинского факультета <...> 1813 года Октября 13-го дня. М., 1814. Цит. по: Громбах С. М. Пушкин и медицина его времени. М., 1989. С. 32.

⁸ Громбах С. М. Пушкин и медицина его времени. С. 33—34.

⁹ Ancillon J. P. F. Pensées sur l'homme, ses rapports et ses intérêts. Berlin, 1829. Т. 1. Р. 91. Здесь и далее все переводы принадлежат автору настоящей статьи.

Le hasard joue un très-grand rôle dans l'histoire des sciences et des arts. Mais quelque grande que soit sa part dans tous les ouvrages de l'homme, du moment où l'on entreprend d'écrire l'histoire des sciences, il faut faire la part du hasard aussi petite que possible, donner tout à la prévoyance, au dessein, à la raison, et rien aux combinaisons fortuites.¹⁰

Перевод:

Случай играет очень большую роль в истории наук и искусств. Однако, сколь бы ни была велика эта роль во всех созданиях человека, решившись создать историю науки, мы должны максимально преуменьшить ее, приписав все предвидению, плану, разуму и ничего — случайным комбинациям.

Таким образом, если рассуждения Ансильона о случае (как мы увидим далее, далеко не оригинальные) и повлияли на Пушкина, то только в полемическом плане.

Н. В. Перцов последовал за своими предшественниками («импульсами к написанию наброска “О сколько нам открытий чудных...” могли быть мысли Гиппократы, Ф. Ансильона, М. Я. Мудрова, П. Л. Шиллинга»¹¹) и пополнил ряд «биографических импульсов» еще одним — знакомством Пушкина в ноябре 1829 г. с известным ученым и путешественником А. фон Гумбольдтом. Свою гипотезу Перцов подкрепил текстуальной переключкой между пушкинским наброском и финалом речи Гумбольдта в Российской Академии наук 16 ноября 1829 г. (напечатана в приложении к «Санкт-Петербургским ведомостям», № 139 от 20 ноября 1829 г.):

Я означил здесь совокупность усилий, посредством которых исследованы были разные части сей Империи с помощью новых познаний, новых инструментов, новых методов созерцания, основанных на сходстве доселе неизвестных событий. <...> Восхищавшись во время путешествия сокровищами ископаемого царства и чудесами физической природы, вмению себе в приятную обязанность указать <...> на умственные сокровища народа, на труды мужей, кои, с бескорыстной преданностью посвятив себя наукам, странствуют по своему отечеству или в уединении кабинета мыслями предупреждают и путем вычисления и опыта заготовляют будущие открытия.¹²

¹⁰ Ibid. P. 136.

¹¹ Перцов Н. В. О хрестоматийном наброске А. С. Пушкина.

¹² Цит. по статье Н. В. Перцова.

Совпадение слов *опыт* и *открытие* позволило Перцову предположить, что «либо непосредственно по прочтении этой речи немецкого ученого, либо после беседы (или бесед) с ним в светском салоне (или салонах), либо уже после отъезда Гумбольдта из России, имевшего место 3 декабря (скажем, по прочтении в номере 151 «Северной пчелы» от 17 декабря «Письма к Издателям» о «Встрече со знаменитым Гумбольдтом в Русском Музее П. П. Свинына»), поэт прервал в рабочей тетради работу над текущими замыслами и на свободной от записей половине страницы, торопясь и зачеркивая слова, набросал вдохновенные “научно-поэтические” строки».¹³

* * *

Как бы ни были увлекательны исследования биографических импульсов к созданию поэтических текстов, им редко удается выйти из области недоказуемых гипотез. Иное дело — текстуральные переклички. На наш взгляд, ни один из предложенных источников пушкинского наброска не обладает той степенью лексической и, что еще важнее, идейной близости к нему, которую демонстрируют фрагменты трактатов Гельвеция «Об уме» (1758) и «О человеке» (1773).

Гельвеций был едва ли не самым последовательным защитником исключительной роли случая в эвристике (положительные отзывы Ансильона об опыте восходят к его формулировкам). «Философия случая» развивается и в трактате «Об уме» (Рассужд. III, гл. 1: «Следует ли считать ум даром природы или же результатом воспитания»), и в трактате «О человеке», где ей посвящен весь раздел III, озаглавленный «Об общих причинах неравенства умов». Причин этих философ признавал всего две: «Первая — разное сцепление событий, обстоятельств и ситуаций, влияющих на человека, которое я называю случаем. Вторая — более или менее сильное желание учиться».¹⁴

Le hasard n'est pas précisément aussi favorable à tous; et cependant il a plus de part qu'on n'imagine aux découvertes dont on fait honneur au génie. Pour connaître toute l'influence du hasard, qu'on consulte l'expérience; elle nous apprendra que, dans les arts, c'est à lui que nous devons presque toutes nos découvertes. En chimie, c'est au travail du grand œuvre que les adeptes doivent la plupart de leurs secrets. Ces secrets n'étaient pas l'objet de leur recherche; ils ne doivent donc pas être regardés comme le produit du génie. Qu'on applique aux

¹³ Там же.

¹⁴ *Helvétius*. Œuvres complètes. Paris, 1818. Т. 2. Р. 191–192.

différens genres de sciences ce que je dis de la chimie, on verra qu'en chacune d'elles le hasard a tout découvert.¹⁵

Перевод:

Случай милостив не ко всем, однако роль его в открытиях, честь которых обыкновенно приписывают гению, много больше, чем принято думать. Чтобы оценить влияние случая, обратимся к опыту: он покажет нам, что в искусствах именно ему мы обязаны почти всеми открытиями. В химии большинство секретов было открыто алхимиками в поисках философского камня. Не следует относить к созданиям гения открытия, которые не были целью его поисков. Применив к разным наукам то, что я говорю о химии, мы увидим, что всеми открытиями в них мы обязаны случаю.

В трактате «Об уме» приведены примеры величайших открытий, совершенных вследствие случайности: Галилей открыл давление воздуха благодаря вопросу садовников, разбивавших фонтаны, Ньютон пришел к пониманию закона всемирного тяготения, наблюдая за падением яблока и т. д. Среди открытий такого рода Гельвеций упомянул и порох («Об уме». Рассужд. IV, гл. 1 «О гении») — характерно, что в пушкинских «Сценах из рыцарских времен» предполагался эпизод случайного изобретения пороха в процессе поисков философского камня.

Случаем Гельвеций объяснял и само появление гениев. Доказательству этого тезиса посвящены главы «О гении» в трактате «Об уме» (Рассужд. IV, гл. 1) и «Случаи, которым мы обязаны многими знаменитостями» в трактате «О человеке» (Разд. I, гл. 8); последнюю Пушкин должен был читать с особым любопытством, поскольку речь в ней шла в основном о знаменитых литераторах.¹⁶ Философ рассуждал следующим образом: если бы Кромвель не умер, а Мильтон не сохранил верность его сыну, поэт не попал бы в опалу, не подвергся бы ссылке, не был бы вынужден уехать в деревню, «где на досуге, доставленном ему уединением и немилостью, он сочинил поэму, которую задумал в молодости и которая сделала

¹⁵ Ibid. Т. 1. Р. 191.

¹⁶ Колоритный пример из жизни писателей есть и в трактате «Об уме»: несчастным происшествием с Буало, которого индюк в детстве лишил важнейшей части мужских достоинств, Гельвеций объяснял строгость нравов и скудость чувств этого поэта, его насмешки над женщинами, нелюбовь к галантной литературе и даже отвращение к иезуитам, которые и ввели индюков во Францию (Рассужд. III, гл. 1, примеч. 1). Об этом рассказе как возможном источнике пушкинской эпиграммы «Сравнение» («Не хочешь ли узнать, моя драгая...», 1816?) см.: АПСС. Т. 1. С. 735.

его великим человеком».¹⁷ Если бы Шекспир остался торговцем шерстью, как его отец, если бы «дурное поведение» не повлекло за собой цепочку злоключений, которые привели его в театр, «его имя не прославило бы Англии».¹⁸ Случайностям человечество обязано проявлению гениев Корнеля и Мольера. Случай определил любовь Руссо к парадоксам: предложенная Дижонской Академией причудливая (*bizarre*) тема для рассуждения («Не были ли науки всегда более вредны, чем полезны для общества?») требовала парадоксального развития, и Руссо в нем преуспел.

De là, sa gloire, ses infortunes et ses paradoxes. Frappé des beautés de son propre discours, les maximes de l'orateur deviennent bientôt celles du philosophe; et, de ce moment, livré à l'amour du paradoxe, rien ne lui coute. <...> Rousseau, ainsi qu'une infinité d'hommes illustres, peut donc être regardé comme un des chefs-d'œuvre du hasard.¹⁹

Перевод:

Отсюда его слава, его несчастья и его парадоксы. Пораженный красотами собственной речи, он вскоре превращает максимы оратора в максимы философа и с этого момента, охваченный любовью к парадоксам, ни перед чем не останавливается. <...> Руссо, как и бесчисленное множество других знаменитостей, можно причислить к произведениям случая.

Приведенные цитаты содержат ключевые понятия пушкинского отрывка: открытия, опыт, гений, парадокс и случай. Мы не станем касаться вопроса о соотношении пушкинской и гельвецианской трактовки первых четырех из этих понятий и сосредоточимся на последнем. Пушкинские варианты той строки, на которой оборвалась стихотворение, находят прямые параллели в рассуждениях Гельвеция: ср. утверждение философа о том, что все научные открытия совершены случайно и/или в ходе поисков чего-то иного, с вариантами «Случай, вождь»; «Случай < > всех»; «Случай бог изобретатель»; «Изобретательный слепец». Вариант «Случай < >

¹⁷ *Helvétius*. Œuvres complètes. Т. 2. Р. 27. Параллели с обстоятельствами создания «Бориса Годунова» запрашиваются. Ср. также финал пушкинского «Воображаемого разговора с Александром I» (1824): «Тут бы П<ушкин> разгорячился и наговорил мне много лишнего, я бы рассердился и сослал его в Сибирь, где бы он написал поэму, Ермак или Кочум русским <?> размером с рифмами» (XI, 24).

¹⁸ *Helvétius*. Œuvres complètes. Т. 2. Р. 27.

¹⁹ *Ibid.* Р. 30–31.

отец» может быть связан с мыслью Гельвеция о том, что случай ответственен и за появление гениев.

Можно предполагать, что Пушкин не оставил без внимания и практические выводы из этих рассуждений. Демонстрация важности случая в эвристике была частью рассуждений об ограниченных возможностях воспитания. Гельвеций утверждал, что «если и существуют надежные методы для воспитания ученых и даже умных людей, никакая метода не позволит воспитать гениев и изобретателей»,²⁰ поскольку появление последних целиком зависит от случая. Следует ли из этого, что нет способа ограничить власть случая и увеличить число гениев и открытий? Парадоксальным образом, не следует (Гельвеций любил парадоксы ничуть не меньше Руссо).²¹ Хотя от рождения все люди наделены одинаковыми умом и способностями (Гельвеций придерживался учения Локка о *tabula rasa*), их умственное развитие могут ускорить страсти. Чтобы заставить людей быть прилежными, надо «воспламенить в них страсть соревнования, славы и любви к истине»,²² а для этого требуются благоприятные общественные условия:

Supposons que, pour produire un homme de génie, le hasard doit se combiner en lui avec l'amour de la gloire; supposons encore qu'un homme naisse dans un gouvernement où, loin d'honorer, on avilisse les talens: dans cet empire, il est évident que l'homme de génie sera entièrement l'œuvre du hasard. <...> Supposons, au contraire, que cet homme naisse dans un siècle et sous une forme de gouvernement où le mérite soit honoré. Alors il est évident que son amour pour la gloire et son génie ne seront point en lui l'œuvre du hasard, mais de la constitution même de l'état, par conséquent de son éducation, sur laquelle la forme des gouvernemens a toujours la plus grande influence.²³

Перевод:

²⁰ Ibid. P. 193.

²¹ Мнение В. А. Грехнева, утверждавшего, что пушкинская «формула “Гений парадоксов друг” знаменует собой такую высоту мышления, которая и не снилась просветительскому рационализму», к сожалению, неосновательно. Забавным образом примером философа, выразившего «самую суть рационалистических представлений о путях и возможностях познания» (т. е. далекого от пушкинской пронизательности), Грехнев избрал именно Гельвеция. — Грехнев В. А. Пушкин и философия случая // Под знаком Пушкина: Болдино. Болдино, 2003. С. 156.

²² *Helvétius. Œuvres complètes. T. 2. P. 196–197.*

²³ Ibid. P. 194.

Предположим, что для появления гениального человека случай должен сочетаться в нем с любовью к славе; предположим, что человек родится там, где правительство не только не чтит, но унижает таланты: очевидно, что в такой империи появление гения будет исключительно даром случая. <...> Предположим, напротив, что человек родился в такое время и при таком правительстве, которое почитает заслуги. Очевидно, что тогда его любовь к славе и его гений будут плодом не случая, а самого государственного устройства, а следовательно, и образования, на которое наибольшее влияние всегда оказывает форма правления.

Исходя из этого Гельвеций рекомендовал правителям, во-первых, всячески поощрять распространение образования, приумножая тем самым число разумных людей, из которых игрою случая могут получиться гении, а во-вторых, окружить ученые заслуги таким почетом и славой, чтобы они стали предметом страсти.

Сходным образом Пушкин в записке о народном воспитании, составленной для Николая I (1826), советовал воспользоваться пагубной *страстью* к чинам для распространения просвещения:

Чины сделались страстию русского народа. <...> В других землях молодой человек кончает круг учения около двадцати пяти лет; у нас он торопится вступить как можно ранее в службу, ибо ему необходимо тридцати лет быть полковником или коллежским советником. <...> Можно по крайней мере извлечь некоторую пользу из самого злоупотребления и представить чины целью и достоянием просвещения... (XI, 44)

* * *

Гельвеций приписывал одинаковую важность случаю в науке и в истории. В трактате «О человеке» он писал:

Les événemens de notre vie sont souvent le produit des plus petits hasards. Je sais que cet aveu répugne à notre vanité. Elle suppose toujours de grandes causes à des effets qu'elle regarde comme grands. C'est pour détruire les illusions de l'orgueil, qu'empruntant le secours des faits, je prouverai que c'est aux plus petits accidens que les citoyens les plus illustres ont été quelquefois redevables de leurs talens. D'où je conclurai que le hasard agissant de la même manière sur tous les hommes, si ses effets sur les esprits ordinaires sont moins remarquables, c'est uniquement parce que ces sortes d'esprits sont moins remarquables. <...> En morale comme en physique, le grand seul nous frappe. On suppose toujours de grandes causes à de grands effets. On veut que des signes dans le ciel annoncent la chute ou les révolutions des empires. Cependant que de croisades entreprises ou suspendues, de révolutions exécutées ou prévenues, de guerres allumées ou éteintes, par les intrigues d'un prêtre, d'une femme ou d'un ministre! C'est faute de mémoires ou d'anecdotes secrètes, qu'on ne retrouve pas partout le gant de la duchesse de Marlborough. Qu'on applique aux simples citoyens ce que je dis des empires, l'on voit pareillement que leur élévation ou leur

abaissement, leur bonheur ou leur malheur, sont le produit d'un certain concours de circonstances et d'une infinité de hasards imprévus et stériles en apparence.²⁴

Перевод:

Происшествия нашей жизни часто порождены самыми мелкими случайностями. Я знаю, что это мнение противно нашему тщеславию, предполагающему, что у событий, которые кажутся нам великими, непременно должны быть великие причины. Чтобы разрушить заблуждения гордыни, я вооружусь фактами и докажу, что самые знаменитые граждане порою обязаны своими талантами самым ничтожным случайностям. Из этого я смогу заключить, что случай одинаково действует на всех людей, а если его влияние на обычные умы не так заметно, то это лишь потому, что подобные умы менее примечательны. <...> В моральном мире, как и в физическом, нас поражает только великое. У великих событий всегда предполагают великие причины. Хотят, чтобы небесные знамения предвещали крах или революции в империях. Но сколько крестовых походов было предпринято или остановлено, сколько революций совершено или предотвращено, сколько войн развязано или прекращено из-за интриг какого-нибудь священника, женщины или министра! Нам недостает мемуаров или секретных анекдотов, чтобы обнаруживать повсюду перчатку герцогини Мальборо. Применив к обычным людям то, что я говорю об империях, мы увидим, что их возвышение и падение, счастье и несчастье точно так же обусловлены некоторыми стечениями обстоятельств и бесконечным множеством непредвиденных и, на первых взгляд, ни к чему не ведущих случайностей.

Будучи сугубым материалистом, даже падение католицизма Гельвеций сводил к игре случая и физиологии:

Une grande âcreté dans la matière séminale alluma, disent les médecins, la violente passion de Henri VIII pour les femmes. C'est donc à cette âcreté que l'Angleterre dut la destruction du papisme.²⁵ L'histoire perdrait peut-être de sa

²⁴ Ibid. P. 26, 32.

²⁵ Вольтер пародировал непоследовательность рассуждений Гельвеция о движущих силах человеческих поступков в повести «Уши графа Честерфильда и капеллан Гудман», где различные теории Гельвеция разделены между главными персонажами. Капеллан Гудман не может решить, что важнее — рок (la fatalité) или любовь с честолюбием (по Гельвецию, две этих страсти сильнее всего влияют на поведение человека), путешественник Гру полагает, что всем правят деньги (т. е. гельвецианская «корысть»), а хирург Сидрак отстаивает сугубо физиологическую точку зрения: «La constipation a produit quelquefois les scènes les plus sanglantes. Mon grand-père, qui est mort centenaire, était apothicaire de Cromwell; il m'a conté souvent que Cromwell n'avait pas été à la garde-robe depuis huit jours lorsqu'il fit couper la tête à son roi. <...> Charles IX <...> était l'homme le plus constipé de son royaume. Les conduits de son côlon et

noblesse et de sa dignité, si l'on était toujours attentif à remonter ainsi jusqu'aux causes secrètes des grands événemens: mais elle en serait bien plus instructive.²⁶

Перевод:

Повышенная кислотность семени разожгла, как утверждают медики, неутолимый любовный аппетит Генриха VIII. Итак, этой кислотности Англия обязана падением католицизма. Если бы мы всегда стремились продемонстрировать тайные причины великих событий, история потеряла бы в благодестве и важности, но стала бы много поучительнее.

На первый взгляд, он вторит одной из «Мыслей» Паскаля:

Cromwell allait ravager toute la chrétienté; la famille royale était perdue, et la sienne à jamais puissante sans un petit grain de sable qui se mit dans son uretère. Rome même allait trembler sous lui. Mais ce gravier s'étant mis là, il est mort, sa famille abaissée, tout en paix, et le roi rétabli.²⁷

Перевод:

Кромвель уничтожил бы все христианство, низверг королевское семейство и навсегда утвердил свое собственное, если бы не маленькая песчинка, попавшая в его мочеточник. Перед ним пошатнулся бы и сам Рим. Но появилась эта песчинка, он умер, его семейство унижено, повсюду мир и королевская власть восстановлена.

Однако внешнее сходство примера не означает совпадения стоящих за ним взглядов: материалист Гельветий настаивал на всемогуществе случая в рамках более общей полемики с провиденциализмом; Паскаль использовал сходный казус для иллюстрации тварной

de son rectum étaient si bouchés qu'à la fin son sang jaillit par ses pores. On ne sait que trop que ce tempérament aduste fut une des principales causes de la Saint-Barthélemy» (*Voltaire. Œuvres complètes. Romans. T. 2. Paris, 1819. P. 347–348*). Перевод: «Запор иногда бывал причиной самых кровавых сцен. Мой дед, доживший до ста лет, был аптекарем Кромвеля и не раз рассказывал мне, что Кромвель приказал отрубить голову своему королю после восьми дней запора. <...> Карл IX <...> страдал самыми сильными запорами во всем королевстве. Проходы его ободочной и прямой кишки были так забиты, что в конце концов кровь начала сочиться у него из пор. Прекрасно известно, что его бешеный нрав стал одной из главных причин Варфоломеевской ночи».

²⁶ *Helvétius. Œuvres complètes. T. 2. P. 32.*

²⁷ № 750 по новейшей нумерации [Lafuma], № 176 по нумерации [Brunschvicg].

природы человека, следствием которой становится шаткость самых грандиозных его начинаний — как благих, так и дурных.

Устанавливая характер связи между текстами, в которых упомянуты одни и те же или сходные примеры, важно учитывать их трактовку в более общем контексте. Так, в способности назойливой мухи расстроить великие мысли Паскаль усматривал свидетельство человеческого ничтожества, а для Лейбница («О предопределении») та же муха стала аргументом от противного в обосновании причинной обусловленности всего в мироздании.²⁸ К числу примеров, получивших ровно противоположные толкования в полемике о случае, принадлежит смерть Лукреции: Ф. Альгаротти²⁹ и А. Рише³⁰ полагали, что именно она привела к смене государственного строя в Риме; Мабли отвергал это мнение, настаивая на том, что самоубийство Лукреции было не более чем поводом для революции, истинной причиной которой следует считать римскую «любовь к свободе»,³¹ а Вольтер язвительно отозвался о якобы благодетельных последствиях этого эпизода для европейской истории (республиканское правление закончилось приходом к власти Цезаря, который истребил три миллиона испанцев и галлов).³² Все эти мнения приводились в качестве возможных источников для «Графа Нулина» (1825) и заметки об обстоятельствах его сочинения (осень 1830):

²⁸ Оговоримся, что рассуждение о предопределенности («Von dem Verhängnisse»), впервые опубликованное во 2-м томе «Leibnizens Deutsche Schriften» (Berlin, 1840), в пушкинскую эпоху известно не было. О других использованиях этого же примера см.: Мазур Н. Н. Метафизика мухи: Баратынский и Паскаль // Текст и комментарий: Круглый стол к 75-летию Вяч. Вс. Иванова. М., 2006. С. 228–237.

²⁹ *Lettres du comte Algarotti sur la Russie...* Londres, 1769. P. 285–286. Гипотеза о возможном влиянии этого текста на замысел «Графа Нулина» предложена в кн.: Алексеев М. П. Пушкин: Сравнительно-исторические исследования. Л., 1984. С. 271.

³⁰ [Richer A.] *Essai sur les grands événemens par les petits causes, tiré d'histoire.* Genève, 1758. P. 16—24. Русский перевод И. Сокольского: Важные приключения от маловажных обстоятельств. М., 1786. Признательно благодарю Т. А. Китанину, обратившую мое внимание на эту книгу.

³¹ *Mably. De l'étude de l'histoire.* Collection complète des œuvres. Т. XII. Paris, l'an III (1794 à 1795). Предположение о том, что Пушкин при сочинении «Графа Нулина» опирался именно на Мабли, выдвинуто в статье: Лотман Ю. М. К эволюции построения характеров в романе «Евгений Онегин» // Пушкин: Исследования и материалы. М.; Л., 1960. Т. 3. С. 154.

³² О возможной связи этого фрагмента «Несведущего философа» (1766) с пушкинской поэмой см.: Кибальник С. А. Художественная философия Пушкина. С. 114.

В конце 1825 года находился я в деревне. Перечитывая «Лукрецию», довольно слабую поэму Шекспира, я подумал: что если б Лукреция пришла в голову мысль дать пощечину Тарквинию? быть может, это охладило б его предприимчивость и он со стыдом принужден был отступить? — Лукреция б не зарезалась, Публикола не взбесился бы, Брут не изгнал бы царей, и мир и история мира были бы не те.

Итак, республикою, консулами, диктаторами, Катонами, Кесарем мы обязаны соблазнительному происшествию, подобному тому, которое случилось недавно в моем соседстве, в Новоржевском уезде.

Мысль пародировать историю и Шекспира мне представилась, я не мог воспротивиться двойному искушению и в два утра написал эту повесть.

Я имею привычку на моих бумагах выставлять год и число. «Гр. Нулин» писан <?> 13 и 14 дек<абря>. — Бывают странные сближения.

(XI, 188)

Черновой вариант начальной фразы заметки — «Перечитывая «Лукрецию», довольно слабую поэму Шекспира, я внутренне повторил пошлое замечание о мелких причинах великих [пр<оисшествий>] последствий» (XI, 431), где эпитет *пошлый* употреблен в значении *расхожий, тривиальный*,³³ позволяет думать, что источников у пушкинского замысла могло быть несколько и доказать исключительное преимущество одного из них перед всеми остальными будет непросто. Интереснее, на наш взгляд, понять, с какой из более общих позиций Пушкин солидаризировался в своей трактовке случая.

В 1810—1820-е гг. в спор о соотношении случая и Промысла вступило новое поколение французских историков и историософов, за творчеством которых Пушкин внимательно следил.³⁴ Воодушевленные провиденциализмом и верой в прогресс, они не жалели иронии в адрес своих предшественников, веривших в могущество

³³ Любопытно, что определение «пошлый» (в том же значении — тривиальный) в статье «Александр Радищев» Пушкин дважды применил к философии Гельвеция: «Они жадно изучили начала его пошлой и бесплодной метафизики»; «Умствования оного пошлы и не оживлены слогом» (XII, 30—31, 35). Э. Кан справедливо замечает, что суровые отзывы о Гельвеции в этой статье обусловлены тактическими соображениями и не лишены лукавства (см.: Kahn A. Pushkin's Lyric Intelligence. Oxford, 2008. P. 283).

³⁴ О пушкинских открытых и скрытых откликах на трактовку роли случая и Промысла во французской историко-философской мысли первой трети XIX в. см.: Реизов Б. Г. Пушкин, Тацит и «Борис Годунов» // Реизов Б. Г. Из истории европейских литератур. Л., 1970. С. 70—77; Тойбин И. М. Пушкин и философско-историческая мысль в России на рубеже 1820 и 1830 годов. Воронеж, 1980. С. 22—23; Dolinin A. Historicism or Providentialism? Pushkin's History of Pugachev in the Context of French Romantic Historiography // Slavic Review. 1999. Vol. 58, № 2. P. 291—309.

случая. С. А. Кибальник полагает, что, пародируя в «Графе Нулине» «теорию “мелких причин великих последствий”», Пушкин тем самым примыкал к целой традиции решительной критики ее, сложившейся во французской романтической историографии». На вопрос о том, кто именно из приверженцев теории «мелких причин» был лучше всего известен Пушкину к 1825 г., Кибальник отвечает: Паскаль.³⁵

Обе части этой гипотезы не кажутся нам убедительными. Начнем со второй — наиболее уязвимой. Два хрестоматийно известных примера из «Мыслей» — песчинка в мочеточнике Кромвеля, спасшая христианство, и нос Клеопатры, который, будь он покороче, мог бы изменить ход истории, — не связаны прямо со спором о случае и Промысле; как мы уже говорили выше, Паскаль использовал их для доказательства ничтожества человека, самые великие замыслы которого могут быть разрушены песчинкой или порывом страсти. Если Пушкин действительно читал «Мысли» к 1825 г., а не полагался на пересказ этих эпизодов Барантом и другими критиками «теории мелких причин», то знал и общий контекст этих фрагментов, полемики с которым в «Графе Нулине» не прослеживается (скорее уж наоборот — «говорящая» фамилия героя поэмы подтверждает тезис о ничтожестве человека).

Гораздо более последовательным приверженцем теории «мелких причин» был Гельвеций,³⁶ труды которого Пушкину к этому времени несомненно были известны (отсылки к его теории «интереса» есть в строфах четвертой главы «Онегина», писавшихся практически одновременно с «Графом Нулиным»).³⁷ Однако если мы сопоставим пушкинскую трактовку случая в поэме и в заметке о ней со взглядами Гельвеция, с одной стороны, и французской романтической историософией — с другой, однозначного ответа на вопрос о том, с кем из них солидарен Пушкин, мы не получим.

³⁵ Кибальник С. А. *Художественная философия Пушкина*. С. 114.

³⁶ Ср.: «Les événemens de notre vie sont souvent le produit des plus petits hasards» (Перевод: «Происшествия нашей жизни часто порождены самыми мелкими случайностями»). — *Helvétius. Œuvres complètes*. Т. 2. Р. 26; «...dans le physique comme dans le moral, les plus grands événemens sont souvent l'effet de causes presque imperceptibles. <...> La plupart des événemens ont des causes aussi petites» (Перевод: «...в мире физическом и моральном самые великие происшествия являются последствиями причин почти незаметных. <...> Большинство происшествий имеют такие незначительные причины»). — *Ibid.* Т. 1. Р. 231–232, 233.

³⁷ Подробнее об этом см.: Мазур Н. Н. Маска неистового стихотворца в «Евгении Онегине»: Полемические функции // Пушкин и его современники: Сб. научных трудов. СПб., 2009. Вып. 5 (44). С. 175–176.

Хотя, на первый взгляд, его ирония направлена против «пошлого замечания о мелких причинах великих последствий», сам замысел поэмы о «новом Тарквинии» согласуется с мыслью Гельвеция о том, что «случай одинаково действует на всех», но влияние его мы замечаем, только если оно касается замечательных людей. «Соблазнительное происшествие» в Новоржевском уезде, несмотря на сходство с историей Лукреции и Тарквиния, было обречено на безвестность, если бы не поэма Пушкина, которая сыграла роль всемогущего случая, обессмертив людей ничем не замечательных. Да и само появление поэмы представлено в заметке о «Графе Нулине» как результат случайного сцепления мелких причин: пребывание в деревне (вынужденное, как и у Мильтона), перечитывание «слабой поэмы» Шекспира (в глуши трудно быть строгим в выборе книг), «соблазнительное происшествие» в соседнем уезде. Финальное упоминание о том, что поэма была написана 13 и 14 декабря 1825 г., провоцирует читателя продолжить эту последовательность и реконструировать другие цепочки мелких случайностей и великих последствий, которые в декабре 1825 г. определили судьбы многих знаменитых и обычных людей, не исключая и самого Пушкина.³⁸

Неоднозначное отношение Пушкина к провиденциалистской трактовке прогресса, отрицающей роль случая, наглядно выразилось в отклике на второй том «Истории русского народа» Н. А. Полевого (написан той же осенью 1830 г., что и заметка о «Графе Нулине»):

Гизо объяснил одно из событий христианской истории: *европейское просвещение*. Он обретает его зародыш, описывает постепенное развитие, и отклоняя все отдаленное, все постороннее, *случайное*, доводит его до нас сквозь темные, кровавые, мятежные и наконец <?> рассветающие века. <...> Но провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного, мгновенного орудия Провидения. Один из остроумнейших людей XVIII ст<олетия> предсказал Камеру ф<ранцузских> депутатов и могущественное развитие <?> России, но никто не предсказал ни Нап<олеона>, ни Полиньяка. (XI, 127)

³⁸ Различные версии этих цепочек см. в ст.: Эйхенбаум Б. М. О замысле «Графа Нулина» // Пушкин: Временник Пушкинской комиссии. М.; Л., 1937. [Т.] 3. С. 349–357; Лейбов Р. Г. Секст Тарквиний или принц Гарри? Из заметок о «Графе Нулине» // The Real Life of Pierre Delalande: Studies in Russian and Comparative Literature to Honor Alexander Dolinin. Stanford, 2007. P. 52–66.

Здесь Пушкин далек и от Гельвеция, не верившего в Провидение. Однако среди мыслителей XVIII в., которых сочувственно цитировал этот французский философ, нетрудно найти позицию, близкую к пушкинской. Эпизод с перчатками герцогини Мальборо, аналог которого Гельвеций советовал искать в любом историческом происшествии, был рассказан Фридрихом Великим в известном «Опровержении на “Государя” Маккиавелли».³⁹ В главе «Combien la fortune a de pouvoir dans les affaires du monde, et comment on lui peut résister» («Какова власть судьбы в мирских делах и как можно ей противостоять») читаем: «ни министры императора Иосифа, ни самые великие философы, ни самые умелые политики не могли подозревать, что пара перчаток изменит судьбу Европы».⁴⁰ Пока герцогиня Мальборо пользовалась фавором королевы Анны, а ее супруг одерживал военные победы на полях Брабанта, враждебная им партия тори оставалась бессильной. Герцогиня и королева заказали перчатки у одного и того же перчаточника; нетерпеливая герцогиня настояла на том, чтобы ее обслужили первой; ее недобрежелательница сообщила об этом королеве так искусно, что та возненавидела наглую фаворитку. Скорое падение герцогини Мальборо привело к поражению партии вигов и союзников императора Иосифа и к заключению столь желанного для Франции мира:

Tel est le jeu des choses les plus graves du monde: la Providence se rit de la sagesse et des grandeurs humaines; des causes frivoles et quelquefois ridicules changent souvent la fortune des États et des monarchies entières.⁴¹

Перевод:

Такова игра с самыми серьезными предметами в мире: Провидение насмехается над людской мудростью и величием — пустые, а подчас и смешные причины нередко меняют судьбу сословий и целых монархий.

Этот фрагмент «Анти-Макиавеля» близок не только к определению случая как «мощного, мгновенного орудия Провидения» в пушкинских заметках об «Истории русского народа» Полевого.

³⁹ Его русский перевод имелся в библиотеке Тригорского: Анти-Макиавель, или Опыт возражения на Макиавелю науку о образе государственно-го правления, сочинен <...> Фридрихом II. СПб., 1779 (см.: *Модзалевский Б. Л. Поездка в село Тригорское в 1902 году // Пушкин и его современники: Материалы и исследования.* СПб., 1903. Вып. 1. С. 50 (№ 329)).

⁴⁰ *Œuvres primitives de Frédéric II, roi de Prusse ou Collection des ouvrages qu'il publia pendant son règne.* 6-me éd. Potsdam, 1805. T. 1. P. 118.

⁴¹ *Ibid.* P. 119.

Образ Провидения, *насмехающегося* над людьми, перекликается со строками «Медного всадника»: «...иль вся наша / И жизнь ничто, как сон пустой, / Насмешка неба над землей?» (V, 142) с характерным вариантом «Насмешка рока над землей» (V, 498).

В европейской культуре XVIII — начала XIX в. спектр взглядов на роль случая был чрезвычайно широк — от античной модели всевластия случая (богини Тихе) до провиденциалистской веры в то, что все события подчинены Божьей воле (Мф. 10: 29–31), — веры, граничившей с постепенно входившим в моду восточным фатализмом. Фридрих в «Анти-Махиавеле» занял промежуточную позицию: с одной стороны, его Провидение наделено недоброй насмешливостью, свойственной капризной Тихе, с другой стороны, случай так или иначе детерминирован поступками человека. Для выражения этого взгляда он воспользовался метафорой игры в кости, где результат, как бы он ни был случаен, определяется движениями руки игрока:

La fortune et le hasard sont des mots vides de sens,⁴² qui selon toute apparence doivent leur origine à la profonde ignorance dans laquelle croupissoit le monde, lorsqu'on donna des noms vagues aux effets dont les causes étoient inconnues. <...> Ce qu'on entend par le hasard, ne sauroit mieux s'expliquer que par le jeu des dés. Le hasard, dit-on, a fait que mes dés ont porté plutôt douze que sept. Pour décomposer ce phénomène physiquement, il faudroit avoir les yeux assez bons pour voir la manière dont on fait entrer les dés dans le cornet, les mouvemens de la main plus ou moins forts, plus ou moins réitérés, qui les font tourner, et qui impriment aux dés un mouvement plus vif ou plus lent: ce sont ces causes qui, prises ensemble, s'appellent le hasard.⁴³

Перевод:

Судьба и случай — слова, лишённые смысла и, судя по всему, обязанные своим появлением мраку невежества, в котором пребывал мир, когда люди давали смутные имена следствиям неведомых причин. <...> Проще всего объяснить, что понимают под случаем, на примере игральные костей. Люди говорят: «Волею случая мне выпало двенадцать, а не семь». Чтобы понять физический смысл этого явления, нужно иметь достаточно острый глаз, который заметит, как кости положили в стакан, как сильно и сколько их трясли и поворачивали, быстро или медленно их выбрасывали: вот причины, которые, соединённые вместе, называют случаем.

Этот образ, предшествовавший рассказу о перчатках герцогини Мальборо, подводил читателя к выводу о том, что падение

⁴² Ср. парафразу этих слов у Ансьёна: «Le hasard seroit un mot vide de sens» — см. выше.

⁴³ Œuvres primitives de Frédéric II... P. 116—117.

герцогини было вызвано ее собственным неразумным поведением, — выводу, чересчур тривиальному или, говоря языком пушкинского времени, «пошлomu», чтобы прусский король сделал его сам.

Исходя из этого Фридрих советовал относиться к случаю как к болезни — терпеливо переносить его приступы, уметь принориться к его причудам, но не отступить от той линии поведения, которая в наибольшей степени соответствует общему духу времени.

Гельвеций почти дословно повторил метафору игры в кости в трактате «О человеке»:

...je ne regarde point le hasard comme un être; que je n'en fais point un dieu; et que par ce mot je n'entends que «l'enchaînement» des effets dont nous n'apercevons pas les causes. C'est en ce sens qu'on dit du hasard, *il conduit le dé*; cependant tout le monde sait que la manière de remuer le cornet et de jeter ce dé, est la raison suffisante qui fait amener plutôt telle que sonnet.⁴⁴

Перевод:

...я не рассматриваю случай как некое существо, я не делаю из него бога,⁴⁵ под этим словом я понимаю «сцепление» последствий, причины которых нам не ясны. В этом смысле говорят о случае, что он *управляет игральными костями*, хотя всему миру известно, что от того, как трясут стакан и бросают кости, зависит, что выпадет — тройка или шестерка.

Как и Фридрих, Гельвеций признавал, что человек своим поведением подготавливает ту или иную возможность для действия случая — в главе «О гении» трактата «Об уме» читаем:

Quelque rôle que je fasse jouer au hasard, quelque part qu'il ait à la réputation des grands hommes, le hasard cependant ne fait rien qu'en faveur de ceux qu'anime le désir vif de la gloire.⁴⁶

Перевод:

Какова бы ни была та роль, которую я придаю случаю, каково бы ни было его влияние на репутацию великих людей, случай тем не менее благоклонен лишь к тем, кого одушевляет живая жажда славы.

Переменчивость пушкинских воззрений на случай не раз отмечалась — и в его текстах, и в его биографии можно найти примеры прямо противоположного к нему отношения. Однако

⁴⁴ *Helvétius. Œuvres complètes. T. 2. P. 194.*

⁴⁵ Ср. зачеркнутую Пушкиным строку «И Случай бог изобретатель».

⁴⁶ *Helvétius. Œuvres complètes. T. 1. P. 436—437.*

просвещенческая вера в то, что человек вольно или невольно, в той или иной степени предопределяет воздействие на него случая, была тем компромиссом, к которому его мысль регулярно возвращалась от крайностей каузальности и казуальности. Неверный жест Германа, собственной рукой вытаскившего не ту карту, и заячий тулупчик, подаренный Петрушей «вожатому» в «Капитанской дочке», — из числа тех самых «неслучайных случайностей».

Н. Н. Мазур

ГАСКОНЕЦ ИЛИ ХВАСТУН: О ПЕРЕВОДЕ ОДНОГО ИЗ НАБРОСКОВ ПРЕДИСЛОВИЯ К «БОРИСУ ГОДУНОВУ»

Как известно, пьеса «Борис Годунов» вышла в свет без предисловия. Пушкин не оставил идеи такого предисловия, но отложил его до второго издания трагедии, которому не суждено было появиться при его жизни.¹ Свои мысли о русском театре и о «Борисе Годунове» Пушкин неоднократно излагал в письмах (П. А. Вяземскому, В. А. Жуковскому, Н. Н. Раевскому-младшему), в статьях и заметках («О народной драме и драме “Марфа посадница”») и в том, что считается «набросками предисловия к “Борису Годунову”». Сохранилось несколько таких набросков, которые создавались в разное время, преимущественно в 1829–1830 гг., когда появилась надежда на издание пьесы. Этот комплекс текстов, однако, неоднороден (часть отрывков написана по-французски, часть — по-русски) и в разных изданиях Пушкина (начиная с издания П. В. Анненкова и кончая советскими изданиями) печатался по-разному. История вопроса подробно изложена в комментированном издании «Бориса Годунова», вышедшем в 2008 г. под редакцией М. Н. Виролайнен и А. А. Долинина, а также в 7-м томе нового Полного собрания сочинений Пушкина, к которым мы и отсылаем читателя.²

Редакторы этих изданий, в частности, не включили в состав набросков черновое письмо Н. Н. Раевскому-младшему от 30 января

¹ В октябре — начале ноября 1831 г., обдумывая возможность переиздания «Бориса Годунова», Пушкин писал Е. Ф. Розену: «...думаю для второго издания написать к вам письмо, если позволите, и в нем изложить свои мысли и правила, коими руководствовался, сочиняя мою трагедию» (XIV, 240).

² Пушкин А. С. Соч.: Комментированное издание / Под общ. ред. Д. М. Бетеа. М., 2008. Т. 2: Борис Годунов. С. 338–359 (примеч. М. Н. Виролайнен); АПСС. Т. 7 / Под ред. Л. М. Лотман и М. Н. Виролайнен. С. 717–731 (примеч. М. Н. Виролайнен).

(возможно, июня или июля) 1829 г., которое иногда печаталось именно в качестве наброска предисловия к «Борису Годунову».³ По их мнению, в этом черновике допустимо видеть «прообраз задуманного предисловия — но никак не его текст. Имеющаяся в письме фраза о грубых непристойностях, которые исчезнут при первой же переписке, совершенно бессмысленна в предисловии к печатному изданию».⁴

Тем не менее этот «прообраз» не лишен интереса, и нам хотелось бы уделить ему внимание. Заметим, что сами комментаторы упомянутых изданий не раз ссылаются на него. Ведь черновое письмо Н. Н. Раевскому-младшему звучит, во-первых, по справедливому замечанию Г. О. Винокура, «как авторская декларация, и служит частичным объяснением изменения сюжетного плана»,⁵ то есть появления польской линии, польских сцен. Во-вторых, в этом письме Пушкин подробно разбирает характер нескольких персонажей пьесы: Гаврилы Пушкина, Василия Шуйского, Марины и Дмитрия. Он, в частности, рисует необычный портрет Дмитрия, в котором видит сходство с Генрихом IV Наваррским (король Франции с 1589 по 1610 г.). Мы еще вернемся к этому сопоставлению, которое нам представляется любопытным и к которому, быть может, критика не испытывает должного интереса, хотя, разумеется, о нем писали — в первую очередь, А. М. Гуревич и Л. М. Лотман.⁶

Но сначала следует остановиться на самом отрывке о Дмитрии и на его переводе на русский язык, поскольку оригинал написан по-французски:

«Il y a beaucoup du Henri 4 dans Дмитрий. Il est comme lui brave, généreux et gascon, comme lui indifférent à la religion — tous deux abjurant leur foi pour cause politique, tous deux aimant les plaisirs et la guerre, tous deux donnant dans des [chimères] projets chimériques — [tout] tous deux en butte aux conspirations... Mais Henri 4 n'a pas à se reprocher Ksenija — il

³ См. последние строки письма: «Ma lettre est bien plus longue que je ne l'avais voulu faire. Gardez-la je vous prie, car j'en aurai besoin, si le diable me tente de faire une préface» (XIV, 48; перевод: «Письмо мое вышло длиннее, чем я хотел. Прошу Вас, сохраните его, так как оно мне понадобится, если черт меня попутает написать предисловие» — XIV, 396). Содержание письма вторит предыдущему письму (черновому) тому же адресату от второй половины 1825 г. (XIII, 196–198, 540–542; оригинал по-фр.)

⁴ АПСС. Т. 7. С. 718.

⁵ Пушкин А. С. Полн. собр. соч. М.; Л., 1935. Т. 7: Драматические произведения. С. 390 (коммент Г. О. Винокура).

⁶ Гуревич А. М. История и современность в «Борисе Годунове» // Изв. АН СССР. Сер. лит-ры и яз. 1984. Т. 43, № 3. С. 211; Лотман Л. М. Историко-литературный комментарий // Пушкин А. С. Борис Годунов. СПб., 1996. С. 328. Винокур только мельком пишет об этом сопоставлении, см.: Пушкин А. С. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 486.

est vrai que cette horrible accusation n'est pas prouvée et quant à moi je me fais une religion de ne pas y croire» («В Дмитриии много общего с Генрихом IV. Подобно ему он храбр, великодушен и хвастлив, подобно ему равнодушен к религии — оба они из политических соображений отрекаются от своей веры, оба любят удовольствия и войну, оба увлекаются несбыточными замыслами, оба являются жертвами заговоров... Но у Генриха IV не было на совести Ксении — правда, это ужасное обвинение не доказано, и я лично считаю своей священной обязанностью ему не верить») (XIV, 48, 396 (оригинал по-фр.)).

Тут нечего сказать, смысл оригинала передан точно. Однако слово «gascon» переведено как «хвастлив», то есть в переносном смысле, который оно действительно имеет во французском языке уже в XVII в.⁷ По смыслу все правильно, но приходится, воспользовавшись терминологией Ю. Н. Тынянова, сказать, что пропадают «основной признак значения» и «лексическая окраска» подлинника.⁸ Ведь раз речь идет о Генрихе IV, не следовало ли сохранить и первое значение слова (уроженец Гасконии) и перевести «gascon» как «гасконец»? Генрих IV и был гасконцем в прямом смысле, хотя, строго говоря, он родился в Беарне, в городе По, и одно из его прозвищ — беарнец, le Béarnais. Но Беарн — часть Гасконии, в литературе Генриха IV называют и королем-гасконцем («le roi gascon», «le petit gascon»). В другом переводе того же отрывка «gascon» передано именно как «гасконец». Перевод принадлежит скорее всего Б. В. Томашевскому, так как находится в статье «Генрих IV», написанной им для «Путеводителя по Пушкину» 1931 г.: «В Дмитриии много Генриха IV — он такой же сильный, великодушный, такой же гасконец, так же безразличен в делах веры — оба меняют религию из политических соображений, оба любят удовольствия и войну, оба увлекаются химерическими проектами, оба жертвы заговоров» (далее отсутствует фраза о Ксении).⁹

Детальный разбор этих переводов не входит в нашу задачу. Однако нельзя не отметить между ними стилистических отличий.

⁷ См. первое издание Словаря Французской академии (1694): «GASCON, [gasc]onne. s. (l's se prononce.) On ne le met point icy comme un nom de nation; mais parce que l'on s'en sert quelquefois pour signifier un fanfaron, un hableur. Il se vante de telle & telle chose, mais c'est un gascon. Gasconnade. s. f. Fanfaronnade, vanterie de quelque chose fausse ou peu croyable. Cet homme se vante d'avoir esté a trente combats, mais ce sont autant de gasconnades. Il se vante d'avoir vingt mille livres de rente, d'estre bien à la Cour, mais ce sont des gasconnades. Faire des gasconnades» (<http://portail.atilf.fr/cgi-bin/dico/look.pl?strippedhw=gascon>; обращение 18.07.2013).

⁸ См.: Тынянов Ю. Н. Проблема стихотворного языка. Л., 1924. С. 51–52, 57.

⁹ Путеводитель по Пушкину. М.; Л., 1931. С. 101.

Первый перевод более литературен и, главное, ставит перед собой задачу истолкования текста (объясняет смысл оригинала). Второй в каком-то смысле более небрежен, но он ближе к французскому подлиннику. В нем переводчик позволил себе употребить русские слова, восходящие к французским. «Chimérique» он перевел как «химерический», вместо «несбыточного» в первом переводе. Тут вспоминается князь П. А. Вяземский, который предпочел перевести французские слова «païf» и «sérieux» как «наивный» и «серьезный», отказавшись от русских эквивалентов «чистосердечный, простосердечный, откровенный» для слова «païf» и «важный, степенный» для «sérieux».¹⁰

Приведенный пример лишний раз доказывает, как хорошо владел французским языком Пушкин и как не просто перевести его французские тексты. Это осознавал первый его биограф П. В. Анненков, в «Материалах для биографии Пушкина» писавший именно о русском переводе интересующего нас письма Н. Н. Раевскому-младшему: «Всякий, кто потрудится сличить перевод наш с оригиналами, отнесенными нами в “Приложения”, конечно, увидит, как много потеряли они здесь в энергии выражения и в колорите вообще».¹¹ Кстати, в тексте письма Н. Н. Раевскому-младшему, процитированном Анненковым, отсутствуют строки о Димитрии (в переводе, как и во французском оригинале¹²). По свидетельству самого Анненкова, эти строки были «предложены к исключению г. цензором», как и мнение Пушкина о Шуйском.¹³ Не напечатанное в издании Анненкова сравнение Димитрия с Генрихом IV отсутствует и в изданиях сочинений Пушкина под редакцией Г. Н. Геннади.¹⁴ Рассказывая в 1881 г. об отвергнутых цензурой строках о Димитрии, Анненков перевел «gascon» как «хвастлив».¹⁵ Других переводов отрывка, которые заслуживали бы внимания, нам пока не удалось найти. Как правило, в изданиях писем Пушкина, предпринятых в конце XIX — начале XX в., написанные

¹⁰ См.: Ахматова А. А. «Адольф» Бенжамена Констана в творчестве Пушкина // Ахматова А. А. О Пушкине. Л., 1977. С. 61.

¹¹ Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина // Анн. Т. 1. С. 132–133. Кстати, об этих «французских письмах Пушкина о трагедии» биограф пишет, что «они, может быть, замечательнее всех, писанных им по этому случаю» (Там же. С. 132).

¹² См.: Анненков 1855. С. 133–135, 442–444.

¹³ См.: Анненков П. В. Любопытная тяжба: Заметки // Вестник Европы. 1881. № 1. С. 21–23.

¹⁴ См.: Генн. 1859. Т. 4. С. 66; Генн. 1869–71. Т. 4. С. 438.

¹⁵ Анненков П. В. Любопытная тяжба. С. 22.

по-французски письма не переводятся.¹⁶ А там, где есть перевод, слово «gascon» передано как «хвастлив».¹⁷

Теперь хотелось бы перейти непосредственно к интерпретации этих строк. Ведь как бы ни перевести слово «gascon», вопрос о значении сопоставления Генриха IV и Дмитрия остается открытым. На первый взгляд, сопоставление кажется странным, и все же между двумя названными Пушкиным историческими лицами можно выявить некоторые точки соприкосновения. Они были современниками и оба находились во главе страны в кризисную эпоху: в России — Смутное время, во Франции — религиозные войны между католиками и протестантами. Вопрос о законности обоих государей стоял весьма остро (в глазах партии католиков Генрих IV, который принадлежал младшей линии королевского дома и был сыном протестантки, так и остался узурпатором). Оба легко, казалось бы, меняли религию по политическим соображениям. Дмитрий из православия перешел в католичество, Генрих Наваррский, глава протестантов, принял католичество. Тем не менее и Генриху IV, и Дмитрию пришлось завоевать столицу и бороться против соотечественников. И тот и другой трагически погибли («оба — жертвы заговоров»). Но между ними как историческими лицами — пропасть. Во Франции при Генрихе IV упрочился гражданский мир (Нантский эдикт 1598 г.¹⁸). Страна экономически расцвела. Генрих IV стал очень популярным во Франции. «После его смерти его изображали как друга народа, как идеального короля, прославляли не только его политическую деятельность, но и личную жизнь, причем даже недостатки (любовные похождения и так далее) изображали в идеальном виде».¹⁹ При нем же французская монархия стала еще сильнее. А Дмитрий удержался у власти лишь два года, и нельзя сказать, чтобы оставил о себе хорошую память. Как уже было отмечено критикой, Дмитрий не интересует Пушкина как политик, как историческое лицо, а скорее как театральная персона, как своего рода романтический герой. Тут коренится причина глубокого расхождения между изображением Дмитрия у Карамзина, у других русских писателей — предшественников Пушкина (А. П. Сумарокова, В. Т. Нарезного) и у самого Пушкина. Можно даже говорить

¹⁶ См.: Ефр. 1903—05. Т. 7. С. 313—316; Мор. 1903—06. Т. 8. С. 185—187; Пушкин А. С. Переписка / Под ред. и с примеч. В. И. Сайтова. СПб., 1908. Т. 2. С. 86—89.

¹⁷ См., в частности: Ефр. 1882. Т. 7. С. 279; Ефр. 1887. Т. 7. С. 245.

¹⁸ Протестантам предоставлялась свобода вероисповедания и богослужения в городах (кроме Парижа и ряда других городов), в замках и в ряде сельских местностей.

¹⁹ Путеводитель по Пушкину. С. 101.

о метаморфозе Дмитрия у Пушкина.²⁰ Как пишет И. З. Серман, «пушкинский Самозванец как человеческий тип и так, как он изображен, — новое явление для русского XVII в. Это человек, в котором личность преобладает над сословным, привычным и традиционным. Он весь — нарушение традиции. Монах — и не верит в Бога, русский — прекрасно чувствует себя в Польше, в среде самой утонченной аристократии, русский царь (претендует на русский престол) — ведет себя как рядовой искатель приключений, государственный деятель — руководствуется поэтическими мечтами. Самозванец живет по принципу интенсивного отношения к каждому моменту бытия без оглядки на прошлое и со спокойной уверенностью в будущем».²¹ О незаурядности пушкинского Дмитрия писали также Г. О. Винокур, Е. Г. Эткинд и многие другие.²² В этом отношении можно разглядеть в Дмитрии своего рода прообраз будущих пушкинских героев типа Пугачева, которые долгому размеренному существованию предпочитают короткую, но бурную жизнь (вспомним сказку про орла и ворона). Не случайно в разговоре с Гриневым Пугачев приводит пример Дмитрия («А разве нет удачи удалому? Разве в старину Гришка Отрепьев не царствовал?» — VIII, 332). Пушкин так очарован Дмитрием, что не хочет даже верить в его преступления (Ксения Годунова). В конце пьесы не ясно, кто является причиной гибели жены и сына Годунова. Так что характеристика Дмитрия как «гасконца» вполне подходит к общей трактовке персонажа как «авантюриста», как романтического героя. По мнению А. М. Гуревича, сопоставление с Генрихом IV служит даже своего рода оправданием со стороны Пушкина для столь далекой от истории трактовки Дмитрия.²³

Как бы то ни было, может быть, стоит еще задуматься над причинами, побудившими Пушкина провести такую историческую параллель. Можно, естественно, сослаться на его известный интерес к истории Франции. В письме Н. Н. Раевскому-младшему, о котором идет речь, есть и другой намек на историю Франции (времен революции²⁴). По М. П. Алексееву, слова «народ безмолвствует»

²⁰ См.: Гуревич А. М. История и современность в «Борисе Годунове». С. 211.

²¹ Серман И. З. Пушкин и русская историческая драма 1830-х годов // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1969. Т. 6. С. 122.

²² См.: Пушкин А. С. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 486 (коммент. Г. О. Винокура); Эткинд Е. «Сей ратник, вольностью венчанный...»: Гришка Отрепьев, император Наполеон, маршал Ней и другие // *Revue des Etudes Slaves*. Paris, 1987. Т. 59. Fasc. 1/2: Alexandre Puškin. 1799–1837. P. 55–62.

²³ Гуревич А. М. История и современность в «Борисе Годунове». С. 211.

²⁴ По поводу Гаврилы Пушкина есть такие строки: «Он был всем, чем угодно, даже поджигателем, как это доказывается грамотою, которую я нашел в Погорелом Городище — городе, который он сжег (в наказание за что-то), подобно проконсулам Национального Конвента...» (XIV, 47, 395–396)

инспирированы фразой Мирабо «Le silence des peuples est la leçon des rois» («Молчание народа — урок королям»).²⁵ В «Метели», как известно, есть и аллюзия на известную песню о Генрихе IV.²⁶ Но, вероятно, мысль о сопоставлении Димитрия и Генриха IV просто навеяна Пушкину чтением Карамзина и Жака Маржерета, как об этом пишет Л. М. Лотман.²⁷

В «Истории Государства Российского» мы находим сообщение о том, что Самозванец «изъявлял особенное уважение к королю французскому Генриху IV»²⁸ со ссылкой на записки французского капитана. «Он был честолюбив, — пишет Маржерет, — намеревался стать известным потомству и решился, отдав уже своему секретарю приказание готовиться к тому, чтобы в августе минувшего тысяча шестьсот шестого года плыть с английскими кораблями во Францию, дабы приветствовать христианнейшего короля и завязать отношения с ним, о котором он мне говорил много раз с великим почтением». ²⁹ Как сказано в комментарии к последнему русскому изданию записок Маржерета 1607 г., «трудно понять, идет ли речь о намерении Самозванца самому со свитой отправиться во Францию (что крайне маловероятно) или же планировалось представительное посольство из знатных и близких к царю лиц».³⁰

(оригинал по-фр.). Пушкин имеет в виду членов Конвента Ж.-О. Кутона (1755–1794) и Э. Л.-А. Дюбуа-Крансе (1747–1814), жестоко подавивших Лионское восстание в августе 1793 г. (см.: Пушкин в прижизненной критике. 1831–1833. СПб., 2003. С. 458; примеч. Е. О. Ларионовой).

²⁵ Алексеев М. П. Ремарка Пушкина «Народ безмолвствует» // Алексеев М. П. Пушкин: Сравнительно-исторические исследования. Л., 1984. С. 244–250.

²⁶ Песня из пьесы Шарля Колле (Collé; 1709–1783) «Генрих IV на охоте» («La partie de chasse de Henri IV», 1760) как раз совпадает с изображением Генриха IV как «гасконца»: «Vive Henri IV! / Vive ce roi vaillant! / Ce diable à quatre / A le triple talent / De boire et de battre / Et d'être un vert galant».

²⁷ Лотман Л. М. Историко-литературный комментарий. С. 328.

²⁸ Карамзин Н. М. История Государства Российского. СПб., 1824. Т. 11. С. 218.

²⁹ Маржерет Ж. Состояние Российской империи. Ж. Маржерет в документах и исследованиях: (Тексты, комментарии, статьи) / Под ред. Ан. Березовича, В. Д. Назарова, П. Ю. Уварова. М., 2007. С. 173. «Христианнейший король» — официальный титул французских королей с XV в. Французский оригинал: «...il estoit ambitieux, ses dessins estoient de se faire cognaistre à la posterité, & estoit deliberé ayant la donné commendement à son secrétaire de se preparer au mois d'Aoust dernier mil six cens six, pour partir avec les navires Angloises, pour venire en France congratuler le Roy très-Chrestien, & avoir correspondance avec luy, duquel il m'a parlé plusieurs fois avec grande reverence» (Там же. С. 99–100).

³⁰ Там же. С. 260 (сноска 247, примеч. В. Д. Назарова и П. Ю. Уварова).

Ясно одно: Маржерет и Карамзин сближают имена Генриха IV и Димитрия. Добавлю, что сам Маржерет (в биографии которого до сих пор много пробелов, точные даты рождения и смерти неизвестны: около 1560 — после 1618) и его семья (дядя Кретьен, в частности) принимали участие в борьбе Генриха IV за трон в Бургундии, откуда они были родом. В предисловии к своим запискам сам Маржерет дает понять, что Генрих IV его принял по возвращении из России и что сами записки составлены по его повелению.³¹ Последнее маловероятно, так как слишком мало времени отделяет его возвращение во Францию от выхода в свет его книги. Сам Маржерет, как известно, менял не религию, а государей: сначала служил Борису, затем Димитрию.³² Он верил в законность притязаний Самозванца и нарисовал его весьма привлекательный портрет (может быть, оказавший определенное влияние на пушкинское изображение Димитрия).

Интерес Пушкина к французскому наемнику очевиден: в библиотеке поэта имеется издание его записок;³³ введение капитана в число действующих лиц «Бориса Годунова» говорит само за себя. Словесный портрет Маржерета, основанный на смеси исковерканных русских слов и французской матерщины, видимо, свидетельствует о знакомстве с записками наемника.³⁴

Однако если сопоставление Дмитрия с Генрихом IV лестно для Самозванца, оно никоим образом не престижно для французского короля. Его портрет, нарисованный Пушкиным, никак не оригинален, но, главное, подчеркивает не лучшие его черты, а именно его любовные похождения, его химерические затеи, его оппортунизм, его любовь к войне, его хвастливость. Одним словом, перед нами не Генрих Великий, не мудрый король, а гасконский наемник. Этот сниженный образ Генриха IV тем любопытен, что совершенно не соответствует концепции короля, выдвинутой одним из любимых французских писателей Пушкина, Вольтером.

³¹ «...Россия, описание коей я предпринимаю по поручению Вашего Величества...» (Там же. С. 115); французский оригинал: «...la Russie, de laquelle j'entreprends ici la description par le commandement de vostre Majesté...» (Там же. С. 44).

³² Тот факт, что Маржерет и его семья поддерживали Генриха Наваррского, еще не доказательство того, что он был протестантом (см.: *Берелович Ан.* Капитан Маржерет во французских архивах // Маржерет Ж. Состояние Российской империи. С. 453).

³³ *Модзалевский Б. Л.* Библиотека А. С. Пушкина: Библиографическое описание. СПб., 1910. С. 281. № 1131.

³⁴ См.: *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч. Т. 7. С. 498 (коммент. Г. О. Винокура).

В «Генриаде» (1723) Генрих IV чуть ли не идеальный государь, которому французы обязаны множеством всяких благ, прекращением религиозных войн в первую очередь. Вообще во Франции в XVIII в. не только Вольтер, но и другие философы считали Генриха IV своего рода образцом идеального короля, сумевшим осуществить «вечный мир». Сниженный образ Генриха IV, быть может, выражает личное мнение Пушкина: при его понимании дворянской чести и дворянского долга Генрих Наваррский мог казаться ему своего рода «авантюристом», который неоднократно менял религию, что недостойно короля. Но не исключено, что пушкинское изображение французского короля возникло под влиянием «Занимательных историй» Таллемана де Рео. Правда, первое печатное издание Таллемана вышло в 1834 г. (оно имеется в библиотеке Пушкина³⁵). Но Ю. М. Лотман, как известно, не исключал возможности знакомства поэта со списком «Занимательных историй»³⁶. Напомним, что часть «Занимательных историй» как раз и посвящена Генриху IV и что именно Таллеман распространял о нем нелестные анекдоты, существенно снижая его образ. Таллеман приводит анекдоты о любовных приключениях короля и не раз говорит о нем как о гасконце.³⁷ Ругательство «*Ventre-saint-gris*»,³⁸ употребленное Маржеретом в «Борисе Годунове», вложено в уста Генриха IV Таллеманом (а в записках Маржерета его нет).

Но почему сопоставление Дмитрия и Генриха IV до сих пор не привлекало сколько-нибудь пристального внимания исследователей? Конечно, мы имеем дело с черновиком, написанным через несколько лет после сочинения пьесы, и, возможно, не следует придавать ему чересчур большого значения. Тем не менее нам кажется, что это сопоставление представляет интерес и для трактовки фигуры пушкинского Самозванца, и для понимания поэтики, а также исторической концепции Пушкина. Пренебрежение этим сопоставлением может быть следствием того, что при анализе «Бориса Годунова» Франция, французская история,

³⁵ См.: Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина. С. 346. № 1421.

³⁶ См.: Лотман Ю. М. Пушкин и «*Historiettes*» Таллемана де Рео // Лотман Ю. М. Пушкин. СПб., 1997. С. 350–354.

³⁷ Напомню, что в статье Лотмана высказано предположение, что к Таллеману де Рео восходят пушкинская эпиграмма «Певец-Давид был ростом мал...» и басня И. И. Дмитриева «Прохожий», в 1803 г. опубликованная в «Вестнике Европы» Карамзина. При этом Дмитриевым использован приведенный Таллеманом анекдот о Генрихе IV.

³⁸ Переведено в русском издании как «Черт подери» (Таллеман де Рео Ж. Занимательные истории / Пер. и примеч. А. А. Энгельке. Л., 1974. С. 12).

равно как и французская литература, как будто бы ни при чем. Ведь главный исторический источник Пушкина при написании пьесы — национальные памятники, «История Государства Российского» Карамзина и летописи. А в литературном плане писатель ориентируется на Шекспира, отталкиваясь от классического театра, от Расина: «Изучение Шекспира, Карамзина и старых наших летописей дало мне мысль облечь в драм<атические> форм<ы> одну из самых драматических эпох новейшей истории». ³⁹

Однако при всем этом Пушкин, возможно, не совсем порвал с традицией французского театра. Как справедливо отметил Ф. Д. Батюшков, «увлекаясь Шекспиром и вчитываясь в Байрона, Пушкин оставался в то же время воспитанником “Лицея” Лагарпа и сохранил чувство высокого удивления перед французскими классиками XVII в.». ⁴⁰

Поэтому при изучении «Бориса Годунова» нельзя исключать значение французского контекста. Дело не сводится к изображению Маржерета, историческая параллель, которая рисовалась Пушкину

³⁹ АПСС. Т. 7. С. 94. Ср.: «Нам могут заметить — при чем тут Расин, когда Пушкин сам заявил, что, создавая Годунова, он старался лишь подражать Шекспиру, следовал Карамзину и летописям, и свою драму написал “в строгом уединении, не смущаемый никаким чужим влиянием”?» (*Батюшков Ф. Д. Пушкин и Расин: («Борис Годунов» и «Athalie») // Памяти А. С. Пушкина: Сборник статей преподавателей и слушателей Историко-филологического факультета Императорского С.-Петербургского университета. СПб., 1900. С. 2–3).*

⁴⁰ Там же. С. 4. Ср. также мнение Б. В. Томашевского: «Весь шекспиризм Пушкина есть его освобождение от внешней формы классического театра, но в своем отказе от классицизма Пушкин не затронул главного различия классической и шекспировской системы, а именно словесную систему драматургии Расина» (*Томашевский Б. В. За подлинного Пушкина // Литературный современник. 1936. № 8. С. 173*). В издании Пушкина под ред. С. А. Венгера Ф. Д. Батюшков как автор очерка о «Борисе Годунове» цитирует письмо к Раевскому, но не комментирует параллель между Генрихом IV и Дмитрием (он переводит «gascon» как «хвастлив», но дает в скобках французское слово, употребленное Пушкиным): «Пушкин проводит параллель между Дмитрием и Генрихом IV: оба храбры, великодушны, хвастливы (gascon), безразличны к религии, отказываясь от своей веры по причинам политическим; оба любили удовольствия и войну, впадали в химерические предприятия, служили мишенью для заговоров» (*Венг. Т. 2. С. 303*). О связях «Бориса Годунова» с народным театром см.: *Попова И. Мистерийные корни русского театра: Ассимиляция европейской традиции // От текста — к сцене: Российско-французские театральные взаимоотношения XIX–XX веков. М., 2006. С. 273–287*. См. также: *Попова И. Немая сцена у Пушкина и Гоголя: («Борис Годунов» и «Ревизор») // Изв. АН СССР. Сер. лит.-ры и яз. 1991. Т. 50. № 5. С. 459–466.*

между эпохой французских религиозных войн и русского Смутного времени, ставит перед исследователями более широкую проблему. Ведь в набросках предисловия к «Борису Годунову» имеется и другой французский контекст, цитата из «Опытов» Монтеня: «C'est une oeuvre de bonne foi» («Это добросовестная книга»).⁴¹ Цитата эта мало подходит к содержанию пушкинского высказывания. Монтень — не автор исторической драмы, он никому не ставит в вину убийство наследника престола; он также не пишет лояльное произведение;⁴² его добросовестность касается изображения самого себя («...c'est moi-même que je reïns <...> je suis moi-même la matiere de mon livre»).⁴³ Конечно, эта цитата очень известна и можно ее привести при любом контексте, но не присутствует ли здесь Монтень просто как современник событий, как личность, связанная с религиозными войнами во Франции и с Генрихом IV, как умеренный католик, который служил посредником между лигой и Генрихом Наваррским и в произведении которого можно также найти дух эпохи?

К. Денретто

О РИСУНКЕ ПУШКИНА В ТОМЕ «CLARISSE HARLOVE» ИЗ БИБЛИОТЕКИ ТРИГОРСКОГО

Первое знакомство Пушкина с романами Ричардсона состоялось осенью 1824 г., вскоре после прибытия поэта в Михайловское. Некоторым избавлением от деревенской скуки в псковской глуши стали книги, найденные им в библиотеке Тригорского. Среди них оказался и роман «Clarisse Harlove» в переводе аббата Прево.¹ Любовная история Клариссы и лорда Ловласа заинтересовала Пушкина

⁴¹ АПСС. Т. 7. С. 93. Перевод Б. В. Томашевского: «Это сочинение — чистосердечно» (Томашевский Б. В. Пушкин и Франция. Л., 1960. С. 104). По мнению исследователя, «Монтень, по-видимому, входил в круг постоянного чтения Пушкина» (Там же).

⁴² Ср. в письме Пушкина к П. А. Вяземскому около 7 ноября 1825 г.: «...цензура его не пропустит. <...> Хоть она и в хорошем духе писана...» (XIII, 240).

⁴³ Œuvres complètes de Michel de Montaigne. Paris, 1924. Т. 1: Les Essais. P. 2–3 2-me pag. Перевод: «Я изображаю самого себя, я сам — предмет моей книги» (фр.).

¹ Lettres angloises, ou Histoire de Miss Clarisse Harlove. Nouvelle édition, augmentée de l'Eloge de Richardson, des lettres posthumes et du Testament de Clarisse. Paris, 1777. В настоящее время этот экземпляр «Клариссы» (14 томов в 7 переплетах) хранится в рукописном отделе Пушкинского дома (ф. 244, оп. 1, № 797). См.: Рукописи Пушкина, хранящиеся в Пушкинском

на, и он с любопытством принялся за чтение, однако, по-видимому, ожидания его были обмануты. Во всяком случае, одна из героинь написанного спустя несколько лет «<Романа в письмах>» так рассказывает о своих впечатлениях от «Клариссы»: «...у нее нашла я целый шкаф, наполненный старинными романами. Я намерена все это прочесть и начала Ричардсоном. Надобно жить в деревне, чтоб иметь возможность прочитать хваленую Клариссу. Я, благословясь, начала с предисловия переводчика и, увидя в нем уверение, что хотя первые 6 частей скучненьки, зато последние 6 в полной мере вознаграждают терпение читателя, храбро принялась за дело. Читаю том, другой, третий, — наконец добралась до шестого, — скучно, мочи нет. Ну, думала я, теперь буду я награждена за труд. Что же? Читаю смерть Клар<иссы>, смерть Ловла<са>, и конец. Каждый т<ом> заключал в себе 2 части, и я не заметила перехода от 6 скучных к 6 занимательным...» (VIII, 47).

На автобиографичность этого отзыва, вложенного в уста героини, обратил внимание Ю. М. Лотман: «Продитированный отрывок обычно трактуется как плод художественной фантазии Пушкина. На самом деле перед нами отсылка к вполне точному историко-литературному факту и определенным биографическим обстоятельствам автора». ² В подтверждение своих слов Ю. М. Лотман сослался на упомянутый выше экземпляр «Clarisse Harlove» из библиотеки Тригорского, который был известен ему по каталогу, составленному Б. Л. Модзалевским. ³

В описании этого издания в «Каталоге библиотеки села Тригорского» Б. Л. Модзалевский указал, что в первом томе «Clarisse Harlove» Пушкин выделит карандашом несколько фраз и нарисовал на форзаце женский портрет: «На чистом, после переплетной крышки листе, в т. I находится женский поясной портрет в профиль с накинутой на плечи шалью; рисован он несомненно Пушкиным». ⁴

Доме: Научное описание / Сост. Л. Б. Модзалевский и Б. В. Томашевский. М.: Л., 1937. С. 283. № 797.

² Лотман Ю. М. Три заметки к пушкинским текстам // Временник Пушкинской комиссии. 1974. Л., 1977. С. 88. Впрочем, для самого Пушкина чтение «Клариссы» оказалось совсем не напрасным; оно отразилось впоследствии на замысле его собственного эпистолярного романа, а также отозвалось несколькими литературно-критическими замечаниями в «Евгении Онегине» и том же «<Романе в письмах>». К Ричардсону, в частности, восходит одно из замечаний героя «<Романа в письмах>» о непостоянстве литературных вкусов и о быстрой смене идеалов героев-мужчин при относительной неизменности характеров женских (VIII, 47–48).

³ Модзалевский Б. Л. Поездка в Тригорское в 1902 г. // Пушкин и его современники. СПб., 1906. Вып. 1. С. 26–27.

⁴ Там же. С. 26–27.



Рисунок на форзаце книги «Clarisse Harlove» из библиотеки Тригорского (ПД 797)

Относительно того, кто изображен на рисунке, было высказано два разных предположения: Б. Л. Модзалевский считал, что Пушкин нарисовал одну из обитательниц Тригорского;⁵ по мнению М. Д. Беляева, на форзаце книги изображена сестра поэта Ольга.⁶

Атрибуция М. Д. Беляева представляется нам весьма спорной. Странно было бы предположить, что Пушкин (человек светски воспитанный) стал бы рисовать в *чужой* книге портрет своей сестры.⁷ Кроме того, большинство портретов О. С. Павлицевой (особенно известная акварель Е. А. Плюшара) мало напоминают женский портрет на форзаце «Клариссы».

⁵ «...В одном из томов <<Клариссы>> сохранился нарисованный Пушкиным женский профиль, — быть может, одной из обитательниц Тригорского» (Пушкин А. С. Письма / Под ред. и с примеч. Б. Л. Модзалевского. М.; Л., 1926. Т. 1. С. 368).

⁶ Беляев М. Д., Цявловская Т. Г. Рисунки Пушкина. [Неизданный 17-й том Полн. собр. соч. А. С. Пушкина.]. Машинопись (хранится в Рукописном отделе Пушкинского Дома). № 282. Атрибуция, предложенная М. Д. Беляевым, отражена и в «Каталоге» Р. Г. Жуйковой (см.: Жуйкова Р. Г. Портретные рисунки Пушкина: Каталог атрибуций. СПб., 1996. С. 264. № 584а). Отметим, что атрибуция Б. Л. Модзалевского осталась в этом «Каталоге» неучтенной.

⁷ Отметим справедливости ради, что с обитательницами Тригорского у Пушкина быстро завязались близкие, доверительные отношения. К тому же он находился с ними в отдаленном родстве. Хозяйка Тригорского Прасковья Александровна Осипова (урожд. Вындомская) была свояченицей Надежды Осиповны Пушкиной (урожд. Ганнибал). Ее родная сестра Елизавета Вындомская была замужем за Я. И. Ганнибалом — двоюродным братом Надежды Осиповны.



Портрет О. С. Павлицевой. Акварель Е. А. Илюшара. Середина 1830-х



Женский портрет (О. С. Павлицевой?), нарисованный Пушкиным на обороте листа с портретом Грибоедова (ПД 1728)

Сестра поэта была внешне похожа на самого Пушкина.⁸ Из-за этого у исследователей возникают разногласия по поводу того, кто изображен Пушкиным на обороте листа с портретом Грибоедова (ПД 1728): сестра Ольга или он сам «в женском облике».⁹

⁸ Об этом имеются свидетельства современников. Так, 16 сентября 1826 г. А. Н. Вульф писала Пушкину: «Я была чрезвычайно рада вновь увидеться с вашей сестрой — она очаровательна — знаете, я нахожу, что она очень похожа на вас» (XIII, 297, 560; оригинал по-фр.). О том же П. А. Вяземский писал своей жене из Ревеля 11 июля 1825 г.: «Иду обедать к Пушкиным: дочь именинница <...> Она очень мила и напоминает брата...» (Остафьевский архив князей Вяземских. СПб., 1909. Т. 5, вып. 1. С. 56–57).

⁹ М. Д. Беляев, С. М. Бонди и Т. Г. Цявловская считали этот рисунок портретом О. С. Павлицевой, а А. М. Эфрос — автопортретом Пушкина (см.: Беляев М. Д., Цявловская Т. Г. Рисунки Пушкина. № 711; Цявловская Т. Г. Рисунки Пушкина. М., 1980. С. 304–305, 440; Эфрос А. М. Автопортреты Пушкина. М., 1945. С. 92–94, 125). Мнение Эфроса поддержано в изд.: Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 17 т. М., 1996. Т. 18 (дополнительный): Рисунки / Под ред. С. А. Фомичева. С. 53.

Впрочем, один из портретов О. С. Павлицевой (карандашный рисунок с профилем, повернутым влево¹⁰) действительно имеет некоторые общие черты с портретом на форзаце «Клариссы»: такой же сравнительно низкий, «скошенный» лоб, прямой нос с небольшой горбинкой, длинная шея, завитые кудри.



Портрет О. С. Павлицевой. Рисунок неизвестного художника. 1833

Но заметны и существенные отличия. Женское лицо, изображенное на форзаце «Клариссы», имеет классический «римский» профиль: лицо слегка вытянутое, нос прямой с еле заметной горбинкой у основания, линию лба и носа разделяет небольшая надбровная дуга, глаза «глубоко посажены» (удалены от переносицы), кончики губ опущены вниз (что придает лицу печальное выражение), особенно выделяется тяжеловатый, слегка выдающийся вперед подбородок.

Сравним с этим изображением портрет О. С. Павлицевой, сделанный в 1833 г. На ее портрете линия лба плавно переходит в линию носа, надбровная дуга не выражена, нос несколько короче, горбинка находится посередине (так же, как и на портретах ее отца), глаза расположены у переносицы, кончики губ слегка приподняты, подбородок выражен неявно.

В целом женское лицо, изображенное на форзаце «Клариссы», оставляет ощущение внутренней силы и «классической» красоты,

¹⁰ По сообщению Н. О. Лернера, записанному со слов Л. Н. Павлицева — сына Ольги Сергеевны, этот портрет был нарисован в Варшаве «одним глухонемым» художником в 1833 г. (см.: Лернер Н. О. Сестра Пушкина // Венг. Т. 1. С. 81). По мнению Л. П. Февчук, этот карандашный рисунок мог быть сделан В. П. Лахтиной — близкой подругой О. С. Павлицевой — во время ее пребывания в Варшаве (см.: Февчук Л. П. Портреты и судьбы: Из ленинградской Пушкинианы. 2-е изд., доп. Л., 1990. С. 38).

в то время как портрет О. С. Павлищевой кажется более «женственным». Поэтому предположение М. Д. Беляева о том, что на форзаце книги изображена О. С. Павлищева, представляется маловероятным. Скорее всего, Пушкин нарисовал здесь одну из обитательниц Тригорского (как и предполагал Б. Л. Модзалевский).

Впрочем, если это предположение верно, то кого именно из тригорских барышень изобразил Пушкин на этом портрете? Старшую — Анну Николаевну Вульф, «чувствительную девушку» 25 лет, ее младшую сестру — 15-летнюю Евпраксию или их сводную сестру Александру Ивановну Осипову («Алину»), которой к тому времени исполнилось 18 лет?¹¹

Чтобы ответить на этот вопрос, нами были предприняты соответствующие иконографические разыскания (в чем немало помог каталог портретных рисунков Пушкина, составленный Р. Г. Жуйковой). Но, просмотрев все изображения обитательниц Тригорского, сделанные рукой Пушкина, мы столкнулись с неожиданной трудностью: отсутствием надежно аргументированной атрибуции этих портретов. Оказалось, что среди рисунков Пушкина, традиционно считающихся изображениями тригорских барышень (А. Н. Вульф, Е. Н. Вульф или А. И. Осиповой), нет ни одного, атрибуция которого была бы однозначной.¹²

Например, атрибуция «портрета Анны Николаевны Вульф» из рабочей тетради ПД 835 (л. 8),¹³ предложенная А. М. Эфросом, основывается лишь на высказанном им же предположении, что этот рисунок был сделан Пушкиным в сентябре 1824 г. («через три недели после приезда его в Михайловское») в связи с возникшим у него интересом к Аннете Вульф.¹⁴ На самом же деле (как показало исследование рабочей тетради ПД 835, выполненное

¹¹ Точная дата рождения А. И. Осиповой неизвестна: в большинстве исследований указывается 1808 г. (см., например: *Черейский Л. А.* Пушкин и его окружение. 2-е изд., доп. и перераб. Л., 1988. С. 33–34). Как недавно уточнила С. В. Березкина, более вероятной датой рождения А. И. Осиповой является 1805 или 1806 г. (см.: *Березкина С. В.* «Алина, сжальтесь надо мною...»: (Из комментария к «Признанию» А. С. Пушкина) // *Временник Пушкинской комиссии.* Л., 1991. Вып. 24. С. 132).

¹² *Жуйкова Р. Г.* Портретные рисунки Пушкина. № 251–256 (А. Н. Вульф), №№ 244–245 (Е. Н. Вревская), №№ 133–134 (А. И. Беклешова).

¹³ Этот рисунок сделан Пушкиным на одном листе со стихотворением Жуковского «Стихи, петье на празднестве английского посла лорда Каткарта» (ПД 835, л. 8).

¹⁴ *Эфрос А. М.* Пушкин-портретист: Два этюда. М., 1946. С. 141 (воспроизведение), 168–170.

С. А. Фомичевым¹⁵), этот лист рабочей тетради был заполнен Пушкиным еще в Одессе весной 1824 г. — и, следовательно, никакого отношения к встрече его с тригорской барышней не имеет.



Рисунок в рабочей тетради ПД 835, л. 8
(по атрибуции А. М. Эфроса — портрет А. Н. Вульф)

Другой женский портрет, который принято считать изображением Анны Николаевны Вульф, нарисован Пушкиным в альбоме Е. Н. Ушаковой осенью 1829 г., незадолго до его поездки в тверское имение Осиповых—Вульф.

На рисунке изображена девушка, стоящая у верстового столба с надписью: «от Моск<вы> 235». Сверху сделана надпись (впоследствии зачеркнутая): «je vous attends à М<?>...» («Я жду вас в М<?>...»)¹⁶.

Между этим рисунком и портретом на форзаце «Клариссы» имеется определенное сходство: в обоих случаях Пушкин изобразил классический женский профиль (прямой нос, тяжеловатый подбородок и т. д.). Но откуда известно, что на этом рисунке в альбоме Е. Н. Ушаковой изображена именно Анна Николаевна Вульф?

235 верст — это расстояние от Москвы до Малинников — имения Осиповых—Вульф в Старицком уезде Тверской губернии, где в это время находилась П. А. Осипова с дочерьми — Аннетой, Евпраксией и Алиной. Считается, что на рисунке изображена одна из них — Анна Николаевна.¹⁷ Но кажется, столь же вероятно, что

¹⁵ Фомичев С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 835: (Из текстологических наблюдений) // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1983. Т. 11. С. 31, 53.

¹⁶ Альбом Елизаветы Николаевны Ушаковой: Факсимильное воспроизведение. СПб., 1999. С. 161, 363.

¹⁷ Атрибуция принадлежит А. М. Эфросу (см.: Эфрос А. М. Рисунки поэта. М., 1933. С. 285 (воспр.), 414–418). В подтверждение он привел

на рисунке может быть изображена ее младшая сестра Евпраксия, которой Пушкин был увлечен гораздо более, чем старшей сестрой.¹⁸



Рисунок в альбоме Е. Н. Ушаковой
(по атрибуции А. М. Эфроса — портрет А. Н. Вульф)

Впрочем, с не меньшим основанием можно было бы предположить и то, что на рисунке изображена кузина тригорских барышень

следующее доказательство: «Есть и одна особая иконографическая примета, по которой можно узнать Ан<ну> Ник<олаевну>: круглое, широкое лицо, с гладко зачесанными на висках волосами. Это — тоже дань послушания Пушкину. Он писал ей еще в 1825 году, с обычной, как она выражалась, “insolence”: “Не взбивайте волос на висках, даже если бы на то была мода, ибо вас постигло несчастье обладать круглой физиономией...”» (Там же. С. 416). Но, как известно, Анна Николаевна, оскорбленная этим письмом Пушкина, продолжала взбивать волосы — быть может, «из упрямства», которое (как отмечал Пушкин в письме к А. П. Керн) способно заставить ее «сделать как раз противоположное» (XIII, 207, 544; оригинал по-фр.). Кроме того, у Евпраксии Николаевны Вульф тоже было широкое и круглое лицо.

¹⁸ Примечательно, что Пушкин внес имя «Евпраксея» в первый перечень «донжуанского списка» (в нем он указал имена женщин, с которыми его связывали самые глубокие чувства), в то время как имя Анна поместил во второй (см.: Альбом Елизаветы Николаевны Ушаковой. Л. 37 об., 48 об.—49). Впоследствии именно к Евпраксии Николаевне ревновала молодая жена Пушкина в 1831 г. (см.: Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху: 1799—1926. СПб., 1874. С. 280—281). Как известно, у Евпраксии Николаевны хранилась большая пачка адресованных ей пушкинских писем, которые по ее завещанию были сожжены (см.: Гроссман Л. П. Вокруг Пушкина. М., 1928. С. 14—15).

Анна Ивановна Вульф («Netty»), которой Пушкин также был увлечен со времени их знакомства в Тригорском¹⁹ и которой в 1828 или 1829 г. посвятил шутовское четверостишие:²⁰

За Netty сердцем я летаю
В Твери, в Москве —
И R и O позабываю
Для N и W.

(III, 139)²¹



Портрет А. И. Вульф («Netty»).
Рисунок неизвестного художника. 1820-е.

В этом случае можно было бы считать рисунок из альбома Е. Н. Ушаковой лишь шутовской иллюстрацией Пушкина к его столь же шутовскому стихотворению.²²

¹⁹ О ней он писал брату Льву 14 марта 1825 г. из Тригорского: «Ан<на> Ник<олаевна> тебе кланяется и очень жалеет, что тебя здесь нет; потому что я влюбился и миртильничую. Знаешь ее кузину Ан<ну> Ив<ановну> В<ульф>? ессе feminal!» (XIII, 152).

²⁰ О времени создания этого стихотворения говорится в статье С. В. Березкиной (см.: Березкина С. В. Из комментариев к «тверским» стихотворениям А. С. Пушкина 1828–1829 гг. // Временник Пушкинской комиссии. Л., 1993. Вып. 25. С. 130–132).

²¹ Латинскими буквами R. и O. обозначены имена А. О. Россет и А. А. Олениной (или, возможно, Е. Н. Ушаковой), которыми Пушкин был увлечен в 1828 г.

²² Примечательно, что именно Netty Пушкин посетил первой из всех кузин, приехав в октябре 1829 г. в Павловское, так как, по-видимому, узнал что П. А. Осипова вместе с дочерьми Евпраксией Николаевной и Александрой Ивановной уехала в Старицу «посмотреть новых уланов» (XIV, 49).



Рисунок в рабочей тетради ПД 836, л. 36 об.
(предположительно портрет Е. Н. Вульф)

Однако достоверными пушкинскими изображениями Евпраксии Вульф мы также не располагаем. Известный набросок в рабочей тетради ПД 836, считающийся портретом младшей из сестер Вульф (л. 36 об.), относят к ней лишь на том основании, что он обладает, по мнению Р. В. Иезуитовой, «несомненным портретным сходством с одной из самых юных обительниц Тригорского».²³ Однако подобная атрибуция является, на наш взгляд, недостаточно аргументированной. В достоверности ее позволяет усомниться уже хотя бы то, что этот набросок в рабочей тетради ПД 836 был сделан Пушкиным (согласно исследованию Р. В. Иезуитовой) в декабре 1826 г.,²⁴ — когда поэт, простившись с Михайловским, жил в Москве, влюбляясь в московских красавиц и наслаждаясь свободой светской жизни.

Столь же гипотетична и атрибуция другого карандашного наброска в рабочей тетради ПД 836, считающегося, по мнению М. Д. Беляева и Р. В. Иезуитовой, портретным изображением *Алины* (А. И. Осиповой) — сводной сестры Анны Николаевны и Евпраксии Николаевны Вульф (л. 17 об.).²⁵

Спустя несколько дней после этого он навестил и Малинники, где находилась одна Анна Николаевна Вульф. Из Малинников Пушкин написал письмо А. Н. Вульф («Ловласу Николаевичу»), в котором сообщил некоторые интимные подробности о Netty, в которую, по его словам, он «вот уже третий день как влюблен» (XIV, 49–50).

²³ *Иезуитова Р. В.* «Говорящие рисунки» // Наука и религия. 1989. № 5. С. 37. См. также: *Иезуитова Р. В.* Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 836: (История заполнения) // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1991. Т. 14. С. 129, 142.

²⁴ Там же. С. 142.

²⁵ Подробная аргументация в пользу этой атрибуции приведена в статье Р. В. Иезуитовой (*Иезуитова Р. В.* Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 836. С. 139, 142). По ее мнению, карандашный набросок был сделан Пушкиным



Рисунок в рабочей тетради ПД 836, л. 17 об.
(предположительно портрет А. И. Осиповой)

Желая привлечь для сравнения больше материала, мы использовали и другие известные портреты тригорских барышень, не принадлежащие руке Пушкина: *силуэты* сестер Вульф 1820-х гг.; портрет Е. Н. Вревской работы А. А. Багаева (1841 г.); а также рисунки, сделанные в 1841 г. другом семьи Пушкиных Натальей Ивановной Фризенгоф.



Силуэты А. Н. и Е. Н. Вульф. 1820-е

Рассмотрим *силуэты* сестер Вульф, датируемые, по-видимому, серединой 1820-х гг.²⁶ Как видно на этих изображениях, обе сестры имели характерную «фамильную» черту — *круглое лицо*, из-за чего ни одна из них не может считаться прототипом женского портрета на форзаце «Clarisse Harlove» (на котором лицо несколько вытянуто).

в Москве в декабре 1826 г., вскоре после возвращения его из Михайловского, якобы в связи с внезапно пронзившей его мыслью о том, что «в момент казни декабристов не ведавший о ней поэт беспечно веселился в кругу тригорской молодежи» (с. 142).

²⁶ Уточнить датировку силуэтов А. Н. и Е. Н. Вульф позволяет аналогичный силуэт А. П. Керн, сделанный в 1825 г.

О том, что Анна Николаевна Вульф была круглолицей, писал и Пушкин в своем шутивно-назидательном послании к ней летом 1825 г. (мы цитировали его выше). Со временем фигура и лицо Анны Николаевны «округлялись» все больше, что нашло отражение в шарже Н. И. Фризенгоф, сделанном в августе 1841 г. в Михайловском.²⁷



*Шаржированный портрет А. Н. Вульф. 1841.
Рисунок Н. И. Фризенгоф в альбоме Н. Н. Пушкиной*

Круглое лицо было и у младшей из сестер Вульф — Евпраксии Николаевны (в замуж. Вревской), что хорошо видно на ее портрете, выполненном крепостным художником А. А. Багаевым в 1841 г.



А. А. Багаев. Портрет Е. Н. Вревской. 1841

Эти же столь характерные черты Евпраксии Николаевны (круглое лицо, высокий лоб) подметила своим острым взглядом

²⁷ Чрезвычайную полноту Анны Николаевны Вульф отмечала и О. С. Павлищева в письме к мужу от 28 февраля 1836 г.: «...тело ее состоит из трех шаров: голова вместе с шеей, потом плечи и грудь, а затем зад вкупе с животом. Но при этом она все та же хохотушка, так же остроумна и добродушна» (Мир Пушкина. СПб., 1994. Т. 2: Письма Ольги Сергеевны Павлищевой к мужу и к отцу. 1831–1837. С. 156).

и Н. И. Фризенгоф, нарисовавшая портрет Вревской во время ее визита к Н. Н. Пушкиной в Михайловское в августе 1841 г.

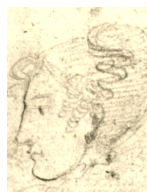
Итак, как видим, ни одну из тригорских барышень мы не можем назвать прототипом интересующего нас портрета на форзаце «Clarisse Harlove». Но кого же тогда изобразил на нем Пушкин? Выраженная индивидуальность этого портрета говорит о том, что он нарисовал одну из своих близких знакомых.

Исследуя иконографию «обитательниц Тригорского», мы совершенно забыли о старшей из них — П. А. Осиповой (1781—1859), которой в 1824 г. было всего 43 года. А ведь именно она и была в Тригорском центральной фигурой. Ей же принадлежала собранная ее отцом библиотека, которую она любезно предоставила в распоряжение Пушкина.²⁸ Уж не ее ли идеализированный портрет в образе *Клариссы* изобразил он на форзаце первого тома романа?

Для сравнения приведем еще один рисунок Пушкина, сделанный им в сентябре 1824 г. в рабочей тетради ПД 835 (л. 11 об.),²⁹ на котором, согласно атрибуции Г. Ф. Симакиной, изображена П. А. Осипова.³⁰



Рисунок в рабочей тетради
ПД 835 л. 11 об.
(предположительно портрет
П. А. Осиповой)



Портрет на форзаце «Клариссы»

Профиль женщины, изображенной на этом рисунке, удивительно схож с профилем на форзаце «Клариссы»: такое же удлиненное

²⁸ Младшая из дочерей П. А. Осиповой Екатерина Ивановна Фок вспоминала впоследствии: «И книг у него своих в Михайловском почти не было, больше всего читал он у нас в Тригорском, в библиотеке нашего дедушки по матери, Вындомского» (*Острогорский В. П. Пушкинский уголок. М., 1899. С. 114*). Подробнее о библиотеке Тригорского (хранившейся в пяти больших шкафах черного дерева) см. в статьях: *Модзалевский Б. Л. Поездка в Тригорское в 1902 г. С. 6—13, 19—52; Мальцева Т. Пушкин — читатель Тригорской библиотеки // Пушкинский сборник. Псков, 1962. С. 33—43.*

²⁹ На одном листе с этим рисунком находятся черновик стихотворения «И путник усталый на Бога роптал...» (из цикла «Подражания Корану») и черновой текст XXXIII строфы третьей главы «Евгения Онегина». Здесь же рукой Пушкина проставлена дата: 5 сентября 1824 г.

³⁰ См.: *Жуйкова Р. Г. Портретные рисунки Пушкина. С. 259. № 576а.*

лицо, прямой нос (с небольшой горбинкой у переносицы), выдающийся вперед тяжелый подбородок, рельефные губы, «скошенный» лоб. Единственное отличие составляет возраст обеих героинь: молодой девушки и 40-летней дамы в чепце. Но, думается, что этим отличием, связанным с разницей в годах, Пушкин мог сознательно пренебречь, нарисовав в книге идеализированный портрет П. А. Осиповой в образе юной Клариссы.

Рассмотрим еще один портрет П. А. Осиповой, сделанный Н. И. Фризенгоф в альбоме Н. Н. Пушкиной в августе 1841 г. На нем, хоть и в шаржированной форме, изображены все те же характерные черты: удлиненное лицо, прямой нос с небольшой горбинкой, «скошенный» лоб.

Приведем для сравнения словесный портрет П. А. Осиповой, созданный А. П. Керн в ее письме к П. В. Анненкову:

«Вы когда-то у меня спросили: “что такое была Прасковья Александровна Осипова”. <...> Это была далеко не пошлая личность — будьте уверены, и я очень понимаю снисходительность и нежность к ней Пушкина. <...> И так мне рисуется Прасковья Александровна в те времена. Не хорошенькою, — она, кажется, никогда не была хороша <...> лицо продолговатое, довольно умное (Алексей на нее похож); нос прекрасной формы; волосы каштановые, мягкие, тонкие, шелковые; глаза добрые, карие, но не блестящие; рот ее только не нравился никому: он был не очень велик и не неприятен особенно, но нижняя губа так выдавалась, что это ее портило. Я полагаю, что она была бы просто маленькая красавица, если бы не этот рот. <...> Она только все читала и читала и училась! Она знала языки: французский порядочно и немецкий хорошо, я полагаю. Любимое ее чтение когда-то был Клопшток (кажется, первое время пребывания Пушкина в Михайловском)...».³¹

По-видимому, именно с П. А. Осиповой, читавшей Ричардсона и Клопштока, Пушкин вел «патриархальные разговоры» в октябре 1824 г. (о чем он упоминает в письме к В. Ф. Вяземской³²). Отметим, что среди сочинений излюбленного П. А. Осиповой Клопштока есть и ода на смерть Клариссы — «Die tote Clarissa».³³

Чтобы понять благодарное отношение Пушкина к Прасковье Александровне Осиповой, нужно вспомнить, что она принимала

³¹ Керн А. П. Воспоминания. Дневники. Переписка. М., 1974. С. 288, 291.

³² «...В качестве единственного развлечения, я часто вижу с одной милой старушкой-соседкой — я слушаю ее патриархальные разговоры...» (XIII, 114, 532, оригинал по-фр.).

³³ См.: Klopstock F. G. Werke. Berlin; Weimar, 1979. S. 35–36.



*Шаржированный портрет П. А. Осиповой. 1841.
Рисунок Н. И. Фризенгоф в альбоме Н. Н. Пушкиной*

самое живое участие во всех обстоятельствах жизни поэта, включая подготовку его побега за границу и конфликт с отцом, из-за которого Пушкин в конце октября 1824 г. почти перебрался в Тригорское.³⁴ В ноябре 1824 г. она написала два письма Жуковскому, в которых просила его помочь уладить конфликт в семье Пушкиных и предотвратить его опасные последствия.³⁵ Но и после отъезда родителей Пушкина из Михайловского поэт продолжал ежедневно бывать в доме П. А. Осиповой.³⁶ По-видимому, тогда же он принялся за роман Ричардсона, найденный им в библиотеке Тригорского.³⁷ Возвращая книги, он сделал в первом томе тот самый рисунок на форзаце, в котором отражены портретные черты П. А. Осиповой.

Итак, нам представляется наиболее вероятным, что на форзаце первого тома «Clarisse Harlove» из библиотеки Тригорского Пушкин изобразил идеализированный портрет П. А. Осиповой в образе Клариссы. Это портрет, так сказать, этикетно-комплиментарный — знак дружеского внимания того же рода, что и посвящение ей стихов.³⁸

В. В. Костюкова

³⁴ Об этом он сообщал в письме брату Льву от 10 или 11 ноября, написанном из Тригорского: «Дела мои все в том же порядке. Я в Михайловском редко...» (XIII, 118).

³⁵ *Пушкин А. С. Письма. Т. 1. С. 356, 359.*

³⁶ Об этом сообщила сама П. А. Осипова в письме к Жуковскому от 22 ноября 1824 г.: «Я живу в двух верстах от с. Михайловского, где теперь А<лександр> П<ушкин>, и он бывает у меня всякий день...» (Там же. С. 359).

³⁷ О времени знакомства Пушкина с романом Ричардсона мы можем судить по упоминанию о нем в письме к брату, написанном между 22 и 25 ноября 1824 г. («Читаю Кларису, мочи нет какая скучная дура!...» — XIII, 123).

³⁸ П. А. Осиповой Пушкин посвятил написанные в Михайловском «Подражания Корану» (1824), а также стихотворения «П. А. О<сиповой>» («Быть может, уж недолго мне...», 1825) и «Цветы последние милей...» (1826).

О ПСЕВДОПУШКИНСКОМ АВТОГРАФЕ СТИХОТВОРЕНИЯ «ЕСЛИ ЖИЗНЬ ТЕБЯ ОБМАНЕТ...» ИЗ СОБРАНИЯ Н. О. ЛЕРНЕРА

В книге «Рукою Пушкина: Несобранные и неопубликованные тексты», увидевшей свет в 1935 г., в разделе альбомных записей учтено два автографа стихотворения «Если жизнь тебя обманет...». Оба, как указывается в комментариях, хранились тогда в частных собраниях в Ленинграде. Один — у Г. М. Ладыженского, внука Елизаветы Александровны Сушковой (в замужестве Ладыженской).¹ В ее альбоме 7 апреля 1835 г. Пушкин вписал первую строфу стихотворения, к тому времени уже известного в печати (оно было опубликовано в «Московском телеграфе» под заглавием «Стихи в Альбом», перепечатано в нескольких антологиях и позднее включено Пушкиным в собрания своих стихотворений).² Запись в альбоме Е. А. Сушковой-Ладыженской впервые была напечатана Л. Б. Модзалевским в 1932 г. Публикация сопровождалась факсимиле пушкинского автографа.³ Его дальнейшая история вскоре оказалась связанной с государственными хранилищами: уже в 1935 г. альбом приобрел Государственный Литературный музей, в 1940 г. лист с пушкинским автографом был передан оттуда в Государственный музей А. С. Пушкина, образованный в Москве в 1938 г., а в 1948 г. в составе этого музея поступил в Институт русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР.⁴ Этот автограф (как

¹ См.: Рукою Пушкина: Несобранные и неопубликованные тексты / Подгот. к печати и коммент. М. А. Цявловский, Л. Б. Модзалевский, Т. Г. Зенгер. М.; Л., 1935. С. 663.

² См.: Московский телеграф. 1825. Ч. 5, № 17. С. 37; Опыт русской анфологии, или Избранные эпиграммы, мадригалы, эпитафии, надписи, апологи и некоторые другие мелкие стихотворения / Собр. М. Яковлевым. СПб., 1828. С. 171; Листки граций, или Собрание стихотворений для Альбомов. М., 1829. С. 3; Стихотворения Александра Пушкина. СПб., 1826. С. 80; Стихотворения Александра Пушкина. СПб., 1829. Ч. 2. С. 21.

³ См.: А. С. Пушкин. Два новых автографа / С вступ. заметкой, коммент. и примеч. Л. Б. Модзалевского // Звенья: Сборники материалов и документов по истории литературы, искусства и общественной мысли XIX века. М.; Л., 1932. Т. 1. С. 52–56.

⁴ См.: Летописи Государственного Литературного музея. М., 1936. Кн. 1: Пушкин. С. 308 (коммент. М. А. Цявловского); Каталоги фондов Государственного литературного музея. А. С. Пушкин: Рукописи. Документы. Иллюстрации / Ред. К. П. Богаевская. М., 1948. Вып. 7. С. 3 (№ 14); Рукописи

еще принадлежащий Литературному музею) указан Д. Д. Благим в источниковедческой справке к стихотворению «Если жизнь тебя обманет...» во 2-м томе Полного академического издания собрания сочинений Пушкина, который вышел в 1949 г. (см.: II, 1165).

Другая запись стихотворения «Если жизнь тебя обманет...» была атрибутирована в книге «Рукою Пушкина» как находившаяся в альбоме Е. Н. Вульф.⁵ Полный текст стихотворения, совпадающий с прижизненными публикациями, сопровождается предельно краткий комментарий М. А. Цявловского о том, что оно написано «на листе, вырезанном из альбома и принадлежавшем Н. О. Лернеру» и что «в настоящее время лист этот хранится в ЛМ (Государственном Литературном музее. — Т. К.)».⁶ Указание на более ранние печатные источники в комментарии отсутствуют. Другими словами, перед нами публикация неизвестного прежде альбомного автографа стихотворения «Если жизнь тебя обманет...». Правда, у нее есть одна загадка: дальнейшую судьбу рукописи, о которой идет речь в комментарии, не удастся проследить по специальным изданиям, посвященным пушкинским автографам. Нет указания на этот источник текста и в соответствующем томе Полного собрания сочинений Пушкина. Этому есть простое объяснение: лист с записью стихотворения «Если жизнь тебя обманет...», принадлежавший Н. О. Лернеру, был исключен из числа автографических источников задолго до выхода 2-го тома академического издания. Впрочем, и в книге «Рукою Пушкина» он оказался случайно. Об этом свидетельствуют как история самой рукописи, которую можно восстановить по архивным документам, так и неизданная переписка пушкинистов.

В 1959 г. Ариадна Николаевна Лернер, дочь известного пушкиниста, подарила Пушкинскому Дому рукопись стихотворения «Если

Пушкина, поступившие в Пушкинский Дом после 1937 года: Краткое описание / Сост. О. С. Соловьева. М.; Л., 1964 (№ 974).

⁵ Стихотворение «Если жизнь тебя обманет...», созданное в 1825 г., было обращено к Е. Н. Вульф и первоначально вписано Пушкиным именно в ее альбом, ныне неизвестный (см.: *Семевский М. И.* Прогулка в Тригорское: Биографические исследования и заметки о Пушкине / Вступ. ст., сост. и примеч. С. В. Березкиной. СПб., 2008. С. 87, 181; *Материалы для академического издания собрания сочинений А. С. Пушкина / Собр. Л. Н. Майков; Публ. В. И. Сайтова.* СПб., 1902. С. 243).

⁶ См.: *Рукою Пушкина: Несобранные и неопубликованные тексты.* С. 645. Отметим, что это единственный текст, прокомментированный Цявловским в отделе «Записи в альбомах» (в основном этот отдел был подготовлен Л. Б. Модзалевским).

жизнь тебя обманет...». Она была внесена в учетные документы Рукописного отдела О. С. Соловьевой как «список 30-х гг. XIX в. рукой неизвестного».⁷ Текст стихотворения (в рукописи оно озаглавлено «Совет») отличается от прижизненных публикаций только перестановкой 3—4-го стихов и пунктуацией:

Если Жизнь⁸ тебя обманет
Не печалься не сердись
День веселья верь, настанет
В день уныния смирись, —
Сердце в будущем живет
Настоящее уныло
Все мгновенно — все пройдет
Что пройдет, то будет мило. —

А. Пушкин.

Записано стихотворение на листе писчей (не альбомной) бумаги верже, неровно обрезанном со всех сторон (первоначально лист был сложен в несколько раз) и приклеенном на лист грубого картона, на обороте которого рукой Н. О. Лернера сделана карандашная отметка: «СПб. / 29 (16) июня / 1922» (можно допустить, что в этот день он стал обладателем документа).

В 1933 г. Лернер отсылал эту рукопись с предложением о покупке в Комиссию по устройству Центрального литературного музея в Москве,⁹ о чем свидетельствует одно из двух писем к нему В. Д. Бонч-Бруевича, которые А. Н. Лернер передала в Пушкинский Дом вместе со списком стихотворения «Если жизнь тебя обманет...». Будущий директор Литературного музея, неумоимо собиравший в то время фонды нового учреждения, сообщал почтенному пушкинисту 9 июня 1933 г.:

Многоуважаемый Николай Осипович,
Специально пишу по поводу пушкинских двух автографов, которые
Вы предложили нам купить.¹⁰ Их рассмотрели у нас самым тщательным

⁷ См.: ИРЛИ, ф. 244, оп. 4, № 234.

⁸ Исправлено из «Зизнь».

⁹ В 1933 г. деятельность Комиссии завершилась учреждением Центрального музея художественной литературы, критики и публицистики, через год (после объединения с литературным музеем при Публичной библиотеке им. В. И. Ленина) переименованного в Государственный Литературный музей.

¹⁰ Второй автограф — экземпляр «Бориса Годунова» (СПб., 1831) с дарительной надписью князю Э. П. Мещерскому (в наст. время: ПД 1686).

образом, и, прежде всего, вот что огорчительно, — что решительно все пушкинисты единогласно в Москве установили, что автограф стихотворения «Совет» написан не рукой Пушкина и за автограф Пушкина наша Комиссия, в которую входят все московские пушкинисты, признать этот автограф не может, так что и покупка его как автографа Пушкина отпадает. <...>

Имейте в виду, что предложенные Вами пушкинские автографы привлекли очень большое внимание всей нашей Фондовой комиссии и рассмотрение и определение цены их не только устанавливалось в самой Фондовой комиссии, но для этого была выделена особая маленькая подкомиссия, которая особо, самым тщательным образом изучала автограф «Совет» и единогласно вынесла заключение, что это почерк не Пушкина, но кем-то написан под Пушкина.

Мне очень бы хотелось знать Ваше личное мнение о нем; хотя Вы и высказали Ашукину¹¹ некоторые колебания по поводу него, но я буду рад, если Вы напишете мне о нем все Ваши соображения в целом. <...>

Всего наилучшего.

Зам. Пред<седателя> Комиссии
по устройству Центрального литературного музея
Влад. Бонч-Бруевич.¹²

Через неделю, 16 июня, В. Д. Бонч-Бруевич сообщал М. А. Цявловскому последние новости о делах музея и среди прочего писал также об автографах, принадлежавших Н. О. Лернеру: «Лернер присылает ценной посылкой автограф на книге, который мы у него купили за 400 руб., а о том автографе, который у нас не признан за пушкинский, говорит, что в Ленинграде Якубович,¹³ Томашевский и другие признают его за автограф Пушкина, а Мод-

¹¹ *Ашукин Николай Сергеевич (1890–1972)* — историк литературы, критик, библиограф, поэт. В 1923–1931 гг. работал секретарем редакции журнала «Красная нива», в 1930–1931 гг. одновременно исполнял обязанности секретаря «краснониевского» издания Полного собрания сочинений Пушкина. Для 3-го тома этого издания им была написана статья «Как работал Пушкин», а также серия очерков в «Красной ниве», сопровождавших первое советское издание сочинений поэта.

¹² ИРЛИ, ф. 244, оп. 4, № 234, л. 2.

¹³ Н. О. Лернер, как свидетельствует его записка от 25 апреля 1933 г., действительно обращался к Д. П. Якубовичу, который был ученым секретарем Пушкинской комиссии АН СССР, с просьбой о консультации: «Дорогой Дмитрий Петрович, мне, как я уже Вам говорил, нужно взглянуть на бумагу автографов П<ушки>на 1825 г. Нужны и письма его, и проза, и стихотворения <...>. Я приду в ИРЛИ (одно из сокращений названия Института русской литературы, принятое в 1930-х гг. — Т. К.) с моим автографом и очень хочу застать и Вас, т<ак> к<ак> надеюсь на Ваш

залеvский, по моему спросу, сказал, что он сомневается, что это пушкинский, и скорей думает, что нет».¹⁴

Это письмо вызвало незамедлительную и неоправданно раздраженную реакцию адресата. Из Ясной Поляны, где М. А. Цявловский тогда жил, он писал Л. Б. Модзалевскому, который в то время находился в Москве и общался с Бонч-Бруевичем:

Очень удивляет меня твое поведение по отношению к автографам Пушкина. Абсолютно бесспорный псевдо-автограф, продаваемый Лернером, ты склонен считать лишь «сомнительным», а более чем сомнительный автограф считаешь таковым!¹⁵ Истина получится, мой друг, если твои положения поставим вверх ногами. В. Д. Бонч-Бруевич мне пишет, что будто бы лернеровский автограф считают пушкинским Томашевский и Якубович. Если бы это и было так, можно только пожалеть Томашевского и Якубовича, но дело-то в том, что Томашевский ничего подобного не заявлял, а в ответ на сообщение Т. Г. <Цявловской>, что у Лернера псевдо-автограф, сказал: «Лернер не в первый раз торгует фальшивками».¹⁶ Повторяю,

опытный глаз. <...> Преданный Вам Н. Лернер» (ИРЛИ, ф. 800, оп. 1, № 141, л. 8–8 об.).

¹⁴ Там же, ф. 387, № 94, л. 1 об.—2.

¹⁵ Речь идет об отпускном «билете» от 29 ноября 1825 г. дворовым людям П. А. Осиповой Алексею Хохлову и Архипу Курочкину для проезда в Петербург, который был «подделан» Пушкиным и, вероятно, свидетельствовал о его намерении после смерти Александра I приехать в Петербург под именем Алексея Хохлова (в наст. время: ПД 1637). Документ был обнаружен Л. Б. Модзалевским во время просмотра «хозяйственного» архива Пушкиных, приобретенного Литературным музеем у внука поэта, Г. А. Пушкина. Скепсис, с которым Цявловские встретили гипотезу Модзалевского о том, что Пушкин имитировал в «билете» почерк XVIII в., вскоре сменился признанием правоты младшего коллеги, и впоследствии эта находка — как «гвоздь» новонайденного пушкинского архива — была обнародована М. А. Цявловским (в «Литературной газете» и «Известиях» за 6 июня 1934 г.) и П. С. Поповым (Звенья. М.; Л., 1934. Т. 3–4. С. 145–146). Комментарии к этому документу также см.: Литературное наследство. М., 1934. Т. 16–18. С. 1170–1171; Рукою Пушкина: Несобранные и неопубликованные тексты. С. 754–756; Летописи Государственного Литературного музея. Кн. 1. С. 195–196; Гессен С. Пушкин накануне декабрьских событий 1825 года // Пушкин: Временник Пушкинской комиссии. М.; Л., 1936. [Т.] 2. С. 366–367, 371–374.

¹⁶ Неточная цитата из письма Б. В. Томашевского к Т. Г. Цявловской от 1 июня 1933 г.: «Что касается Лернера, то я не видал автографа. Но вообще подозрительными автографами он давно торгует. Я думаю — по невежеству» (ИРЛИ, ф. 387, № 419, л. 5).

то, что у Лернера («Если жизнь тебя обманет»), такой же автограф Пушкина, как мой. Просак, в какой попали Благой (не выразивший никакого сомнения) и Ашукин (выразивший сомнение), объясняется лишь тем, что автограф был у такого «авторитета», как Лернер.

Что касается отпускного билета, то тут тоже гипноз местонахождения. Я сейчас не помню конфигурации букв текста документа, но Т. Г. <Цявловская> уверяет, что ты ошибаешься. Видел документ у нас и Бонди,¹⁷ отказать которому в знании почерка Пушкина трудно. <...> Твое объяснение, что П<ушкин> стилизовал почерк под старый, мне представляется слишком витиеватым.¹⁸

Вопрос о принадлежавшей Лернеру рукописи стихотворения «Если жизнь тебя обманет...» был решен: уверенность владельца в том, что запись сделана рукою Пушкина, не разделил «консилиум» пушкинистов. Лернер, однако, не согласился с «приговором» коллег и, кажется, готовился оспорить его. Вместе с возвращенной из Москвы псевдопушкинской рукописью он хранил еще одно письмо В. Д. Бонч-Бруевича, полученное почти год спустя:

17 апреля 1934 г.

Многоуважаемый Николай Осипович,

<...> Я очень хотел бы знать, продвинулась ли у Вас работа над тем автографом Пушкина, который находится у Вас и который вызывает большие сомнения среди пушкинистов, о чем я беседовал здесь на днях в Москве. Все очень заинтригованы и заинтересованы Вашей статьей по поводу этого автографа со всеми теми доказательствами, которые Вы хотите привести в пользу того, что это действительно автограф Пушкина, и мне сказали здесь ученые, что все были бы необычайно счастливы, если бы Вам удалось это действительно доказать.

Так что я думаю, что Вам необходимо к той небольшой статье, которую Вы мне прислали, прибавить все эти данные и весь тот анализ, о котором Вы мне рассказывали, чтобы убедить пушкинистов и всех читателей, что это действительно автограф Пушкина. <...>

Всего Вам наилучшего.

Директор ЦМЛ Влад. Бонч-Бруевич.¹⁹

Неизвестно, какие доказательства собрал Лернер, чтобы продолжить спор с коллегами-пушкинистами и доказать свою правоту. Он ушел из жизни ровно полгода спустя, 14 октября 1934 г. Сохранившаяся

¹⁷ Имеется в виду С. М. Бонди.

¹⁸ ИРЛИ, ф. 187 (Л. Б. Модзалевского) (в настоящее время фонд проходит научно-техническую обработку).

¹⁹ Там же, ф. 244, оп. 4, № 234, л. 4–5.

в его архиве рукопись стихотворения «Если жизнь тебя обманет...» не дает никаких оснований считать ее пушкинским автографом.

Остается разрешить только один вопрос: об этой ли рукописи идет речь в интересующем нас разделе книги «Рукою Пушкина»? Ответ мы находим в переписке ее составителей. 15 мая 1934 г. М. А. Цвяловский сообщил Л. Б. Модзалевскому: «Мною и Т. Г. <Цвяловской> выверена вторая партия гранок. Ты *обязательно* их просмотри, прежде чем сдавать в типографию.²⁰ <...> Не понимаю, почему ты не выбросил запись „Если жизнь тебя обманет“ у Лернера. Сам же ты пишешь, что это *не* автограф. Выброси, пожалуйста. Я этого не сделал, не будучи твердо уверен, лернеровский ли это „автограф“».²¹

Непонятным, непостижимым образом «автограф» Лернера все-таки «уцелел» в вышедшей книге, однако документы, сохранившиеся в архивах пушкинистов, позволили — пусть и с большим опозданием — исправить досадную оплошность, которая возникла в процессе издания «Рукою Пушкина».

Т. И. Краснобородько

РЕДКОЕ ИЗДАНИЕ ПУШКИНА И ЕГО ОФОРМИТЕЛЬ

Книга, о которой пойдет речь, попала в мое книжное собрание после посещения на Невском проспекте букинистического отдела Книжной лавки писателей, хорошо известной каждому петербургскому книголюбу. Небольшого формата, в цветной обложке, с надписью: «А. Пушкин. Повести Белкина. Станционный смотритель. Метель», она привлекла мое внимание. На титульном листе обозначены выходные данные: книга была напечатана в Праге издательством «Хутор» в 1944 году. Это была настоящая удача. Русская зарубежная Пушкиниана встречается довольно редко, а времен Второй мировой войны — тем более.

Я обратился за консультациями к старым знакомым книгопродавцам Н. И. Смирновой и Н. П. Кошелеву, которым, пользуясь случаем, приношу искреннюю благодарность. К сожалению, они в моих розысках помочь не смогли, сославшись на то, что этой книги им видеть не приходилось. Заинтригованный судьбой загадочного издания, я направил запросы в крупнейшие библиотеки, а сам отправился

²⁰ Рукопись «Рукою Пушкина» была сдана в набор 17 ноября 1934 г.; подписана к печати 7 августа 1935 г.

²¹ ИРЛИ, ф. 187 (в настоящее время фонд проходит научно-техническую обработку).

к давним друзьям в библиотеку Всероссийского музея А. С. Пушкина на Мойке, 12, где заведующая книжными фондами М. В. Бокариус сообщила, что в библиотеке ВМП этой книги нет. В результате запросов выяснилось, что аналогичного издания нет ни в Российской национальной библиотеке, ни в Библиотеке Академии наук, ни даже в Пушкинском Доме. Лишь в Российской государственной библиотеке отыскалось, по-видимому, переиздание этой книги 1945 года.



А. Пушкин. Повести Белкина. Станционный смотритель. Метель.
Прага. Художник Н. В. Зарецкий. 1944

Пражское издательство «Хутор» было основано представителями первой волны русской эмиграции еще в 1922 году и продолжало свое существование вплоть до 1949-го.¹ Прага в то время стала одним из центров русского зарубежного книгоиздания, чему способствовала так называемая русская акция президента Чехословакии Томаша Масарика (1850–1937), создавшая благоприятные условия для развития русской культуры. Главной ее целью было спасение русской либеральной интеллигенции: привлечение в Прагу ученых, педагогов, юристов, политических деятелей, которые могли бы подготовить в эмиграции новые поколения людей умственного труда. Русская колония в Чехословакии (около 25 тыс. человек) была менее обособленной, чем в других европейских странах. Она имела свои журналы и газеты, многие русские (а среди них — Р. О. Якобсон, Н. С. Трубецкой, С. Н. Булгаков, Г. В. Вернадский, Ю. И. Айхенвальд, П. Б. Струве, Н. О. Лосский, Д. И. Чижевский, Н. П. Кондаков и т. д.) могли найти соответствующую их квалификации работу. Издательством «Хутор» руководил Алексей Григорьевич Винничук (1887–1982).

Обложку для этой книги сделал замечательный самобытный художник Николай Васильевич Зарецкий (1876–1959). В юности он

¹ Литературная энциклопедия русского зарубежья. 1918–1940. М., 2000. Т. 2. С. 331.

избрал военную карьеру и поступил в Тверское кавалерийское юнкерское училище. По окончании его служил в 80-м драгунском полку, позднее переименованном в 16-й гусарский Иркутский полк. К этому времени относится и начало его увлечения историей и коллекционированием. Он собирает материалы, посвященные Отечественной войне 1812 года. По сведениям Р. Б. Гуля,² в 1901 году, когда его полк стоял на берегу Березины, вблизи места переправы в 1812 году отступавшего из России Наполеона, по инициативе корнета Н. В. Зарецкого там были тогда поставлены по его же проекту два каменных монумента, отражавших это событие. Средства на их постановку дал местный помещик И. Х. Колодеев. Позднее в своем творчестве к теме войны 1812 года Зарецкий будет возвращаться неоднократно.

Началом деятельности Зарецкого как художника следует считать 1906 год, когда он в числе 49 художников принял участие в 4-й выставке «Союза русских художников», состоявшейся в Петербурге. Среди участников выставки были Лео Бакст, Александр Бенуа, Леонид Пастернак. За этой выставкой последовали и другие, так, в частности, в период с 1907-го по 1910-й и в 1913 и 1914 годах Зарецкий принимает участие в выставках «Нового общества художников», а в 1909–1910 гг. он представил свои работы на «17-й выставке картин Московского товарищества художников».

В 1911–1912 годы Зарецкий учится в Рисовальной школе Общества поощрения художеств в Петербурге, а затем поступает в Академию художеств, где учится у Я. Ф. Ционглинского и Д. Н. Кардовского. По окончании учебы он не порывает связей с Кардовским и вскоре становится казначеем «Нового общества художников». К этому же времени относятся и его рисунки для эмалей, работы в области книжной иллюстрации и экслибриса. В 1911 году он исполнил ряд акварелей «Русская армия в 1812 году» для альбома известного военного историка Г. С. Габаева. Этот альбом выполнен в четырех экземплярах, один из которых хранится ныне в отделе эстампов РНБ. Годом позже было предпринято другое издание альбома,³ где Зарецким исполнены рисунки не только мундиров, но и боевых знамен, литавр, наградных труб. Уже накануне Первой мировой войны Зарецкий приобретает широкую известность как художник-иллюстратор: он активно сотрудничает с журналами «Весы» и «Золотое руно». В это же время он выполняет ряд экслибрисов.

В период Первой мировой войны Зарецкий состоял художником при Техническом отделе Главного интендантского управления (1915–1917), иллюстрируя санитарно-просветительские издания.

² Гуль Р. Б. Я унес Россию. Апология русской эмиграции. М., 2001. Т. 1. С. 262.

³ Роспись русским полкам 1812 года. Киев, 1912. 287 с.: ил.

В 1920 году Зарецкий покидает советскую Россию и оказывается в Берлине. Эмигрантскому периоду творчества Зарецкого посвящено отдельное исследование,⁴ и потому остановимся лишь на основных вехах его творческого пути. 1920—1924 годы получили в истории русского зарубежья наименование «Русский Берлин», «романтический период» русской эмиграции. Именно в Берлине собрался тогда цвет русской интеллигенции и предпринимательства. Обстоятельства жизни русской эмиграции в Берлине были чрезвычайно благоприятны. Берлинский период имел ряд существенных особенностей, сыгравших основополагающую роль и в развитии книжного дела: относительная дешевизна немецкой жизни, лояльность германских властей, гостеприимство немцев. Сыграли свою роль и специфические книжные условия: дешевизна книжного производства, совершенство германской полиграфической техники, ее «приспособленность» к русским изданиям благодаря еще дореволюционным связям, либерализм германского торгового законодательства и закона о прессе. Все эти факторы позволили книжному делу в Берлине достичь небывалого расцвета: издавались книги писателей как живущих в советской России, так и писателей-эмигрантов.

Зарецкий активно пользуется представившейся ему возможностью реализоваться как книжному графику. Он проиллюстрировал и создал обложки для изданий С. Есенина, В. Маяковского, И. Северянина, Н. В. Крандиевской-Толстой. Среди работ Зарецкого берлинского периода особого внимания заслуживают выполненные им иллюстрации к произведениям А. С. Пушкина. Примечательно, что в одной из иллюстраций к «Гробовщику», вышедшему в свет в 1923 году в берлинском издательстве «Нева», он представил себя среди гостей Адриана Прохорова.

В собрании книжных фондов ВМГ хранится уникальный экземпляр этого издания, поступивший из библиотеки петербургского библиофила С. Л. Маркова, с иллюстрациями, раскрашенными художником вручную. Зарецким созданы также иллюстрации к «Арапу Петра Великого», «Домику в Коломне» и «Пиковой даме». Последние заслужили высокую оценку Д. Н. Кардовского, который написал ему: «Дорогой Николай Васильевич, начну с восторга по поводу Ваших произведений. Вы стали настоящим мастером, сознательно, со вкусом и подлинно творчески создающим и ищущим форму. Bravo! Правда, Ваш “уклон” иногда не “моего” романа, но зато “Домик в Коломне”, театральные костюмы и особенно гусар из “Пиковой дамы” (каков киверок! Узнаю товарища по любви к военному костюму, по любви к его поэзии!) — ну как же не быть в восторге!...»⁵

⁴ Вернер В. Забытый мастер. (Художник Николай Зарецкий) // Памятники культуры: Новые открытия. 1994. М., 1996. С. 344—355: ил.

⁵ Цит. по: Гуль Р. Б. Я унес Россию. Т. 1. С. 264.



*Н. В. Зарецкий. Иллюстрация к повести А. С. Пушкина «Гробовщик».
1923. Среди гостей художник изобразил себя*

Выступает Зарецкий и в роли искусствоведа, помещая свои заметки в «Литературном приложении» к газете «Накануне» и в журнале «Gebrauchsgraphik», издававшемся с 1924 года в Берлине и Нью-Йорке. Среди них заслуживают внимания заметка «Русские писатели как художники»⁶ и статья, посвященная творчеству Мстислава Добужинского.⁷



Николай Васильевич Зарецкий. Фото. 1950-е

Немало сделано Зарецким и для установления связей между представителями русской диаспоры и немецкой творческой интеллигенции. Так, именно благодаря ему в круг журнала «Der Sturm», издававшегося известным меценатом русского искусства и основателем объединения

⁶ *Gebrauchsgraphik*. 1928. № 6. S. 37—52.

⁷ *Ibid.* 1929. № 3. S. 42—51.

художников Хервартом Вальденом, был введен друг художника Алексей Михайлович Ремизов. Зарецкий выполнил обложки для четырех книг Ремизова, вышедших в свет в издательстве Э. И. Гржебина. Эта дружба продолжилась и после того, как судьба развела друзей по разным странам: с конца 1923 года Ремизов переехал в Париж, а оставшийся в Берлине Зарецкий в 1931 году переехал в Прагу. Сохранившиеся в архиве Зарецкого письма Ремизова представляют для исследователей русского зарубежья несомненный интерес.

Переехав в 1931 году в Прагу, Зарецкий не оставляет своей культуртрегерской деятельности. Здесь он принимает активное участие в создании Русского культурно-исторического музея, основанного В. Ф. Булгаковым, последним секретарем Л. Н. Толстого. Еще живя в Берлине, Зарецкий начал собирать коллекцию рисунков русских писателей. В Праге эта коллекция продолжала пополняться и в конце 1933 — начале 1934 года в большом зале Пражского национального музея он устраивает выставку рисунков русских писателей. К этой выставке Зарецким был издан и специальный каталог. Живя в Праге, художник постоянно испытывает материальные затруднения, но, несмотря на все тяготы, вплоть до 1951 года он не покидает Чехии. В конце 1943 года издательство «Хутор» начинает выпуск избранных произведений русских классиков. В упомянутой выше публикации, посвященной жизни и творчеству Зарецкого за рубежом, ее автор называет еще одну работу художника — это обложка для «Барышни-крестьянки».⁸

На четвертой странице обложки книги, которая вызвала к жизни этот рассказ, приведен список из 15 книг русских классиков, выпущенных в свет издательством «Хутор». Заканчивает этот список издание «Русское слово: Учебник русского языка для чехов», составленный А. Бемом, Мелихаром и Варшавским. Поскольку издание «Повестей Белкина» напечатано по новой орфографии, а слова снабжены ударениями, то с большой долей вероятности можно утверждать, что оно явилось приложением к этому учебнику.

В 1951 году Зарецкий переехал в Париж, где и провел последние восемь лет жизни. Скончался он в 1959 году в доме для престарелых «Maison russe». Заканчивая рассказ об этом незаурядном человеке, нельзя не согласиться с Романом Гулем, который его «ценил как художника и любил как благороднейшего, чистого и очень русского человека».⁹

А. В. Коскелло

⁸ Вернер В. Забытый мастер. С. 353.

⁹ Гуль Р. Б. Я унес Россию. С. 265.

ХРОНИКА

ПУШКИНСКОЕ ТВЕРСКОЕ

В настоящих заметках мы попытаемся восстановить некоторые события тверской научной и общественной жизни последних пяти лет. Нижней границей нашего периода является 2006 г., когда исполнилось 35 лет со дня открытия в Тверской области первого музея Пушкина — в селе Бернове (1971), поскольку считаем, что в это время проявились существенные изменения в общественном сознании, которые формировались, конечно, в более ранний период.

1

Инициатива широкого празднования 35-летия музея в Бернове в виде достаточно представительной научной конференции принадлежала не самому музею — она исходила от Тверского государственного объединенного музея, филиалом которого являются пушкинские музеи области, и Тверского государственного университета (такое положение дел сложилось еще с 1986 г.). Музей готов был ограничиться небольшим домашним мероприятием, и тем не менее конференция, состоявшаяся сентябре 2006 г., имела значительный резонанс и несомненные научные результаты.¹

В 2011 г. музей Пушкина в Бернове сам выступил инициатором посвященных своему 40-летию научных Пушкинских чтений,

¹ Материалы конференции частично опубликованы: *Строганов М. В.* Главный тверской миф о Пушкине, или Пушкинское кольцо Верхневолжья // Новоторжский сборник / Тр. ВИЭМ. Тверь, 2009. Вып. 2: История, этнография, культура / Сост. В. В. Кузнецов; Ред. В. В. Воробьев, М. В. Строганов. С. 161–169 (дополнения и уточнения см.: *Строганов М. В.* Мифология пушкинских мест // Литература. 2010. № 11, 1–15 июня. С. 39–41); *Кузин С. С.* К тверскому окружению Пушкина // Новоторжский сборник / Тр. ВИЭМ. Торжок; Тверь, 2010. Вып. 3: Краеведение / Сост. В. В. Кузнецов, М. В. Строганов; Ред. М. В. Строганов. С. 183–192; *Коцценко И. В.* Языковские послания А. Н. Вульффу: По материалам переписки и мемуаров // Там же. С. 193–202; *Кочнева Т. П.* Новые материалы об усадьбе Вульффов Малининки // Там же. С. 203–207.

которые состоялись 15 ноября; участниками стали исследователи из Твери, из музея Пушкина в Торжке и музея Корниловых в Рысне Старицкого района. Большую активность проявили сотрудницы самого Берновского музея Т. П. Кочнева,² Е. А. Сметанникова и Е. Н. Рыхло, поочередно сменявшие друг друга в должности заведующей музеем. 13 ноября 2012 г. состоялись очередные Пушкинские чтения с еще большей активизацией местных сил (к перчисленным выше добавились исследователи из Старицы). Материалы последних чтений в настоящее время опубликованы, что освобождает нас от их репрезентации.³

Следует учитывать ограниченность штата музея, находящегося в провинции, в селе, чтобы в должной мере оценить эту инициативу его сотрудников: теперь сельский музей осознает себя организующим научным центром. Это естественным образом отражается и на его собственно музейной — собирательской и экскурсионной — работе.

На этом фоне нельзя не пожалеть, что перепланировка парка — самое существенное преобразование в Берновском музее, произошедшее за эти пять лет, — не стала до сих пор предметом общественного обсуждения, и специалисты до сих пор не знают, вследствие чего было проведено столь дорогостоящее мероприятие: то ли на основании научных изысканий (тогда почему они до сих пор не опубликованы?), то ли под волевым нажимом областной администрации бывшего губернатора Д. В. Зеленина.

С сожалением приходится констатировать, что из-за отсутствия финансирования в 2010 г. к юбилею А. П. Чехова не состоялась подлинная музефикация усадебного дома из сельца Подсосенье, который давно уже перенесен в берновскую усадьбу, и не была открыта во многом уже готовая экспозиция, посвященная пребыванию А. П. Чехова и И. И. Левитана на Тверской земле. Дело в том, что Подсосенье принадлежало, как известно, приятельнице Чехова и Левитана Л. С. Мизиновой, именно по ее предложению И. И. Левитан и С. П. Кувшинникова приезжали в эти места и снимали дачу в семи километрах от Бернова, около сельца Курово-Покровское. А поскольку Л. С. Мизинова была внучкой пушкинского знакомого А. Т. Юргенева, который купил Подсосенье

² Среди последних работ этой известной исследовательницы см.: Тверской край к 210-летию А. С. Пушкина: В 2 кн. / Изд. подгот. Т. П. Кочнева. Старица, 2009. Кн. 1: Стихи и проза; Кн. 2: Память сердца [1. Тверское краеведение о Пушкине; 2. Мемуарная литература о пребывании А. С. Пушкина в Старицком уезде].

³ Сб. ст. по материалам берновских Пушкинских чтений. Ноябрь 2012 г. Старица, 2013.

у Федора Ивановича Вульфа,⁴ создание экспозиции о Чехове и Левитане не просто сформировало бы еще один информационный блок, но и позволило бы представить пушкинское окружение в Старицком уезде посетителям музея в Бернове.

Достойно сожаления и то небрежение, в каком находятся уже тридцать лет остатки усадьбы Соколово, принадлежавшей в пушкинское время Петру Ивановичу Вульфу и входящей ныне в состав села Бернова. С профессиональной точки зрения музейоведа, эти остатки усадьбы экспонировать недопустимо, и посетитель Бернова очень часто даже не знает, что в километре от музея находится еще одна усадьба.⁵ Что уж говорить о состоянии более удаленных от Бернова усадеб — Павловское и Курово-Покровское. Реальное спасение этих мест возможно лишь в том случае, если в общественном и государственном сознании возродится идея о создании вокруг Бернова музея-заповедника, возникшая во второй половине 1960-х гг.

2

Открытый в 1972 г., через год после музея в Бернове, музей А. С. Пушкина в Торжке в год своего 35-летия находился на реконструкции. В этой ситуации даже такое значимое событие, как издание воспоминаний Таисии Владимировны Горох, которая долгое время работала заведующей музеем Пушкина, прошло в целом не замеченным широкой общественностью, хотя воспоминания эти достойны внимания.⁶ Обновленная экспозиция музея открылась в 2008 г.; 40-летию музея в Торжке был посвящен вечер,

⁴ *Строганов М. В.* 1) Лика Мизинова из рода Юргеневых // Чеховиана: Чехов и Пушкин. М., 1998. С. 282–291; Переписка Чехова с Л. С. Мизиновой / Подгот. текста и примеч. М. В. Строганова, И. А. Трифаженковой; 2) Лика Мизинова и ее дед Александр Юргенев // А. П. Чехов и Тверской край: Сб. науч. тр. / Ред. М. В. Строганов. Тверь, 2010. С. 31–114, 115–127. Большой материал о Подсосенье собран Е. А. Сметаниковой и представлен ею на разных конференциях; к сожалению, он еще не опубликован.

⁵ О Соколове и его владельцах см.: *Строганов М. В.* Н. П. Вульф: Из истории дворянской усадьбы середины XIX века // Лажечников и Тверской край. Тверь, 2009. Вып. 3: Лажечников и усадебная культура. С. 71–102. См. также: *Кочнева Т. П.* Соколово — усадьба П. И. Вульфа в документах и переписке // Сб. ст. по материалам берновских Пушкинских чтений. С. 25–58.

⁶ [Горох Т. В.] Записки заведующей Музеем А. С. Пушкина в г. Торжке. Торжок, 2007.

на который приехали гости из Твери, Торжка, Старицкого района и представители руководящих организаций Торжка и района.

Музей в Торжке не проводит самостоятельных научных чтений, что обусловлено, как мы понимаем, двумя причинами. Первая связана с его местоположением. Торжок издавна живет активной научно-просветительской жизнью, отмечает праздники пушкинской поэзии и дни памяти Пушкина, и во всем этом музей принимает, естественно, самое активное участие. В отличие от музея в Бернове, который лидирует в селе, музей в Торжке и не единственный, и не самый крупный среди других музеев и культурных учреждений города. Музеем в Бернове трудно потому, что он, по сути, один; музеем в Торжке трудно потому, что он один из многих.

В Торжке жила и работала Валентина Федоровна Кашкова (11.06.1933, Торжок — 10.05.2011, Торжок),⁷ которая пользовалась большим авторитетом у местных властей и, по сути, определяла всю стратегию Торжка в области пушкинистики, причем делала это достаточно авторитарно. Посвященная ей научно-практическая конференция «Валентина Федоровна Кашкова: Учитель, писатель, гражданин...» состоялась 23 апреля 2012 г. в Центральной межпоселенческой библиотеке Торжка; в настоящее время материалы этой конференции, имевшей во многом мемуарный характер, готовятся к печати.⁸ Переоценить значение таких литераторов, как В. Ф. Кашкова, невозможно. Дело в том, что рядовой читатель, каковым является и школьный ученик, и школьный учитель, редко обращается к собственно профессиональной научной литературе, зато с удовольствием читает работы, которые построены не на научной полемике и уточнении частных данных, а на общедоступном изложении взгляда, впечатления, настроения, вызванного литературным произведением. Профессиональная пушкиника может относиться к работам В. Ф. Кашковой свысока, но в Тверской области востребованность ее книг превышает востребованность всех других работ в области пушкиноведения.

Наконец, в Торжке есть и другие «гении места», даже более, чем Пушкин, значимые в общественном сознании, например Н. А. Львов. Есть в Торжке и культурные герои, чье значение все более осмысливается в последнее время, например преп. Ефрем

⁷ См. о ней: Я к вам пишу...: По страницам жизни и творчества В. Ф. Кашковой: Библиогр. указатель / МБУК «Торжокская ЦБС», Краеведческий информационный центр; [Авт.-сост. Н. Горбатова; Авт. вступ. ст. И. Суриков]. Торжок, 2012.

⁸ Только что появилась книга: Кашкова В. Опыты стихосложения / Вступ. ст. В. Писигина. М., 2013. В книге многие стихотворения связаны с пушкинской темой.

Новоторжский. Пушкин в последнее время находится в Торжке все время в конкуренции, причем эта конкуренция постоянно нарастает. Если в 1970-е гг. ни о каком преп. Ефреме Новоторжском просто и речи быть не могло, а до 2001 г. источниковедческая база для разговора о Николае Львове практически отсутствовала, то в настоящее время — при активизации деятельности Борисоглебского монастыря, при расширении деятельности Всероссийского историко-этнографического музея, наконец, в условиях общей активизации краеведческой деятельности — жизнь музея Пушкина в Торжке все более усложняется.

Второй важной причиной сложного положения музея Пушкина в Торжке является постоянно колеблющийся и изменяющийся мемориальный статус музейного здания. Вообще мемориальный характер музейного здания является презумпцией всего музейного дела. В общественном сознании дома Пушкина или Льва Толстого в Москве — это в первую очередь их Государственные музеи на Пречистенке, хотя на самом деле они, в отличие от зданий на Арбате или в Хамовниках, не имеют к своим героям никакого отношения, не имеют мемориального характера. С музеем Пушкина в Бернове дело обстоит примерно так же: если Пушкин и бывал в Бернове, то редко и ненадолго, а останавливался на ночлег он только в Малинниках, Павловском и Курово-Покровском. Между тем для музейного работника вполне естественно рассказать, какую комнату отводили поэту в берновском доме, что он здесь написал и так далее. Но с музейным зданием в Торжке все значительно сложнее.

Дом на бывшей Ямской улице, в котором в 1972 г. открывали в Торжке музей Пушкина, считали принадлежавшим в пушкинское время Олениным. Поэтому, естественно, полагали, что поэт останавливался в нем. Вскоре, впрочем, выяснилось, что это ошибка и что дом перешел в руки к Львовым, которые породнились с Олениными, через много лет после смерти Пушкина.⁹ Сейчас можно почти уверенно говорить, что это произошло через 20 лет. Но мраморная доска с указанием, что Пушкин останавливался здесь, еще долго висела при входе в музей.

Здание музея представляет собой прекрасно сохранившийся образец городской дворянской усадьбы и в этом смысле имеет важное музейное значение. Музейные работники называли его старым домом. Это именование восходит к роману «Старый дом» А. П. Львовой (Балавенской), которая была в числе жительниц этого дома в конце XIX — начале XX в. Как показывают

⁹ См.: Тимофеев Л. В. Пушкин и П. А. Оленин // Временник Пушкинской комиссии. 1977. Л., 1980. С. 118–126.

исследования последнего времени, название «Старый дом» не является оригинальным, поскольку концепт «старый дом» служит устойчивым обозначением старинной дворянской усадьбы, и в этом отношении музейное здание в Торжке приобретает самостоятельное значение.¹⁰

Но на этом атрибуция музейного здания не завершилась. Как выяснила Т. Е. Рыжикова, строителями (в конце XVIII в.) и владельцами (до 1856 г.) дома на улице Ямской, где теперь находится музей Пушкина, были Бакунины.¹¹ Александр Михайлович Бакунин, поэт, участник львовско-державинского кружка, создатель ландшафтно-паркового комплекса в усадьбе Прямухино (так называемой «Прямухинской гармонии»), его старший сын — всемирно известный анархист Михаил Бакунин, его младшие сыновья, активные деятели земского движения, — все они вошли в историю России. И музей Пушкина оказался в парадоксальной ситуации, которая мешает его дальнейшему развитию. Во-первых, дом на Ямской может быть прекрасным памятником и музеем дворянской провинциальной усадьбы. Во-вторых, Пушкин в доме не был — в доме жили Бакунины, — но если рассказывать об этом, именно они окажутся в центре внимания. В связи с тем, что в 2014 г. будет праздноваться двухсотлетие анархиста Михаила Бакунина, вопрос о размежевании Пушкина и Бакуниных в Торжке приобретает все более острый характер.

Вообще проблемы, связанные с пушкинскими мемориальными местами в Торжке, оказываются весьма острыми. В 2013 г. должна быть открыта экспозиция в здании гостиницы Пожарских как один из филиалов Всероссийского историко-этнографического музея. Своим именем эта гостиница связана в первую очередь с Пушкиным: котлеты «у Пожарского в Торжке» знамениты именно благодаря пушкинским стихам. Но то здание, где Пушкин ночевал и ел эти котлеты, не сохранилось, поэтому экспозиция открывается в здании, которое Пожарские приобрели позднее, и Пушкин в нем не останавливался. Так в Торжке могут появиться два музея, где необходимо будет демонстрировать портрет Дарьи Пожарской, с которой придется конкурировать Пушкину. Поэтому необходимо срочно развести экспозиционные пространства обоих музеев.

Три других мемориальных пушкинских места в Торжке связаны с кладбищами. Могила Николая Евгеньевича Онегина на

¹⁰ См.: Рыжикова Т. Е. Из истории «старого дома» // Новоторжский сборник: Тр. ВИЭМ. Торжок, 2010. Вып. 3. С. 208–214; Макарова Т. С. Реализация концепта «дом» в романе В. С. Соловьева «Старый дом» // Литература в системе культуры: Сб. ст. Тверь, 2012. С. 86–91.

¹¹ См.: Рыжикова Т. Е. Из истории «старого дома». С. 211–212.

Николопустыньском кладбище находится в заброшенном состоянии, и скоро памятник с надписью совершенно исчезнет на заиляющемся берегу Тверцы.¹² Между тем у этого памятника можно было бы поговорить о Пушкине в Торжке, даже если мы не вполне доверяем тому, что юный Пушкин видел вывеску купца (?) Евгения Онегина и помнил ее долгие годы.

Гораздо лучше содержатся могилы Павла Ивановича Вульфа на Иоанно-Богословском кладбище и Анны Петровны Марковой-Виноградской (Керн) на погосте Прутня под Торжком, но приличное состояние последней могилы обеспечено усилиями прихожан местной церкви и новобрачных, которые считают своим долгом отметить у места упокоения «гения чистой красоты».

3

Тверская пушкинистика 1920-х гг. была тесно связана с деятельностью дореволюционного земства; ее наиболее значимыми достижениями стали работы С. А. Фессалоницкого.¹³ Новая местная пушкинистика сформировалась в 1970-е гг., в период музеефикации пушкинских мест. Что происходило в тверской пушкинистике с конца 1920-х до конца 1960-х гг., долгое время оставалось неизвестным. Очень важным итогом последних пяти лет стало заполнение этой лакуны.

Пушкинские места Верхневолжья не привлекали специально-го внимания по двум причинам. Первая состояла в невнимании к дореволюционной культуре в целом: в общественном сознании актуализировались только отдельные узловые моменты, связанные с революционной историей. Вторая причина имеет сугубо местный характер. Дело в том, что согласно административному делению Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1930-х гг. в состав Тверской области входил Пушкиногорский район — в тогдашнем Тверском крае были свои пушкинские места, а потому старицкие и новоторжские усадьбы не привлекали к себе

¹² Воспроизведение надгробия с надписью на памятнике на Пустыньском кладбище см.: Пушкин и Тверской край / Сост. Л. Н. Шантаева. [М.], 1971 («Николай Евгеньевич Онегин. Скончался 30 марта 1870 года в 12 часов дня. Жития его 70 лет»).

¹³ См.: *Строганов М. В.* 1) Из истории тверского пушкиноведения: С. А. Фессалоницкий // Тверской край — душа России: Материалы науч. конференции. Тверь — Торжок. 23–24 декабря 2005 г. Торжок, 2005. С. 141–147; 2) Из истории тверского пушкиноведения: С. А. Фессалоницкий // Из истории филологии: Сб. ст. и материалов к 85-летию Г. В. Краснова / Ред.-сост. В. А. Викторovich. Коломна, 2006. С. 117–127.

всеобщего внимания. Но когда после Великой Отечественной войны административное деление Центральной России поменялось, Пушкиногорский район был выведен за пределы Тверской области, которая вследствие этого осталась без своих «гениев места», актуальных для общественного сознания того времени.

Возрождение интереса к пушкинским местам Верхневолжья возникло, разумеется, не сразу после войны. Но к началу 1960-х гг. стремление к мемориализации пушкинских мест, расположенных между Старицей и Торжком, уже стало ощутимым. Главным двигателем, душой, организатором и идеологом этого движения стал Георгий Яковлевич Ходаков (23.05(05.06).1901, Москва — 05.05.1978, Калинин, похоронен в с. Городня). Трагедия Г. Я. Ходакова как деятеля культуры состояла в том, что начало его научной деятельности совпало с разгромом краеведческого движения в стране в целом, поэтому о работе над диссертацией, посвященной «культурным гнездам» в Тверском крае, речи быть не могло. Долгое время, когда даже мало кто из интеллигентов знал о пребывании Пушкина в Тверском крае, Ходаков был едва ли не единственным человеком, который хранил память о пушкинских местах и владел уникальной информацией, хотя ему приходилось работать «в стол». Но когда в конце 1960-х — начале 1970-х гг. началось научно-музейное освоение пушкинской темы, оказалось, что принципы работы Ходакова устарели как технически, так и содержательно, а результаты его разысканий перекрыты новыми источниками. Это привело Г. Я. Ходакова к тяжелому конфликту с окружающими людьми, из которого он так и не мог выйти до конца жизни.

Во второй половине 2000-х гг. сыновья Георгия Яковлевича Ф. Г. и В. Г. Ходаковы предприняли ряд акций по возвращению имени и наследия Г. Я. Ходакова в активный культурный оборот: круглый стол «Вклад Г. Я. Ходакова в культурное наследие Верхневолжья» (Тверь, 9 декабря 2009), краеведческая конференция, посвященная Ходаковым—Ивановским, «В верхнем течении Волги великой...» (Ржев, 29 июня 2012 г.). Благодаря этим акциям (подчас излишне агрессивным по отношению ко многим людям) было восстановлено исторически ценное звено в развитии тверского краеведческого осмысления Пушкина.¹⁴ Не так уж важно, что именно Ходаков написал о Пушкине, гораздо важнее то, что он хранил память о пребывании поэта в Тверском крае и оказался, таким образом, связующим звеном между С. А. Фессалоницким и В. Ф. Кашковой, которая в своих воспоминаниях тепло рассказала, как перенимала знания у Ходакова.

¹⁴ См.: *Строганов М. В.* Г. Я. Ходаков как краевед-пушкинист // Новоторжский сборник. Вып. 3. С. 18–34.

В заключение нашего обзора скажем два слова о давно начавшейся, но так и не угасающей полемике вокруг вопроса о посещении Пушкиным заштатного города (ныне поселка) Погорелое Городище. Автор этих строк в 1999 г. пытался доказать, что Пушкин не бывал в самом городе, но знал о материалах, хранящихся в его архиве.¹⁵ Данная точка зрения нашла активных противников, утверждавших, что «солнце русской поэзии» может взойти «над Погорелым Городищем» только в том случае, если Пушкин «войдет» в него.¹⁶ Руководствоваться такой логикой недопустимо: «солнце русской поэзии» всходит не там, где бывал Пушкин, а там, где произведения читают.

И в этом смысле можно только одобрить решение администрации Зубцовского района и сельского поселения Погорелое Городище поместить на мемориальной доске на доме культуры слова из письма Пушкина к Н. Н. Раевскому-младшему: «Гаврила Пушкин — один из моих предков, я изобразил его таким, каким нашел в истории... Он был всем, чем угодно, даже поджигателем, как это доказывается грамотою, которую я нашел в Погорелом Городище — городе, который он сжег... 1829 30 января. А. Пушкин». А рядом приписано: «А. С. Пушкин о г. Погорелое Городище». А с другой стороны, то упорство, с которым краеведы Зубцовского района добывают новые и новые факты в пользу своих построений, свидетельствует как о повышающемся профессионализме краеведческого движения, так и о продолжающемся интересе к литературе (в данном случае к Пушкину), что, собственно, и есть единственная цель любого культурного начинания.

¹⁵ См.: *Строганов М. В.* Две старицких осени Пушкина: Литературоведческие очерки. Тверь, 1999. С. 62–82. Позднее с некоторыми уточнениями эта позиция была повторена в печати: *Строганов М. В.* Главный тверской миф о Пушкине, или Пушкинское кольцо Верхневолжья. С. 161–169.

¹⁶ См.: *Кузнецов В. А.* Был ли Пушкин? (Несколько замечаний по поводу одной работы одного ученого) // *Зубцовская жизнь.* 2000. № 62–63, 2 июня. С. 2; № 67–68, 16 июня. С. 6; № 72, 27 июня. С. 2; *Кутейников С. 1)* Солнце русской поэзии над Погорелым Городищем // *Зубцовская жизнь.* 2000. № 62–63, 2 июня; 2) *Московский журнал.* 1.06.2000 — <http://rusk.ru/st.php?idar=800382>; 3) *Где А. С. Пушкин нашел Луёвы горы?* // *Кутейников С.* Неизвестные знаменитости. Старица, 2008. С. 69–82; 4) *Пушкин в Погорелом Городище* // *Новоторжский сборник.* Вып. 3. С. 214–216. Ту же позицию см.: *Вслед за пушкинским возком: О поездках А. С. Пушкина между Москвой и Старицким уездом* / Сост. С. Е. Кутейников. Зубцов; Шаховская, 1999.

Завершая наш обзор, вернемся к началу, к тверским дорогам Пушкина, которым посвящена большая публикация, предпринятая газетой «Тверская жизнь», с участием автора этих строк.¹⁷ Несомненно, что по прошествии ряда лет новые люди будут осваивать эти маршруты для себя, и — по-новому.

М. В. Строганов

¹⁷ По дороге с Пушкиным. Часть первая: Интервью / Записал Е. Петренко // Тверская жизнь. 2007. № 162 (26.253), 5 сент. С. 6; Часть вторая // Там же. № 164 (26.255), 7 сент. С. 5; Часть третья // Там же. № 172 (26.263), 19 сент. С. 5; Часть четвертая // Там же. № 192 (26.283), 17 окт. С. 5; Часть пятая // Там же. № 197 (26.288), 24 окт. С. 5.

УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

Акад. в 10 т. (1) — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 10 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950–1951.

Акад. в 10 т. (2) *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 10 т. 2-е изд. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956–1958.

Асад. в 9 т. — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 9 т. / Под общ. ред. Ю. Г. Оксмана и М. А. Цявловского. М.; Л.: Academia, 1935–1938 (1935. Т. 1–6; 1936. Т. 8; 1937. Т. 9; 1938. Т. 7).

Асад. в 6 т. — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 6 т. / Под общ. ред. М. А. Цявловского. М.; Л.: Academia, 1936. Т. 1–5; М.: ГИХЛ, 1938. Т. 6.

АН 1899 — *Пушкин.* Соч. / Приготовил и примеч. снабдил Л. Майков. СПб.: Изд. имп. Академии наук, 1899. Т. 1.

АН 1900–29 — *Пушкин.* Соч. СПб.; Пг.; Л., 1900–1929. Т. 1–4, 9, 11 (СПб.; Пг.: Изд. Имп. Академии наук, 1900. Т. 1 (2-е изд.); 1905. Т. 2; 1912. Т. 3; 1914. Т. 11; 1916. Т. 4; Л.: Изд-во АН СССР, 1928. Т. 9, кн. 1; 1929. Т. 9, кн. 2).

Анн. — *Пушкин.* Соч. / Изд. П. В. Анненкова. СПб., 1855–1857. Т. 1–7.

АПСС — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 20 т. СПб.: Наука, 1999–2009. Т. 1; 2, кн. 1; 7.

Брюс. — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 3 т. и 6 ч. / Ред., вступ. ст. и коммент. В. Брюсова. М.: ГИЗ, 1919. Т. 1, ч. 1.

Венг. — *Пушкин А. С.* [Собр. соч.] / Под ред. С. А. Венгерова. СПб.; Пг.: Изд. Брокгауза—Ефрона, 1907–1915. Т. 1–6.

Генн. 1859 — *Пушкин А. С.* Соч. / Под ред. Г. Н. Геннади. СПб.: Изд. Я. А. Исакова, 1859. Т. 1–6; 1860. [Т. 7]: Приложения.

Генн. 1869–71 — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч. / Под ред. Г. Н. Геннади. СПб.: Изд. Я. А. Исакова, 1869–1871. Т. 1–6.

Герб. — Стихотворения А. С. Пушкина, не вошедшие в последнее собрание его сочинений: Дополнения к 6-ти томам петербургского издания / Под ред. Русского <Н. В. Гербеля>. Berlin, 1861.

ГИХЛ 1931 — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 6 т. / Под общ. ред. Демьяна Бедного, А. В. Луначарского, П. Н. Сакулина, В. И. Соловьева, П. Е. Щеголева. М.; Л.: ГИХЛ, 1931–1933.

ГИХЛ 1934 — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 6 т. / Под общ. ред. Демьяна Бедного, А. В. Луначарского, П. Н. Сакулина, В. И. Соловьева, М. А. Цявловского, П. Е. Щеголева. 2-е изд. М.; Л.: ГИХЛ, 1934.

ГИХЛ 1935 — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 6 т. / Под общ. ред. С. М. Бонди, И. К. Луппола, Ю. Г. Оксмана, Б. В. Томашевского, М. А. Цявловского. 3-е изд. М.; Л.: ГИХЛ, 1935.

ГИХЛ 1936 — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 6 т. / Под общ. ред. С. М. Бонди, И. К. Луппола, Ю. Г. Оксмана, Б. В. Томашевского, М. А. Цявловского. 4-е изд. М.; Л.: ГИХЛ, 1936.

Госл. в 10 т. — *Пушкин А. С.* Собр. соч.: В 10 т. М.: Гослитиздат, 1959–1962.

Ефр. 1880 — *Пушкин А. С.* Соч. / Под ред. П. А. Ефремова. СПб.: Изд. Я. А. Исакова, 1878–1881. Т. 1–6.

Ефр. 1882 — *Пушкин А. С.* Соч. / Под ред. П. А. Ефремова. М.: Изд. Ф. Н. Анского, 1882. Т. 1–7.

Ефр. 1887 — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч. / Под ред. П. А. Ефремова. СПб.: Изд. В. В. Комарова, 1887. Т. 1–7.

Ефр. 1903–05 — *Пушкин А. С.* Соч. / Под ред. П. А. Ефремова. СПб.: Изд. А. С. Суворина, 1903–1905. Т. 1–8.

КН — *Пушкин А. С.* Полн. собр. соч.: В 6 т. М.; Л.: ГИЗ, 1930–1931 (Прилож. к журн. «Красная нива» на 1930 г.).

Мор. 1887 — *Пушкин А. С.* Соч. / Под ред., с примеч. П. О. Морозова. СПб.: Изд. Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым, 1887. Т. 1–7.

Мор. 1903–06 — *Пушкин А. С.* Соч. и письма / Под ред. П. О. Морозова. СПб.: Просвещение, 1903–1906. Т. 1–8.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН*

- Абамелек А. Д. 122
Абдулхакова Л. Р. 103
Абрамова Е. Ю. 107
Абрамов М. А. 33
Абрамовская И. С. 105
Августин (Никитин Д. Е.), архимандрит
134
Авенариус В. П. 33, 117
Аверинцев С. С. 33,
Агальцова В. А. 79
Агамалян Л. Г. 97
Агеева Е. А. 89
Агнивцев Н. Я. 98
Адамович Г. В. 33–34, 44, 45, 126, 131
Аддисон Дж. 79
Адрианов Ю. А. 34
Азадовский К. М. 34
Азадовский М. К. 34, 152
Азбукин В. Н. 101
Азбукина А. В. 100, 101
Айхенвальд Ю. И. 58, 133, 226
Акимова Ю. 34
Аксаков И. С. 105
Аксельрод В. И. 118
Акулов О. Б. 57
Алданов М. А. 44
Алейников О. 119
Алейникова Т. В. 34
Александр I (Александр Павлович), имп.
122, 146, 223
Александр Невский, князь 165
Александров А. В. 57
Александрова М. 104
Александрова О. 35
Алексеев А. И. 57
Алексеев М. П. 29–32, 99, 141, 176, 177,
187, 199, 200
Алиева Л. Ю. 133
Алимпиева Р. В. 35
Аллер С. И. 21
Алпатова Т. А. 35, 60, 97
Алтунян А. Г. 43
Альбани Фр. 89
Альгаротти Ф. 187
Альми И. Л. 35, 106
- Альтшуллер М. Г. 110
Алябьев А. А. 88
Амелькин А. О. 141
Аминова А. А. 101, 103
Аминева В. Р. 101
Амфитеатров А. В. 45, 126
Анакреонт 145
Ананич (Ананьич) И. Д. 10–16
Андерсон Вл. 23
Андромонова Н. А. 101, 103
Андреева А. М. 138
Андреева Е. А. 103
Андреева И. И. 101
Андреева Л. С. 94, 101, 103
Андреевский С. А. 100, 102
Андрейко Е. В. 10, 11, 13
Анастасий (Грибановский А. А.), митропо-
лит 44
Анисимов Г. А. 35,
Анкин А. В. 89
Аничков Е. В. 58
Анна, королева Англии 191
Анненков И. В. 153, 154
Анненков П. В. 17, 18, 20, 22, 27, 28, 31,
35, 90, 115, 147, 150, 151, 153, 154, 194,
197, 211, 217, 241
Анненский И. Ф. 84, 97, 115, 126
Аносова Е. Н. 87
Аносова Л. Н. 110
Аношкина В. Н. 116
Ансьльон Фр. 178–180, 192
Анский Ф. Н. 242
Антимонова Е. Н. 87
Антипенко Э. Г. 60
Антоний (Храповицкий А. П.), митропо-
лит 35–36
Антонов М. 83
Антонова И. А. 74
Апанасевич В. М. 96
Аплетаев М. Н. 36
Апостолов А. Г. 36
Апт С. К. 36
Апухтин В. Г. 23
Арагон Л. 81
Аракчеев А. А. 26

* Составил С. А. Лунц.

- Арапова (Пушкина) А. П. 118
 Араповы 53
 Ардов М. В. 36
 Арзамасцева И. Н. 36
 Аринин В. И. 36
 Аринштейн Л. М. 36, 37, 143, 168
 Аристов В. В. 95
 Аристова Г. В. 95
 Аркин И. И. 37
 Арсентьева М. В. 97
 Артамонов М. Д. 37
 Артоболевский Г. В. 128
 Архангельский А. С. 95, 100, 102, 118
 Астафьев В. П. 37
 Астафьева О. В. 106
 Ауэр А. П. 106
 Афанасьева Э. М. 37
 Ахингер Г. 37
 Ахмадулина Ф. Ю. 103
 Ахматова А. А. 35, 37, 38, 49, 50, 56, 98,
 111, 116, 140, 197
 Ахмедова Н. Д. 95
 Аширметова А. М. 19
 Ашукин Н. С. 38, 222, 224
 Ащеулова И. В. 101
 Аюпова Е. И. 101, 103
 Аюпова Л. 95
- Баак** Й. ван 91
 Бабаев Э. Г. 99
 Бабаянц А. И. 97
 Бабий С. Н. 109
 Багаев А. А. 81, 214, 215
 Баевский В. С. 38, 90, 105
 Базанов В. Г. 173
 Базили К. М. 115
 Байрамов Э. 38
 Байрамова Л. К. 38, 101, 103
 Байрон Дж.-Н.-Г. 37, 102, 131, 157, 203
 Бакмейстер И. Г. 25
 Бакст Л. Н. 227
 Бакулина В. В. 131
 Бакунин А. М. 236
 Бакунин М. А. 236
 Бакунины 236
 Балакин А. Ю. 3, 5–16, 74
 Балалыкина Э. А. 101, 103
 Балякина М. А. 138
 Балашова И. А. 38, 134
 Балыхина Т. М. 78
- Бальзак О. де 48
 Бальмонт К. Д. 44, 125
 Барант А.-Г.-П.-Б. Брюжьер де 189
 Баратынский Е. А. 13, 55, 94, 114, 115, 187
 Барбашов С. Л. 110
 Барклай-де-Толли М. Б. 75
 Барков И. С. 58, 92
 Бармин А. В. 131
 Барский О. В. 38, 81
 Бартенов П. И. 38, 146, 163
 Барышева Л. П. 48, 91
 Басалаев А. 119
 Басина М. Я. 38
 Басинский П. В. 38
 Басов-Верхоянцев С. А. 95
 Батурова Т. К. 39, 116
 Батюшков К. Н. 74, 133, 148, 149, 169
 Батюшков Ф. Д. 203
 Баусова Н. Н. 87
 Бахарева Н. Ю. 126
 Бахарева Ю. Ю. 126
 Бахтин М. М. 55, 107
 Бахтин Н. И. 131
 Башкеева В. В. 39
 Баяндин Н. А. 103
 Бедный Д. (Придворов Е. А.) 242
 Бекетова Н. В. 107
 Беклешова (Осипова) А. И. («Алина») 93,
 209, 210, 212, 213
 Бельенький Г. И. 99
 Белехова С. П. 124
 Белецкий В. Д. 52
 Белецкий С. В. 52
 Белинский В. Г. 41, 115, 116, 133
 Белкин Д. И. 39, 41, 70, 108, 114
 Белов А. В. 107
 Белов С. В. 105
 Белова Т. Н. 100, 101
 Белодубровский Е. Б. 98
 Белосельская Г. 39
 Белоусов А. Ф. 91
 Белоусов И. А. 39
 Белоусова Л. В. 97
 Белуза Л. М. 138
 Белый А. (Бугаев Б. Н.) 39, 71–72, 109–
 110
 Бельдяин В. М. 39
 Белякин Д. А. 96
 Беляев М. Д. 206, 207, 209, 213
 Белякова Е. 39

- Бем А. Л. (А. Ф.) 44, 230
 Бенуа А. Н. 74, 98, 227
 Бербеков Х. М. 67
 Бергер Е. 39
 Бердникова И. А. 96, 138
 Береговская Э. М. 90
 Березкина С. В. 39, 116, 209, 212, 220
 Берелович Ан. Я. 200
 Берестов В. Д. 39–40
 Берман В. 40
 Бертман Д. А. 86
 Берштейн Е. 115
 Берязев В. А. 40
 Бесарабова М. А. 94
 Бессонова А. М. 40
 Бестужев (Марлинский) А. А. 7–8, 41, 109
 Бестужев М. А. 88
 Бестужев-Рюмин М. П. 41
 Бетеа Д. М. 6, 194
 Билибин И. Я. 69
 Бирюков Ю. Б. 79
 Бирючков М. 40
 Битов А. Г. 40, 107
 Бицилли П. М. 44, 98
 Бичурин Н. Я. см. Иакинф, о.
 Биша Ф.-М.-К. 89
 Богданова А. И. 138
 Богданова (Гиссен) Е. Э. 101
 Богородский В. А. 103
 Бодрова А. С. 3, 5–16
 Большакова-Бугарелли Е. 101
 Бондарева Г. Н. 100
 Бонди С. М. 207, 224, 242
 Бонч-Бруевич В. Д. 34, 221–224
 Боратынский Е. А. см. Баратынский Е. А.
 Боткин В. П. 153
 Боть В. И. 73
 Благов Ю. А. 94
 Благой Д. Д. 40, 99, 220, 224
 Бларамберг И. П. (Ж.-М.) де 9
 Блок А. А. 34, 60, 71, 74, 85, 98, 116, 131
 Блюмин Г. Э. 40
 Бобоева И. П. 52
 Бобров А. А. 40
 Бобров В. Д. 98
 Богаевская К. П. 40, 219
 Богатырева М. 40
 Богданова А. Ф. 41
 Боголюбов А. П. 67
 Богородский В. А. 101
 Бойко С. С. 41
 Бокариус М. В. 226
 Болгова М. В. 80
 Болдина Н. Н. 41
 Болдырев Н. Ф. 42
 Большакова А. Ю. 42
 Борзяк Л. В. 42
 Борисов Ю. Н. 81
 Борисова В. В. 106
 Бородина Н. 143
 Бороздна, капитан 161–163
 Бортэ Л. В. 98
 Бочаров С. Г. 42
 Брагинская И. С. 134
 Брайль Л. 40
 Брайнин И. 42
 Бриггс Э. 37
 Броглио С. Ф. 55
 Бродский И. А. 41, 43, 58, 112
 Бродский Л. М. 97
 Брокгауз Ф.-А. 241
 Бронштейн А. И. 9, 10, 11
 Брут (Марк Юний) 173
 Брут (Луций Юний) 188
 Брюллово К. П. 81, 124
 Брюсов В. Я. 98, 116, 133, 161–163, 241
 Буало Н. 181
 Бугров Б. С. 68
 Буданова Н. Ф. 105, 110
 Бударин М. Е. 43
 Будылин И. Т. 79, 93, 112
 Буковский А. 43
 Буланин Д. М. 63, 118, 119, 131
 Булгаков В. Ф. 230
 Булгаков М. А. 43, 96, 102
 Булгаков С. Н. 226
 Булгарин Ф. В. 18, 25, 30, 43, 46, 91, 169
 Булич Н. Н. 103
 Бунин И. А. 43–45, 72, 97, 118
 Бунин П. Л. 43
 Бунина А. П. 25
 Буренин В. П. 98
 Бурляев Н. П. 96
 Буров А. А. 43, 96
 Бурский И. Д. 24
 Бурченкова Р. В. 43, 79, 94
 Бутрина В. Ф. 43
 Бутурлин М. Д. 77, 117
 Быков Д. Л. 44

- Быкова Л. А. 126, 127
 Бэньян Дж. 66
 Бялик М. Г. 127
- Вайль П. Л.** 43
 Вайман С. Т. 45
 Валитов А. Р. 105
 Вальден Х. 230
 Вальденберг В. Е. 98
 Ванновский А. А. 45
 Варжапетян В. В. 43
 Варквасова Л. Х. 96
 Варшавский В. С. 230
 Василев В. 127
 Василевич Г. Н. 45, 52, 112
 Василенко А. С. 53
 Василий IV Шуйский, царь Московский 195, 197
 Васильев М. Е. 79, 94, 112
 Васильев Н. Л. 45
 Васильева В. П. 45
 Васильева Е. 37
 Васильева Л. Н. 45
 Вацуро В. Э. 67, 71, 97, 99
 Вашингтон Дж. 173
 Ведищева М. В. 101
 Везнер С. И. 80
 Вейдле В. В. 45
 Векслер А. Ф. 45
 Векшин Г. В. 46
 Вельо С. О., Ц. О. и Ж. О., сестры 159
 Вельяшева Т. П. 127
 Венгеров С. А. 151, 156, 160, 161, 203, 208, 241
 Вендрамини Ф. 146—149
 Вентцель О. Д. 40, 62
 Вересаев В. В. 73
 Верещагина Н. П. 118
 Вернадский Г. В. 46, 226
 Вернандер Н. В. 111
 Вернер В. 228, 230
 Вершинина Н. Л. 41, 93
 Веселова Н. 46
 Ветловская В. Е. 46
 Вигель Ф. Ф. 155—157, 163
 Видре Е. М. 82
 Викторова К. П. 46
 Викторович В. А. 237
 Вильк Е. А. 98
 Вильсон Дж. 79
- Виницкий И. Ю. 46
 Винничук А. Г. 226
 Виноградов В. Б. 96
 Виноградов В. В. 40
 Виноградов И. А. 127
 Виноградова Г. 46
 Винокур Г. О. 6, 195, 199, 201
 Виролайнен М. Н. 194
 Витковская Л. В. 46
 Вихрова Н. Н. 105, 111
 Вишнякова Н. 47
 Владимирова Л. В. 104
 Владимирцев В. П. 106
 Влащенко В. И. 47, 81
 Войтоловский Л. Н. 34
 Волков Г. Н. 47
 Волков П. Г. 36
 Волкова Г. А. 47
 Волконский С. М. 44
 Воложин С. И. 47
 Волосатова Л. А. 89
 Волошин М. А. 130
 Волошина (Сабашникова) М. В. 130
 Волошинов А. В. 33
 Вольперт Л. И. 47
 Вольская Е. А. 89
 Вольтер (Аруэ Ф.-М.) 107, 173, 185—187, 201, 202
 Вольфон И. В. 75
 Вольховский В. Д. 96
 Воробьев В. В. 231
 Воронин Е. П. 57
 Воронина Д. Д. 47, 116
 Воронова Л. Я. 95, 100, 102
 Воронцов А. В. 128
 Воронцова Е. К. 36, 66, 114
 Воронцов М. С. 158, 160
 Воронцовы 83
 Воскресенский М. И. 109
 Востоков А. Х. 25
 Восторгов И. И. 47
 Востриков А. В. 47—48
 Воякина С. 48
 Вревская (Вульф) Е. Н. 48, 79, 81, 209—216, 220
 Вревская Н. П. 48, 79
 Вревские 93
 Вревский Б. А. 48, 80
 Всеволожский А. В. 22, 24, 26
 Всеволожский Н. В. 22, 23, 26, 162

- Второв И. А. 48, 86
 Вуд А. 113
 Вульф А. И. (Netty) 211–214
 Вульф Ал. Н. («Ловлас Николаевич») 213, 217, 231
 Вульф Анна Н. 36, 79, 93, 207, 209–215
 Вульф Е. Н. см. Вревская Е. Н.
 Вульф П. И. 233, 237
 Вульф Н. П. 233
 Вульф Ф. И. 233
 Вындомский (Вымдонский) А. М. 216
 Высоцкий В. С. 41, 69
 Вяземская В. Ф. 207, 217
 Вяземские, князья 11, 41, 147
 Вяземский П. А. 8, 9, 11, 13, 16, 29, 41, 80, 115, 125, 147, 194, 197, 204, 207
 Вяткин Л. М. 48, 95
 Габаев Г. С. 227
 Габдреева Н. В. 104
 Габриелян Н. В. 108
 Гаврилова Р. А. 138
 Гагарин Ф. Ф. 48
 Гадалова Г. С. 127
 Гаевский В. П. 155
 Газданов Г. И. 72, 96
 Газеева Т. И. 61
 Газетов В. И. 48
 Газетова Н. М. 47
 Гайворонский К. К. 49
 Гаккель Л. 127
 Галаджева Н. П. 53
 Галева Р. И. 102
 Галилей Г. 181
 Галуллин К. Р. 104
 Галич А. И. 160
 Галич Ю. 125
 Галкин А. Б. 107
 Гальцева Р. А. 49, 89
 Гампельн К. 114
 Гандевский С. М. 49
 Ганелин Р. Ш. 118
 Ганнибал А. П. (Ибрагим) 47, 71, 83, 117, 123, 164, 165, 169
 Ганнибал (Вындомская) Е. А. 206
 Ганнибал И. А. 164–165
 Ганнибал М. А. 40, 53
 Ганнибал Я. И. 206
 Ганнибалы 122, 134
 Гапоненко П. А. 49, 76
 Гарбер Е. В. 77–78
 Гаркавенко О. В. 54
 Гартман В. А. 82
 Гартунг (Пушкина) М. А. 42
 Гартунги 73
 Гарусов А. И. 35
 Гаспаров М. Л. 49, 141
 Гдалин А. Д. 49
 Гейченко С. С. 64, 79
 Гельвеций Кл.-А. (Helvétius) 4, 175, 180–186, 188–191, 193
 Гельмерсен В. В. 74
 Гемп К. П. 71
 Генина А. 49
 Геннади Г. Н. 112, 150, 158, 197, 241
 Генрих IV, король Англии («принц Гарри») 190
 Генрих IV Наваррский, король Франции 195–204
 Генрих VIII, король Англии 185–186
 Гераков Г. В. 10, 11, 13
 Герасименко Е. Е. 52
 Герасимова А. С. 49
 Герасимова В. 112
 Гербель Н. В. («Русский») 163, 241
 Геронимус В. А. 49, 108
 Герцен А. И. 48, 115, 130, 133, 159
 Гершензон М. О. 38, 93, 116, 133
 Герштейн Э. Г. 49
 Гессен С. Я. 223
 Гёте И.-В. 80, 92, 106, 114, 116, 142, 162
 Гетманский А. А. 92
 Гиевский Н. Н. 126
 Гизо Ф.-П.-Г. 190
 Гиллельсон М. И. 97
 Гиляров-Платонов Н. П. 41, 105
 Гиматутдинова И. Л. 49
 Гинзбург Л. Я. 99
 Гинс Г. К. 45
 Гюева Е. К. 138
 Гиппиус В. В. 23, 26
 Гиппиус З. Н. 90
 Гиппократ 177–179
 Гирей см. Керим-Гирей, хан Крымский
 Гиривенко А. Н. 50
 Гиришман М. М. 50, 102
 Гистер (Летарова) М. А. 63, 109
 Гладылин М. С. 133
 Глинка М. И. 82, 84, 123, 129
 Глинка Ф. Н. 88, 152

- Глукко О. Р. 114
 Глухов В. И. 41, 50
 Глушкова Т. М. 80
 Глушковский А. П. 47
 Гнедич Н. И. 123, 136, 158, 161
 Гнусарева Н. В. 50
 Гнутов В. П. 50
 Гоголь Н. В. 23, 26–27, 33, 35, 46, 50, 54,
 55, 81, 83, 84, 92, 105, 106, 112, 114–
 116, 129, 131, 133, 141, 203
 Гоголь-Быкова Е. В. 126
 Годунов Б. Ф. см. Борис I Годунов
 Годунов Ф. Б. см. Федор II Годунов
 Годунова Кс. Б. 195, 196, 199
 Годунова (Скуратова-Бельская) М. Г. 199
 Голищев-Кутузов М. И. 75, 151
 Голицына М. А. 122, 133
 Голлер Б. А. 50
 Головачева А. Г. 50, 107, 116, 137
 Головин А. Я.
 Головинский Г. Л. 51
 Голубков М. М. 68
 Гольшев А. И. 52
 Голь Н. М. 51
 Гольдман В. Б. 80
 Гольцер С. В. 80, 109
 Гомолицкий Л. Н. 44
 Гончаров В. М. 51
 Гончаров И. А. 51
 Гончарова Г. А. 96
 Гончарова Н. Г. 37
 Гончарова Н. Н. см. Пушкина Н. Н.
 Гончаровы 57, 128
 Гораций (Квинт Гораций Флакк) 72
 Горбатова Н. 234
 Горбачевский И. И. 88
 Гордин А. М. 94
 Горелик Л. Л. 51, 90
 Горлова Н. 120
 Горох Т. В. 233
 Горохова Л. В. 51
 Гороховская Е. 51
 Горький М. (Пешков А. М.) 39, 44, 64, 83,
 114
 Горчаков А. М. 145, 147–148, 150
 Горчаков В. П. 162
 Горячева М. О. 137
 Горячих В. В. 99
 Гофман Э.-Т.-А. 104
 Грачева И. 51
 Гребенщиков Б. Б. 60, 72, 141
 Гревениц А. А. 39
 Грей Т. 162
 Грейндж Р. 85
 Греков В. Н. 114
 Грехнёв В. А. 42, 46, 51, 183
 Греч Н. И. 3, 18, 27–32
 Гречаная Е. П. 47
 Гржебин Э. И. 230
 Грибоедов А. С. 22, 49, 51, 52, 207,
 Григорьев А. А. 115
 Григорьев В. 100
 Григорьев Д. Е. 94
 Григорьев Е. И. 94
 Григорьев И. Е. 94
 Григорьев Р. Г. 74
 Григорьева Е. И. 137
 Григорьева Е. О. 94
 Грин А. С. 96
 Гришунин А. Л. 52, 90
 Громбах С. М. 177, 178
 Громов А. 58
 Громов В. А. 110
 Громова-Опупьская Л. Д. 52
 Гроссман Л. П. 15, 34, 126, 211
 Грот К. Я. 52
 Грот Я. К. 52
 Груздо Л. А. 108
 Гугьянова Г. И. 102
 Гуковский Г. А. 99, 133
 Гуляева Е. 78
 Гуляевы С. И. и Н. С. 114
 Гуль Р. Б. 227, 228, 230
 Гульченко В. В. 137
 Гумбольдт А. фон 179, 180
 Гумилев Н. С. 98
 Гуревич А. М. 115, 195, 199
 Гуревич Д. Я. 89
 Гусев В. И. 52
 Гусляров Е. Н. 52
 Густова Л. И. 93
 Гуськов Н. А. 142
 Давтян Л. А. 137
 Давыдов А. И. 79
 Давыдов Д. В. 159
 Дадыкин Н. В. 136
 Даль В. И. 53, 119
 Даль Е. А. 53
 Даль О. И. 53

- Данилевская И. В. 108
 Данилевский Г. П. 49, 76
 Данилина Т. М. 53
 Данилов В. 53
 Даниэль С. М. 74
 Дантес-Геккерн Ж.-Ш. 62, 68, 95, 140
 Дарвин М. Н. 125
 Даргомыжский А. С. 82, 84, 99, 123
 Дашевский Г. М. 82
 Двирник Е. 95
 Дворникова Л. Н. 53
 Дворянов С. 53
 Дегожская А. С. 99
 Дельвиг А. А. 6, 8, 71, 90, 132, 145, 151, 159
 Дельвиги 73
 Дембровский К. И. 162
 Деменков М. И. 61
 Дементьева Е. 53
 Демидов А. А. 19
 Демидов М. А. 24
 Демин Л. 53
 Демиховская Е. К. 53
 Демичев А. В. 120, 130
 Демченко А. И. 53
 Денисенко С. В. 53, 106, 110
 Депретто К. 4, 194–204
 Державин Г. Р. 71, 236
 Джанумов С. А. 53–54
 Джеймс Г. 57
 Джурова Т. 54
 Диляра Пикеч 12, 15
 Димитрий I Самозванец (Лжедмитрий I), царь Московский 46, 195–203
 Динерштейн Е. А. 54
 Динес В. А. 54, 75
 Дмитриев И. И. 89, 159, 202
 Дмитриев П. А. 80
 Дмитриева Г. И. 52
 Дмитриева Н. Л. 54, 82, 106, 110
 Дмитриенко С. Ф. 105
 Добродомов И. Г. 83
 Доброхотов В. И. 81
 Доброхотова Ю. Э. 54
 Доброхотова-Майкова Н. А. 54
 Добужинский М. В. 45, 229
 Дождиков А. А. 54
 Долгова С. Р. 119
 Долгушев В. Г. 54
 Долженков П. Н. 137
 Доливо-Добровольский А. В. 54
 Долинин А. А. 188, 190, 194
 Долиннина Г. В. 138
 Долиннина Н. Г. 54
 Доманский Ю. В. 54, 55, 102, 105, 108, 116, 141
 Доминик Х. 137
 Домрина Е. 55
 Дон-Аминадо (Шполянский А. П.) 126
 Донецкий А. 109
 Донн Дж. 100
 Донскова Л. А. 55
 Дорощев В. В. 55
 Дорощук Е. С. 94, 95, 100, 102,
 Достоевский Ф. М. 37, 41, 45, 52, 54, 59–
 61, 80, 83, 84, 101, 105–107, 110, 115,
 116, 129, 133, 140
 Драгомирецкая Н. В. 114
 Дробышева Н. 55
 Дружинин А. В. 17, 115
 Дружинин П. А. 122
 Дружников Ю. И. 70
 Дубельты 133
 Дудкин В. В. 106
 Дуликов В. Э. 55
 Дурова Н. А. («Соколов А. В.», «Александр А. А.») 94
 Душина Л. Н. 55
 Дымшиц Н. А. 141
 Дьяченко А. П. 55
 Дьячкова Е. В. 55
 Дэ Сик Ли 55
 Дюбуа-Крансе Э. Л.-А. 200
 Дюпор Ж.-Л. 153
 Еварестова И. 55
 Евдокимова С. 136
 Евдокимова Т. В. 105
 Евланова С. И. 108
 Егоров А. Д. 55–56
 Егоров Б. Ф. 41, 56, 90, 105, 110
 Егоров И. 35
 Егорова Л. 56
 Екатерина II, имп. 19–21, 120, 164
 Елагин Ю. Б. 56, 78
 Елагина А. П. 62
 Елизавета Алексеевна, имп. 45, 46, 89
 Елисеева В. 43
 Емельянов Т. 56
 Емельянова Г. И. 96

- Еремеев А. Э. 56, 111, 114
 Еремина И. В. 138
 Еремина Л. 56
 Ермак Тимофеевич 182
 Ермаков И. Д. 44
 Ермаков Э. В. 61
 Ермакова Н. А. 42
 Ермилова Г. Г. 105
 Ермичев А. А. 65, 131
 Ермолаев А. И. 25
 Ермоленко Г. Н. 90
 Ермолов А. П. 96, 107, 130
 Ерохин В. Н. 109
 Ерохина Л. Л. 109
 Ершов П. П. 38, 92, 95, 96
 Есаков С. С. 160
 Есенин С. А. 141, 228
 Есин А. Б. 56, 116
 Есипов В. М. 56, 57, 80
 Еськова Н. 57
 Ефрем Новоторжский, преп. 234, 235
 Ефремов И. А. 26
 Ефремов П. А. 112, 150, 158, 159, 160, 161, 198, 242
 Ефремова Н. П. 57, 138
 Ефрон И. А. 241
- Ж**абинский К. А. 107
 Жданов Ю. А. 107
 Желвакова И. А. 57
 Желтышева Н. М. 83
 Живицын Е. А. 117
 Жиглий Ю. В. 100, 102
 Жилин Н. 57
 Жиличева Г. А. 80
 Жилиякова Э. М. 106
 Житомирская С. В. 97
 Жобар А. Ж.-Б. 51, 57, 103
 Жуйкова Р. Г. 119, 206, 209, 216
 Жукова И. 57
 Жуковский В. А. 3, 18, 26, 27, 33, 46, 71, 117, 122, 142, 145–150, 162, 194, 209, 218
 Журавлева А. И. 108, 124
 Журова М. 57
 Жутовская Н. М. 82, 83
- Забабурова Н. В. 57, 58, 107
 Завадский С. В. 44
 Завальный А. Н. 86
- Загряжская Е. А. 55
 Загряжский А. М. 128
 Зайонц Л. О. 74
 Зайцев Б. К. 44, 125
 Зайцев В. А. 58
 Зайцев К. И. см. Константин, архимандрит
 Зайцев Н. И. 58
 Зайцев П. И. 44
 Зайцева Г. С. 39, 64
 Закревская А. Ф. 110
 Залетаев Г. 58
 Замостьянов А. 58
 Замятин Е. И. 72
 Замятин О. А. 58
 Западалов И. Б. 54
 Зарещкая М. 95
 Зарещкий Н. В. 4, 110, 138, 226–230
 Зархи С. Б. 138
 Захаров В. Н. 58, 59
 Захаров Н. В. 59
 Захарова Л. Л. 108
 Захарченко Н. А. 59
 Захарченя Б. П. 68
 Збарский И. С. 100
 Звиняцковский В. Я. 137
 Зеленецкий К. П. 158, 159,
 Зеленин Д. В. 232
 Зенкевич С. 121
 Зеньковский В. В. 44, 45
 Зильберштейн И. С. 40
 Зингер Е. А. 59
 Зиник Э. Е. 79
 Златопольская А. А. 65, 131
 Золотухин Г. И. 51
 Зорина Т. 128
 Зоркая Н. М. 137
 Зотова Н. В. 42
 Зощенко М. М. 118
 Зуев Н. 59
 Зуева Т. В. 54
 Зульфикаров Т. К. 59
 Зыков А. И. 59
 Зыков Д. П. 75
 Зыкова Г. В. 59, 108, 141
 Зырянов О. В. 59
- И.** Б. 82
 Иакинф, о. (Бичурин Н. Я.) 176
 Ибрагимов М. М. 102

- Иван IV Грозный, царь Московский 55, 139
 Иваницкий А. И. 59, 60
 Иванов Вяч. Вс. 90, 187
 Иванов Г. В. 125
 Иванов Г. М. 60
 Иванов И. 127
 Иванов С. П. 93
 Иванова В. К. 93
 Иванова Е. Е. 60
 Иванова Н. Ф. 137
 Иванова О. В. 75
 Иванчикова Е. А. 105
 Иванчин-Писарев Н. Д. 149
 Иваровская В. 119
 Ивахненко Е. Н. 98
 Ивахницкая А. Э. 131
 Ивинский Д. П. 60
 Ивлева В. Н. 61
 Ивлева Т. Г. 60
 Игнатенко О. Н. 109
 Игнатовы Г. П. и Е. П. 66
 Иезуитов А. Н. 60, 106
 Иезуитова Р. В. 97, 213
 Избаев Н. И. 128
 Измайлов В. В. 145
 Измайлов Н. В. 156
 Икшин Ф. 60
 Ильин В. Н. 45, 60
 Ильин Е. Н. 60
 Ильин И. А. 44, 60
 Ильин-Томич А. А. 18, 26, 27, 97
 Ильина Л. 111
 Ильичев А. В. 61, 98
 Ильцова Н. М. 138
 Илюхин Б. С. 57
 Илюшин Е. А. 109
 Инзов И. Н. 13
 Иосиф I, имп. Священной Римской империи 191
 Ипатов С. А. 61, 116
 Ирод, царь Иудеи 46
 Иртеньев И. М. 103
 Исаков Я. А. 241
 Искрин М. Г. 61
 Исхаков Х. И. 61
 Исхакова К. Н. 61
 Ищук-Фадеева Н. И. 61

Кабаков А. 61
 Каганович С. Л. 61
 Казакова Н. А. 97
 Казанцев А. П. 62
 Казанцев В. И. 95
 Казарин В. 10, 15
 Казин А. Л. 62
 Казначеев А. И. 158
 Калашникова О. М. 36
 Калашникова Т. А. 62
 Калинин Н. Ф. 95
 Калмыкова Т. 62
 Кальпиди В. 111
 Каменский В. В. 126
 Кан Э. 188
 Кантор В. К. 62
 Канторович И. В. 62
 Капустин Е. 53
 Карагальцева И. 101
 Карамзин Н. М. 28, 50, 80, 100, 103, 105, 146, 198, 200–203
 Карамзин Ал. Н. 62, 97
 Карамзин Андр. Н. 62, 97
 Карамзина Е. А. 62, 97
 Карамзина С. Н. 62, 97
 Каратыгин П. А. 22, 162, 163
 Каратыгина (Колосова) А. М. 162
 Кардовский Д. Н. 227, 228
 Каримова Л. В. 104
 Каримова Р. А. 104
 Карл IX, король Франции 185, 186
 Карлов Л. 62
 Карпеева Т. А. 100, 102
 Карпов А. А. 3, 17–32
 Карпов И. В. 62, 102
 Карпов И. П. 62, 87, 117
 Карпова Н. 62
 Карпова О. М. 62, 63
 Карпушин С. В. 63
 Карташев А. В. 44, 65
 Карташева Е. И. 94
 Карханова Е. 143
 Касама К. 110
 Касаткина Н. 127
 Касаткина Т. А. 80, 106
 Катаев В. Б. 63, 136
 Катенин П. А. 127, 131
 Катков М. Н. 115
 Кацис Л. Ф. 63
 Кацнельсон Е. М. 93
 Кацюба Е. 63
 Каченовский М. Т. 145, 148–149

- Кашкова В. Ф. 234, 238
 Квирикадзе И. 63, 142
 Кезина Т. Н. 51
 Келейникова Н. М. 63, 96
 Кенигсберг А. К. 123
 Кеннеди Дж.-Ф. 63
 Керим-Гирей, хан Крымский 6—8, 11, 12, 14, 15
 Керн (Полторацкая, Маркова-Виноградская) А. П. 36, 130, 212, 214, 217, 237
 Кетчер Н. Х. 88
 Кибальник С. А. 63, 176, 187, 189
 Кибец В. В. 94
 Кибиров Т. Ю. 103
 Кизель Г. И. 63
 Кикта В. Г. 63
 Кимура Т. 137
 Кипренский О. А. 61, 146—147
 Киреевский И. В. 63—64, 111, 114, 115
 Кирилюк З. В. 64
 Кирпичников А. И. 64
 Киселев П. Д. 15
 Киселева Л. Ф. 64, 114
 Киселева Л. Н. 74
 Кислюк В. А. 112
 Китаева Л. 64
 Китанина Т. А. 187
 Княнова Г. Н. 64
 Клевчик И. П. 108
 Клейман Н. И. 141
 Клейман Р. Я. 106
 Клеопатра, царица Египта 80, 142, 189
 Клопшток Ф.-Г. 217
 Клоков В. Т. 81
 Клочкова А. В. 73
 Клычников Ю. Ю. 96
 Клюев Б. 64
 Ключевский В. О. 64
 Княжевич Д. М. 28,
 Княжицкий А. И. 64
 Ковалев В. С. 64
 Ковалев Н. 64
 Ковалева Е. С. 63
 Коваленко А. Н. 96, 108
 Коваленко В. И. 96
 Коваль Л. 64
 Кодлаева Т. 64
 Кожевников В. А. 89
 Кожинов В. В. 61, 65, 99
 Кожуховская Н. В. 65
 Кожушко Н. 73
 Козеев В. А. 65, 77
 Козлов В. П. 127
 Козмин Б. М. 112
 Козмин В. Ю. 93, 112
 Козмина Л. 112
 Козубовская Г. П. 65
 Козырева Е. Н. 65
 Кокорева А. 143
 Кокорева Л. 65
 Комаров В. В. 242
 Комаровский В. А. 98
 Колле Ш. 200
 Колмаков Б. 102
 Колодеев И. Х. 227
 Колокольцев Е. Н. 100
 Колосов В. И. 127
 Колосова Е. И. 101, 104,
 Колосова А. М. см. Каратыгина А. М.
 Колпаков А. Ю. 106
 Колтыпина О. В. 60
 Кольцов А. В. 101
 Конашевич В. М. 80, 88
 Кондаков Н. П. 226
 Кондратенко Н. И. 67
 Кондратьева Г. В. 104
 Кондратьева Т. В. 65
 Кони Ф. А. 109
 Конкина Л. С. 102
 Коновалов В. Н. 95, 101, 102
 Констан Б. 122, 197
 Константин (Зайцев К. И.), архимандрит 44, 45, 58, 125
 Константин Иванович, частный пристав 11
 Константин Павлович, вел. кн. 109
 Кончин Е. В. 65, 66, 82
 Коптева Э. И. 114
 Копылова Н. А. 97
 Корепова К. Е. 85
 Коркин А. Л. 97
 Коркина Е. Б. 134
 Корман Б. О. 80, 119, 139
 Кормилов С. И. 66
 Корнель П. 182
 Корнилова А. В. 97
 Коровин В. И. 66, 93, 99
 Коровина В. Я. 99
 Королев А. 66
 Королев С. А. 134
 Королева М. В. 66

- Короленко В. Г. 141
 Корольков Н. В. 66—67
 Коростелев О. А. 33
 Корсаков Н. А. 145
 Корсаков П. А. 93, 145
 Корти М. 67
 Корф М. А. 29, 32
 Коскелло А. В. 4, 125—230
 Косса П. 44
 Костюкова В. В. 4, 204—218
 Костючук Л. Я. 94
 Котикова П. Б. 109
 Котлов А. К. 110
 Котова Н. 64
 Котова Э. Л. 90
 Котомин М. А. 109
 Кочесокос Р. Х. 67
 Кочнева Т. П. 231, 232, 233
 Кочум см. Кучум
 Кошанский Н. Ф. 79, 116
 Кошелев А. Д. 47
 Кошелев В. А. 3, 6, 9, 67, 89, 105, 124, 134, 137, 164—171
 Кошелев Н. П. 225
 Кошнинко И. В. 231
 Краваль Л. А. 37, 67, 89, 119
 Краева В. 67
 Крандиевская-Толстая Н. В. 228
 Крапоткина Н. А. 94
 Краснобородько Т. И. 4, 95, 153, 154, 219—225
 Краснов Г. В. 41, 106, 237
 Краснов С. А. 126
 Краснокутская Л. И. 96, 107
 Красовский В. Е. 67—68
 Красухин Г. Г. 68, 70
 Краюхин С. 68
 Крестовский В. В. 26
 Кречетова Р. 68
 Кривцов П. 71
 Кромвель О. 181, 185, 186, 189
 Кромвель Р. 181
 Крылов В. 68
 Крылов В. Н. 100, 102
 Крылов Р. В. 92
 Крылова И. В. 69
 Кувшинникова С. П. 232
 Кудрина Л. Е. 108
 Кудрявцев С. В. 69
 Кудрявцева Л. С. 69
 Кузин С. С. 231
 Кузина Н. В. 90
 Кузичева А. П. 136
 Кузнецов В. В. 231, 239
 Кузнецов О. Н. 106
 Кузнецов Ю. В. 114
 Кузнецова А. А. 69
 Кузнецова Л. И. 73
 Кузнецова Р. Д. 109
 Кузьменко А. Ю. 9
 Кузьменко Е. 63
 Кузьмин Л. 90
 Кузьмин М. Н. 69
 Кузьмин Н. В. 69
 Кузьмина Т. Б. 55
 Ку克林 Л. В. 69
 Кукольник Н. В. 107
 Кукулин И. В. 69
 Кулагин А. В. 41, 69, 89
 Кулигин Л. 111
 Кулигина Д. 111
 Кулиев К. Ш. 96, 103
 Куликов В. В. 73
 Куликова Е. Ю. 80
 Кульшарипова Р. Э. 104
 Куляпин А. И. 69
 Куприн А. И. 44, 125
 Куприянов Н. Ф. 45
 Купченко М. Л. 69
 Куракина Т. С. 104
 Курбатов В. Я. 69, 70
 Курганов Е. Я. 70
 Курдюмова Т. Ф. 99
 Курилкин А. Р. 36, 37, 50, 70, 75
 Курляндская Г. Б. 106
 Куропаткина Н. И. 70
 Курочкин А. 223
 Курындина Т. И. 70
 Кусов Г. И. 70, 107
 Кутейников С. Е. 239
 Кутон Ж.-О. 200
 Кутузов М. И. см. Голенищев-Кутузов М. И.
 Кутьков Н. 70
 Кухарска Э. А. 102
 Кучеров Р. П. 131
 Кучерова Т. 124
 Кучерская М. А. 109
 Кучина Т. Г. 70, 95
 Кучум, хан Сибири 182

- Кушлина О. Б. 115
 Кушнер А. С. 41
 Кэткарт («лорд Какткарт») У. Ш. 209
 Кюн Ц. А. 132
 Кюхельбекер В. К. 37, 151–155
- Лагарп Ж.-Ф. 203
 Лагунин И. И. 93
 Ладыженская (Сушкова) Е. А. 219
 Ладыженский Г. М. 219
 Лажечников И. И. 233
 Лазареску О. Г. 70, 97
 Ландау Г. А. 44
 Ланин Б. А. 83
 Ланина М. М. 82
 Ланщиков А. П. 70
 Лаппо-Данилевский К. Ю. 37
 Лапушин Р. Е. 136
 Лапшин И. И. 58
 Ларина С. 71
 Ларионов А. В. 71, 95
 Ларионова Е. О. 3, 37, 129, 145–163, 200
 Лахтина В. П. 208
 Лацис А. А. 71, 96
 Лебедев Н. М. 71
 Лебедева М. В. 67
 Лебедева Э. С. 98, 134
 Лебеденко Н. П. 71
 Левашова О. Г. 69
 Левин М. Л. 71
 Левин Н. Ф. 94
 Левин Ю. И. 71
 Левинтон Г. А. 71
 Левитан И. И. 232, 233
 Левкова Л. В. 79, 93
 Левкович Я. Л. 6, 14, 62, 97, 129, 164, 177
 Левушкин С. И. 127
 Левченко О. А. 90
 Леданев А. В. 68
 Леец Г. А. 71
 Лейбов Р. Г. 190
 Лейбниц Г.-В. 187
 Лейкин М. И. 72
 Лейкина Я. В. 90
 Лейтон Л. Г. 72, 80, 114
 Лейферкус С. П. 127
 Лекманов О. А. 72
 Ленин (Ульянов) В. И. 40
 Леонтович Н. М. 71
 Леонтьев К. Н. 80
- Леонтьева Н. В. 72, 138
 Лермонтов М. Ю. 37, 50, 54, 59, 66, 87, 92, 108, 122, 129, 136, 139
 Лернер А. Н. 4, 220, 221
 Лернер Н. О. 4, 156, 161, 208, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225
 Лесков Н. С. 84, 109, 110
 Летарова-Гистер М. см. Гистер М. А.
 Лефельдт В. 72
 Ли Хюн Сук 72
 Либрович С. Ф. (псевд. Русаков В.) 115
 Лжедмитрий I см. Димитрий I Самозванец
 Ливанова М. В. 90
 Лившиц В. А. 34,
 Лившиц Е. И. 72
 Лилич Г. А. 80
 Линдер В. И. 73
 Линкова И. Я. 89
 Липранди И. П. 105, 115, 160, 162, 163
 Липферд Д. 73
 Лисица Ю. Т. 60
 Листов В. С. 41, 80
 Литвиненко Н. Г. 137
 Литвинова Г. 73
 Литвинцева Г. Д. 73
 Лифарь С. М. 98
 Лихачев Д. С. 42, 142
 Лобанов М. А. 85
 Лобанова Э. Ф. 79, 93
 Лобикова Н. М. 9
 Лобов В. М. 74
 Логунов М. Л. 109
 Локк Дж. 183
 Ломоносов М. В. 58
 Лонгинов М. Н. 112, 158
 Лопухин П. П. 24, 25
 Лосев Л. В. 43
 Лосиевский И. Я. 74
 Лоскутникова М. Б. 102, 107
 Лосский Н. О. 226
 Лотман Л. М. 194, 195, 200
 Лотман М. Ю. 74
 Лотман Ю. М. 47, 52, 74–75, 99, 170, 175, 187, 202, 205
 Лошкевич Т. 119
 Лужановский А. В. 75
 Лузянина Л. Н. 75
 Лукаш И. С. 125
 Лукина Н. В. 93
 Лукреция 187, 188, 190

- Лукьянин В. П. 117
 Лукьянова И. В. 44
 Лукьянченко О. 132
 Луначарский А. В. 242
 Лунин А. А. 82
 Лунин М. С. 48
 Луппол И. К. 242
 Лутохина Т. А. 53
 Лучанова М. Ф. 75, 111
 Лушин А. 75
 Лысак В. М. 73
 Лысаковский Ф. 159
 Львова (Балавенская) А. П. 235
 Львов Н. А. 234, 235, 236
 Львовы 235
 Любавин М. А. 97
 Любавский А. Д. 130
 Любарский М. Г. 53
 Люсьи́й А. П. 60, 75
 Лютько Ю. М. 98
 Лямина Е. Э. 13,
 Ляпина Л. Е. 49
 Ляцкий Е. А. 58
- Мабли** Г.-Б. де 187
 Маврина Е. Н. 84
 Мадер Р. Д. 75
 Мадорский А. Г. 75
 Мазепа-Колединский И. С., гетман 120,
 123, 128, 144
 Мазур Н. Н. 3, 175–194
 Майкапар А. П. 76
 Майкльсон Д. 137
 Майков А. Н. 49, 76
 Майков Л. Н. 151, 160, 220, 241
 Майкова Н. В. 52
 Маймин Е. А. 99
 Майоров М. В. 73
 Макаров А. А. 76, 131
 Макаров В. С. 100
 Макарова Н. Г. 102
 Макарова Н. И. 100, 102
 Макарова Т. М. 74
 Макарова Т. С. 236
 Македонов Авель, архимандрит 90
 Макеев М. С. 109
 Макиавелли Н. 191, 192
 Маклаков В. А. 44
 Маковский С. К. 45
 Малиновский И. В. 159
- Малкина В. Я. 41, 76, 98, 109
 Мальборо, герцогиня 184, 185, 191, 192
 Мальцева Т. Н. 76, 216
 Мальчукова Т. Г. 76
 Мамонов В. 76, 77, 143
 Мандельштам О. Э. 33, 98
 Манн Ю. В. 63
 Мансуров П. Б. 22, 23, 24, 26
 Мантейфель Г. А. 94
 Манько А. В. 77
 Маранцман В. Г. 99
 Марат Ж.-П. 175
 Маржерет Ж. 200–203
 Маржерет К. 201
 Мария Александровна, имп. 42
 Маркелов Н. В. 77, 96, 117
 Маркелова Г. В. 109
 Марков В. М. 104
 Марков С. Л. 228
 Маркова Т. В. 104
 Маркова-Виноградская А. П. см. Керн А. П.
 Маркович В. М. 91, 110, 136
 Маро К. 90
 Марочкин В. 77
 Мароши В. В. 77
 Мартыянов П. К. 109
 Марченко М. В. 52
 Марченко Н. А. 77, 117
 Масарик Т. 226
 Маслов И. В. 77
 Мастеница Е. Н. 52
 Матанцева Л. В. 96
 Матвеев Е. 77
 Матвеевский Б. В. 77
 Маторин В. А. 42
 Матылецкая Е. А. 95
 Махмутова А. Н. 104
 Маяковский В. В. 48, 82, 91, 228
 Меднис Н. Е. 125
 Медриш Д. Н. 80
 Межов В. И. 27
 Мейер Г. А. 45, 58, 78
 Мейер К. 78
 Мейерхольд Вс. Э. 56, 78, 126, 137
 Мелетинский Е. М. 78, 91
 Мелихар В. 230
 Мельник А. 139
 Мельник В. И. 102
 Меншутина О. И. 78
 Менье А. 81

- Мережковский Д. С. 44, 71, 99, 100, 102, 115, 125, 133
 Местр Кс. Кс. (Фр.-Кс) де 57
 Метьюрин Ч.-Р. 79
 Мецкерский Э. П. 221
 Мизинова Л. С. (Лика) 232, 233
 Миллер М. А. 71
 Мильтон Дж. 181, 190
 Милоюков А. П. 115
 Милоюков П. Н. 44, 78
 Минкина Е. В. 98
 Минц Э. Г. 71
 Мирабо О.-Г.-Р. 200
 Мирзоева В. М. 109
 Мирошниченко (Кондрашова) И. М. 78
 Мирошниченко О. С. 107
 Мисюров Н. Н. 79
 Митина Т. Б. 51
 Митрофанова А. А. 79
 Митчина Р. Б. 79
 Михайлов М. И. 89
 Михайлов О. Н. 43
 Михайлова А. Н. 26
 Михайлова Е. В. 52
 Михайлова И. Д. 47
 Михайлова Л. Б. 79
 Михайлова Н. Д. 73
 Михайлова Н. И. 42, 55, 77–79, 89, 116
 Михайлова О. Н. 129
 Михалков Н. С. 37
 Михеева Л. В. 123
 Мицкевич А. 49, 60, 61, 89, 102, 139
 Мишин А. 139
 Мишина Т. С. 98
 Мнишек М. 195
 Мнухина Л. А. 134
 Модзалевский Б. Л. 9, 14, 154, 155, 191, 201, 202, 205, 206, 209, 216, 220, 222–225
 Модзалевский Л. Б. 165, 205, 219
 Моисеева Н. И. 105, 134
 Мойер И. Ф. 122
 Мокленко В. М. 80
 Мокрицкий А. Н. 122
 Молок Ю. А. 80
 Молостов П. Х. 94
 Мольтер Ж.-Б. 143, 182
 Монахова Е. Н. 98
 Монтень М. 204
 Мордвинов А. 111
 Морозов В. Г. 143
 Морозов П. О. 15, 151, 158–160, 198, 242
 Морозова Т. Г. 75
 Мосалёва Г. В. 80, 92
 Москвин В. Е. 98
 Москвичева Г. В. 42
 Мостовская Н. Н. 41
 Мотенюайте И. В. 35, 109
 Моторин А. В. 107
 Моцарт В.-А. 38, 41, 47, 54, 58, 67, 68, 76, 78, 106, 107, 110, 123, 128, 137
 Мочульский К. В. 44, 58
 Мстислав Удалой, князь Тмутараканский 96, 117
 Мудров М. Я. 177, 178, 179
 Музалевский М. Е. 81
 Мулььева А. Р. 101, 103
 Мультипути В. М. 81
 Муравьев А. Н. 95, 115
 Муравьев В. Б. 39
 Муравьев М. Н. 100, 102
 Муравьев-Апостол И. М. 6–10, 15
 Муравьева Е. А. 38
 Муравьева Л. Н. 138
 Муравьева О. С. 52, 110
 Муратов А. Б. 126
 Мурина Н. Д. 82
 Муромцев Д. Ф. 41
 Мурьянов М. Ф. 66, 76, 81, 130
 Мусаликин В. А. 81
 Мусатов В. В. 82
 Мусин-Пушкин А. И. 82
 Мусин-Пушкин С. А. 82
 Мушины-Пушкины 82
 Мусоргский М. П. 51, 78, 84, 123
 Мустафина Е. А. 106,
 Мутья Н. Н. 82
 Мухина Н. Г. 82
 Мызникова Н. 82
 Мясоедов П. Н. 73
 Н. А. 82
 Н. К. 82
 Набоков В. В. 82, 83, 107, 123, 133
 Наволоцкая Н. И. 83
 Нагибин Ю. М. 83
 Наживин И. Ф. 126
 Назаров В. Д. 200
 Назарова Т. В. 84
 Назимов Г. П. 93

- Налбандян Э. Р. 84
 Налегач Н. В. 84
 Наполеон I Бонапарт, имп. Франции 190, 199, 227
 Направник Э. Ф. 123
 Нарезный В. Т. 198
 Насибулин Э. Х. 110
 Насрутдинова Л. Х. 84, 100, 102
 Наумова О. 84
 Нащокин П. В. 88
 Нгуен Динь Луан 84
 Небольсин С. А. 84–85
 Невелев Г. А. 85
 Невский А. Я. 89
 Ней М. 199
 Нейкирхи 73
 Неклюдов В. 35
 Некрасов Г. И. 85
 Некрасов Н. А. 109, 114, 121, 153
 Некрасов С. М. 98, 144
 Некрылова А. Ф. 85
 Немзер А. С. 59, 74, 122
 Непомнящий В. С. 80, 85, 89, 99, 119, 141, 143
 Нервана Павел, протоиерей 45
 Нерозникова Н. Д. 51
 Нестор (Анисимов), архиепископ 44
 Нестьева М. И. 85
 Неунывахин Г. А. 85
 Нефедова Г. В. 138
 Нефедьева А. И. 97, 129
 Нигматулина Л. 85
 Никандрова Е. Ф. 52
 Никитин см. Августин, архимандрит
 Никитин Г. 85
 Никитин Ю. З. 86
 Никитина Е. Ю. 86
 Никитина Т. С. 89
 Никифоров В. Г. 79, 93, 127
 Никифоров Н. И. 44
 Никифоров-Волгин В. А. 126
 Никишов Ю. М. 86, 114
 Николаев Г. А. 100, 102
 Николаев П. 42
 Николаева И. 86
 Николаева Н. Г. 101, 104
 Николаева С. А. 36
 Николаева Т. М. 101, 104, 112
 Николаенко А. И. 107
 Николай I, имп. 27, 28, 36, 37, 43, 44, 49, 61, 184
 Никольский С. В. 52
 Николокин А. Н. 86, 131
 Никонов А. П. 92
 Нистрем К. 23
 Новиков А. И. 86
 Новиков А. С. 74
 Новиков В. И. 86, 87
 Новиков Н. С. 79, 93, 134
 Новикова Е. В. 86
 Новикова Е. Г. 105
 Новикова М. А. 77, 80
 Новикова Н. Н. 93
 Новосильцев В. Д. 48
 Норв А. С. 13
 Носик Б. М. 86
 Носков А. И. 48, 86
 Носов В. Г. 87
 Носов Г. Н. 87
 Нострадамус М. 74
 Ньютон И. 181
 Някروشэ Э. 110
 Овидий (Публий Овидий Назон) 96
 Овчинников Р. В. 169
 Овчинникова С. Т. 87
 Огарев Н. П. 102, 163
 Огонь-Догановский В. С. 88
 Одесская М. М. 137
 Одинцова М. 111
 Одоевский В. Ф. 136, 151, 152
 Ознобишин Д. П. 50
 Оксман Ю. Г. 23, 34, 40, 241, 242
 Окуджава Б. Ш. 41, 87, 119
 Олег Вещий, князь Ладожский и Киевский 42
 Оленин А. Н. 127
 Оленин П. А. 235
 Оленина А. А. 36, 134, 212
 Оленины 235
 Ольденбург С. С. 87, 125
 Онегин Н. Е. 236
 Онегин-Отто А. Ф. 86
 Опекушин А. М. 48, 117
 Орехов Н. Н. 48
 Орлицкий Ю. Б. 105
 Орлов Б. 100
 Орлов В. 51
 Орлов В. Е. 96

- Орлов М. Ф. 177
 Осипов Б. 111
 Осипов Т. 87
 Осипова А. И. см Беклешова А. И.
 Осипова Е. И. см. Фок Е. И.
 Осипова Л. 126
 Осипова (Вьндомская, Вульф) П. А. 79,
 93, 127, 206, 210, 216–218, 223
 Осиповы-Вульф 210, 231
 Осоргин М. А. 87, 125
 Осповат А. Л. 87, 91
 Остапова Г. А. 108
 Островский А. Н. 115
 Острогорский В. П. 216
 Отрепьев Григорий («Гришка Отрепьев») см.
 Дмитрий I Самозванец
 Отрощенко Е. В. 77, 108
 Офенбах П. Ф. 58
 Охотин Н. Г. 6, 8, 11, 14, 15
 Охотников К. А. 14,
 Оцуп Н. А. 126
 Очман А. В. 63, 96
- Павел I**, имп. 19
 Павлищев Л. Н. 208
 Павлищев Н. И. 215
 Павлищева (Пушкина) О. С. 153, 206–
 209, 215
 Павлов И. Н. 39
 Павлова И. Б. 87
 Павлова К. К. 109
 Павлова Л. В. 90
 Павлова С. В. 88
 Палей В. П. 98
 Паллас П.-С. 15
 Пальмштерна (Пальмстиерна, Пальм-
 штерн) Н.-Ф. 28–32
 Панина Р. Н. 88
 Панич А. О. 88
 Пантелей И. В. 106
 Пантин В. О. 82
 Панферов С. М. 127
 Панфилов Д. Г. 133
 Панченко А. М. 115
 Парамонов Б. М. 71
 Паркаев Ю. А. 88
 Парсамов В. С. 54, 88
 Парфенов В. В. 108
 Пархоменко А. 143
 Парчевский Г. Ф. 88
- Паскаль Б. 186, 187, 189
 Пастернак Б. Л. 38, 51, 55, 90, 114, 121, 139
 Пастернак Л. О. 227
 Паульсон, домовладелец 18, 21
 Паустовский К. Г. 88
 Пауткин А. А. 88
 Пахомов Д. 136
 Пахомова М. 88
 Пашкуров А. Н. 95, 100, 102
 Певзнер Л. И. 89
 Пекарская М. 132
 Пентин А. Ю. 74
 Пеньковский А. Б. 35
 Перельмутер В. Г. 95–96
 Переслегина М. В. 89
 Перфильева Л. А. 41
 Перцов Н. В. 81, 176, 179, 180
 Перцов Э. П. 94
 Перькова О. И. 94
 Песков А. М. 13
 Песков В. М. 88
 Петр I, имп. 20, 80, 88, 125, 144, 151
 Петр III, имп. 169
 Петренко А. Ф. 96
 Петренко Е. 107
 Петренко М. В. 107
 Петренко О. А. 107
 Петров С. Г. 94
 Петрова О. Ю. 52
 Петухов А. А. 73
 Петухова М. Е. 104
 Пеуранен Э. О. 106
 Пехтелев И. Г. 95
 Пещуров А. Н. 145, 147
 Пещуровы 147
 Пильщиков И. А. 83
 Пименова Н. А. 98
 Писаренко В. З. 158, 163
 Писигин В. Ф. 89, 234
 Пиче-оол Т. С. 48
 Плаксин С. Г. 66, 78, 85, 89
 Платонов А. П. 62, 119
 Платонов С. Ф. 52
 Плетнев П. А. 71, 124, 135, 174
 Плеухова Е. А. 104
 Плешков И. 89
 Плесцинская А. И. 104
 Плюшар Е. А. 206, 207
 Поволоцкая О. Я. 80
 Погодин А. Л. 126

- Погодин М. П. 13, 109, 130
 Погодина Н. В. 95
 Погорелова И. А. 138
 Погосян Е. А. 74
 Погребная Я. В. 107
 Подгородинский Г. В. 130
 Подкорытова Т. И. 111
 Пожарская Д. Е. 126, 236
 Пожарские 236
 Поздняев М. 89
 Позднякова О. И. 89
 Позов А. С. 89
 Полевой Н. А. 92, 116, 190, 191
 Полежаев А. И. 114
 Полетика И. Г. 134
 Полиньяк Ж.-О.-А.-М. гр. 190
 Полихрони К. 155–157
 Полозова Т. Д. 129
 Полосин М. П. 58
 Полоцкая Е. 133
 Полторацк С. Н. 130
 Полторацкие 127
 Полторацкий А. А. 70, 88
 Полушин В. Л. 91
 Полякова Т. К. 91
 Пономарева Е. А. 89
 Пономарева Л. Г. 91
 Попков В. 91
 Попков Ю. В. 91
 Попов С. В. 223
 Попова И. Л. 203
 Попова Н. А. 92
 Попова Т. М. 92
 Попова Т. Н. 104
 Портнов А. 92
 Порфирьев И. Я. 100, 102
 Порций Катон (Старший) Цензор, Марк 188
 Порций Катон (Младший) Утический, Марк 188
 Постников И. Н. 26
 Постнов О. Г. 125
 Потапов И. П. 108
 Потапова Г. Е. 82, 84, 92, 105, 116
 Потемина Е. И. 41, 73, 89, 92
 Потемкин Г. А. 19, 20
 Потемкин Я. А. 122
 Потоцкая Мария 7, 8, 11–16
 Потоцкая С. Ст., гр. 11, 15, 16, 36
 Потоцкая С. К., гр. 11, 16
 Потоцкие 11, 13
 Поуровский Б. М. 53
 Праудин А. А. 34, 51, 68
 Прево д'Экзиль А.-Ф. 204
 Преснецов Р. М. 57
 Пригов Д. А. 92
 Приказчикова Е. Е. 102
 Проданик Н. В. 92
 Прозерский В. В. 93
 Прокопенко А. П. 44
 Прокопов Т. Ф. 33, 117
 Прокудин С. Б. 75
 Прокушев Ю. Л. 130
 Пronichev В. П. 111
 Проскурин О. А. 6, 8, 11, 14, 15
 Проскурина В. Ю. 93
 Проханов А. 93
 Прохорова И. Е. 8
 Прохорова Т. Г. 100, 102
 Прудников Е. С. 93
 Пруст М. 120
 Прялин Г. 93
 Публикола (Публий Валерий Публикола) 188
 Пугал Н. 95
 Пугачев В. В. 54, 75
 Пугачев Е. И. 54, 67, 85, 94, 107, 117, 120, 121, 134, 188, 194, 199
 Пузин Н. П. 73
 Пушкарева О. В. 95
 Пушкин А. Н. 48, 95
 Пушкин А. Ю. 40
 Пушкин В. Л. 145, 149, 169
 Пушкин Гавр. Гр. 164, 165, 195, 199, 239
 Пушкин Г. О. 139
 Пушкин Г. А. 223
 Пушкин Г. Г. 35, 123
 Пушкин Л. А. 40
 Пушкин Лев Ал. 165, 169, 170
 Пушкин Л. С. 5, 72, 73, 152, 212, 218
 Пушкин Н. А. 110, 137
 Пушкин С. Л. 215, 207, 218
 Пушкин Ф. М. 164–165
 Пушкин Ю. А. 40
 Пушкина М. Л. 73
 Пушкина Н. А. 69
 Пушкина (Гончарова) Н. Н. 51, 56, 57, 61, 62, 77, 85, 128, 135, 139, 215–218
 Пушкина (Ганнибал) Н. О. 81, 206, 207, 218

- Пушкина Ю. Г. 91
 Пушкины 133, 137, 139, 153, 164–166, 170,
 207, 214, 218
 Пушин И. И. 34, 57, 88, 159–161, 163
 Пушин П. С. 162
 Пчелов Е. В. 82
 Пыльнева С. 90
 Пыхтева А. А. 111
 Пятницкий В. П. 54
- Р**
 Рабинянц А. Г. 98
 Равич Л. М. 112
 Разумовская А. Г. 94
 Разумовская М. Г. 81
 Радищев А. Н. 67, 74, 80, 188
 Радша (Рача) 164
 Радшичи 82, 164
 Раевская М. Н. 36, 124
 Раевские 5, 10, 83
 Раевский Н. Н. (младший) 4, 15, 80, 175,
 177, 194, 195, 197, 199, 203, 239
 Раевский В. Ф. 152, 172–175
 Райс Дж. 43
 Рак В. Д. 82, 112
 Раменские 127
 Ранчин А. М. 112
 Расин Ж. 203
 Распопов В. Я. 74
 Рассадин А. П. 112, 113,
 Рассовская Л. П. 112
 Ратнер Ф. Л. 103
 Рахманинов С. В. 123
 Рахматуллин М. А. 112, 113
 Рача см. Радша
 Рашковский Е. Б. 43
 Рез З. Я. 99
 Реизов Б. Г. 188
 Рейтблат А. И. 46, 113
 Рейтлингер В. Н. 86
 Рекуненко А. И. 113
 Ремизов А. М. 45, 126, 230
 Ремизова Н. А. 119
 Репин В. Б. 113
 Реппо-Шабарова М. 113
 Рецептер В. Э. 113
 Ржеутский С. Г. 127
 Ризнич А. 36, 59, 160–162
 Римский-Корсаков Н. А. 99, 123, 124
 Ричардсон С. 4, 204–218
 Рише А. 187
- Ровинский Д. А. 147, 149
 Родацкина М. В. 90
 Роговер Е. С. 111, 134
 Рогожникова Р. П. 109
 Роднянская И. Б. 75
 Рожнов В. Ф. 48, 80
 Розанов В. В. 86, 113–115, 118, 133
 Розанова С. А. 114
 Розен Е. Ф. 194
 Розова К. А. см. Серафима, монахиня
 Романов Д. М. 57
 Романова А. Н. 114
 Романова И. В. 90
 Романова Л. 111
 Романовы 164, 165
 Ромм М. 114
 Ромодановская Е. К. 125
 Россет А. О. 212
 Ростовцева Н. Е. 57
 Ростопчин 20
 Ротиков К. К. 115
 Рудакова Н. В. 104
 Рудишина Т. В. 138
 Рудыковская Т. В. 96
 Рудыковский Е. П. 96
 Рудь Л. Г. 63
 Румянцев Н. П. 64
 Русаков В. см. Либрович С. Ф.
 Русаков В. М. 115
 Русанов В. Н. 112
 Руссо Ж.-Ж. 182, 183
 Ручина Е. Л. 50
 Ручьевская Е. А. 99, 117
 Рушева Н. Н. 138
 Рыбакова О. Г. 98
 Рыжикова Т. Е. 236
 Рысина Ф. Ш. 87
 Рытов С. 117
 Рыхло Е. Н. 232
 Рязанова С. Л. 87, 117
 Рязанцева Л. 117
- С**
 Саакянц А. А. 134
 Сабашникова М. В. см. Волошина М. В.
 Сабашниковы 39
 Сабинина М. Д. 51
 Савельев В. В. 127
 Савельева Л. В. 126
 Савельзон В. Л. 117
 Савин Г. Н. 38

- Савицкая О. 117
 Савченко И. М. 98
 Садиков П. А. 22
 Садырин Б. В. 57
 Сазанова Л. И. 94
 Сазонов А. В. 117–118
 Сазонова Т. А. 138
 Сазонович, капитан 162
 Сайтов В. И. 220
 Саймон Г. У. 76
 Сакулин П. Н. 98, 242
 Салимов А. М. 126, 127
 Салимова М. А. 126, 127
 Салимова Л. Р. 103
 Салмина Л. М. 103
 Салтыков-Щедрин М. Е. 87
 Сальери А. 41, 47, 54, 58, 67, 68, 76, 78, 106,
 107, 110, 123, 128, 137
 Салямон Л. С. 118
 Самарцев А. Д. 118
 Самойлов Д. (Кауфман Д. С.) 90
 Самородских И. Г. 118
 Самохина М. М. 138
 Самсонова Е. С. 138
 Самсонова Л. Н. 133
 Сандалюк О. Н. 94
 Сандомирская В. Б. 62, 97
 Сапченко Л. А. 100, 103
 Сараскина Л. И. 106
 Сарнов Б. М. 118
 Сасаки Т. 105, 110, 136
 Саськова Т. В. 107
 Сафиуллин Я. Г. 103
 Сафонов М. М. 118
 Сафонова Е. 119
 Сафронов Г. И. 80
 Сахаров А. 119, 135
 Сахаров А. А. 97
 Сахаров А. Д. 71
 Сахарова Е. М. 137
 Сахненко Л. А. 141
 Свенцицкая Э. М. 50
 Свербеева Е. А. 119
 Светлова Г. Г. 87
 Светловская Н. Н. 48
 Свиньин П. П. 180
 Свительский В. А. 119
 Святелик В. А. 9, 15, 16.
 Северный П. 126
 Северянин И. 228
 Сегал Д. 10
 Седакова Л. И. 119
 Седов А. В. 119
 Сёке Д. 110
 Секмиряжко Л. Ф. 108
 Семанов А. М. 98
 Семевский М. И. 94, 220
 Семенов Тян-Шанский А. П. 45
 Семенова В. 120
 Семенова Н. А. 90
 Семина С. И. 120
 Сенковский О. И. 115
 Сент-Бев 37
 Серапин С. (Пинус С. А.) 34, 44, 58
 Серафима, монахиня (Розова К. А.) 119
 Сербский В. С. 143
 Сергеев-Ценский С. Н. 126
 Сергиенко М. 142
 Серман И. Э. 199
 Сидельников Л. С. 120
 Сидоренко К. П. 111, 120
 Сидорова М. В. 133
 Сидорова М. М. 103
 Сидяков Л. С. 47, 99, 166, 171
 Симаккина Г. Ф. 216
 Симулина И. А. 104
 Синцов Е. В. 103
 Синюгин С. А. 127
 Сиявский А. Д. см. Терц А.
 Скатов Н. Н. 120
 Сквозников В. Д. 99, 120
 Скворцов А. Э. 100, 103
 Скидан А. В. 120
 Скокова Л. И. 120
 Скороход Н. С. 34, 51, 68
 Скотт В. 69
 Скрыбин А. Н. 98
 Скулачева Т. В. 121
 Скуридин А. С. 23,
 Скуридин (Скуригин) М. С. 3, 18—27
 Скуридин Н. С. 23,
 Скуридин (Скурыдин) С. Н. 23,
 Скуридина (в замуж. Демидова) Е. С. 19
 Славецкий В. И. 120
 Сланевский Л. В. 121
 Сливинская С. В. 82
 Слинько А. А. 141
 Случевский К. К. 126
 Слюсарь А. А. 114
 Сметанникова Е. А. 232, 233

- Смирнов А. А. 110, 114, 121, 137
Смирнов В. 121
Смирнов В. А. 107
Смирнов Е. 111
Смирнов И. П. 121
Смирнов С. В. 105
Смирнова Н. И. 225
Смирнова Н. Н. 84
Смит А. 121
Смит Адам 89
Смоленский Я. М. 121
Смолицкая Г. П. 121
Смолицкий В. 121
Смольников И. Ф. 121
Смусина М. Л. 122
Снегина О. 141
Собенников А. С. 137
Соболев А. Л. 122
Соболевский С. А. 112, 152, 155
Соколов В. Д. 122
Соколов О. В. 42
Соколов П. Ф. 146, 149
Соколов Саша (А. В.) 101
Соколова А. П. 108
Соколова В. А. 122
Сокольский И. 187
Сокольский Э. А. 107
Солдатова Л. М. 98
Солженицын А. И. 42, 143
Соллогуб В. А. 122
Соловей Н. Я. 133
Соловьев В. И. 242
Соловьев Вл. С. 44, 98, 102, 115, 221
Соловьев Вс. С. 109, 236
Соловьев П. 122
Соловьев С. А. 69
Соловьева О. С. 220
Соловьева П. С. 98
Соловьева Т. А. 122
Сологуб (Тетерников) Ф. К. 72
Солоневич И. Л. 45
Сонг Иль Ким 55, 139
Сонина Л. В. 122
Сопов Г. В. 107
Сорочан А. Ю. 114
Спекторский Е. В. 45, 51, 58, 90
Средин А. В. 66
Станкевич А. В. 17, 18
Станчек Н. А. 99
Станько А. И. 107, 123
Стариков В. И. 123
Старк В. П. 82, 83, 123, 169
Старшинов Н. К. 123
Старшинов С. 123
Старыгина Н. Н. 87, 117
Стахорский С. В. 123
Стендаль (Бейль А.-М.) 47, 105
Степанов А. В. 83
Степановская В. Д. 127
Степанян К. А. 105
Степун Ф. А. 45, 123
Стеркин Т. А. 123
Столяров С. И. 37
Столярова И. В. 110
Стопченко Н. И. 107
Стравинский И. Ф. 124
Страхов Н. Н. 49, 76
Страхова В. 124
Стрежнев И. В. 124
Стрельцова Е. И. 137
Строганов М. В. 4, 105, 114, 124, 231—240
Строганова Е. Н. 106
Стройновская Е. А. 77
Струве П. Б. 44, 226
Стручков А. 135
Стурдза А. С. 146, 148, 149
Субботин А. Е. 37
Суворин А. С. 54, 242
Суворов А. В. 18, 19, 20,
Сузи В. 124
Сумароков А. П. 198
Супоницкая М. Л. 89
Сурат И. Э. 81, 124, 125
Суриков И. 234
Сутаева З. Р. 125
Суханова Т. Н. 109
Сухих Д. Р. 82
Сухих И. Н. 55, 136, 139
Сухова В. С. 99
Сухоруков В. Д. 96, 108
Сушков Н. В. 155, 156
Сушкова-Ладыженская Е. А. см. Лады-
женская Е. А.
Сущая Е. А. 108
Сыроватко Л. В. 106
Сысоев С. В. 108, 110, 125
Сысуева Р. П. 125
Сытин И. Д. 60, 115,
Сытины 60
Сыченков В. В. 95

- Табакова Н. А. 109
 Таллеман де Рео Ж. 202
 Тарабукин Н. М. 126
 Тарасенко-Отрешков Н. И. 28
 Тарквиний Секст 188, 190
 Тарланов Е. Э. 126
 Тарланов Э. К. 126
 Тартаковский А. Г. 97
 Тартынский Л. Ф. 64, 126
 Тафинцев А. И. 98
 Тахо-Годи Е. А. 126
 Тацит Гай Публий Корнелий 188
 Твардовская В. А. 105
 Твардовский А. Т. 90
 Телетова Н. К. 82, 83
 Темирканов Ю. Х. 127
 Тепляков В. Г. 60
 Теппер де Фергюсон Л.-В. 132
 Тер-Гатевосянц Э. А. 97
 Терентьева Н. 127
 Терехов В. М. 127, 128
 Терц А. (Синявский А. Д.) 100, 102, 142
 Тетенькина Т. Г. 82
 Тимофеев А. 96
 Тимофеев Л. В. 127, 235
 Тимофеев Л. И. 99
 Тимофеева Л. А. 3, 33–144
 Тищенко И. Р. 108
 Ткачева Р. А. 73
 Ткаченко П. И. 128
 Тойбин И. М. 188
 Толстая Т. Н. 100, 103
 Толстой А. П. 18, 19
 Толстой И. Н. 83
 Толстой Л. Н. 73, 74, 83, 114, 141, 230, 235
 Толстой П. А. 18, 19
 Толстой Ф. И. 42, 48, 88,
 Толстой Я. Н. 158, 163
 Толсторукова Е. 129
 Толстяков А. 128
 Толченев О. А. 127, 128
 Томас Д. М. 113
 Томашевский Б. В. 34, 99, 150, 156, 163,
 165, 170, 196, 203, 204, 205, 222, 223,
 242
 Тонких В. 128
 Тончу Е. А. 128
 Топор-Рабчинский В. В. 45
 Топоров В. Н. 90
 Торвальдсен Б. 122
 Торкунова Т. В. 133
 Третьякова Е. 128
 Третьякова Л. 128
 Трефилов Г. 128
 Трещалина И. В. 109
 Триодин В. Е. 120
 Трифаженкова И. А. 233
 Троицкий В. Ю. 76
 Тропинин В. А. 61
 Тропкина Н. Е. 112
 Тропп Э. А. 128
 Трофимов А. 128
 Трофимов В. А. 53
 Трофимов Е. А. 84
 Трофимов Ж. А. 128
 Трошин А. С. 141
 Трошкина Т. П. 104
 Трошка, слуга Суворова 19
 Трубачев О. Н. 121
 Трубецкой Н. С. 226
 Грунёв С. 42
 Труфанова Е. В. 129
 Тукай Г. М. 95, 100, 103
 Туманов Д. В. 95, 103
 Тумов Е. Д. 95
 Туниманов В. А. 105
 Турбин В. Н. 129
 Турбина О. В. 129
 Тургенев А. И. 14, 16, 97, 129, 146, 147,
 148, 149
 Тургенев И. С. 41, 59, 62, 80, 83, 109, 110,
 115
 Тургенев С. И. 147
 Тургенева 14, 148
 Турышева О. Н. 129
 Туюкина Г. П. 129
 Тхагапсоев Х. 129
 Тхоржевский И. И. 45
 Тынянов Ю. Н. 87, 134, 196
 Тыркова-Вильямс А. В. 129
 Тэффи (Лохвицкая, Бучинская) Н. А. 45,
 126
 Тюкаев А. 129
 Тюпа В. И. 80
 Тютчев Ф. И. 143
 Уваров М. С. 120, 130
 Уваров П. Ю. 200
 Уваров С. С. 147
 Уваров Ф. А. 48

- Уварова И. В. 130
Уланова Г. С. 130
Умбрашко К. Б. 130
Уртминцева М. Г. 42
Усовик Е. Г. 109
Успенский Г. 25, 26
Устинов А. М. 67
Ушакова Е. Н. 210, 211, 212
- Фадеева Т. М.** 15
Файбисович В. М. 97
Фарафонова А. Н. 52
Февчук Л. П. 208
Федоров В. Д. 130
Федоров С. И. 130
Федорова В. 130
Федорова Л. Г. 130
Федосеева Н. В. 138
Федор II Годунов, царь Московский 199
Федотов Г. П. 67
Федотов О. И. 100, 130
Федотова М. В. 73
Федотова Т. Н. 101
Федяев Д. М. 130
Фейлен Д. 37
Феклина А. 143
Фельдман О. М. 126
Фенелон Ф. 156
Фессалоницкий С. А. 127, 237, 238
Фет А. А. 67
Фетисенко О. Л. 131
Физиков В. М. 111
Фикельмон К.-Л. 32
Фикельмон Д. Ф. 32
Филарет (Дроздов), митрополит 47, 110, 119, 126
Филатова В. П. 138
Филатьев А. М. (Александр Мартынович) 11–13
Филимонов А. В. 94
Филин М. Д. 44, 58, 77, 78, 81, 89, 125, 131
Филиппов И. И. 131
Филиппова Н. Ф. 131
Филоненко В. И. 131
Фильтинский В. М. 117
Флоренский А. О. 92
Флоров А. А. 146, 148, 149
Фок (Осипова) Е. И. 79, 216
Фомичев С. А. 3, 14, 67, 106, 113, 116, 131, 167, 171, 172–175, 207, 210
- Фоняков И. О.** 132
Фортунатов Н. М. 41, 42
Франк С. Л. 99, 132
Франка С. П. 132
Фридрих II Великий, король Пруссии («Фридерик») 191–193
Фризенгоф Н. И. 214, 215, 217, 218
Фризман Л. Г. 66, 74
Фролов Г. А. 100, 103
Фролов С. В. 132
Фролова Г. 132
Фролова С. 94
Фурсенко А. А. 118
- Хабибуллина А. З.** 100, 103
Хавчин А. В. 132
Хайрутдинова Г. А. 104
Хайрутдинова Л. Ф. 103
Хакимова Г. А.
Халабузарь П. 132
Халациньска-Вертеляк Х. 110
Хамзина Г. К. 104
Харитонова Н. 132
Харлампиева И. И. 73, 74
Хармс Д. И. 40, 133
Харчев В. В. 133
Хасанова Л. Р. 101, 104
Хасанова Р. А. 104
Хачатурова Ю. К. 104
Хетагуров К. Л. 70
Хирцов Г. П. 85
Хисамова Г. Г. 133
Хитрово Е. М. 135
Хлебникова В. Г. 103
Хогарт У. 38
Ходаков Г. Я. 238
Ходаков В. Г. 238
Ходаков Ф. Г. 238
Ходаковы-Ивановские 238
Ходанен Л. А. 133
Ходасевич В. Ф. 34, 80, 112, 116, 118, 125, 133
Ходырева Н. В. 133
Хохлов А. 223
Хрусталева С. 134
Хузангай П. П. 103
- Цветаева М. И.** 69, 81, 95, 98, 116, 121, 134, 138, 142
Цветков А. П. 103
Цезарь (Гай Юлий Цезарь) 187, 188 («Кесарь»)

- Цекиновский Б. 135
 Цивунин В. И. 135
 Ционглинский Я. Ф. 227
 Цуриков Н. А. 44
 Цуркан В. В. 135
 Цыганова Ю. А. 84
 Цявловский М. А. 5, 40, 77–78, 146–148, 156, 161, 162, 172, 219, 220, 222, 223–225, 241, 242
 Цявловская (Зенгер) Т. Г. 40, 77–78, 163, 168, 176, 206, 207, 219, 223–225
 Чаадаев П. Я. 44, 65, 88, 99, 131, 142, 161, 178
 Чадаева А. Я. 135
 Чайковский П. И. 78, 84, 85, 106, 117, 120, 123, 132
 Частикова Э. 135
 Чаузов А. И. 118
 Чедаев см. Чаадаев П. Я.
 Чемоданова Е. А. 48
 Чемоданова Н. Н. 51
 Червинский А. М. 80
 Черейский Л. А. 24, 29, 177, 209
 Черепанова Г. П. 138
 Черкашин А. А. 135
 Черкашина Л. А. 51, 135–136
 Чёрная Т. К. 136
 Чернецовы Г. Г. и Н. Г. 133
 Черникова Т. В. 138
 Чернов А. Ю. 118, 136
 Чернов К. П. 48
 Чернова И. И. 116, 136
 Черномырдин В. С. 135
 Черноусова Е. 10, 15
 Чёрный К. Г. 136
 Чёрный Саша (Гликберг А. М.) 125
 Чернышева Е. Г. 136
 Чернышева М. И. 136
 Чернышевский Н. Г. 115, 125
 Чехов А. П. 44, 50, 62, 80, 83, 107, 116, 136, 137, 140, 232, 233
 Чехов Н. 137
 Чижевский Д. И. 226
 Чистова И. С. 110, 122, 137–138,
 Чистяков П. П. 98
 Чичибабин Б. А. 139
 Чо Ми Кён 139
 Чубарова В. Н. 107
 Чугунков-Кривич Н. Ф. 139
 Чудаков А. П. 136
 Чуковский Н. К. 71
 Чулков В. И. 92, 139
 Чумаков Ю. Н. 99, 125, 139
 Чумакова Т. В. 98
 Чупятов Л. Т.
 Чурюмова И. 139
 Шаадурский В. В. 107
 Шайтанов И. О. 66
 Шакирова Д. Р. 139, 104
 Шаклеин В. М. 78
 Шаляпин Ф. И. 57
 Шамшурун В. А. 139
 Шантаева Л. Н. 237
 Шаповалов М. А. 139
 Шарафадина К. И. 111, 112, 140
 Шарипзянова Л. С. 105
 Шателер И.-Г. фон 19
 Шаховская З. А. 126
 Шаховской А. А. 113
 Шварцбанд С. 10
 Швелидзе Н. Б. 140
 Шебалин В. Я. 132
 Шевелев К. П. 140
 Шевченко Т. Г. 71
 Шейкина М. А. 137
 Шейман Л. А. 103
 Шекспир У. 50, 59, 116, 182, 188, 190, 203
 Шелгунов Н. В. 84
 Шемякин М. М. 113
 Шенрок В. И. 26,
 Шенье А. 57, 173–175
 Шепелёва Н. С. 113
 Шепилова Г. 140
 Шерешевский П. Ю. 54
 Шерман Е. 109
 Шерстенников Л. Н. 89
 Шестакова Н. А. 41
 Шестов Л. И. 44
 Шибко М. 35
 Шиллинг П. Л. 176, 177, 179
 Шилов А. Е. 128
 Широков В. А. 73
 Шихматов (Ширинский-Шихматов) С. А. 151
 Шишов К. А. 112
 Шкловский В. Б. 53
 Шляпкин И. А. 164
 Шляхтина Л. М. 52
 Шмелев И. С. 44, 125
 Шмеман А. Д. 45

- Шмид В. 140
 Шмидт С. О. 77–78,
 Шноль С. 143
 Шокина О. Ю. 140
 Шостакович Д. Д. 78
 Шоу Дж. Т. 151
 Шредер 159
 Штейнгель Ф. Ф. 20
 Штерн М. 111
 Шубин Б. М. 140
 Шубин В. Ф. 21
 Шубина В. 140
 Шубникова-Гусева Н. И. 141
 Шуїський В. И. см. Василий IV Шуїський
 Шуклин А. А. 141
 Шуклина Т. А. 141
 Шукшин В. М. 62, 69, 107
 Шульженко В. И. 96
 Шульц С. А. 107, 141
 Шумилова Н. А. 138
 Шумихин С. В. 129
 Шуртаков С. И. 75
- Щеболева Г. Ф.** 137
Щеголев П. Е. 242
Щепеткова И. А. 98
Щербинин Дж. де 137
Щербинина О. Г. 141
Щукин В. 110
- Эйдельман Н. Я.** 65, 97
Эйзенштейн С. М. 141
Эйхенбаум Б. М. 141, 190,
Энгельке А. А. 202
Эпштейн М. Н. 142
Эрдман Н. Р. 142
Эрлих С. Е. 85
Эткинд Е. Г. 142, 199
Эфендиев Ф. С. 96, 103
Эфроимсон В. П. 142, 143
Эфрос А. М. 207, 209, 210, 211
- Югина Е.** 134
Югов А. К. 143
Юдин А. В. 63
Юдин В. А. 143
Юдин П. В. 143
Юргенев А. Т. 232, 233
Юргеневы 233
Юрзинов В. И. 143
Юрлов А. И. 55
- Юрлов П. И.** 55
Юрьев Ф. Ф. 22–24, 26
Юрьева И. Ю. 77, 143
Юсуповы, кн. 40
- Язаева Н.** 144
Язева Н. 144
Якобсон Р. О. 226
Яковлев М. А. 219
Яковлева А. Р. 45
Яковлева Е. А. 133
Яковлева Ю. 144
Якубович А. И. 48
Якубович Д. П. 222, 223
Якунцева Т. Н. 103
Якушкин В. Е. 146, 151
Якушкин Е. И. 112
Янова Н. Н. 109
Яновская И. В. 144
Янькова Е. П. 122
Ярослав Мудрый, князь Киевский 105
Ярославна (Ефросинья Ярославна), княгиня Новгород-Северская 70
- Бобовић Милосав** 46
- Frédéric II см. Фридрих II**
- Goethe см. Гёте И.-В.**
- Debreczeny P.** 113
Delalande P.-A. 190
Dolinin A. см. Долинин А. А.
- Helvétius см. Гельвеций**
- Keil R. D.** 36
Klopstock F.-G. см. Клопшток Ф.-Г.
- Lojek J.** 16
- Mably см. Мабли Г.-А.**
Marlborough de, duchesse см. Мальборо, герцогиня
- Pugachev см. Пугачев Е. И.**
- Talon P.** 64
- Vitale S.** 140

УКАЗАТЕЛЬ ПРОИЗВЕДЕНИЙ А.С.ПУШКИНА¹⁸

Александр Радищев 188
Ангел 108
Анджело 59, 68, 70, 90
Андрей Шенье 57, 174, 175
Анчар 99
Арап Петра Великого 54, 140, 228
Арион 72, 76, 80, 99

Барышня-крестьянка 92, 138, 230
Бахчисарайский фонтан 3, 5–16, 45, 56, 61, 86, 130, 150
Безверие 145
Бесы 67, 94, 106
«Блажен муж, иже...» 161, 162
«Блестит луна, недвижно море спит...» 39
Борис Годунов 4, 35, 36, 42, 44–46, 51, 54, 56, 57, 61, 66, 76, 78, 84, 99, 105, 108, 109, 114, 115, 119, 123, 127, 136, 138, 141, 165, 182, 188, 194–204, 221
Бородинская годовщина 107
«Брадатый староста Авдей...» 39
Братья разбойники 126

В альбом Илличевскому («Мой друг! неславный я поэт...») 160
В альбом Пушкину («Взглянув когда-нибудь на тайный сей листок...») 160
«В начале жизни школу помню я...» 102, 135
«В часы забав иль праздной скуки...» 47, 110
«Везувий зев открыл — дым хлынул клубом — пламя...» 74
«...Вновь я посетил...» 99
«Во глубине сибирских руд...» 99
Вода и вино 160
Воображаемый разговор с Александром I 182
Воспоминание («Когда для смертного умолкнет шумный день...») 76, 106, 142
Воспоминание. (К Пушкину) («Помнишь ли, мой брат по чаше...») 160, 163
Воспоминания в Царском Селе («Воспоминаньями смущенный...») 154
«Встань, встань, пророк России...» 56, 80
«Все пленяет нас в Эсфири...» 162
Выстрел 41, 55, 84, 96, 106, 116, 125, 138

Гавриилада 58, 105
Ф. Н. Глинке («Когда средь оргий жизни шумной...») 152
<Гнедичу> («С Гомером долго ты беседовал один...») 36–37, 69, 123
«Гости съезжались на дачу...» 52
Граф Нулин 4, 56, 137, 187–190
Гроб Анакреона 145
Гробовщик 38, 57, 92, 140, 228, 229

«Два чувства дивно близки нам...» 3, 129, 154, 164–171

¹ Составил С. А. Луцк. В указателе учтены также дубиальные и псевдопушкинские произведения.

19 октября («Роняет лес багряный свой убор...») 66, 71, 72, 87

19 октября 1827 («Бог помочь вам, друзья мои...») 131

Демон 108

Домик в Коломне 42, 47, 142, 228

Дориде 138

Дорожные жалобы 46

«Друг Дельвиг, мой парнасский брат...» 151

Друзьям («Вчера был день разлуки шумной...») 152

Дубровский 41, 53, 54, 61, 95, 99, 123, 140

Евгений Онегин 33, 35, 40–42, 47, 50, 54, 55, 57–60, 62, 64, 66–70, 73, 76, 77, 79,

80, 82–86, 89, 91, 92, 95, 97, 99, 100–103, 108–111, 113 114, 117, 118, 120–123,

126, 127, 130, 131, 133–135, 137–139, 141–143, 158, 175, 187, 189, 205, 216

Египетские ночи 79, 80, 106, 111, 142

«Если жизнь тебя обманет...» 4, 219–225

«Есть роза дивная: она...» 54

Жених 80

«Жил на свете рыцарь бедный...» 90

Жуковскому («Когда, к мечтательному миру...») 33, 117

«За горами, за лесами...» 39

Заклинание 46

<Заметка о «Графе Нулине»> 4, 77, 187–190

<Заметки и афоризмы разных годов> 122

Зимнее утро 41, 111

Зимний вечер 41, 91

Зимняя дорога 132

«И останешься с вопросом...» 151, 159–163

«И путник усталый на Бога роптал...» («Подражания Корану: IX») 216

Из Ксенофана Колофонского 49

<Из письма к Дельвигу> см. «Друг Дельвиг, мой парнасский брат...»

<Из письма к Вигелю> см. «Скучной ролью Телемака...»

Измены 145

История Петра 67, 81

История Пугачева см. История Пугачевского бунта

История Пугачевского бунта 54, 67, 85, 94 107, 117, 120, 188

История села Горюхина 54

«Итак, я счастлив был, итак я наслаждался...» 119

К *** («Я помню чудное мгновенье...») 47, 99, 139

К вельможе 76

К Г<алич>у («Пускай угрюмый рифмотор...») 160

К Дельвигу («Блажен, кто с юных лет увидел пред собою...») 145

К морю 74, 99

К ней («Эльвина, милый друг! Приди, подай мне руку...») 145

К портрету Жуковского («Его стихов пленительная сладость...») 3, 71, 145–150

<К портрету Чаадаева> («Он вышней волею небес...») 161

К Чаадаеву («Любви, надежды, тихой славы...») 99, 142, 161

К Языкову («Издревле сладостный союз...») 49, 57

К Энгельгардту см. N. N.
Кавказ 75, 96, 112, 116
Кавказский пленник 84, 77, 96, 112, 116, 117, 136, 137, 140, 141
«Как за церковью за немецкою...» 40
Каменный гость 36–38, 56, 76, 82, 99, 104, 106, 110, 123, 135, 137, 143
Капитанская дочка 35, 36, 37, 41, 54, 60, 67, 69, 74, 75, 82, 87, 90–98, 99, 107, 117,
120, 121, 129, 131, 140–142, 145, 194, 199
Кинжал 174, 175
<Кипренскому> 62
Кирджали 84
Клеветникам России 81, 107, 115
Клеопатра 80, 142
«Когда за городом, задумчив, я брожу...» 142
«Когда порой воспоминанье...» 76
«Когда средь оргий жизни шумной...» см. Ф. Н. Глинке

«Мадам Ризнич с римским носом...» 160, 161, 162
Мадона 56, 57, 69, 81, 106
Маленькие трагедии 54, 84, 87, 91, 93, 99, 116, 117, 119, 120, 129, 137
Медный всадник 35, 42, 56, 61, 64, 67, 68, 70, 72, 74, 78, 88, 90— 92, 106, 110, 120,
133, 138, 141, 142, 192
Метель 34, 137, 140, 141, 225, 226
«Мой друг, забыты мной следы минувших лет...» 138
Моцарт и Сальери 41, 47, 54, 58, 67, 68, 76, 78, 106, 107, 110, 112, 123, 128, 137
Моя родословная 115, 139, 164–168
<Мстислав> 77
«Мы недавно от печали...» 159, 160, 161, 162, 163

<На Александра I> («Воспитанный под барабаном...») 118
На Баболовский дворец 160
На возвращение государя императора из Парижа в 1815 году 145
<На Воронцова> («Полу-милорд, полу-купец...») 158
На выздоровление Лукулла 57
<На Гнедича> («С тобою в спор я не вступаю...») 158, 160–162
<На К. Дембровского> («Когда смотрю я в зеркала...») 162
«На холмах Грузии лежит ночная мгла...» 99
«Накажи, святой угодник...» 161, 162, 163
«Наперсница волшебной старины...» 45
«Не дай мне Бог сойти с ума...» 38, 81, 112
«Недаром ты ко мне воззвал...» 3, 172–175
«Ночь светла; в небесном поле...» 107

О народной драме и драме «Марфа Посадница» 194
О народном воспитании 61, 184
«О сколько нам открытий чудных...» 4, 176–194
«Он между нами жил...» 139
<Опровержение на критики> 164
Осень. (Отрывок) 60, 68, 70, 99, 111, 121
Отрывок из письма к Д. 6

- П. А. О<сиповой>** («Быть может, уж недолго мне...») 218
 Памятник см. «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»
 Певец 145
 «Певец-Давид был ростом мал...» 202
 «Перед гробницею святой...» 75
 Песнь о Вещем Олеге 42
 Песня о Георгии Черном 80
 Пиковая дама 37, 42, 56–57, 58, 64, 66, 68, 69, 70, 74–76, 78, 83, 84, 86, 106, 107,
 117, 120, 123, 126, 127, 136, 140, 141, 142, 175, 194, 228
 Пир во время чумы 144
 Повести Белкина 4, 47, 54, 59, 80, 92, 99, 102, 108, 109, 133, 137, 140, 141, 225, 226,
 230
 «Погасло дневное светило...» 137
 Подражания древним 76
 Подражания Корану 58, 103, 106, 131, 216, 218
 «Поедем: я готов; куда бы вы, друзья...» 177
 Полководец 75, 142
 Полтава 90, 120, 142, 144
 «Полу-милорд, полу-купец...» см. <На Воронцова>
 «Пора, мой друг, пора! покоя сердце просит...» 124, 129, 142
 Портрет 142
 Послание Лиде 145
 Поэту 41, 81
 Признание 209
 Пробуждение 145
 Пророк 36, 37, 41, 56, 76, 80, 99, 105, 111
 «Простите, верные дубравы!...» 64
 Путешествие в Арзрум 50, 101, 103, 105, 107, 136
 Путешествие Онегина см. Евгений Онегин
- Разговор книгопродавца с поэтом** 50
 «Редет облаков летучая гряда...» 49, 65
 <Роман в письмах> 42, 127, 205
 Русалка 38, 45, 50, 76, 82, 84, 90, 107, 113, 116, 117, 123, 127, 131, 137
 Руслан и Людмила 47, 50, 58, 69, 75, 76, 82, 84, 90, 107, 113, 122, 123, 129, 130, 138
- «С тобою в спор я не вступаю...» см. <На Гнедича>
 «Саранча / Летела, летела...» 158–162
 «Свободы сеятель пустынный...» 60, 106
 Сказка о золотом петушке 37, 53, 76, 80, 99, 124
 Сказка о медведихе 49, 106
 Сказка о мертвой царевне и семи богатырях 90
 Сказка о попе и о работнике его Балде 35, 55, 70, 78
 Сказка о рыбаке и рыбке 64, 95
 Сказка о царе Салтане 69, 124
 Сказки 58, 68, 81, 88, 99, 101, 104, 119, 129, 133
 Сказки. (Noël) («Ура! В Россию скачет...») 161
 Скупой рыцарь 53, 62, 76, 99, 128
 «Скучной ролью Телемака...» 155–157, 160, 161, 162
 Соловей и роза 100, 101

Сонет 81

Сравнение («Не хочешь ли узнать, моя драгая...») 181

Станционный смотритель 47, 69, 80, 81, 225, 226

Странник 66, 124, 137

Сцена из Фауста 106, 142

Сцены из рыцарских времен 114, 181

Таврида 59, 150

Тазит 127, 136

«Там на берегу, где дремлет лес священный...» 3, 150–155

«Там у леска за ближнею долиной...» 46

Телега жизни 67

Тень Баркова 58

Туча 104

Ты и я 118

Узник 106, 121

«Царей потомок Меценат...» 76

Царскосельская статуя 34

«Царь увидел пред собой...» 37

«Цветы последние милей...» 218

Цыганы 74, 76, 81, 115, 123

Черная шаль 47, 88

«Что в имени тебе моем?...» 35, 43

«Штабс-капитану, Гёте, Грею...» 162

Элегия 42

Эпиграмма на смерть стихотворца («Покойник Клит в раю не будет...») 145

Эпиграммы во вкусе древних 76

Юрьеву («Здорово, Юрьев именинник...») 26

«Я был свидетелем златой твоей весны...» 79, 93

«Я вас любил: любовь еще, быть может...» 41, 85, 90, 99

«Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» 41, 58, 60, 68, 76, 92, 94, 99, 102, 133, 138

«Я пережил свои желанья...» 69

«Я ускользнул от Эскулапа...» см. N. N.

N. N. <К Энгельгардту> («Я ускользнул от Эскулапа...») 21

SUMMARY

A. J. Balakin (*St. Petersburg*), **A. S. Bodrova** (*St. Petersburg / Moscow*). 'A Police Letter as a literary source' (to the Creative History of *The Fountain of Bahchisarai*).

The article introduces a previously unknown source of Pushkin's knowledge of the legend of Bahchisarai Palace; this source was available to the poet in the final stage of his work on the idea and the text of the poem. It is a letter written by a Bahchisarai police officer I. D. Ananich. Pushkin forwarded this letter to Viazemskii as a material for the introduction to *The Fountain of Bahchisarai* ("Бахчисарайский фонтан"). The information provided by Ananich considerably improves our knowledge of the creative history of the poem. Among other things, we can affirm that, during his work on the poem, Pushkin was aware of the historical falsity of the legend, which is about the Crimean khan's love for a Polish slave girl from the Potocki family and about the fountain as 'a memorial erected by the enamoured khan'.

A. A. Karpov (*St. Petersburg*). Forgotten Stories about Pushkin.

The article introduces M. S. Skuridin's and N. I. Grech's recollections of their meetings with Pushkin, published in *The Northern Bee* ("Северная пчела") in 1857. The first story extends our knowledge of the young poet's social contacts and provides some biographical information on the memoirist himself; the second one improves our knowledge of Pushkin's attitude to N. I. Grech's linguistic works.

L. A. Timofeeva (*St. Petersburg*). Pushkiniana 1998.

This is a traditional annotated bibliography of Pushkin studies published in 1998.

E. O. Larionova (*St. Petersburg*). Trivia on Pushkin.

The author specifies the date on which Pushkin wrote the poem *To a Portrait of Zhukovskii* ("К портрету Жуковского"). The author argues that this poem, traditionally dated 1818, had been actually created in 1817. The author also proves that the poem "There, on the Bank, Where the Sacred Forest Slumbers" ("Там, на берегу, где дремлет лес священный...") should be excluded from the body of Pushkin's texts. Finally, the article raises a question about the place of Pushkin's oral improvisations in collections of his works.

V. A. Koshelev (*Novgorod the Great*). On the Autographs of the Poem “Two Feelings Are Wondrously Dear to Us”

The article deals with the problem of indentifying the main text of Pushkin’s poem “Two Feelings Are Wondrously Dear to Us” (“Два чувства дивно близки нам...”). According to a new textological solution offered by the author, the main corpus of Pushkin’s works should include the Boldino final draft of the poem without its unfinished later corrections.

S. A. Fomichev (*St. Petersburg*). “It Was Not for Nothing That You Appealed to Me.”

The author argues that the text of Pushkin’s unfinished poem “It Was Not for Nothing That You Appealed to Me” (“Не даром ты ко мне воззвал...”) (starting from the verse “My bard, that’s not what I am proud of...” [“Не тем горжусь я, мой певец...”]) should be considered not as Pushkin’s personal confession, a response to V. F. Raevskii’s epistle written in the Tiraspol fortress, but rather as a monologue of the Tiraspol prisoner addressed to Pushkin.

N. N. Mazur (*St. Petersburg / Moscow*). Pushkin and Helvetius: on Possible Sources of “the Philosophy of Haphazard”.

The author argues that Pushkin’s views on the role of haphazard in science and in history are deeply connected with the philosophy of Enlightenment, especially with the oeuvre of Helvetius. Considerations on the role of haphazard in his treatises *De l’Homme* and *De l’Esprit* contain striking similitude with Pushkin’s unfinished poem “How Many Wonderful Discoveries” (“О сколько нам открытий чудных...”), his so-called note on *The Count Nulin* (“Граф Нулин”), and other texts in some way connected to the philosophy of haphazard.

K. Depretto (*Paris*). A Gascon or a Boaster: on the Translation of a Draft of the Introduction to *Boris Godunov* (“Борис Годунов”).

The article deals with Pushkin’s French letter addressed to N. N. Raevskii Jr. and devoted to *Boris Godunov* (“Борис Годунов”). The author specifies the meaning of the word “gascon” used as the impostor’s personal characteristic and analyses Pushkin’s parallel between this literary character and Henry of Navarre (Henry IV).

V. V. Kostiukova (*St. Petersburg*). On the Picture Drawn by Pushkin in a Copy of *Clarisse Harlove* from the Library Collection at Trigorское.

The article deals with the problem of attribution of Pushkin’s picture drawn on a flyleaf of the first volume of S. Richardson’s novel *Clarisse*

Harlove from the library at Trigorское. The author argues that the profile portrait of a woman with a shawl on her shoulders represents an idealized image of P. A. Osipova in the likeness of Clarisse.

T. I. Krasnoborod'ko (*St. Petersburg*). On Pseudo-Pushkin's Autograph of the Poem "If Life Should Deceive You" ("Если жизнь тебя обманет...") from N. O. Lerner's Collection.

The article considers the history of one document from the authoritative Pushkinist's collection. This document was published in the book *In Pushkin's Hand* ("Рукою Пушкина") as the poet's previously unknown album entry. The annotation provided by M. A. Tsiavlovskii was very brief, and the document was never mentioned in later editions (including the 2nd volume of the academic edition of Pushkin's complete works [1949]). Therefore, it was very difficult to determine its present-day location. Archival documents and unpublished correspondence of Pushkinists during the first half of the 1930s have made it possible to identify the manuscript kept in the Manuscripts Department of the Institute of Russian Literature (Pushkin House) (f. 244, arch. register 4, No. 234) since 1959 and to solve its "mystery." It had been excluded from the list of autograph sources of Pushkin's poem long before the 2nd volume of the academic edition was published, and it appeared in the book *In Pushkin's Hand* due to the unfortunate error made during the editing process.

A. V. Koskello (*St. Petersburg*). A Rare Edition of Pushkin and Its Designer.

The author examines the edition of *The Tales of the Late Ivan Petrovich Belkin* ("Повести покойного Ивана Петровича Белкина") (Prague, 1944) which is not present in the collections of Russia's greatest libraries. The article also provides biographical information on the designer of this edition, N. V. Zaretskii, a Russian immigrant artist.

M. V. Stroganov (*Tver*). Pushkin Studies in Tver.

The chronicle describes scientific and social events connected with Pushkin's name that have taken place in Tver for the last five years. The author examines the activities of Pushkin museums in Bernovo and Torzhok and the works of S. A. Fessalonitskii and G. Ia. Khodakov (Pushkin scholars from Tver). The author also pays attention to the long-lasting debate regarding Pushkin's visit to Pogoreloe Gorodishche.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.	3
----------------------	---

МАТЕРИАЛЫ И СООБЩЕНИЯ

<i>А. Ю. Балакин, А. С. Бодрова.</i> «Полицейское послание яко материал» (к творческой истории «Бахчисарайского фонтана») 5	
<i>А. А. Карпов.</i> Забытые рассказы о Пушкине	17

ОБЗОРЫ

<i>Л. А. Тимофеева.</i> Пушкиниана 1998 года	33
--	----

СТАТЬИ И ЗАМЕТКИ

<i>Е. О. Ларионова.</i> Мелочи о Пушкине	145
1. О датировке стихотворения «К портрету Жуковского» («Его стихов пленительная сладость...»)	145
2. Псевдопушкинское четверостишие «Там на берегу, где дремлет лес священный...»	150
3. Устные экспромты Пушкина и их место в собраниях сочинений	155
<i>В. А. Кошелев.</i> Об автографах стихотворения «Два чувства дивно близки нам...»	164
<i>С. А. Фомичев.</i> «Недаром ты ко мне воззвал...».	172
<i>Н. Н. Мазур.</i> К источникам пушкинской «философии случая»: Гельвеций.	176
<i>К. Депретто.</i> Гасконец или хвостун: о переводе одного из набросков предисловия к «Борису Годунову».	194
<i>В. В. Костюкова.</i> О рисунке Пушкина в томе «Clarisse Harlove» из библиотеки Тригорского.	204
<i>Т. И. Краснобородько.</i> О псевдопушкинском автографе стихотворения «Если жизнь тебя обманет...» из собрания Н. О. Лернера	219
<i>А. В. Коскелло.</i> Редкое издание Пушкина и его оформитель	225

ХРОНИКА

<i>М. В. Строганов.</i> Пушкинское тверское	231
---	-----

Условные сокращения	241
Указатель имен	243
Указатель произведений Пушкина	267
Summary	272

Научное издание

ВРЕМЕННОК ПУШКИНСКОЙ КОМИССИИ

Выпуск 31

Сборник научных трудов

*Утверждено к печати Пушкинской комиссией
при Историко-филологическом отделении
Российской Академии наук*

Редактор издательства О. Э. Карпеева

Корректор А. С. Лобанова

Компьютерная верстка Е. А. Касьяновой

Сдано в набор 21.03.2013. Подписано к печати 27.12.2013

Формат 60×90 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура Академическая.

Печать цифровая.

Усл. печ. л. 17,5. Уч.-изд. л. 14,8. Тираж 300 экз.

Издательство Пушкинского Дома
199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 4
<http://www.pushkinskijdom.ru>

Отпечатано в собственной типографии «Своего издательства»
199053 Санкт-Петербург, 1-я линия В. О., 42
(812) 612-18-81
<http://isvov.ru>