

## ПРИМЕЧАНИЯ

### НЕСКОЛЬКО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ СЛОВ

<sup>1</sup> Высказывания принадлежат И. А. Бунину, Д. Н. Мамину-Сибряку (дважды), А. В. Амфитеатрову, Андрею Белому, Г. И. Чулкову, Ю. И. Айхенвальду, Н. К. Кульману, И. А. Оксену, Г. П. Федотову.

<sup>2</sup> О поэме писали в специальных статьях и в общих работах И. Л. Альми, П. Г. Антокольский, П. М. Бицилли, Д. Д. Благой, С. М. Бонди, Ю. Б. Боров, В. Э. Вацуро, Г. В. Вернадский, У. Викери, А. И. Гербстман, М. А. Гордин, Д. Гранин, А. М. Гуревич, М. П. Еремин, Н. В. Измайлов, Г. Красухин, В. Д. Левин, В. Ледницкий, Ю. М. Лотман, Е. А. Маймин, А. Македонов, Б. С. Мейлах, М. О. Меньшиков, Д. С. Мережковский, П. Н. Милоков, А. Г. Найман, Н. Н. Петрунина, А. Платонов, Л. В. Пумпянский, Д. П. Святополк-Мирский, С. Сендерович, А. Л. Слонимский, Л. С. Сидяков, О. С. Соловьева, А. Е. Тархов, Л. И. Тимофеев, Е. А. Тоддес, И. М. Тойбин, Б. В. Томашевский, В. Н. Турбин, С. А. Фомичев, Е. С. Хаев, Э. И. Худошина, В. Ф. Ходасевич, В. Б. Шкловский, М. Н. Эпштейн, Р. О. Якобсон и многие другие.

<sup>3</sup> Если у Ксенофонта Полевого монолог Побродяжкина вызвал некоторое сочувствие, то спустя шестьдесят лет эти стихи находили пластичными и выразительными уже за то, что «ярко обрисован ими пигмей Побродяжкин с его куриным мирозерцанием, осуждающий великого Петра...» (84, 580). В эту эпоху и пушкинская поэма читалась как осуждение дерзости восставшего муравья. История становления «государственной» и «гуманистической» концепций «Медного всадника» освещена в книге Г. М. Макогоненко (152, 317—326).

<sup>4</sup> Основные вехи истории интерпретации «Медного всадника» освещены в книге Г. В. Макаровской (151) и статье В. Б. Сандомирской (200, 398—406). Программу изучения различных интерпретаций поэмы в их обусловленности историческими контекстами предлагает монография А. Книгге (268). Ср. содержательную рецензию А. Архангельского (20).

### ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

#### «ПРОШЛО СТО ЛЕТ»

<sup>1</sup> Обширный архивный и печатный материал, относящийся к юбилею 1803 года, хранится в собрании А. В. Половцева (1849—

1905), заведующего общим архивом министерства императорского двора (ОР и РК ГПБ, ф. 601, № 1851).

<sup>2</sup> По мнению Л. В. Пумпянского, наиболее подробно изучившего данный вопрос, здесь даже две формулы — «хронологическая», которая подчеркивает разницу между «прежде» и «ныне», и топографическая, которая указывает на «тождество места» (195, 95). Эта двуединая формула возникла даже раньше, чем сам Петербург. В дневнике секретаря имперского посольства в России И. Г. Корба, вышедшем в Вене в 1700 году, есть такие строки: «Царь старается при помощи искусств и наук придать лучший вид своему царству. <...> в скором времени на месте прежних хижин воздвигнуты будут красивые сооружения...» (цит. по: 77, 89).

В последней фразе тургеневской записи цитируется строка из «Надписи к камню, назначенному для подножия статуи Петра Великого», сочиненной В. Г. Рубаном в 1770 году: «Нерукотворная здесь Росская гора...». Пушкин, сославшийся на Рубана в примечаниях к «Медному всаднику», заимствовал у него эту строку для своего «Памятника».

<sup>3</sup> Документальные свидетельства о наводнении 1824 года впервые были собраны в книге П. П. Каратыгина (115, 33—84). Круг материалов, представляющих непосредственный интерес для изучения «Медного всадника», более или менее очерчен в работах Г. М. Ленобля (137) и Н. А. Рябиной (219), а важнейшие документы недавно перепечатаны в издании, подготовленном Н. В. Измайловым (4, 103—124). См. также публикацию (178, 242—247).

<sup>4</sup> Анализ анекдотов о козунственных выходках против памятника Петру Великому см. (145, 41—43). Ср. также малоизвестный рассказ Д. Н. Свербева о случае, произошедшем около 1801 года — в эпоху недолгого царствования Павла I — с будущей женой П. А. Кикина: «гуляя со своей англичанкой», она проходила «мимо памятника Петра Великого, у которого был постоянный сторож, чтобы не допускать тогдашних шулунов наклеивать на памятник ругательные афишки. Бывшая с ними москья от них отбежала, и молоденькая Торсукова начала ее звать; громкий оклик сторожа заставил вздрогнуть гуляющих: «Какое слово ты это сказала?» — «Я ничего-с,— отвечала девочка,— зову к себе мою москью». — «Как ты смеешь! Москью! Знаешь ли, кто у нас москья?» И тут схватил ее за руку, чтобы вести в полицию» (220, 192).

<sup>5</sup> См. подробное обоснование этой точки зрения (не учитывающее, впрочем, приоритет М. А. Зенкевича) в новейшем исследовании (167, 133—140, 191—193).

<sup>6</sup> «Пожалуй, и о потопе было бы неудобно говорить, произойди он в царствование императора Николая» (130, 56), — связывал позднее маркиз де Кюстин. Государь действительно не любил жалобы на петербургский климат, но уважал связное изложение фактов,

относящихся к конкретному предмету. Пушкин, конечно, учитывал это обстоятельство.

<sup>7</sup> Дата выхода второй части «Панорамы...» указана самим автором (27, ч. 1, 264); цензурное же разрешение было получено еще 24 декабря 1833 года.

<sup>8</sup> Отрывок из этой поэмы, названной Жуковским «Езерский», Пушкин напечатал в 1836 году (в третьем томе «Современника») под заглавием «Родословная моего героя».

<sup>9</sup> Из работ, посвященных сопоставлению «Отрывка» и «Медного всадника», см. также (248, 157—206; 236; 4, 137—139).

### «СУДЬБА С НЕВЕДОМЫМ ИЗВЕСТЬЕМ...»

<sup>1</sup> Как отметил В. Н. Топоров (242, 7, прим. 6), Пушкин развивает здесь карамзинский образ Москвы: «...когда несчастная Москва, как беззащитная вдовица, от одного Бога ожидала помощи в лютых своих бедствиях» («Бедная Лиза»).

<sup>2</sup> В квадратных скобках дается слово, отсутствующее в автографе. Публикатор «Записок» Смирнова предлагает конъектуру «город» (46, 7), однако, на наш взгляд, в данном контексте уместнее выглядит «столица».

<sup>3</sup> Предание о тесной прикосновенности Смирновой к созданию «петербургской повести» впоследствии культивировала ее дочь. В так называемых «Записках» А. О. Смирновой, составленных О. Н. Смирновой по разным источникам, находим, например, такой эпизод: «„Искра“ (Пушкин) принес мне поэму «Медный всадник». Он уже написал несколько строф. Он напомнил мне один вечер и видение, как Петр Великий скачет по петербургским улицам. Я нашла описание наводнения превосходным, особенно начало — думы Петра на пустынных берегах Невы. Когда я высказала Пушкину мое восхищение, он улыбнулся и грустно спросил: „Вы, значит, находите, что в моей гадкой голове есть еще что-нибудь?“» (229, 19—20). Не говоря уже о безвкусно-кокетливом характере реплики, якобы произнесенной Пушкиным, напомним, что он привез в Петербург совершенно законченную поэму.

<sup>4</sup> Высказывалось мнение, что Гоголь ознакомился с «Медным всадником» уже в декабре 1833 года (см.: 185, 206; 244, 34). Трудно, однако, вообразить такую ситуацию, при которой Гоголю отдается предпочтение перед ближайшими друзьями Пушкина (Жуковским и Вяземским); показателен и тот факт, что о видах поэта на «Библиотеку для чтения» в гоголевском письме ничего не говорится, хотя эта информация представляла для Максимовича существенный интерес. У нас также нет оснований связывать упоминаемый в «Шинели» «вечный анекдот о коменданте, которому пришли сказать, что подрублен хвост у лошади фальконетова монумента», с устными рассказами Пушкина именно в 1833 году (244, 50, прим.

6): в подобных случаях источники вообще не могут быть идентифицированы. По-видимому, в данном эпизоде варьируется известный апокрифический сюжет о петербургском коменданте П. Я. Башуцком, которого напугали сообщением о краже памятника Петру I шведскими агентами; популярность этого сюжета засвидетельствована в «Подростке» Достоевского (часть вторая, глава первая).

<sup>5</sup> Обзор литературной продукции, посвященной строительству и открытию Александровской колонны, см. в книге М. П. Алексеева (12, 65—75).

<sup>6</sup> Б. Л. Модзалевский, впервые обнародовавший строки из этого письма, по ошибке отнес их к дневниковой записи Тургенева от 19 октября 1834 года (5, 73). После того, как М. И. Гиллельсон опубликовал подлинную дневниковую запись Тургенева с упоминанием о пушкинской поэме (от 15 октября), в научной литературе появились ссылки на два разновременных, но явно дублирующих друг друга текста, восходящих к одному и тому же источнику (см.: 4, 221, прим. 8).

<sup>7</sup> Н. Т. Ашимбаева и А. Б. Рогинский, авторы рецензии на первое издание этой книжки, предположили, что Бенкендорф, возвращая рукопись поэмы 12 декабря 1833 года, намекнул автору на несвоевременность ее публикации ввиду предстоящего открытия Александровской колонны (23, 111). Не исключено также, что Бенкендорф дал понять Пушкину и о сроках этого своеобразного «карантина».

<sup>8</sup> Именно такой образ Петербурга культивировался в николаевское царствование. В повести М. Ф. Львовой (Ростовцевой) «Нина» (1839), предназначенной исключительно для семейного и дружеского круга, один из персонажей, коренной столичный житель, признается своей племяннице-провинциалке в «давней страсти к войскам». «А я вся в вас», — отвечает ему Нина. «Я ужасно люблю войска, особенно верховых. Вчера вас не было дома, а мимо нас два раза прошел полк, на вороных лошадях, в золотых латах и шишаках (...) Что это за престель!.. — Ах ты смешная, Нина (...) какие они верховые, они конные, у них каски, а не шишаки. На днях, говорят, будет большой парад, я непременно тебя сведу посмотреть» (282, л. 18—19). Ср. в одном из «Писем провинциалки из столицы» Ф. В. Булгарина, печатавшихся в 1830 г. в «Северной пчеле»: «Знаешь ли, что я заметила? Дамские моды всегда идут за покровом военных мундиров, как будто нарочно для того, чтоб показать, что дамы предпочитают военных».

<sup>9</sup> Выдумка Милюкова не так давно была подхвачена в одном из наиболее читаемых альманахов (190, 460).

<sup>10</sup> Дополняя план собрания сочинений, составленный в 1830 или 1831 году, Пушкин включил в него и «Медный всадник» (6, 255).

<sup>11</sup> В повести «Нина» (см. примеч. 8) встречаем диалог, дающий представление об уровне восприятия Пушкина читателями

достаточно образованными, но не принадлежащими к аристократической среде или литературной элите. Прочитав героине первую главу «Евгения Онегина», ее поклонник Ипполит задает вопрос: «Что, нравится ли вам наш ветреный пиит? <...>

— Прекрасно написано, стихи прелестные, а Онегин сам...— она остановилась, задумалась и как будто с сожалением сказала:

— Я его не полюбила, впрочем, может быть, такой человек никогда не существовал. Жаль, что Пушкин выбрал такого легкомысленного героя» (282, л. 31—31 об.).

<sup>12</sup> Разночтения текстов 1833 и 1836 годов приведены и охарактеризованы в исследовании Н. В. Измайлова (4, 83—85, 222—226).

<sup>13</sup> На сегодняшний день это последнее приращение текста поэмы. Вообще же история текстологического изучения «Медного всадника» составляет особый и обширный сюжет, который здесь не может быть освещен. Напомним лишь основные эпизоды. В 1923 году П. Е. Щеголев объявил «дефинитивной, окончательной редакцией» поэмы текст автографа, поданного на рассмотрение Николаю I в декабре 1833 года (3, 64 и след.). Этот вывод был позже отвергнут именно на том основании, что в текст писарской копии 1836 года Пушкин внес не только цензурную, но и творческую правку. Однако после находки 1947 года возникли новые сложности, так как вновь обнаруженный автограф был оставлен на стадии переработки и потому «дает две редакции, из которых редактору «Медного всадника» надо выбирать только одну, причем каждая из них по своей незаконченности требует в большей или меньшей степени применения редакторской конъектуры» (4, 240). Об этой текстологической проблеме, по-разному решаемой в современных изданиях, см. специальную статью Н. В. Измайлова (109, 119—130) и позднейшие работы (156, 148—159; 226). Сводку основных данных см. также в новейшей книге М. О. Чудаковой, где на этом примере обоснован тезис о «принципиальной неразрешимости некоторых ситуаций» как «нормального явления» с точки зрения современной текстологии (249, 151).

### «... КАК С ЗАПЕЧАТАННЫМ ПИСЬМОМ»

<sup>1</sup> Это выражение принадлежит М. А. Цявловскому; см. его обстоятельную работу, дополненную и напечатанную Т. Г. Цявловской (248, 276—356).

<sup>2</sup> Примерно в это время в III отделении была составлена справка об Одоевском, Плетневе и Краевском, которая завершалась следующей характеристикой: «Все сии три лица, принадлежа к здешнему литературному кругу, состоят в близкой между собою связи; все были короткие приятели Пушкину и покровительствуются г-м Жуковским» (291, л. 1 об.).

<sup>3</sup> С аналогичными просьбами обращался к Погодину и Н. И. Любимов. См. его письма от 22 февраля, 9 и 13 марта 1837 г. (140, т. 16/18, 717—718, 720—721). Москвичи не были усердными вкладчиками «Современника»; помимо всего прочего у них постоянно находились поводы для литературных обид; см., например, письмо Шевырева Одоевскому от января 1837 г., в котором есть раздраженный отзыв о том, что «пишут в Петербурге, где издается «Библиотека для чтения» и где с адмиралтейского шпица на всю Россию ругается Сенковский».

<sup>4</sup> Дата цензурного разрешения пятого тома (11 ноября 1836 года) никак не соотносится с реальной историей этого издания. (Эта же дата выставлена и на четвертом томе «Современника», вышедшем 23 декабря 1836 года).

<sup>5</sup> См. в письме И. И. Пущина Е. А. Энгельгардту от 4 декабря 1837 г.: «О Пушкине давно я погрузился; в «Современнике» прочел письмо Жуковского...» (201, 119).

<sup>6</sup> Здесь уместно привести слова Б. М. Эйхенбаума из внутренней рецензии на книгу Н. Л. Степанова «Фаддей Булгарин» (заключенную в 1929 году, но не вышедшую в свет): «Имя Ф. Булгарина в достаточном количестве и достаточно убедительно предавалось позору, но ни разу его деятельность и его фигура не была выяснена исторически и фактически. Независимо от своей доносительской роли он сыграл большую роль в истории русского журнализма (что признавали и его враги). Кроме того, в жизни Булгарина были разные периоды — был, например, период тесных дружеских отношений с Грибоедовым, да и с Пушкиным не всегда была вражда. <...> Вместо старого морально-публицистического и тем самым индивидуального подхода сделан другой, исторический, подход, не прямо реабилитирующий, но уясняющий личность и деятельность Булгарина» (298, л. 1—1 об.).

<sup>7</sup> В дневнике Никитенко эта запись ошибочно отнесена к 22 февраля (168, 198). Производившая предварительную обработку рукописи дневника, дочь автора, С. А. Никитенко, во многих случаях произвольно расставляла даты.

<sup>8</sup> См. недавнюю полемику между Г. П. Макогоненко (152, 148—157) и Г. В. Макаровой (150, 135—151). В последней из этих работ учтены существующие предположения о том, каким образом критик мог ознакомиться с подлинным текстом «Медного всадника». В круг возможных посредников должен быть включен и В. Ф. Одоевский, принимавший близкое участие в издании «Отечественных записок» в начале 1840-х годов. Следует также иметь в виду, что существовали и неизвестные нам каналы; ср. отмеченный только М. П. Алексеевым факт знакомства Белинского в 1840 году с еще не опубликованным тогда «Памятником» (12, 27—29).

<sup>9</sup> Сам Белинский был уверен в том, что переезд в Петербург (в конце 1839 года) явился поворотным моментом в его биографии.

Так полагали и современники. 21 апреля 1841 года И. С. Аксаков писал старшему брату: «8 месяцев не видал я Белинского. Что это такое? Какая перемена. Он утверждает теперь, что Петербург — великий город (...), что он очеловечился только в Петербурге, что Москву и Кремль надо жечь, как следы нашей глупой старины, что только с Петра начинается наша история...». Ср. в статье А. И. Герцена «Москва и Петербург» (1842): «В Петербурге все делается ужасно скоро. Полевой в пятый день по приезде в Петербург сделался верноподданным; в Москве ему было бы стыдно, и он лет пять вольнодумством был еще. (...) Белинский, проповедовавший в Москве народность и самодержавие, через месяц по приезде в Петербург заткнул за пояс самого Анахарсиса Клоца».

### ОТЗВУКИ. ПРЕНИЯ. ЛЕГЕНДЫ

<sup>1</sup> Этот мотив хорошо прослеживается в целом ряде текстов, написанных как до появления «Медного всадника» (см. у А. Ф. Мерзлякова: «Вражды, коварства змеи, растоптан, умирает...»), так и в последующие эпохи: «Гордо взнесся конь ретивый, Змей копытом умершвлен ...» (В. Р. Зотов); «Он аспида топчет, над ним торжествует... О, всадник, в тебе узнаю я Петра!» (М. П. Розенгейм) и др. Ср. истолкование змеи в фольклорном тексте, описывающем «памятник Петру Великому, который стоит на берегу реки Невы»: «Петр Великий сел на коня, приехал на Берег Невы и сказал: «если я перескочу на коне через реку, то весь мир будет мой». Супруге Петра Великого эти слова не понравились — она хотела, чтобы было так сказано: «мир будет мой и Божий». Как только царь хотел перескочить через Неву, она превратилась в змею и ужалила ногу лошади. Петр Великий и не перепрыгнул» (Гос. музей этнографии народов СССР, ф. 7, оп. 1 № 887, л. 9). См. полемическое переосмысление этого мотива у Н. Ф. Щербина: «Нет, не змия Всадник медный Растоптал, стремясь вперед, — Растоптал народ наш бедный, растоптал простой народ». Следует оговорить, что все приведенные примеры отражают устойчивую традицию аллегорического обозначения «зависти, вражды, препятствий, чинимых Петру внешними врагами и внутренними противниками реформы. Однако в контексте хорошо знакомых русской аудитории пророчеств Мефодия Патарского (...) конь, всадник и змей уже не противопоставят друг другу, а вместе составляют детали знамения конца света, змей же из второстепенного символа становится главным персонажем группы. Не случайно в порожденной фальконетовским памятником культурной традиции змею будет отведена, вероятно, не предвиденная скульптором роль» (145, 34—35).

<sup>2</sup> По словам И. С. Тургенева, записанным Л. Н. Майковым, Каратыгин, читая «Медный всадник», «усиливался представить перед

зрителем пустыню — разводя руками, и волны, и Петра Великого; при этом случае самым зычным образом возвышал свой голос; а затем самую жалостную кислою физиономиею пытался представить ничтожество утлого челнока, брошенного на эти волны» (214, 216).

<sup>3</sup> См., например, опус Н. А. Арбузова, появившийся в «Северной пчеле» 19 марта 1854 года — накануне Крымской войны:

И ныне вижу я, в глубокой тишине  
Над спящею столицей,  
Он озарен луной, на бронзовом коне,  
С подъятою десницей (...)  
Дерзнете ль вы тогда, виновники борьбы,  
Надменные витии,  
По-прежнему алкать, наперекор судьбы,  
Падения России? (...)  
Наш всадник царственный, прославленный Невы  
Державным властелином,  
И снимет чуждый гость вперед шапку с головы  
Пред русским исполином!

<sup>4</sup> Позднее, в предназначенной для юношества книжке «Александр Сергеевич Пушкин. Его жизнь и сочинения» (1856), Чернышевский назвал эту поэму, «посвященную прославлению памяти державного основателя Петербурга», «лучшей» из всего созданного Пушкиным в этом жанре.

<sup>5</sup> Ср.: «Пространственная антитеза: Невский проспект (и вся парадная «дворцовая» часть Петербурга) и Коломна, Васильевский остров, окраины — литературно интерпретировалась как взаимное отношение несуществования» (145, 41).

<sup>6</sup> В русской поэзии этот мотив, который находим уже в «Сашке» Полежаева (1825—1826: «И недалёко серебрилось Изображение Петра. (...) С дымящимся от трубки ртом, Он, прислонясь у монумента, Стоял с потупленным челом»), мог ассоциироваться не только с тревогой, но и с особым рода возбуждением. В пьесе Н. В. Кукольника «Монумент» (1843), посвященной открытию памятника в 1782 г. (он же здесь назван Медным всадником!), И. И. Голиков, будущий биограф Петра, рассказывает о беседах с «седыми» ветеранами его походов:

Я слушал. Мне казалось, Он живет (...)  
Мне показалось, будто двери  
Легонько скрипнули; я обмер; слышу:  
Идет; гляжу — Он, в канифасной куртке  
С короткой трубкой, в шапке с козырьком  
Гуляет по гостиной... Я бжесть!  
Гостей перепугал; домой! А он за мной!  
Я в кабинет и заперся... Так живо  
Расстрогано воображенье было... (40, 32).

<sup>7</sup> Существует предположение, что эти четыре стиха существовали в автографической записи Лермонтова, ныне утерянной. По мнению современных исследователей, интерес Лермонтова к теме наводнения (см. известные воспоминания В. А. Соллогуба о его любви «чертить ... вид разъяренного моря, из-за которого поднимается оконечность Александровской колонны с венчающим ее ангелом») «мог поддерживаться, в частности, публикацией «Медного всадника» в 1837 году» (138, 447). В этой связи появление на лермонтовском рисунке абриса «Александрийского столпа», призванного «отменить» Фальконетов монумент, можно интерпретировать не только в эсхатологическом, но и политическом плане.

<sup>8</sup> В двух из них стихотворение атрибутировано подлинному автору (ГПБ, ф. 542, № 906; ЦГАЛИ, ф. 342, оп. 1, № 4), в двух — И. С. Аксакову (ИРЛИ, ф. 265, оп. 2, № 13; там же, ф. 274, оп. 1, № 438), а в двух авторство не указано (ИРЛИ, ф. 3, оп. 19, № 24; ГИМ, ф. 231, № 7).

<sup>9</sup> См.: ГПБ, ф. 542, № 906, л. 2.

<sup>10</sup> О мифологизированных моделях Москвы и Петербурга в текстах XIX—XX веков см., в частности, (242, 10—12).

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ

### «ПРОШЛО СТО ЛЕТ...»

<sup>1</sup> Многочисленны «гадания» по памятнику — интерпретации поз всадника и коня, направления взгляда и прыжка. С. Л. Рафалович спрашивал в триолете «Медный всадник»:

Куда прыжок: в Неву или в тучи?  
Но я ль безумца осмею,  
Кто растоптал на горной круче  
Земную мудрость, как змею?

А в триолете «Наводнение» давал еще одну версию:

Лоб увенчанный нахмура,  
Петр глядит на острова.  
Не с заката ль эта буря?  
Не изменица ль Нева?

(Конечно же, попытки угадать по лицу бронзового императора его эмоции делались задолго до наступления нашего века. Немецкий путешественник И.-Г. Коль, например, сравнил Фальконетова Петра с Колумбом, восклицаящим «Земля! Земля!» или, скорее, «Вода! Вода!»)

<sup>2</sup> О восприятии и отражении «Медного всадника» в эту эпоху заинтересованный читатель может также прочесть в специальных статьях Л. К. Долгополова, Г. В. Краснова, А. Н. Лурье, Р. Д. Ти-менчика (см. список литературы).

<sup>3</sup> Сюжет пушкинской поэмы сблизил с мифом о змееборце-громовержце еще Н. П. Анциферов в 1923 г. Ставшая уже классической статья Романа Якобсона «Статуя в поэтической символике Пушкина», написанная в 1936 году (267), дала толчок дальнейшим исследованиям мифологии памятника у Пушкина и сравнительно-мифологическим экскурсам. В последнее время появилась подробная статья М. Вайскопфа на эту тему (53). Подобные сближения перекликаются с «игрой в мыслях» русских одописцев XVIII века. Семен Бобров к своему стихотворению «К подножию монумента Петра Великого» —

Когда сам Гром, благоговей,  
Из сокровенных недр идет,  
И как пред Зевсом щенея,  
Перед стопы Петра падет:  
О ты, громами ополченный,  
Склонись к брегам Невы, Зевес!  
Се Петр в меди одушевленный  
Удела требует небес!  
Вручи ему страны громы!

Пусть Зевс векам блистает новый! —

сделал сноску: «Здесь заключается некоторый род игры в мыслях. Гром, так назван огромный гранитный камень (...), а проименован так может быть или ради величины и крепости, или переносно ради дикости сердец прежних Россиян, как бы поправной и смягченной силою мудрости Его».

<sup>4</sup> Именно как запись петербургского сна может представлять интерес несладкое стихотворение Софьи Валлат «Голодные сны (Петроград — 1919 г.)», напечатанное в сборнике «Курский Союз поэтов» (1922):

На дворе зашептались пилы...  
(Звоны глухи теперь всегда).  
Мне на службе все что-то снилось...  
Кажется, вымерли города.  
И сегодня, когда стемнело,  
Странно дрогнул Аничкин мост.  
Кто-то где-то расправил тело  
Во весь свой гранитный рост.  
И послышался топот конных,  
Вдруг шарахнулся чей-то конь.  
И сказал чей-то медный голос:  
«Взять тела. Засветить огонь».  
Сошли с пьедесталов рыцари,  
И один подошел ко мне.  
И от факела странно, снится мне,  
На лице его вспыхнула медь.  
С панелей уносят трупы.

Я жива на его руке,  
Но так сладко, так сладко думать,  
Что меня он несет к реке.

<sup>5</sup> Экземпляр хранится в собрании Л. М. Турчинского (Москва). Содержание акrostиха связано с тем, что в это время и Г. В. Иванов и Л. М. Рейснер вошли в новообразовавшийся литературный кружок «Медный всадник». Сцену бунта «нового Евгения» Рейснер вставила в свой незавершенный автобиографический роман (140, т. 93, 207—208).

<sup>6</sup> После февральской революции поэты стали часто прибегать к теме разделения всадника и коня:

Где всадник чугунный коня на дыбы  
Поднял, пригвоздивши на месте,  
Не зная, что конь сбросит волей судьбы  
Узду с новым всадником вместе.

(Н. Агницев)

В целом стихотворение «27 февраля 1917» развернул этот мотив Борис Садовской:

Дням, что Богом были скрыты,  
Просиять пришла пора:  
Опусти свои копыта,  
Гордый конь Петра!  
Царь над вещей крутизною  
Устремлял в просторы взгляд  
И указывал рукою  
Прямо на Царьград.  
Мчаться некуда нам ныне:  
За обильные поля  
Отдала простор пустыни  
Русская земля.  
Посреди стальных заводов  
И фабричных городов,  
Мимо сел и огородов  
Бродит конь Петров.  
Просит он овса и поила,  
Но не видно седока,  
И чужой уводит в стойло  
Дряхлого конька.

«МЕДНЫЙ ВСАДНИК»,—  
ВСЕ МЫ НАХОДИМСЯ В ВИБРАЦИЯХ  
ЕГО МЕДИ»

<sup>1</sup> О различных отражениях «Медного всадника» в творчестве Блока говорится подробно в работе З. Г. Минц «Блок и Пушкин» (160).

<sup>2</sup> Полемику с Вас. В. Гиппиусом об отношении некрасовского текста к пушкинскому читатель найдет в книге Корнея Чуковского «Мастерство Некрасова».

<sup>3</sup> В очерке Е. П. Иванова впервые осознано и доведено до рискованного стилистического предела то свойство «петербургского текста», что «источники не только не скрываются, но становятся именно тем элементом, который прежде всего и включается в игру» (242, 16). Этой стилистикой был удивлен рецензент, поэт С. В. Киссин («Муни»; здесь он подписался псевдонимом «Эрмий»): «Статья Е. Иванова — это уж совсем нехорошо. Ведь тут не только мыслей, но и слов собственных нет» (143).

<sup>4</sup> Пушкин в черновике вспоминал, как «гимн младенцу бряцал Державин». Державинское «На рождение в Севере порфиородного отрока» изображает, по выражению А. Л. Слонимского, «почти некрасовскую зиму» (227, 23). Блоковская поэма «замкнула» еще одну поэтическую переключку.

<sup>5</sup> С пушкинским «окном в Европу», возможно, переключается блоковский образ:

Лишь рельс в Европу в мокрой мгле  
Поблескивает честной сталью.

## ИСТОРИЯ ОДНОГО ИЗДАНИЯ

<sup>1</sup> Некоторые эпизоды этой истории изложены Я. С. Сидориным (224) и Д. Морозом (164).

<sup>2</sup> Верещагин называет и других участников этого вечера (например, П. П. Вейнера), но на память его трудно полностью положиться. В его воспоминаниях немало хронологических и фактических неточностей (например, вечер, о котором идет речь, Верещагин называет «осенним», тогда как встреча могла быть только весной). Отметим, что хронологические сдвиги то и дело встречаются и в мемуарах Бенуа.

<sup>3</sup> О перипетиях конфликта Бенуа с Кружком сейчас можно прочесть в насыщенной новым материалом работе Е. В. Бархатовой (26).

<sup>4</sup> Свою концепцию «Медного всадника» Д. В. Философов изложил в докладе, сделанном в Варшаве в 1932 году; пушкинская поэма — «прямой ответ» на вопросы, поставленные Мицкевичем в добавлении к «Дядядам», Пушкин встал на защиту государственности, потому что личность для победы над стихией разрушения («Калибаном») нуждается в организации, в железной воле Медного всадника.

<sup>5</sup> Брюсов ошибся: клише, требовавшиеся для кнебелевской «Истории искусств», переданы не были. «Досадно, что Дягилев не

дал Кнебелю ни одного клише «Медного всадника». Как тут быть? А я считаю, что это лучшее, что ты сделал в иллюстрации», — писал Грабарь Бенуа 18 декабря 1906 г.

<sup>6</sup> На заседании Художественного комитета 15 декабря 1905 г., на котором были одобрены иллюстрации Бенуа к «Пиковой даме» («с тем, чтобы некоторые рисунки были переделаны»), иллюстрации Добужинского к «Станционному смотрителю» «признаны не отвечающими цели народных изданий» (289, л. 18 об.).

<sup>7</sup> В то же время Общество грамотности выпустило и другие пушкинские книжки: «Дубровский» (рисунки Г. Манизера, 15 коп.), «Полтава» (рисунки Н. Самокиша, 10 коп.), «Метель» (рисунки А. П. Хатулева, 5 коп.), «Гробовщик» (рисунки Э. Тира, 5 коп.).

<sup>8</sup> Отсюда эта ошибка перешла к популяризаторам (164, 230).

<sup>9</sup> История прохождения книги-в Комитете популяризации художественных изданий изложена по архиву этого учреждения, хранящемуся в Ленинградском государственном архиве литературы и искусства (ф. 61).

<sup>10</sup> П. Д. Эттингер тоже считал, что в первоначальном виде (так, как их по «Миру искусства» воспроизвело издательство «Орхис-Ферлаг») иллюстрации «привлекательнее той новой обработки, которая появилась в (...) дорогом ленинградском издании» (260, 29). Об отрицательном отношении А. М. Эфроса и других московских книголюбов к изданию 1923 г. см. в сообщении М. В. Толмачева в сб. «Панорама искусств — 10» (М., 1987).

<sup>11</sup> При этом Томашевский признавал, «что лучшее в области иллюстрации к Пушкину в начале XX в. — иллюстрации Бенуа к Медному всаднику» (240, 221).

### ПРОГУЛКА АЛЕКСАНДРА БЕНУА

<sup>1</sup> Об иллюстрациях Бенуа к «Медному всаднику» писали М. В. Алпатов, Н. Александрова, С. В. Белов, М. Д. Беляев, И. С. Зильберштейн, Н. Лапшина, Ю. А. Молок, В. Н. Петров, О. Подобедова, А. А. Сидоров, М. Г. Эткинд и другие.

### «ВСЕ, ЧТО ТВОРИТСЯ С ЕГО ЧИТАТЕЛЯМИ...»

<sup>1</sup> «...Санкт-Петербург и не есть Россия, — писал Александр Дюма, — это, как сказал Пушкин, а может быть, и сам Петр I, — окно в Европу» (81, 468).

## СПИСОК ЦИТИРУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И АРХИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Пушкин А. С. Сочинения/ Под ред. П. В. Анненкова. Спб., 1855—1857. Т. 7.
2. Пушкин А. С. Сочинения/ Под ред. П. А. Ефремова. Спб., 1905. Т. 8.
3. Медный всадник. Петербургская повесть А. С. Пушкина/ Ил. Александра Бенуа; Ред. текста и статья П. Е. Щеголева. Спб., 1923.
4. Пушкин А. С. Медный всадник/ Изд. подгот. Н. В. Измайлов. Л., 1978.
5. Дневник Пушкина, 1833—1835/ Под ред. и с объяснит. примеч. Б. Л. Модзалевского и со статьей П. Е. Щеголева. М.; Пг., 1923.
6. Рукою Пушкина: Несобр. и неопubl. тексты. М.; Л., 1935.
7. Пушкин. Письма последних лет, 1834—1837. Л., 1969.
8. А. В. Кружок любителей изящных изданий// Слово, 1904, 25 янв.
9. Адам Мицкевич в русской печати, 1825—1955. М.; Л., 1957.
10. Александр Бенуа размышляет.../ Подгот. изд., вступ. статья и коммент. И. С. Зильберштейна и А. Н. Савинова. М., 1968.
11. Александрова Н. «Медный всадник» А. Бенуа// В мире книг, 1974, № 7.
12. Алексеев М. П. Стихотворение Пушкина «Я памятник себе воздвиг...»: Проблемы его изучения. Л., 1967.
13. Алпатов М. «Медный всадник»// Slavia, 1937, гоđ. 14, сеđ. 3.
14. Алпатов М. В. Иллюстрации А. Бенуа к «Медному всаднику»// Алпатов М. В. Этюды по всеобщей истории искусств. М., 1979.
15. Альми И. Л. Образ стихии в поэме «Медный всадник»// Болдинские чтения. Горький. 1979.
16. Анненков П. А. С. Пушкин в Александровскую эпоху, 1799—1826. Спб., 1874.
17. Анненский И. Книги отражений. М., 1979.
18. Анненский И. Стихотворения и трагедии. Л., 1959.

19. Андиферов Н. П. Быль и миф Петербурга. Пг., 1924.
20. Архангельский А. «Медный всадник» в контексте истории// Вопр. лит., 1986. № 1.
21. Архив братьев Тургеневых. Спб., 1911. Вып. 2.
22. Ахматова А. О Пушкине. Статьи и заметки. Горький, 1984.
23. Ашимбаева Н., Рогинский А. «...В вибрациях его меди»// Даугава, 1986. № 12.
24. Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. Спб., 1889. Кн. 2.
25. Баргнев П. И. «Медный всадник»: Вновь найденные стихи А. С. Пушкина// Рус. архив, 1881. Кн. 3.
26. Бархатова Е. В. Из истории Кружка любителей русских изящных изданий// Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX века. Л., 1986.
27. [Вашуцкий А. П.] Панорама Санкт-Петербурга. Спб., 1834. Ч. 1—3.
28. Белый А. Ритм как диалектика и «Медный всадник». М., 1929.
29. Белый А. М. О. Гершензон// Россия. 1925. Кн. 3.
30. Бенуа А. Воспоминания о Верещагине// Временник О-ва друзей рус. кн. III, Париж, 1932.
31. Бенуа А. Живописный Петербург// Мир искусства. 1902. № 1.
32. Бенуа А. История живописи в XIX в. Спб., 1901.
33. Бенуа А. Мои воспоминания. В 5-ти кн. Кн. 1—3. М.: Наука, 1980.
34. Бенуа А. Мои воспоминания. В 5-ти кн. Кн. 4, 5. М.: Наука, 1980.
35. Бенуа А. После Крыма// Речь, 1916, 16 сент.
36. Бенуа А. Русская школа живописи. Спб., 1904.
37. Бенуа А. И. А. Всеволожский// Речь, 1909, 1 нояб.
38. Берков П. Н. Русские книголюбцы: Очерки. М.; Л., 1967.
39. Библиографические записки, 1861. Т. 3. № 9.
40. Библиотека для чтения. 1843. Т. 61.
41. Биржевые ведомости, 1905, 5 янв., утр. вып.
42. Бицилли П. М. Пушкин и проблема чистой поэзии// Годишник на Софийски университет. 1945, № 41.
43. Благой Д. Миф Пушкина о декабристах// Печать и революция, 1926. № 4.
44. Блоковский сборник, I, Тарту, 1964.
45. Боборыкин П. О лицеистах// Рус. ведомости, 1907, 16 дек.
46. Богаевская К. П. Из записок Н. М. Смирнова// Временник пушкинской комиссии, 1967—1968. Л., 1970.
47. Богаевская К. П. Пушкин в печати за сто лет. 1837—1937. М., 1938.
48. Бонди С. М. Новый автограф Пушкина// Зап. отд. рукописей ГБЛ. М., 1950. Вып. 11.
49. Брешко-Брешковский Н. Выставка картин русских художников// Биржевые ведомости, 1905, 5 янв., утр. вып.
50. Брюсов В. «Медный всадник»// Брюсов В. Я. Собр. соч. В 7 т. М., 1975. Т. 7.
51. Булгарин Ф. В. Памятные записки титулярного советника Чухина <...> Спб., 1835. Ч. 1.
52. В. Б. Художественная хроника// Москва, 1922. № 7.
53. Вайскопф М. Вещий Олег и Медный всадник// Wiener Slawistischer Almanach, 1983. Bd. 12.
54. Вацуро В. Э. Пушкин и проблемы бытописания в начале 1830-х годов// Пушкин: Исслед. и материалы. Л., 1969. Т. 6.
55. Вацуро В. Э., Гиллельсон М. И. Сквозь «умственные плотины». М., 1972.
56. Верещагин В. Из жизни кружка: Взгляд и нечто// К юбилею Кружка любителей русских иллюстрированных изданий. Спб., 1913.
57. Верещагин В. Кружок любителей русских изящных изданий// Временник О-ва друзей рус. кн. II. Париж, 1928.
58. Верещагин В. А. Памяти прошлого. Пг., 1914.
59. Вернадский Г. В. «Медный всадник» в творчестве Пушкина// Slavia. 1924, гоґ. 2, сеґ. 4.
60. Весы, 1904. № 3.
61. Витте С. В. Воспоминания. М., 1960. Т. 1—3.
62. Вяземский П. П. Собр. соч. Спб., 1893.
63. Гаевский В. Праздники Александра Бенуа// Театр, 1971. № 6.
64. Галактионов И. Возрождение книги// Новая книга, 1922, № 1.
65. Гаспаров М. Л. Современный русский стих: Метрика и ритмика. М., 1974.
66. Гаспаров М. Л. Петербургский цикл Бенедикта Лившица: поэтика загадки// Труды по знаковым системам. Тарту, 1984. Т. 18.
67. Герштейн Э. Г., Вацуро В. Э. Заметки А. А. Ахматовой о Пушкине// Временник Пушкинской комиссии, 1970. Л., 1972.
68. Гилпиус В. В. От Пушкина до Блока. М.; Л., 1966.
69. Глаголь С. Выставка Союза русских художников// Слово, 1905, 5 янв.
70. Глебов И. (Асафьев Б.). У истоков жизни// Орфей, 1922. Кн. 1.
71. Глянка С. Русская история. 3-е изд. М., 1823. Ч. 9.
72. Глянка Ф. Город и деревня// Сб. лит. статей <...> памяти <...> А. Ф. Смирдина. Спб., 1858. Т. 1.
73. Голос жизни, 1914. № 2. С. 4.
74. Голос минувшего, 1918, № 1/3.
75. Городецкий С. Дни любви. Пг., 1914.
76. Городецкий С. На выставке Союза русских художников// Родная земля, 1907. № 1, 8 янв.



77. Горфункель А. Х., Николаев Н. И. Неотчуждаемая собственность. Рассказы о книжных редкостях университетской библиотеки. Л., 1984.
78. Греч Н. И. Письмо в Париж к Я. Н. Толстому// Библиотека для чтения. 1834. Т. 1.
79. Григорьев А. Ф. М. Достоевский и школа сентиментального натурализма// Н. В. Гоголь: Материалы и исслед. 1. М.; Л., 1936.
80. Григорьев В. В. Императорский Санкт-Петербургский университет <...> Спб., 1870.
81. Григорович Д. В. Литературные воспоминания. С приложениями. Л., 1928.
82. Деген Ю. Волшебный улов. Баку, 1922.
83. Дмитриев И. И. Собр. соч. Спб., 1895. Т. 2.
84. Добротворский Н. А. Биография И. И. Хмельницкого// Ист. вестн., 1889. № 12.
85. Долгополов Л. На рубеже веков. Л., 1977.
86. Достоевский Ф. М. Биография, письма и заметки из записной книжки. Спб., 1883.
87. Д-р Гете. Саратовский мужичок и памятник Пушкину// Русь, 1903, 18 дек.
88. Дульский П. Современная иллюстрация в детской книге. Казань, 1916.
89. Дурылин С. Архитектура в творчестве Пушкина// Архитектура СССР, 1937. № 1.
90. Дюма А. Впечатления от поездки в Россию// Григорович Д. В. Литературные воспоминания. Л., 1928.
91. Живописное обозрение, 1835—1836.
92. Жизнь искусства, 1923. № 19.
93. Жирмунский В. М. Байрон и Пушкин. Л., 1978.
94. Жуковский В. А. Соч. 7-е изд. Спб., 1878. Т. 6.
95. Журнал для чтения воспитанников военно-учебных заведений. 1845. Т. 55. № 22.
96. Журнал министерства народного просвещения. 1835. Ч. 7. № 7.
97. Заборова Р. Б. Неизданные статьи В. Ф. Одоевского о Пушкине// Пушкин: Исслед. и материалы. Л., 1956. Т. 1.
98. Забытым быть не может. М., 1963.
99. Заря, 1871. № 7.
100. Зенгер Т. Г. Николай I — редактор Пушкина// Лит. наследство. Т. 16/18. М., 1934.
101. Зильберштейн И. Парижские находки: Лучший иллюстратор Пушкина// Огонек, 1966. № 52.
102. Золотое руно, 1906. № 7/9.
103. Иванов Е. П. Всадник: Нечто о городе Петербурге// Белые ночи. Спб., 1907.
104. Иванов-Разумник Р. В. Испытание в грозе и буре// Блок А. Двенадцать; Скифы. Пг., 1918.
105. Иезуитова Р. В. Пушкин и «Дневник» В. А. Жуковского 1834 года// Пушкин. Исслед. и материалы. Л., 1978. Т. 8.
106. Из собрания автографов имп. Публичной библиотеки. Спб., 1898.
107. Избранные сочинения кавалерист-девицы Н. А. Дуровой. М., 1983.
108. Известия книжных магазинов т-ва М. О. Вольф, 1904, № 5/6.
109. Измайлов Н. В. Текстологическое изучение поэмы Пушкина «Медный всадник»// Текстология славянских литератур. Л., 1973.
110. Искусство слова: Сб. статей к 80-летию Д. Благого. М., 1973.
111. Ист. вестн. 1883. № 12.
112. Каганович А. Медный всадник: История создания монумента. Л., 1975.
113. Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России. Спб., 1914.
114. Каратыгин П. А. Записки. Л., 1972.
115. Каратыгин П. П. Летопись петербургских наводнений, 1703—1879. Спб., 1889.
116. Клодель П. Философия книги/ Пер. О. Гринберг// Человек читающий. М., 1983.
117. Ключевский В. О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М., 1968.
118. Книга и революция, 1923. № 4 (28).
119. Книга и революция, 1923. № 11/12 (23/24).
120. Книжный вестник. 1903.
121. Князь Вяземский и Пушкин/ С предисл. и примеч. Н. Барсукова. М., 1904.
122. Комарович В. О «Медном всаднике»// Лит. современник, 1937. № 2.
123. Комитет популяризации художественных изданий: За тридцать лет, 1896—1926. Л., 1928.
124. Кондратьев А. К 125-летию со дня рождения А. С. Пушкина// Волынское слово. Ровно, 1924, 7 июня.
125. Коневской И. Стихи и проза. М., 1904.
126. Косоротов А. Выставка союза русских художников// Русь, 1905. № 3, 3 янв.
127. Краснов Г. Поэма «Медный всадник» и ее традиции в русской поэзии// Болдинские чтения. Горький, 1977.
128. Куприянов Н. Н. Литературно-художественное наследие/ Общ. ред. Ю. А. Молока. М., 1973.
129. Кустодиев Б. М. Письма: Статьи, заметки, интервью. Л., 1967.
130. Кюстин А. де. Николаевская Россия. М., 1930.
131. Кюхельбекер В. К. Путешествие. Дневник. Статьи. Л., 1979.
132. Лазаревский И. Новые книги// Среди коллекционеров, 1923, № 5.

133. Лапшина Н. «Мир искусства». М., 1978.
134. Ларионов А. И. Последние работы В. Н. Масютина// Гравюра и книга, 1925. № 1.
135. Левин В. Д. О стиле «Медного всадника»// Изв. АН СССР, сер. лит. и яз., 1974. № 3.
136. Лемке М. К. Николаевские жандармы и литература, 1826—1855 гг. 2-е изд. СПб., 1909.
137. Ленобль Г. М. К истории создания «Медного всадника»// Ленобль Г. М. История и литература. 2-е изд. М., 1977.
138. Лермонтовская энциклопедия. М., 1981.
139. Лит. архив. М.; Л., 1938. Т. 1.
140. Лит. наследство.
141. Лит. неделя, 1923. № 2 (27).
142. Лит. современник, 1937. № 1.
143. Лит.-худож. неделя, 1907, 1 окт.
144. Лотман Ю. М. К проблеме «Данте и Пушкин»// Временник Пушкинской комиссии. 1977. Л., 1980.
145. Лотман Ю. М. Символика Петербурга и проблемы семиотики города// Труды по знаковым системам. Тарту, 1984. Т. 18.
146. Лотман Ю. Художественная природа русских народных картинок// Народная гравюра и фольклор в России XVII—XIX вв. М., 1976.
147. Лурье А. Н. Поэма А. С. Пушкина «Медный всадник» и советская поэзия 20-х годов// Советская литература: Проблемы мастерства. Л., 1968.
148. Мазур Т. П., Малов Н. Н. Новые данные о Пушкине из архива С. С. Уварова// Временник пушкинской комиссии, 1966. Л., 1969.
149. Макаров А. А. Жуковский — редактор Пушкина// Книга: Исслед. и материалы. М., 1975. Т. 30.
150. Макаровская Г. В. Белинский о «Медном всаднике»// Наследие революционных демократов и русская литература. Саратов, 1981.
151. Макаровская Г. В. «Медный всадник»: Итоги и пробл. изучения. Саратов, 1978.
152. Макогоненко Г. П. Творчество А. С. Пушкина в 1830-е годы. (1830—1833). Л., 1974.
153. Макогоненко Г. П. Знал ли Белинский подлинный текст «Медного всадника»// Вопр. лит., 1981. № 6.
154. Максимов С. В. Из давних воспоминаний// Ежегодник имп. театров. Сезон 1895—1896 гг. СПб., 1897.
155. Мандельштам О. Египетская марка. Л., 1928.
156. Медриш Д. Н. Литература и фольклорная традиция. Саратов, 1980.
157. Мережковский Д. Вечные спутники. Пушкин. Изд. 3-е. СПб., 1906.
158. Милюков А. Доброе старое время: Очерки былого. СПб., 1872.
159. Милюков А. Литературные встречи и знакомства. СПб., 1890.
160. Минц З. Г. Блок и Пушкин// Тр. по рус. и славян. филологии. Т. 21. Тарту, 1973.
161. Мир искусства, 1902. № 2.
162. Мир искусства, 1903, № 1/2.
163. Михневич В. Декаденты Пушкинской улицы// Новости и Биржевая газ., 1892, 20 дек.
164. Мороз Д. «Медный всадник» Александра Бенуа// Альманах библиофила. Вып. 11. М., 1981.
165. Москвитянин, 1841. Ч. 5. № 9.
166. Московский наблюдатель, 1837. Ч. 12. № 5/8.
167. Невелев Г. А. «Истина сильнее царя...». М., 1985.
168. Никитенко А. В. Дневник. Л., 1955. Т. 1.
169. Нильсен В. Изобразительное построение фильма. М., 1936.
170. Новая жизнь, 1918, 1 июня.
171. Новая кн., 1922. № 3/4.
172. Новая рус. кн., 1922. № 2.
173. Новонайденный автограф Пушкина/ Подгот. текста, статья и коммент. В. Э. Вацура, М. И. Гиллельсона. М.; Л., 1968.
174. Новости, 1905, 6 янв.
175. Новости дня, 1918, 16 апр.
176. Новый путь, 1903. № 6.
177. Оболенский В. Очерки минувшего. Белград, 1931.
178. Осповат А. Л. Вокруг «Медного всадника»// Изв. АН СССР, сер. лит. и яз., 1984. Т. 43. № 3.
179. Остафьевский архив князей Вяземских. СПб., 1899—1909. Т. 1—5.
180. Пальм-Альминский А. И. Алексей Слободин. Л., 1931.
181. Панаев И. И. Литературные воспоминания. Л., 1950.
182. Панов М. Ю. Воспоминания старого книголюба// Книга: Исслед. и материалы. М., 1981. Т. 42.
183. Переселенков С. Материалы для истории отношений цензуры к А. С. Пушкину// Пушкин и его современники. СПб., 1908. Вып. 6.
184. Петербург в стихотворениях русских поэтов. Берлин, 1923.
185. Петрунина Н. Н., Фридендер Г. М. Пушкин и Гоголь в 1831—1836 годах// Пушкин. Исслед. и материалы. Л., 1969. Т. 6.
186. Пирогов Н. Н. Севастопольские письма и воспоминания. М., 1950.
187. Письма и бумаги имп. Петра Великого. СПб., 1900. Т. 4.
188. Полиевктов М. А. Иллюстратор-художник// Лит. вестн., 1904. Т. 7. № 1.
189. Поэтика кино. М.; Л., 1927.

190. Прометей. М., 1969. Т. 7.
191. Проскурин О. Над чем смеялся Александр Измайлов// Вопр. лит., 1983. № 8.
192. Прыжов И. Г. Очерки. Статьи. Письма. Л., 1934.
193. Пумпянский Л. В. О «Записках сумасшедшего» Н. В. Гоголя. Публ. Н. И. Николаева// Преподавание литературного чтения в эстонской школе. Таллин, 1986.
194. Пумпянский Л. В. Поэзия Ф. И. Тютчева// Урания. Тютчевский альманах. Л., 1928.
195. Пумпянский Л. В. «Медный всадник» и поэтическая традиция XVIII в.// Временник Пушкинской комиссии. М.; Л., 1939. Т. 4/5.
196. Пушкин А. С. в воспоминаниях современников. Л., 1974. Т. 2.
197. Пушкин в изобразительном искусстве. Л., 1937.
198. Пушкин в письмах Карамзиных 1836—1837 гг. М.; Л., 1960.
199. Пушкин. Достоевский: Сб. статей. Пг., 1921.
200. Пушкин: Итоги и пробл. изучения. М.; Л., 1966.
201. Пушин И. И. Записки о Пушкине. Письма. М., 1956.
202. Речь, 1906, 17 окт.
203. Речь, 1910, 9 авг.
204. Речь, 1916, 7 нояб.
205. Решетка вокруг памятника Петру... и Пушкин// Красн. газ., 1926, 4 авг., веч. вып.
206. Розенталь Л. Рец. на кн.: А. С. Пушкин. Медный всадник// Печать и революция, 1923. № 5.
207. Рус. архив, 1873. Кн. 3.
208. Рус. архив, 1877. Кн. 2.
209. Рус. архив, 1879. Кн. 2.
210. Рус. архив, 1882. Кн. 3.
211. Рус. беседа, 1856. Кн. 3.
212. Рус. обозрение, 1897. № 2.
213. Рус. старина, 1874. № 8.
214. Рус. старина, 1883. № 10.
215. Рус. старина, 1900. № 2.
216. Рус. старина, 1901. № 7.
217. Рус. старина, 1904. № 6.
218. Рус. старина, 1904. № 7.
219. Рябинина Н. А. К проблеме литературных источников поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник»// Болдинские чтения. Горький, 1977.
220. Свербеев Д. Н. Записки. М., 1899. Т. 1.
221. Сев. вестн., 1894. № 1.
222. Сев. сияние, 1862. Кн. 1.
223. Сергей Дягилев и русское искусство/ Сост. И. С. Зильберштейн, В. А. Самков. М., 1982. Т. 1.
224. Сидорин Я. С. Из истории русских иллюстрированных изданий// Художник и полиграфия. Л., 1981.
225. Сидоров А. А. Русская графика начала XX века: Очерки истории и теории. М., 1969.
226. Сидяков Л. С. «Медный всадник» в исследованиях Н. В. Измайлова Болдинские чтения. Горький, 1984.
227. Слонимский А. Л. Мастерство Пушкина. М., 1959.
228. Смирнова А. О. Записки, дневники, воспоминания, письма. М., 1929.
229. Смирнова А. О. Записки. Спб., 1899. Т. 1.
230. Современник, 1837. Т. 5.
231. Современник, 1914. № 13/15.
232. Старк Э. Рец. на кн.: А. С. Пушкин. Медный всадник// Зап. Передвижного театра, 1923. № 54.
233. Страхов Н. Н. Мой Санкт-Петербургские сумерки. Спб., 1810.
234. Сын отечества, 1869. № 29 (воскр. вып.), 20 июля.
235. Сюннерберг К. 5 художников// Искусство, 1905. № 2.
236. Тархов А. Е. Три примечания Пушкина к поэме «Медный всадник»// Болдинские чтения. Горький, 1977.
237. Театр и искусство, 1905. № 4.
238. Театр и искусство, 1911. № 51.
239. Тименчик Р. Д. «Медный всадник» в литературном сознании начала XX века// Проблемы пушкиноведения. Рига, 1983.
240. Томашевский Б. Автопортреты Пушкина// Пушкин и его эпоха. Л., 1962.
241. Томашевский Б. Пушкин — читатель французских поэтов.// Пушкинский сборник памяти проф. С. А. Венгерова. М.; Л., 1922.
242. Топоров В. Н. Петербург и петербургский текст русской литературы (введение в тему)// Труды по знаковым системам. Тарту. 1984. Т. 18.
243. Федотов Г. Певец империи и свободы// Совр. зап. 1937. Кн. 50.
244. Фридман Н. В. Тема «маленького человека» в творчестве Пушкина и Гоголя// А. С. Пушкин и рус. литература. Калинин, 1983.
245. Хлебников В. Марина Мнишек// Звезда, 1975. № 11.
246. Художественные сокровища России. Спб., 1903. Т. 3.
247. Худошина Э. И. Жанр стихотворной повести в творчестве А. С. Пушкина. Л., 1984.
248. Цявловский М. А. Статьи о Пушкине. М., 1962.
249. Чудакова М. О. Рукопись и книга. М., 1986.
250. Чулков Г. Вчера и сегодня. М., 1916.
251. Чулков Г. Жизнь Пушкина, М., 1938.
252. Шенгели Г. Техника стиха. М., 1960.
253. Шеголев П. Е. Дуэль и смерть Пушкина. 3-е изд. М.; Л., 1928.
254. Эйдельман Н. Я. Герцен против самодержавия. М., 1973.

- 255 Эйдельман Н Я Тайные корреспонденты «Полярной звезды» М., 1966
- 256 Эйхенбаум Б Мой современник Л., 1929
- 257 Энгельгардт Б Историзм Пушкина// Пушкинист Ист-лит сб / Под ред С А Венгерова II Пг., 1916
- 258 Эрнст С Александр Бенуа ПБ., 1921
- 259 Эткинд М А Н Бенуа Л., М., 1965
- 260 Эттингер П Д Пушкин в зарубежных иллюстрированных изданиях // Книга о книгах, 1924 № 5/6
- 261 Эфрос А Аполлогия Бенуа// Среди коллекционеров, 1922 № 1
- 262 Юдина М В Статьи Воспоминания Материалы М., 1978
- 263 Яблонский С Союз русских художников// Рус слово, 1906, 11 апр
- 264 Ямпольский М Неоконченная пьеса для механического человека// Декоративное искусство, 1984 № 4
- 265 Dupre de Saint-Maure E L'Hermite en Russe P., 1892 V 2
- 266 Jakobson R Pushkin and his sculptural myth The Hague, 1975
- 267 Kauchtschischwili N L' Italia nella vita et nell' opera di P A Vja-senskij Milano, 1964
- 268 Knigge A Puskins Verserzahlung 'Der Eherne Reiter in der Russischen Kritik Rebellion oder Unterwerfung Amsterdam 1984
- 269 Matthews W K The influence of Byron in Russian poetry Riga, 1940
- 270 Schwarzband S A Mickiewicz et A Puškin// Cahiers du Monde russe et sovietique 1985 Vol 26 № 3—4
- 271 Walpole H The Secret City New York, 1919

#### АРХИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ

- 272 Бартнев П И Письма Я К Гроту — ЛО ААН, ф 137, оп 3, № 55
- 273 Вяземский П А Письма П И Бартневу — ЦГАЛИ, ф 46, оп 1, № 564
- 274 Вяземский П А Поправки на статью о Пушкине, напечатанную в «Русской старине» — ЦГАЛИ, ф 195, оп 1, № 1047
- 275 Голицын Б Б Речь по случаю 500-летнего юбилея книгопечатания — ЛО ААН, ф 69, оп 1, № 208
- 276 Григорович Д В Сон Карелина Отрывок из романа «Петербург сороковых годов» — ИРЛИ, ф 82, № 23
- 277 Жуковский В А [Предварительный план пятого тома «Современника»] — ГПБ, ф 539, оп 2, № 1502
- 278 Иванов Е П Выступление в «Пушкинский день» 1923 г Конспект — ГПБ, ф 341, № 514
- 279 Измайлов А Е Письма П Л Яковлеву — ИРЛИ, 14163 LXXVIII б 7

- 280 Лбовский А Н «Кто он? Кто он? Кто он, властный?» [Стих] — ИРЛИ, ф 437, № 7
- 281 Лопатто М О Проблемы «Медного всадника» — ИРЛИ, ф 377
- 282 Львова М Ф Нина Повесть — ГПБ, ф 542, № 915
- 283 «Медный всадник» (Исследование неустановленного автора) — ИРЛИ, ф 607, оп 1, № 327
- 284 О передаче Обществу грамотности рукописей для народных изданий — ЛГИА, ф 1498, оп 2, № 991
- 285 Остроумова Лебедева А П Дневник — ГПБ, ф 1015, № 45
- 286 Погодин М П Письма А А Краевскому — ГПБ, ф 391, № 627
- 287 Переписка Комитета популяризации художественных изданий с учреждениями — ЛГАЛИ, ф 61, оп 1, № 3, 6, 8, 17
- 288 Полиевктов М А Письма к А И Лященко — ЛО ААН, ф 156, оп 2, № 346
- 289 Протоколы заседаний Художественного комитета по народным изданиям при Экспедиции заготовки государственных бумаг — ЛГИА, ф 1498, оп 2, № 900
- 290 Пумпянский Л В Лекция о «Медном всаднике» 1928 г [Конспект] — ГПБ, ф 341, № 514
- 291 [Справка о В Ф Одоевском, П А Плетневе, А А Краевском] — ЦГАОР, ф 109, оп 1, № 1922
- 292 Столянский П Н У Медного Петра — ГПБ, ф 741, оп 2, № 330
- 293 Т-во Голике и Вильборг Письмо к П Е Щеголеву — ИРЛИ, ф 627, оп 4, № 740
- 294 Тургенев А И Дневник (1834) — ИРЛИ, ф 309, № 311
- 295 Тургенев А И Письма Н И Тургеневу — ИРЛИ, ф 309, № 313
- 296 Щеголев П Е «Медный всадник» Киносценарий — ИРЛИ, ф 627, оп 3, № 78
- 297 Щеголев П Е Отзыв о П Е Рейнботе (1930) — ИРЛИ, ф 627, оп 3, № 148
- 298 Эйхенбаум Б М Внутренняя рецензия на кн Степанов Н Л Фаддей Булгарин (1929) — ГПБ, ф 709, оп 1, № 97