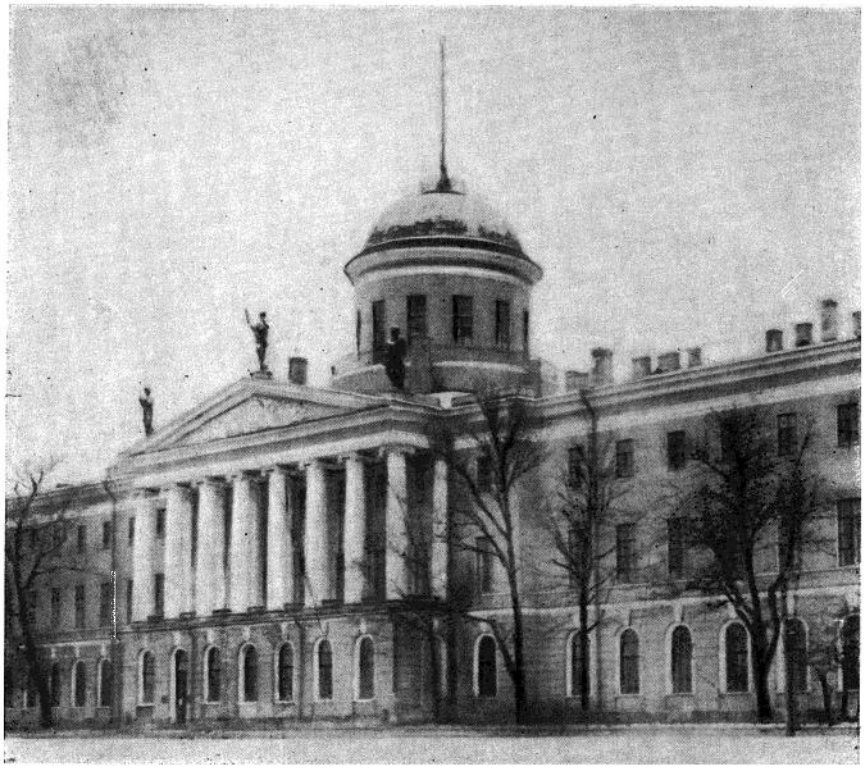


Внешний вид здания Института

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
(ПУШКИНСКИЙ ДОМ)

50 ЛЕТ ПУШКИНСКОГО ДОМА

ИЗДАТЕЛЬСТВО
АКАДЕМИИ НАУК СССР
МОСКВА • ЛЕНИНГРАД
1956

lib.pushkinskijdom.ru

Очерк написан коллективом научных сотрудников Института в составе: члена-корреспондента АН СССР *В. П. Адриановой-Перетц*, докторов филологических наук *А. М. Астаховой*, *П. Н. Беркова*, *В. А. Ковалева*, *Б. В. Томашевского*, кандидатов наук *В. В. Данилова*, *Л. М. Добровольского*, *Н. В. Измайлова*, *Я. Л. Левкович*, *Л. Н. Назаровой*, *А. Н. Степанова*, *Г. М. Фридлендера*, *Б. В. Шапошникова* и сотрудника Музея *И. Е. Грудининой*. Библиография составлена *И. А. Алексеевым*, *Ф. В Ильиной*, *К. Ф. Ванягиной* и *К. П. Лукирской*.

Под редакцией доктора филологических наук,
профессора *В. Г. Базанова*

lib.pushkinskijdom.ru

ПРЕДИСЛОВИЕ

Пушкинский Дом Академии Наук СССР, основанный в 1905 году как хранилище музейного типа и источниковедческий центр пушкиноведения, в 1930 году был преобразован в Институт, ставший одним из ведущих научно-исследовательских учреждений страны в области литературоведения.

Институт располагает уникальными коллекциями древних русских рукописей и рукописей классиков русской и зарубежной литературы. Рукописный отдел Института является единственным в СССР хранилищем пушкинского рукописного наследия и по богатству собранных материалов имеет мировое значение. Большие собрания культурно-исторического и художественного значения сосредоточены в Литературном музее и Библиотеке Института.

За пятьдесят лет своего существования Пушкинский Дом внес значительный вклад в изучение истории русской литературы. Непосредственное участие в деятельности Пушкинского Дома в 30-е годы принимали Горький, Луначарский и Алексей Толстой.

Президиум Академии Наук СССР, отметив положительную роль Института (Пушкинского Дома) в советском литературоведении за истекшее 50-летие, указал на необходимость дальнейшего развития лучших научных традиций, сложившихся за годы научной деятельности Пушкинского Дома и определяющих его профиль в области пушкиноведения, текстологии и издания классиков, изучения древнерусской литературы, изучения русской классической литературы и русского народного творчества.

Перед Пушкинским Домом стоит задача значительно усилить изучение советской литературы, в частности наиболее актуальных проблем развития современной советской литературы, по-

lib.pushkinskijdom.ru

высить теоретический уровень научных исследований в связи с разработкой важнейших вопросов литературоведения, выдвинутых Отделением литературы и языка АН СССР.

В ознаменование 50-летия Пушкинского Дома в июне 1956 года в Ленинграде состоится общее собрание Отделения литературы и языка Академии Наук СССР, посвященное юбилею Института русской литературы. В то же время (7—8 июня) ежегодная (VIII) Всесоюзная Пушкинская конференция будет проведена с участием представителей научной и писательской общественности Советского Союза и зарубежных ученых. На этой конференции будут обсуждены основные проблемы изучения наследия А. С. Пушкина, великого основоположника новой русской литературы.

Проведение юбилейных научных заседаний в Пушкинском Доме должно помочь советским литературоведам правильно оценить как сильные, так и слабые стороны своей работы и на этой основе наметить дальнейшие перспективы развития марксистско-ленинской науки о литературе.

В решениях XX съезда Коммунистической партии Советского Союза намечены пути дальнейшего развития советской науки. Осуществление указаний партии требует от всех советских ученых методологической принципиальности, творческой смелости, глубокой осведомленности в достижениях отечественной и зарубежной науки.

Коллектив научных сотрудников Пушкинского Дома сделает все возможное, чтобы выполнить решения партии, повысить свою научно-теоретическую работу в области литературоведения.

lib.pushkinskijdom.ru

К ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПУШКИНСКОГО ДОМА

Идея создания Пушкинского Дома связана со столетним юбилеем рождения Пушкина (1899 год).

Комиссия по устройству чествования столетия со дня рождения великого русского поэта А. С. Пушкина, образованная при Академии Наук 28 октября 1898 года, явилась первым шагом на пути к созданию большого научного учреждения Академии Наук для изучения литературного наследия Пушкина и русской литературы XIX—XX веков.

На заседании Комиссии для выработки программы празднования академик живописи М. Я. Виллие сделал 11 декабря 1898 года доклад о постановке в Петербурге памятника Пушкину, достойного поэта, «а не такого, какой стоит в настоящее время на Пушкинской улице. Фигура эта, — говорил Виллие, — недостойна поэта, недостойна столицы».

Предложение Виллие было принято Комиссией, решившей ходатайствовать о добровольной подписке на устройство памятника Пушкину.

Вопрос этот подвергся обсуждению на заседании Комиссии 10 января 1899 года, на котором министр финансов С. Ю. Витте высказался против открытия подписки на памятник Пушкину, ибо на добровольные пожертвования был уже поставлен памятник в Москве. В конечном итоге было решено ознаменовать память Пушкина учреждением при Академии Наук отделения изящной словесности.

Однако литературно-художественная общественность не отказалась от мысли поставить в Петербурге памятник Пушкину. Объединенный комитет литературно-художественных обществ, видя в этом «близкое и дорогое каждому русскому дело», на

lib.pushkinskijdom.ru

заседании 14 февраля 1899 года постановил просить о создании комитета по сбору пожертвований на памятник Пушкину в Петербурге.

По докладу президента Академии Наук в Государственном Совете 20 апреля 1899 года было принято решение о создании комиссии по постановке памятника Пушкину в Петербурге, об открытии для этого добровольной подписки и составлении проектов памятника.

Комиссия полагала воздвигнуть памятник на только что отстроенной тогда набережной Невы, идущей от Троицкого, ныне Кировского, моста до Большой Невки, и назвать самую набережную Пушкинской. Но Городская дума присвоила ей наименование Петра Великого ввиду нахождения возле набережной домика Петра и Троицкого собора, построенного при нем. Попутно с вопросом о памятнике в Петербурге возникла мысль о создании учреждения, посвященного Пушкину.

Первым такую мысль высказал попечитель Оренбургского учебного округа И. Я. Ростовцев в письме на имя академика Л. Н. Майкова, от 9 декабря 1898 года. «Нужно придумать, — писал он, — такое учреждение, какого еще не было в России, и при том учреждение, в котором приняла бы участие вся грамотная Россия и которое наиболее соответствовало бы значению великого поэта. Мне кажется, что таким учреждением мог бы быть Одеон имени Пушкина.

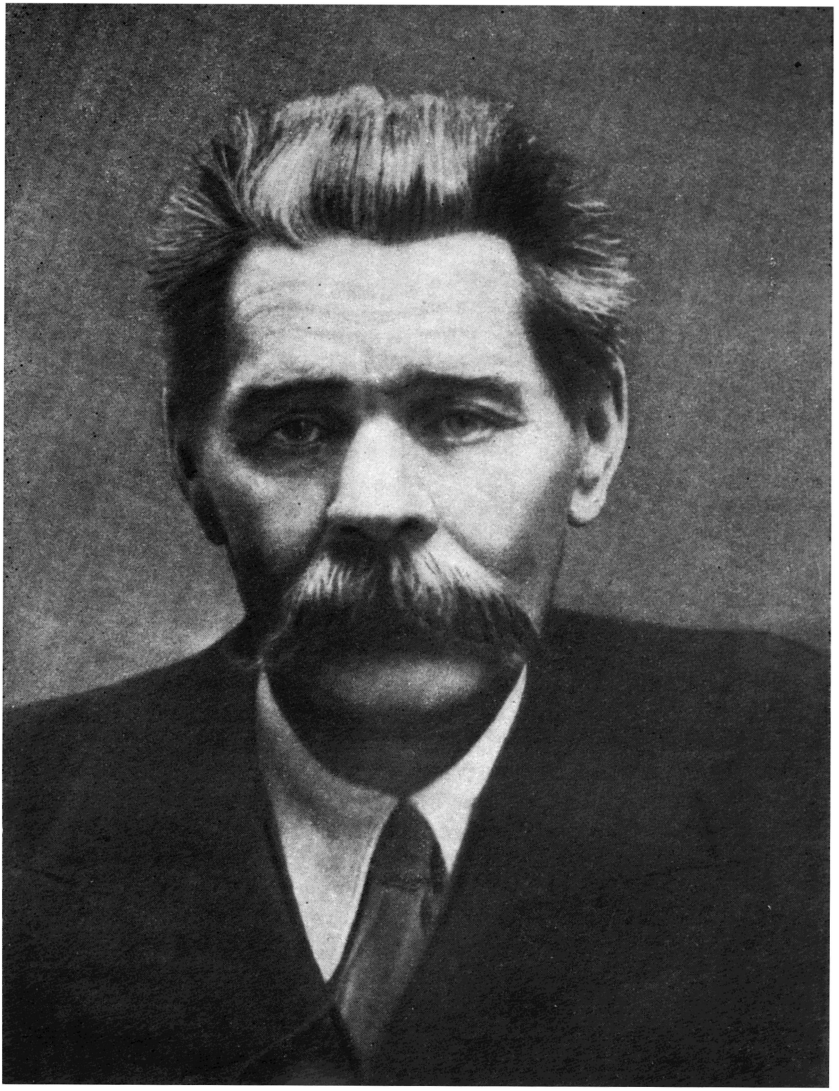
«Это должно быть особое, вновь выстроенное здание в центральной местности Петербурга. Здесь могли бы происходить ежегодные состязания поэтов, которые излагали бы свои произведения перед лицом всего народа и увенчивались бы премиями. Здесь могли бы происходить представления драматических произведений, преимущественно Пушкина. Наконец, здесь могли бы быть и чтения для народа, тоже преимущественно произведений Пушкина».

16 декабря того же года в комиссию обратился с письмом поэт К. К. Случевский, указавший, что весьма желательно «озаботиться об учреждении чего-либо такого, что в своей обособленности и цельности не только осталось бы непреходящею памятью празднования, но подлежало бы также и развитию».

Таким учреждением, по мысли Случевского, мог быть Пушкинский Дом.

Мысль И. Я. Ростовцева об учреждении «Одеона имени Пушкина» нашла благоприятный отклик в Комиссии. Секретарь Пушкинского лицейского общества П. Е. Рейнбот возбудил в ней вопрос: «... не будет ли желательнее соорудить памятник Пушкину не в виде статуи, а в виде постройки особого музея. В музее

lib.pushkinskijdom.ru



А. М. Горький.

lib.pushkinskijdom.ru

этом, которому должно быть присвоено имя Пушкина, как родоначальника нашей изящной литературы, будет сосредоточено все, что касается наших выдающихся художников русского слова, как-то: рукописи, вещи, издания сочинений и т. п.».[1]

В печати эту мысль поддержал Н. О. Лернер. Говоря об учреждении музея имени Пушкина, подобно Суворовскому музею, Лернер писал: «В нем должно быть собрано все, что говорит о Пушкине: его книги, рукописи, вещи, литература о нем, его портреты и проч. Если бы устроился такой музей, да еще соединенный с просветительным учреждением (вроде, например, народного университета), туда, быть может, не пожалели бы отдать свои сокровища и Публичная библиотека, и Московский Румянцевский музей, владеющие рукописями Пушкина, и Академия Наук, и Александровский Лицей, владеющий небольшим пушкинским собранием, и частные коллекционеры-любители, вроде П. Я. Дашкова».[2]

Комиссия по постановке памятника Пушкину в Петербурге решила добывать средства не только добровольной подпиской, но также устраивать пушкинские спектакли, литературные вечера и концерты.

С бóльшим или меньшим успехом пушкинские спектакли проходили по разным городам, даже в отдаленном Нерчинске, где кружок любителей музыки и литературы поставил две сцены из «Бориса Годунова» и живые картины и выручил при этом 132 рубля.

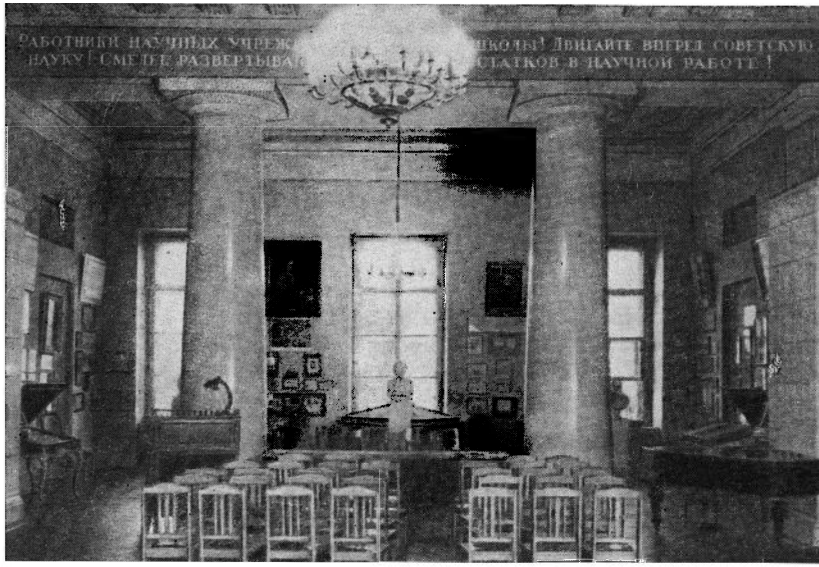
Энтузиазм отдельных деятелей, ратовавших за открытие памятника и Дома Пушкина, не находил отклика в официальных кругах, и приходилось прибегать к помощи частных лиц. Об этом свидетельствует письмо чиновника особых поручений при Академии Наук В. А. Рышкова к известному артисту Л. В. Собинову: «Я вполне сознаю свою назойливость, вполне сознаю, что могу вызвать в вас досадливое чувство по отношению ко мне, но что же мне делать, если дело, из-за которого мне приходится тревожить людей, стоящих выше толпы, так велико и так прекрасно! Оно, это дело, и защитит меня, оно и оправдает меня в ваших глазах. Это, конечно, все тот же великолепный Пушкин. Теперь народился новый проект увековечения его памяти, проект грандиозный, требующий много денег, и потому мне, которому выпала честь хлопотать о нем, приходится просить и просить. И я не боюсь просить, зная, на какое святое,

[1] Письмо академика С. Ф. Ольденбурга директору Александровского лицея А. П Саломону от 7 мая 1905 г., № 696.

[2] «Биржевые ведомости», 1905, № 8822, 14 мая

lib.pushkinskijdom.ru

культурное дело я прошу, на дело, за которое я не постыжусь на улице протянуть руку. Это, может быть, громкая фраза, но, ей богу, если бы это было нужно, я бы сделал и это. Идея Дома Пушкина, дома корифеев русской литературы, где было бы



Большой конференц-зал Института.

сосредоточено все, что этих корифеев касается и касалось, так увлекает» (8 октября 1905 года).

15 декабря 1905 года Комиссия пришла к заключению, что в память Пушкина следует учредить особый, посвященный Пушкину Пантеон русской литературы. Это должно было быть здание декоративного характера, в котором могли бы поместиться Пушкинский музей, библиотека и другие научные учреждения, относящиеся к пушкинскому и после-пушкинскому периодам русской литературы. Но суммы, собранные до 15 декабря 1905 года, должны были быть употреблены исключительно на памятник, который представлялся как деталь архитектурного ансамбля Пантеона. Здание предполагалось построить на Троицкой площади (ныне площадь Революции), причем фасад его должен бы быть полукруглым, а в центре образуемой им полукруглой площади проектировался памятник Пушкину.

Комиссия разработала проект «Положения о Доме Пушкина», который был заслушан на заседании 22 сентября 1906 года

lib.pushkinskijdom.ru

под председательством президента Академии Наук. 28 февраля следующего года происходило постатейное обсуждение проекта «Положения» и было принято предложение именовать учреждение памяти Пушкина не «Домом Пушкина», как предполагалось первоначально, а «Пушкинским Домом».

14 июля 1907 года «Положение» о Пушкинском Доме получило утверждение в правительстве.

Разрешение на учреждение Пушкинского Дома прошло легко в высших инстанциях потому, что по «Положению» он не зависел от казны в материальном отношении, так как должен был содержаться на собственные средства, слагавшиеся из доходов с принадлежавших ему капиталов, из сумм от продажи своих изданий, от сборов с общественно-литературных предприятий и проч.

Совет Пушкинского Дома и Комиссия по постройке памятника Пушкину принимают меры к осуществлению ранее выдвинутой идеи о сооружении здания музея. В 1909 году Комиссия признала желательным, чтобы здание Пушкинского Дома было построено в стиле Empire, двухэтажное, по фасаду 48 сажен и шириною 12 сажен. В верхнем этаже здания намечалось устройство десяти зал для собраний Дома, а в нижнем этаже — один большой зал для публичных заседаний, два зала для выставок, кабинеты для научных занятий и служебного персонала. По просьбе Пушкинского Дома Академия художеств предложила проект постройки здания Пушкинского Дома в качестве конкурсной темы в 1910 году на звание художника-архитектора.

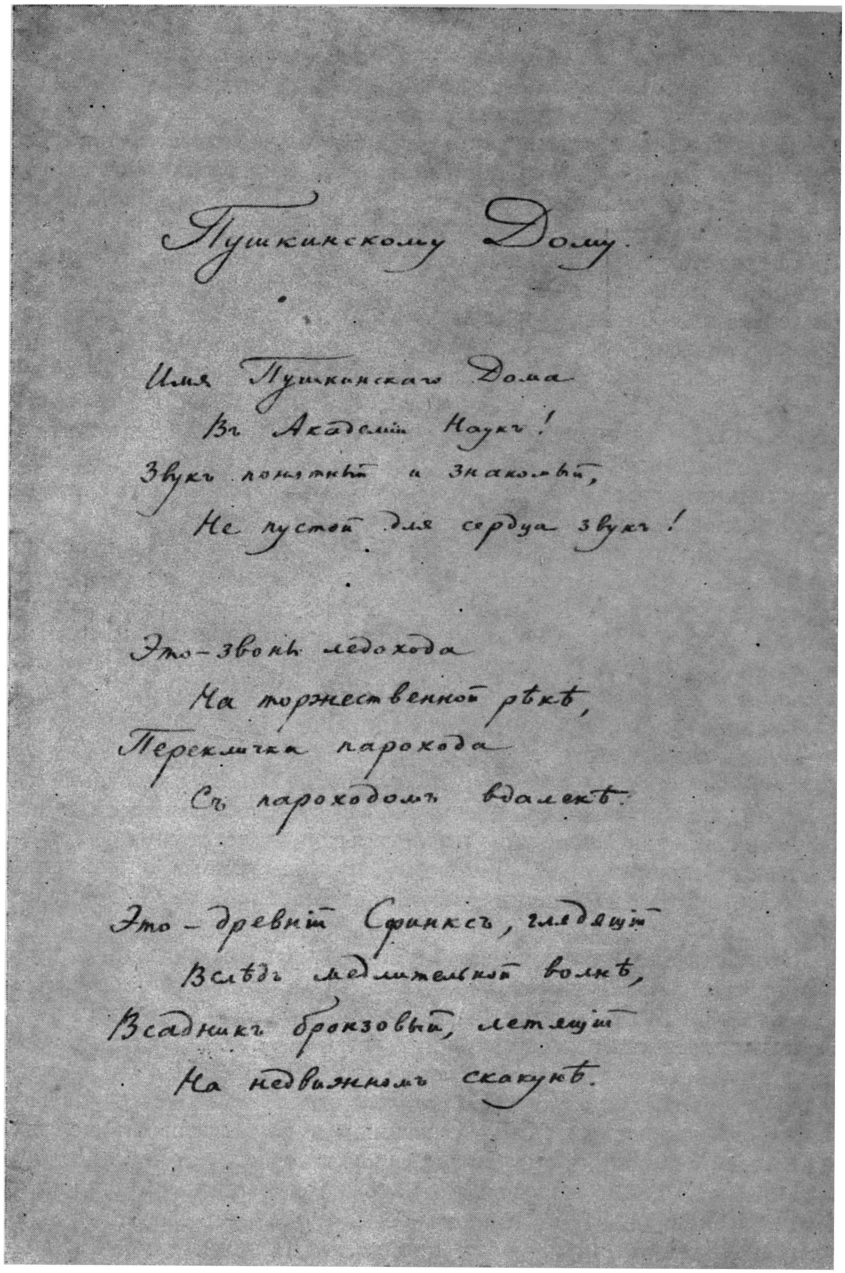
Созданию музейного фонда Пушкинского Дома предшествовала выставка, организованная Комиссией по устройству празднования столетия со дня рождения Пушкина. На этой выставке, устроенной в большом конференц-зале Академии Наук, было представлено 703 экспоната, в том числе 93 автографа и до сотни различных изданий произведений Пушкина.

Устроители юбилейной выставки возбуждали ходатайство о сохранении всего собранного материала, но тогда этого сделать не удалось. Результаты работы Комиссии были отражены в издании «Альбома Пушкинской юбилейной выставки» и каталога.[3]

Настоящей основой музейного фонда Пушкинского Дома послужила приобретенная государством библиотека Пушкина, которая находилась в селе Ивановском Бронницкого уезда

[3] Альбом Пушкинской юбилейной выставки. Под ред. Л. Н. Майкова и Б. Л. Модзалевского. СПб, 1899; Пушкинская юбилейная выставка. Каталог. СПб, 1899; Дополнение к каталогу Пушкинской юбилейной выставки. СПб., 1899.

lib.pushkinskijdom.ru


Пушкинскому Дому.

Имя Пушкинского Дома
В Академии Наук!
Звуки понятны и знакомы,
Не пустой для сердца звук!

Это – звонъ ледохода
На торжественной рѣкѣ,
Перекличка парохода
Съ пароходомъ вдалекѣ.

Это – древній Сфинксъ, глядящій
Вслѣдъ медлительной волнѣ,
Всадникъ бронзовый, летящій
На недвижномъ скакунѣ.

Автограф стихотворения А. А. Блока.

lib.pushkinskijdom.ru

Московской губ., где и была принята на учет Б. Л. Модзалевским в 1906 году.

Библиотека Пушкина была отдана на временное хранение в Академию Наук с тем, чтобы после сооружения в Петербурге отдельного здания для Пушкинского музея она вошла в его состав как государственная собственность. На приобретение библиотеки Пушкина было ассигновано 18 тыс. рублей.

Сосредоточение в Пушкинском Доме пушкинских и других рукописей, хранившихся в иных учреждениях, встретило сопротивление со стороны руководителей этих учреждений. Так, например, резко протестовал против передачи рукописей Пушкина и других писателей в Пушкинский Дом директор Румянцевского музея проф. И. В. Цветаев, говоря, что они составляют гордость Музея. Однако через некоторое время Цветаев просил считать свои возражения недействительными. Был против передачи пушкинских реликвий из Музея Александровского лицея А. П. Саломон.

Вятский губернатор князь С. Д. Горчаков отказал в передаче дела о М. Е. Салтыкове-Щедрине, мотивируя это тем, что «архив Губернского правления находится в блестящем состоянии» и дело о писателе хранится в отдельном шкафу. Но он не возражал бы против передачи дела о Салтыкове-Щедрине в специальный музей его имени (22 марта 1909 года).

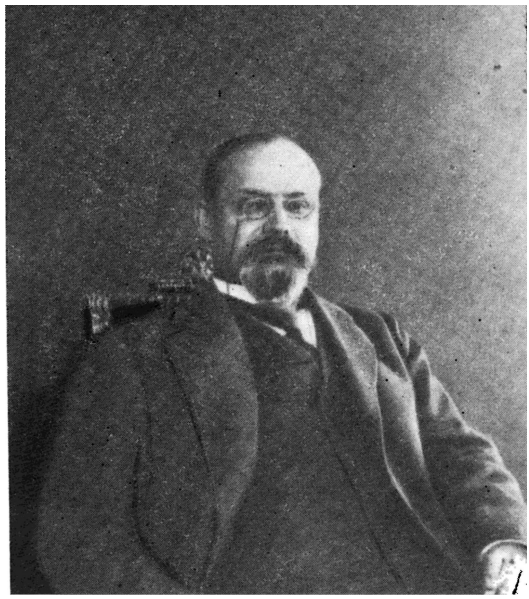
Главное военно-судное управление согласилось передать в Пушкинский Дом автограф Пушкина, изъятый из дела о штабс-капитане Алексееве, привлекавшемся к следствию по делу об элегии «Андрей Шенье», но отказалось передать все дело, «так как нередко по старым следственным производствам возникает в Главном военно-судном управлении необходимость в наведении разнообразных справок» (23 января 1909 года).

Вторым после библиотеки Пушкина фундаментальным приобретением для Пушкинского Дома была покупка парижского музея, собранного Александром Федоровичем Отто-Онегиным. Основанием для этого музея послужили рукописи и бумаги Пушкина, оставшиеся после смерти поэта в руках В. А. Жуковского и перешедшие по наследству к сыну последнего — Павлу Васильевичу, бывшему с Отто-Онегиным в дружеских отношениях.

Вопрос о приобретении музея Онегина стоял еще в 1902 году. Позднее с коллекцией ознакомился министр финансов В. Н. Коковцев. «При личном осмотре ее, — писал он президенту Академии Наук, — она произвела на меня глубокое впечатление. Впервые пришлось мне видеть десятки страниц, исписанных рукой великого поэта».

lib.pushkinskijdom.ru

После длительной переписки и поездки Б. Л. Модзалевского в Париж для ознакомления с музеем последний был приобретен. Однако музей Онегина поступил в Пушкинский Дом только в советское время, в 1928 году, после смерти Онегина, последовавшей в 1925 году. Это приобретение поставило Пушкинский



Академик Н. А Котляревский.

Дом на одно из видных мест среди хранилищ рукописей Пушкина.[4]

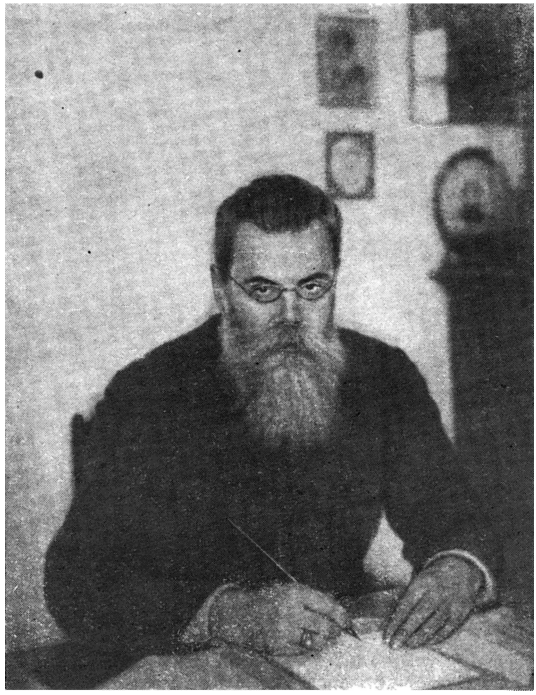
После смерти известного пушкиниста П. А. Ефремова (1907) президент Академии Наук немедленно возбудил вопрос о приобретении для Пушкинского Дома его громадной библиотеки, в которой насчитывалось 32 400 томов. Покупку поддерживало Отделение русского языка и словесности, отмечавшее «высокую научную ценность библиотеки Ефремова и желательность спасти ее от раздробления и отчуждения в частные руки». Но Академии Наук было разрешено купить только книги, относящиеся непосредственно к Пушкину, на сумму в 4 тыс. рублей.

[4] Рукописи из этого собрания были изданы Пушкинским Домом в 1922 году отдельной книгой «Неизданный Пушкин».

lib.pushkinskijdom.ru

К началу первой мировой войны на постройку памятника-здания музея Пушкина было собрано свыше 200 тыс. рублей, но сооружение его так и не осуществилось.

Пушкинский Дом около пятнадцати лет оставался бездомным. Он сперва ютился на чердаке в Архиве конференции Академии



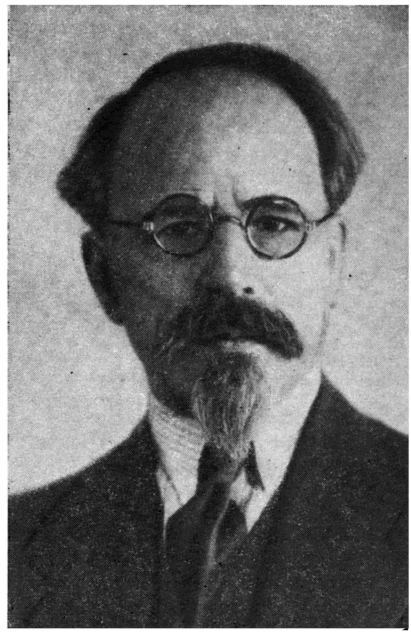
Член-корреспондент Академии Наук СССР
Б. Л. Модзалевский.

Наук, затем в проходных комнатах, примыкавших к малому конференц-залу, потом на лестнице главного входа в Академию, вслед за этим на квартире академика А. А. Шахматова, в большом конферец-зале «под сенью диплодока», перенесенного сюда же из Зоологического музея. Все это были помещения, не приспособленные для большой и разнообразной музейной и архивной работы.

22 сентября 1927 года Президиум Академии Наук постановил предоставить Пушкинскому Дому новое помещение в доме № 2 по Тучковой набережной, бывшем здании таможни, где и

lib.pushkinskijdom.ru

ныне находится Пушкинский Дом. Это помещение, превосходившее по своим размерам то, что планировалось в дореволюционное время, позволило соединить в одном месте все коллекции и открытые экспозиции Пушкинского Дома и в основном соответствовало тем пожеланиям, какие были высказаны еще в 1909 году Комиссией по организации и планировке Пушкинского Дома.



Академик П. И Лебедев-Полянский.

Здание Пушкинского Дома, построенное в 1832 году архитектором И. Лукини, относится к классическим образцам архитектуры первой половины XIX века и отличается строгостью и красотой форм: центральная часть его украшена колоннадой, над фронтоном возвышаются три декоративные статуи, центр здания увенчан ротондой с куполом и вышкой. Видимое на далеком расстоянии, оно органически вливается в общий архитектурный ансамбль стрелки Васильевского Острова — одного из красивейших в мире городских ансамблей.

Успеху собирательской работы, непрерывному обогащению новыми поступлениями рукописных, книжных и музейных фондов Пушкинского Дома способствовали акад. Н. А. Котляре-

lib.pushkinskijdom.ru

ский и старший ученый хранитель — член-корр. Б. Л. Модзалевский.

Нестор Александрович Котляревский (1863—1925) был одним из основателей и первым директором Пушкинского Дома с 1909 года до самой смерти.

Советская власть создала наиболее благоприятные условия для собирания фондов и подлинно научного и широкого развертывания работы Пушкинского Дома.

В 1930 году в связи с общей реорганизацией учреждений Академии Наук СССР на базе Пушкинского Дома был создан Институт новой русской литературы. Официальное название Института позднее несколько раз менялось: Институт русской литературы — 1932—1934 годы; Институт литературы — 1935—1949 годы; с июня 1949 года — Институт русской литературы (Пушкинский Дом). Структура Института менялась в соответствии с требованиями времени.

В 1932 году задачи, поставленные перед Институтом, были определены Президиумом АН СССР в следующем виде: «Изучение истории русской литературы на всем протяжении с точки зрения марксистско-ленинской методологии; подготовка кадров в области литературоведения и содействие соцстроительству путем разработки вопросов, имеющих актуальное значение в современной науке и советской общественности». Для выполнения этих задач Институт русской литературы, к которому тогда же причислена была ранее самостоятельно существовавшая «Комиссия по древнерусской литературе», был обязан «собирать и обрабатывать литературные материалы рукописного, книжного и музейного характера, издавать труды, исследования, материалы и журналы и вести работу научно-популярного характера, организуя лекции, курсы, вечера, постоянные и временные выставки, издавать популярные книги и брошюры».

Несмотря на то, что в последующие годы в Институте происходил ряд довольно значительных изменений структурного характера, ведущей оставалась задача изучения русской литературы на всем протяжении ее развития. Эта задача является определяющей для Института и в настоящее время. Теперь Институт включает следующие секторы и отделы: Рукописный отдел, Литературный музей, Фонограмм-архив, Библиотеку, четыре научно-исследовательских сектора — древнерусской литературы, новой русской литературы, народнопоэтического творчества и советской литературы.

Институт русской литературы играет значительную роль в развитии советского литературоведения.

lib.pushkinskijdom.ru

ЛИТЕРАТУРНЫЙ МУЗЕЙ

Музей Пушкинского Дома — крупнейшее в Советском Союзе хранилище иконографических, мемориальных и историко-бытовых материалов, относящихся к жизни и творчеству русских писателей XVIII—XX веков.

В настоящее время коллекции музея насчитывают около ста тысяч предметов основного фонда, имеющих первостепенное музейно-художественное и документальное значение, и свыше шестидесяти тысяч материалов справочного характера, представляющих научно-историческую ценность.

Основание музея Пушкинского Дома по времени совпадает с возникновением самой идеи создания Пушкинского Дома как музея-памятника, состоящего из трех органически связанных между собой частей: рукописного отделения, библиотеки и музея.

Еще до официального оформления Пушкинского Дома как учреждения Академии Наук в него начали поступать в дар от отдельных лиц музейные экспонаты, легшие в основу современного его собрания. Одними из первых дарителей были А. А. Кулжинская (внучка А. П. Керн) и П. П. Гнедич.

С момента утверждения «Положения о Пушкинском Доме», с 14 июля 1907 года, музей, или, как он назывался долгое время, музейно-иконографическое отделение, начинает систематически пополняться новыми поступлениями. Однако при крайне скудных ассигнованиях на приобретения пополнения эти продолжали происходить главным образом за счет пожертвований.

Уже в 1913 году музейное собрание Пушкинского Дома было настолько ценно по своему составу, что естественно возник вопрос о том, чтобы сделать его доступным для обозрения публики. Так как собственного помещения Пушкинский Дом не имел, такая выставка была осуществлена в главном здании Академии Наук.

Выставка 1913 года, представлявшая собой скромный прообраз будущих экспозиционных залов музея, вызвала, однако, одобрение любителей русской литературы. Просуществовала

lib.pushkinskijdom.ru

она недолго: с началом первой мировой войны здание Академии Наук было использовано под лазарет.

1917 год ознаменовался большими событиями в жизни музея — он пополнился двумя такими ценнейшими коллекциями, как Пушкинский музей Александровского лицея и Лермонтовский музей Николаевского кавалерийского училища.

Обстановка войны потребовала осенью 1917 года эвакуации из Петербурга этих новых поступлений вместе с основной коллекцией музея.

Великая Октябрьская социалистическая революция открыла перед музеем Пушкинского Дома широкие перспективы дальнейшего развития и создала возможности значительного роста его коллекций.

Включение в апреле 1918 года Пушкинского Дома в число академических учреждений упрочило его положение. Народный комиссариат просвещения, несмотря на крайне трудное для республики время, приходил на помощь музею, ассигнуя крупные суммы на приобретение целых коллекций и отдельных предметов.

Быстрому росту коллекций музея содействовала также национализация частных собраний, которые через Государственный Музейный фонд распределялись между соответствующими музеями. Попрежнему продолжали поступать пожертвования от частных лиц.

По приглашению Книжной Палаты музей в 1918 году впервые принял участие своими материалами в большой Тургеневской юбилейной выставке.

Сотрудники музея описывали и изучали коллекции, но музей, как и весь Пушкинский Дом, продолжал ютиться в отведенных ему в главном здании Академии Наук комнатах, что крайне затрудняло его работу и не давало возможности развернуть постоянную выставку своих материалов. Оставался в значительной мере не претворенным в жизнь пункт четвертый принятых 8 марта 1919 года «Общих положений о Пушкинском Доме Академии Наук», гласивший: «Пушкинский Дом как научно-просветительное учреждение имеет целью: а) облегчать ученым и исследователям изучение истории жизни и литературной деятельности Пушкина и других художников слова и б) служить образовательным и учебным потребностям вообще и школы в частности».

В 1919 году Пушкинскому Дому было предоставлено здание архива бывшего Таможенного департамента на Тифлисской улице, д. 1, и в том же году — бывший особняк Абамелек-Лазарева на ул. Халтурина, д. 22. В нем проводились литературные конференции, открытые научные собрания и устраивались перио-

lib.pushkinskijdom.ru

дические историко-литературные выставки. Две первые выставки были посвящены Ф. М. Достоевскому (октябрь 1921 года) и Н. А. Некрасову (декабрь 1921 года).

В 1921 году прибыли находившиеся в Саратове эвакуированные музейные материалы.

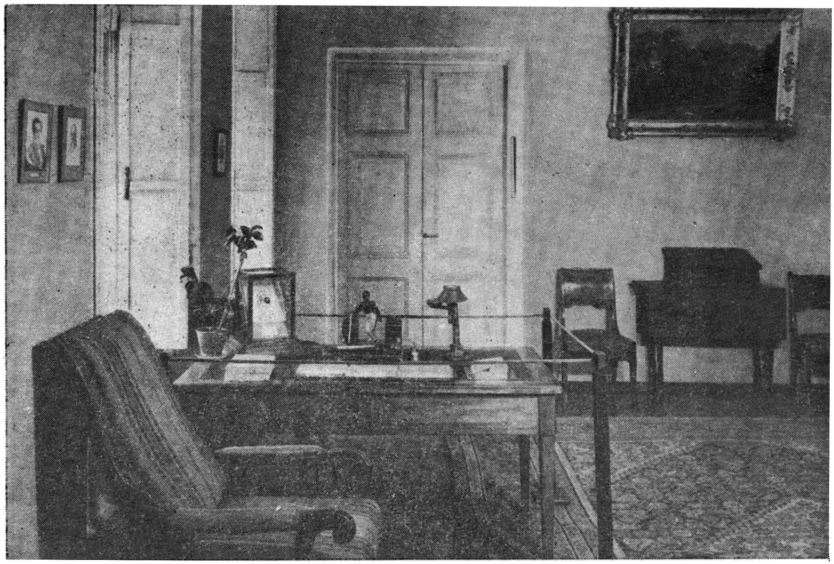
Литературный музей Института.
Зал, посвященный творчеству Н. В. Гоголя.

Здание на Тифлисской улице потребовало значительного ремонта, и использовать его Пушкинский Дом мог только с 1922 года. С этого времени началась более планомерная подготовка постоянной экспозиции музея.

К концу 1924 года, в связи с приближающимся юбилеем 200-летия Академии Наук, Пушкинский Дом получил взамен помещения на улице Халтурина ряд зал в доме по Тучковой набережной № 2а (теперь № 6). Это дало возможность построить постоянную историко-литературную экспозицию, охватывавшую период с половины XVIII века и до первых десятилетий XX века. В здании по Тифлисской улице размещены были экспозиции разделов: «Предшественники Пушкина (XVIII век)», «Личная библиотека Пушкина», «Пушкин и его

lib.pushkinskijdom.ru

современники» и «Лермонтов». В здании по Тучковой набережной № 2а в девяти залах экспонировались разделы: «Гоголь и натуральная школа», «Тургенев, Достоевский и Толстой», «Поэты и драматурги 40—80-х годов XIX века», «Западники и славянофилы», «Некрасов и „Современник“», «Литература и общественность от 60-х годов XIX века до начала XX века». К 17 июня 1925 года была готова экспозиция в помещении



Музей «Последняя квартира А. С. Пушкина». Кабинет поэта.

по Тучковой набережной, а 5 сентября того же года она была открыта, что впервые дало возможность музею широко показать его богатые коллекции.

Материалы музея располагались по общности направлений писателей и по хронологическому принципу. Экспонировались исключительно иконографические материалы и книги, без привлечения историко-литературных документов и пояснительных текстов.

В том же 1925 году перешла в непосредственное ведение Пушкинского Дома последняя квартира Пушкина на Мойке, д. 12. В следующем году в ней был развернут мемориально-литературный музей. Экспозиция этого музея, несколько раз менявшаяся, давала общее представление о биографии и творчестве поэта. Планировка квартиры продолжала оставаться до 1936 года в измененном после смерти Пушкина виде. На этой

lib.pushkinskijdom.ru

квартире была 10 февраля 1926 года впервые торжественно отмечена 89-я годовщина смерти Пушкина. На собрании присутствовало несколько академиков во главе с президентом Академии Наук А. П. Карпинским, представители различных научных и общественных организаций. В 2 часа 45 минут, в час кончины Пушкина, хор Академической капеллы исполнил «Похоронный марш» Шопена и «Реквием» Моцарта. Традиция эта сохраняется до настоящего времени.

С этого же года начинается участие Пушкинского Дома в руководстве научно-просветительной деятельностью Пушкинского заповедника (Михайловское, Тригорское и Пушкинские Горы), формально в то время находившегося в ведении Главнауки Наркомпроса. Пушкинский заповедник был присоединен к Пушкинскому Дому в 1934 году.

К десятой годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, 6 ноября 1927 года, музей Пушкинского Дома был открыт в десяти залах второго этажа вновь полученного помещения на Тучковой набережной. Экспозиция музея, как и раньше, охватывала историю литературы с середины XVIII века до наших дней, причем Пушкину и его современникам были посвящены три зала, помимо комнат в музее «Последняя квартира Пушкина».

Хотя разделы экспозиции и приобрели новые названия, но по существу сама экспозиция продолжала оставаться выставкой портретов и памятных вещей. Задача развернутого показа общего хода развития русской литературы на основе марксистско-ленинского понимания литературного процесса была сформулирована только в 1929—1930 годах, в связи с общей реформой Академии Наук и новым ее уставом.

В эти же годы в музей влилось крупное собрание Толстовского музея, обладавшего первоклассной по своим материалам коллекцией портретов Л. Толстого работы таких мастеров, как Репин, Ге, Богданов-Бельский, Пастернак, Трубецкой, Аронсон, Гинцбург и другие, а также большим собранием изобразительных материалов, относящихся к жизни и творчеству Л. Толстого.

Значительным пополнением явилась и передача материалов Некрасовского музея, находившегося ранее в ведении Областной центральной библиотеки Губполитпросвета.

Постепенно музей Пушкинского Дома из собрания литературных раритетов становился культурно-просветительным учреждением.

Ежегодно музей Пушкинского Дома устраивал выставки, откликаясь на всевозможные литературно-общественные юбилейные даты. Одновременно производились изменения и совершен-

lib.pushkinskijdom.ru

ствования основных экспозиций. Неизменно центральное место в экспозиции занимал Пушкин, а за ним следовали Лермонтов, Гоголь, Тургенев, революционные демократы, Л. Толстой, М. Горький и др.

Помимо стационарных экспозиций музей широко практиковал организацию передвижных выставок, посвященных классикам русской литературы.

Литературный музей Института
Зал, посвященный творчеству Л. Н. Толстого.

Постоянно возрастающее количество посетителей музея потребовало особого внимания к массовой работе, к подготовке квалифицированных кадров экскурсоводов как из числа штатных сотрудников музея, так и из лиц, не входящих в штаты музея.

В известной мере вехой в истории музея был 1937 год. К этому году были закончены реэкспозиции всех залов музея и проведены большие работы, связанные со столетней годовщиной смерти Пушкина.

На основании правительственного постановления музей выдал из своих коллекций все наиболее ценное, что относилось к Пушкину и его эпохе, для организованной в Москве Всесоюз-

lib.pushkinskijdom.ru

ной Пушкинской выставки. И на основании того же постановления музей получил все мемориальные пушкинские материалы для музея «Последняя квартира Пушкина» (Мойка, д. 12). Реставрация этой квартиры была осуществлена под руководством музея. Была восстановлена, на основании зарисовки В. А. Жуковского, планировка квартиры Пушкина. В кабинете поэта были сосредоточены все сохранившиеся подлинные вещи, находившиеся в нем при Пушкине. В других комнатах квартиры, обставленных мебелью конца 30-х годов прошлого века, была развернута экспозиция, рассказывающая о последних месяцах жизни Пушкина и его трагической гибели.

Одновременно в 18 залах Государственного Эрмитажа была развернута Областная юбилейная пушкинская выставка. В этой выставке участвовали своими экспонатами, кроме Пушкинского Дома, Государственная Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Государственный Эрмитаж, Театральный музей и другие ленинградские музеи.

Независимо от Областной пушкинской выставки в помещении Пушкинского Дома продолжали существовать экспозиционные залы, посвященные Пушкину.

К этому надо добавить, что под руководством музея к юбилейной дате была восстановлена усадьба Пушкина в сельце Михайловском и реставрирована могила поэта. В построенном на месте сгоревшего дома Пушкина новом доме, общими контурами напоминавшем прежний, был развернут небольшой музей, посвященный поэту.

Вторая половина 30-х годов в жизни музея характеризуется повышением требований к экспозиционным планам и их реализации. Устанавливается более тесный контакт с исследовательскими секторами Института, чем это было прежде. Экспозиции приобретают острую политическую направленность. Значительно поднялся уровень художественного оформления как постоянных экспозиций, так и временных выставок. Особое внимание уделялось показам творческой лаборатории писателя.

Великая Отечественная война на пять лет приостановила жизнь музея. Наиболее ценные его экспонаты были эвакуированы. Помещение музея заняла воинская часть. Оставшиеся сотрудники музея несли оборонную службу, одновременно охраняя имущество музея. Но и в эти суровые годы сотрудниками Пушкинского Дома была организована в 1944 году юбилейная выставка, посвященная столетию со дня смерти И. А. Крылова.

С 1946 года возобновилась научная и экспозиционная работа музея. Были восстановлены прежние экспозиционные залы, открыта выставка, посвященная А. А. Блоку, архив которого,

lib.pushkinskijdom.ru

библиотека и личные вещи поступили в музей еще до войны, и, наконец, была получена бывшая квартира Н. А. Некрасова на Литейном проспекте. В этом помещении, служившем при Некрасове одновременно и редакцией журнала «Современник», был развернут мемориальный музей, в экспозиции которого

Литературный музей Института.
Юбилейная выставка В. В. Маяковского. 1893—1953.

широко представлены материалы по Некрасову и революционным демократам.

В 1947 году был вновь открыт музей «Последняя квартира Пушкина», помещение которого потребовало значительного ремонта, так как вблизи от него во время войны разорвалась фугасная бомба.

Одним из крупных событий в послевоенной жизни музея было правительственное решение о передаче всего имущества Музея Пушкина Пушкинскому Дому. В Пушкинский Дом возвратились материалы Всесоюзной Пушкинской юбилейной

lib.pushkinskijdom.ru

выставки 1937 года, а также поступили первоклассные экспонаты, предоставленные Музею Пушкина всеми музейными хранилищами страны. Эти привезенные в Ленинград в 1948 году материалы, вместе с остававшимися в Пушкинском Доме пушкинскими фондами, представляют собой единственное в мире по полноте и качеству собрание портретов, картин и иллюстраций, относящихся к одному писателю и его литературному и общественному окружению.

К стопятидесятилетию со дня рождения Пушкина в 1949 году музей развернул в Александровском дворце в г. Пушкине юбилейную выставку. Одновременно в здании бывшего Царскосельского лицея был открыт восстановленный лицейский актовый зал и в нем организована выставка. В Пушкинском заповеднике были вновь реставрированы усадьба поэта и его могила, сильно пострадавшие во время оккупации в период войны.

В последующие два года разрабатывался план расширенной экспозиции музея Пушкина, осуществленной в 1952 году в помещении Государственного Эрмитажа.

В практику последних лет вошло сотрудничество музея с Государственным Русским музеем. Музей Пушкинского Дома разрабатывал экспозиционные планы и подбирал материалы, а Государственный Русский музей предоставлял свое помещение и нужные экспонаты. Так были организованы большие юбилейные выставки, посвященные Гоголю (1952), Л. Толстому (1953) и Чехову (1954). На этих совместно организованных выставках первоклассные музейные экспонаты Государственного Русского музея по-новому освещались в контексте литературоведческой концепции выставки.

За послевоенные годы были заново перестроены экспозиционные залы, посвященные Лермонтову, Гоголю, Тургеневу, Л. Толстому и М. Горькому. Открыты новые экспозиции, посвященные «Слову о полку Игореве», Радищеву, Маяковскому и Шолохову, а также ряд временных и передвижных выставок, в которых экспонировались материалы по русской классической и советской литературе.

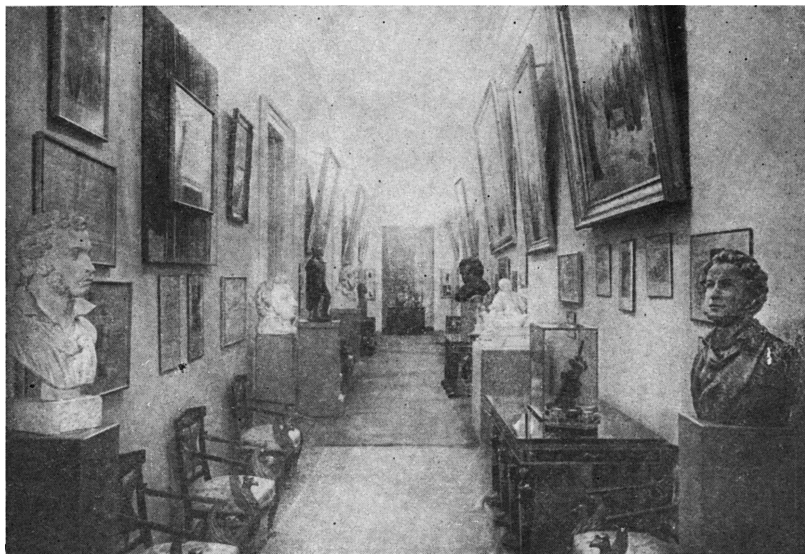
Из крупных поступлений необходимо отметить большую коллекцию Отдела иллюстраций Института мировой литературы им. А. М. Горького, переданную музею Пушкинского Дома в 1950 году.

В экспозиционных работах последних лет особое внимание обращено было на привлечение разнообразного документального материала, характеризующего ту действительность, отражением которой являются произведения показываемого автора. Но это не привело к отказу от экспонирования иллюстраций к литера-

lib.pushkinskijdom.ru

турным произведениям. Иллюстрациями музей также широко пользуется, привлекая по возможности и работы советских художников, дающих толкование литературных образов с позиций нашего времени.

В 1953 году Институт передал в ведение Министерства культуры СССР как самостоятельный музейный комплекс Всесоюзный Музей А. С. Пушкина с его фондами, музей «Послед-



Музей А. С. Пушкина в Александровском дворце. Центральный коридор. 1951.

няя квартира Пушкина», Лицей, Пушкинский заповедник и музей-квартиру Н. А. Некрасова.

Наряду с экспозиционной работой музей ведет последние годы научно-исследовательскую деятельность, изучая и описывая свои богатейшие фонды.

Результатом научно-исследовательской работы музея являются издаваемые им выпуски «Описаний материалов Пушкинского Дома». Три таких выпуска, посвященные Гоголю (1951), Лермонтову (1953) и Л. Толстому (1954), каждый около 30 печатных листов, уже изданы в Издательстве АН СССР, четвертый выпуск, посвященный Тургеневу, подготовлен к печати и находится в производстве. Эти выпуски дают точное представление о хранящихся в Пушкинском Доме материалах и содержат комментарии к ним.

lib.pushkinskijdom.ru

По типу выпусков были опубликованы в изданном Институтом сборнике «Декабристы и их время» описания хранящихся в музее материалов, относящихся к декабристам.

Фонды музея используются очень широким кругом исследователей-литературоведов, а также учреждениями и лицами, обращающимися в музей в связи со своими научными и творческими работами (театры, киностудии, художники и проч.).

Значительно также количество научных консультаций, проводимых сотрудниками музея как по вопросам музейной атрибуции, так и по вопросам, связанным с отбором материалов, подготовкой выставок, иллюстрированием изданий и т. п.

Музей оказывает постоянную помощь другим литературным музеям как своими материалами, так и своим опытом.

На ближайшие годы музей ставит себе задачей продолжать подготовку и издание дальнейших выпусков «Описаний материалов Пушкинского Дома», посвященных Достоевскому, Гончарову, Островскому, Герцену, Григоровичу и др.

lib.pushkinskijdom.ru

РУКОПИСНЫЙ ОТДЕЛ

Рукописный отдел Пушкинского Дома Академии Наук СССР является одним из ценнейших литературных хранилищ Советского Союза и по богатству собранных в нем материалов имеет мировое значение.

В составе его фондов и коллекций находятся письма и произведения классиков русской и западноевропейской литературы, ученых, общественных и политических деятелей. Общее количество рукописей, писем и отдельных документов достигает 500 000 единиц хранения, что составляет несколько миллионов листов.

Первые рукописные материалы поступили в Пушкинский Дом в 1908 году. Это было небольшое собрание писем А. Н. Плещеева к В. Д. Дандевилю. В 1911 году В. Б. Бертенсон пожертвовал письмо А. С. Пушкина к его невесте Н. Н. Гончаровой. Это был первый автограф Пушкина, поступивший в Пушкинский Дом.

В том же 1911 году был приобретен архив П. А. Плетнева, в 1913 году из Литературного фонда поступил архив Н. А. Добролюбова, а в 1916 году — архивы М. Н. Лонгинова и М. М. Стасюлевича.

К 1917 году общее количество отдельных документов достигло 25 тыс. названий.

Писатели, ученые и общественные деятели много способствовали росту коллекций Пушкинского Дома.

Особо здесь следует отметить роль А. М. Горького, который передал в Пушкинский Дом ряд ценных архивных и музейных материалов, в том числе альбом А. Е. Шиповой с автографами стихотворения Пушкина «Муза» и других выдающихся писателей, ученых и политических деятелей.[1] Горький ходатайствовал об ассигновании специальных средств на приобретение архив-

[1] Описание этого альбома см.: «Пушкин и его современники», вып. XI, СПб., 1909, стр. 79—94.

lib.pushkinskijdom.ru

ных и музейных ценностей. При ближайшем содействии А. М. Горького Пушкинский Дом приобрел письма Пушкина к Геккерену.

В 1918 году А. М. Горький передал в Пушкинский Дом свой личный архив, который был на его квартире, на Кронверском проспекте, а 30 марта 1926 года, находясь в Италии, А. М. Горький обратился в Академию Наук со следующим письмом:

«Президиуму Академии Наук. Сим убедительно прошу Высокопочтенных членов Президиума Академии Наук исполнить мою, — надеюсь вполне законную и легко осуществимую просьбу.

Незадолго до отъезда моего из России, мною часть архива моего была передана в Государственную Публичную библиотеку. Ныне я просил бы передать эту часть архива в дом А. С. Пушкина, куда вскорости будет переслан из Берлина и весь мой архив.

Надеюсь на скорое исполнение этой моей просьбы. Шлю Президиуму почтительный привет».[2]

После Великой Октябрьской революции Пушкинский Дом сделался центром, куда передавались рукописные материалы литературного значения.

В составе Лермонтовского музея, принятого в конце 1917 года из Николаевского кавалерийского училища, находились 22 тетради с автографами поэта, содержащие бо́льшую часть его лирических стихотворений и отдельные его произведения, а также документальные материалы о Лермонтове. В том же году поступил Пушкинский музей из Александровского лицея, с 50 автографами Пушкина. В 1919 году были приобретены два крупнейших по объему и научной ценности собрания рукописей, принадлежавших П. Я. Дашкову и М. И. Семевскому, редактору и издателю журнала «Русская старина».

Дашковское собрание охватывает огромное количество рукописных материалов, относящихся к русской литературе и истории России XVIII—XX веков. Здесь находятся письма и рукописи русских писателей, ученых, общественных и политических деятелей.

Собрание М. И. Семевского с архивом журнала «Русская старина» также представляет большую научную ценность для изучения истории России, русской литературы и культуры. Здесь представлены рукописи литературных работ, письма, воспоминания, дневники, документальные материалы и статьи по истории русской армии и флота, общественного и революцион-

[2] Архив Академии Наук СССР, ф 2, № 27, л. 76. В 1940 году рукописи А. М. Горького и его переписка, согласно правительственному постановлению, были переданы в Москву, в Архив А. М. Горького при Институте мировой литературы АН СССР.

lib.pushkinskijdom.ru

ного движения в России, освободительного движения в Польше в 30-е и 60-е годы XIX века, по истории городов, учреждений, театра, по крестьянскому вопросу и пр.

В 1928 году было перевезено из Парижа собрание рукописей Пушкина, Жуковского и И. С. Тургенева, а также западноевропейских писателей и музыкантов, принадлежавшее А. Ф. Онегину (Отто), приобретенное у него еще в 1909 году. В том же году были получены архив и коллекция Б. Л. Модзалевского, а также его картотека.

В 1931 году, после реорганизации рукописного отделения Библиотеки Академии Наук, оттуда было передано в Пушкинский Дом значительное количество фондов, коллекций и отдельных документов, имеющих отношение к русской литературе и общественной мысли в России XVIII—XIX веков, в том числе фонды Вольного общества любителей российской словесности, Г. Р. Державина, В. В. Капниста, гр. П. Д. Киселева, И. А. Крылова, Л. Н. Майкова, Н. И. Надеждина, К. Ф. Рылеева, А. С. Стурдзы, кн. Е. Э. Трубецкой, гр. А. К. Толстого, братьев Тургеневых, Н. М. Языкова и многих других.

В том же году поступило собрание Ленинградского Толстовского музея (автографы произведений Л. Н. Толстого, его переписка и материалы о его творчестве и жизни). Впоследствии автографы Толстого были переданы в Государственный Музей Л. Н. Толстого в Москве.

В 1932 году было принято биобиблиографическое собрание и архив проф. С. А. Венгерова. В это собрание входят: автобиографии писателей и ученых, а также библиографическая картотека источников словаря русских писателей и ученых и картотека репертуара русских книг, начиная с XVIII века и кончая первым десятилетием текущего века.

Из наиболее значительных поступлений последних лет прежде всего следует отметить передачу в 1948 году материалов Всесоюзного Музея А. С. Пушкина.

Рукописный отдел Пушкинского Дома получил архивные материалы сектора рукописей музея в количестве около двух тысяч единиц хранения, в том числе свыше 500 единиц хранения автографов А. С. Пушкина.

Согласно правительственному постановлению все рукописное наследие А. С. Пушкина с 1948 года сосредоточено в Пушкинском Доме. Сюда влились такие крупные собрания автографов Пушкина и документальных материалов о нем, как собрания Библиотеки им. В. И. Ленина (бывш. Румянцевский музей), Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Государственного Исторического музея, Центрального

lib.pushkinskijdom.ru

Государственного исторического архива в Ленинграде и Москве, Государственного Литературного музея и других учреждений.

Впервые после смерти Пушкина был воссоединен его личный архив и объединены почти все материалы, относящиеся к его жизни и творчеству.

В 1951 году из Института мировой литературы имени А. М. Горького АН СССР были переданы: 1) собрание древнерусских рукописей XIII—XVIII веков, принадлежавших акад. В. Н. Перетцу (648 единиц);[3] 2) собрание рукописных материалов XVIII—XX веков (архивные фонды В. Я. Богучарского, Н. П. Павлова-Сильванского, С. А. Полякова, В. И. Танеева, Е. А. Штакеншнейдер, П. Е. Щеголева и других, а также более двух с половиной тысяч отдельных рукописей и писем писателей, ученых, общественных и политических деятелей).[4]

Особенно обогатился Рукописный отдел за последние годы поступлениями древнерусских рукописей. Создалось обширное собрание, насчитывающее более двух тысяч рукописей XIII—XVIII веков, среди которых имеются уникальные памятники древнерусской письменности, как, например, «Слово о погибели Русской земли», «Повесть о Сухане», «Сказание о Киевских богатырях» и др.

Таковы в общих чертах основные, наиболее крупные поступления архивных материалов в Пушкинский Дом.

За годы Великой Отечественной войны Рукописный отдел проделал большую работу по сохранению своих архивных ценностей. Часть материалов была эвакуирована в Новосибирск и Казань. В конце 1944 и начале 1945 года рукописи были в полной сохранности возвращены в Ленинград и в течение 1945 года была налажена нормальная работа Рукописного отдела.

Важнейшим фондом Рукописного отдела является собрание рукописей А. С. Пушкина, его переписка и документальные материалы о нем.

Пушкинский фонд включает в себя почти весь автографический материал великого поэта, дошедший до нас: 1627 единиц хранения, что составляет 9033 листа.[5]

---

[3] «Бюллетени рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. IV, М—Л., 1953, стр. 118—128.

[4] Там же, вып. V, М.—Л., 1955, стр. 133—156.

[5] Л. Б. Модзалевский и Б. В. Томашевский. Рукописи Пушкина, хранящиеся в Пушкинском Доме. Научное описание. М.—Л., изд. АН СССР, 1937, 396 стр. См также описания других рукописных собраний автографов Пушкина, переданных в 1948 году в Пушкинский Дом АН СССР: В. Е. Якушкин. Рукописи А. С. Пушкина, хранящиеся в Румянцевском музее в Москве. «Русская старина», 1884, т.т. 41—44; Л. Б. Мод-

lib.pushkinskijdom.ru

Здесь имеются рукописи поэта, содержащие большинство его произведений в черновиках и беловых текстах, в том числе рукописи «Бориса Годунова», «Цыган», «Евгения Онегина», «Полтавы», «Медного всадника», «Повестей Белкина», «Капитанской дочки», «Истории Пугачева», «Истории Петра I» и других, 627 писем Пушкина, 215 писем его корреспондентов и 146 документов из его личного архива.

Читальный зал Рукописного отдела.

В Пушкинском фонде находятся и документальные материалы, которые были выделены из различных ведомственных архивов (3657 единиц хранения). Здесь сосредоточены документальные материалы лицейского периода, о службе Пушкина, о цензурной истории его произведений, политическом надзоре, материальном положении, дуэли и смерти и др.[6]

залевский. Рукописи Пушкина в собрании Государственной Публичной библиотеки в Ленинграде. Л., «Academia», 1929, XX, 49 стр.; А. С. Пушкин. Рукописи, документы, иллюстрации. Изд. Гослитмузея, 1948 (Каталоги фондов Государственного Литературного музея, вып. VII. Под общей редакцией В. Бонч-Бруевича), 324 стр.

[6] «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. VI, М.—Л., 1956, стр. 27—96. См. также: Пушкинский Дом при Российской Академии Наук. Исторический очерк и путеводитель. Л., 1924, стр. 43—51.

lib.pushkinskijdom.ru

В Рукописном отделе хранится и личная библиотека А. С. Пушкина в количестве 1522 названий (около 3700 томов), из них 524 на русском языке и около 1000 на иностранных языках, преимущественно на французском, до 50 книг имеют различные пометы Пушкина.[7]

Библиотека А. С. Пушкина.

Кроме фонда Пушкина, в Рукописном отделе хранится в наибольшем количестве, по сравнению с другими хранилищами Советского Союза, рукописное наследие М. Ю. Лермонтова (рукописи: «Вадим», «Мцыри», «Демон», отдельные стихотворения, письма, официальные документы о его службе, ссылке на Кавказ и дуэли и пр.,[8] И. А. Крылова (большинство автографов

[7] «Пушкин и его современники», вып. IX—X, СПб., 1910, стр. 1—441.
[8] «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», М.—Л., вып. II, 1950, стр. 5—22, вып. V, 1955, стр. 89—130.

lib.pushkinskijdom.ru

басен, письма, служебные бумаги и пр.),[9] А. В. Кольцова (автографы его стихотворений, произведений разных авторов, переписанных Кольцовым, и его письма),[10] К. Ф. Рылеева (автографы его произведений, письма, семейная переписка, материалы для биографии),[11] Н. М. Языкова (тетради с его стихотворениями и переписка), Н. А. Добролюбова (рукописи критических статей, стихотворений, дневники, переписка и пр.),[12] М. Е. Салтыкова-Щедрина (рукописи его произведений, корректуры, письма, семейный архив Салтыковых, начавший складываться еще в XVI веке, документы о службе и пр.),[13] Н. А. Некрасова (рукописи стихотворений, поэма «Кому на Руси жить хорошо» и другие, корректуры, письма его и письма к нему и редакционная переписка по журналам «Современник» и «Отечественные записки» и проч.),[14] И. А. Гончарова (рукописи «Обрыва» и других произведений, письма),[15] В. М. Гаршина (рукописи его произведений, записные книжки, письма и проч.), Глеба Успенского (рукописи его произведений, корректуры с его правкой, переписка),[16] А. А. Блока (рукописи всех его произведений, письма и проч.).[17]

В значительном количестве представлены рукописи и письма Г. Р. Державина,[18] В. А. Жуковского, Н. В. Гоголя,[19] В. Г. Белинского,[20] А. И. Герцена,[21] Н. П. Огарева,[22] Д. И. Писа-

[9] Там же, вып. VI, 1956, стр. 5—26; Сведения о рукописях, поступивших в Рукописное отделение Библиотеки Академии Наук в 1900 и 1901 гг. СПб., 1902, стр. 29—37.

[10] «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. IV, М.—Л., 1953, стр. 51—98.

[11] «Известия Академии Наук», VI серия, 1910, № 1, стр. 915—934

[12] «Временник Пушкинского Дома», 1913, СПб., 1914, стр. 1—77; «Вестник Академии Наук СССР», 1936, № 2, стр. 27—32.

[13] «Литературное наследство», кн. 13—14, М., 1934, стр. 595—609.

[14] «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», М.—Л., вып III, 1952, стр. 5—54; вып. IV, 1953, стр. 5—50.

[15] Там же, вып. III, 1952, стр. 55—67.

[16] Гл. Успенский. Материалы и исследования. I. Изд. АН СССР, 1938, стр. 549—675; «Вестник Академии Наук СССР», 1936, № 2, стр. 33—40.

[17] «Литературное наследство», кн. 27—28. М., 1937, стр. 505—512; «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. I, М.—Л., 1947, стр 67—68.

[18] «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. III, М.—Л., 1952, стр. 71—84.

[19] «Литературный архив», вып. I, Изд. АН СССР, 1938, стр. 435—474; Описание рукописей и изобразительных материалов Пушкинского Дома, вып. I. Н. В. Гоголь Изд. АН СССР, 1951, стр 5—43.

[20] «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. II, М.—Л., 1950, стр. 23—29.

[21] Там же, стр. 30—44.

[22] Там же, вып. V 1955 стр. 5—44.

lib.pushkinskijdom.ru

рева,[23] Н. Г. Чернышевского,[24] М. Л. Михайлова,[25] И. С. Тургенева,[26] А. Н. Островского,[27] Ф. М. Достоевского, Н. С. Лескова, А. П. Чехова,[28] В. Г. Короленко и других писателей XIX—XX веков.

В Рукописном отделе хранятся архивы ряда крупных русских литературных журналов: «Вестника Европы» (1908—1915), «Русского богатства» (1891—1918), «Русского слова» (1858—1862), «Русской старины» (1870—1917), «Северного вестника» (1885—1891), «Современника» (1863—1866) и др.

Большое количество газетных и журнальных материалов находится также в фондах В. Р. Зотова и А. В. Старчевского. Здесь имеются части ряда газетных и журнальных фондов: газет — «Воскресный досуг», «Голос», «Всеобщая газета», «Театральный листок», «Литературная газета», «Иллюстрация», «Иллюстрированная газета», «Северная пчела», «Сын отечества», «Всеобщая газета», «Современная летопись», журналов — «Библиотека для чтения» и «Сын отечества».

Огромную научную ценность представляет архивный фонд братьев А. И. и Н. И. Тургеневых,[29] дающий большой материал для характеристики передовых слоев русского общества первой половины XIX века и для изучения общественного движения и истории русской культуры.

Среди рукописного наследия декабристов фонды Пушкинского Дома занимают значительное место. Здесь должны быть отмечены архивы И. А. Аннѣнкова, братьев А. А., М. А. и Н. А. Бестужевых, кн. С. Г. Волконского и родственной ему семьи Раевских, М. С. Лунина, М. Ф. Митькова,

---

[23] К. Н. Григорьян. Рукописи Д. И. Писарева в собрании Института литературы (Пушкинского Дома) АН СССР. Научное описание. М.—Л., 1941, 56 стр.

[24] К. Н. Григорьян. Рукописи Н. Г. Чернышевского в собрании Института литературы (Пушкинского Дома) АН СССР. Научное описание. М.—Л., 1939, 56 стр.

[25] «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. V, М.—Л., 1955, стр. 45—88.

[26] Там же, вып. II, 1950, стр. 45—72.

[27] А. Островский. Новые материалы. Письма. Труды и дни. Статьи под ред. М. Д. Беляева. «Труды Пушкинского Дома при Российской Академии Наук», Госиздат, 1924, стр. 98—107. (Бóльшая часть фонда, поступившая после 1924 года, в описание не вошла).

[28] «Бюллетени Рукописного отдела», вып. I, М.—Л., 1947, стр. 33—57.

[29] Архив братьев Тургеневых, вып. 1. СПб., 1911, стр. VII—X, XXIII—XXXX; «Русская мысль», 1906, № 4, стр. 1—15 (вторая пагинация); «Голос минувшего», 1913, № 12, стр. 327—334.

lib.pushkinskijdom.ru

А. З. Муравьева, кн. Е. П. Оболенского, М. Ф. Орлова и др.[30]

Следует также отметить письма и документальные материалы выдающихся представителей русской армии и флота: А. В. Суворова, М. И. Кутузова, Ф. Ф. Ушакова, В. А. Корнилова, П. С. Нахимова[31] и др.

Из фондов ученых и общественных деятелей должны быть указаны архивы К. Н. Бестужева-Рюмина, А. Н. Веселовского, К. Д. Кавелина, А. Ф. Кони, семьи Л. Н. и А. Н. Майковых, Н. К. Михайловского, А. В. Никитенко, П. А. Плетнева, А. Н. Пыпина и др.

Назовем также рукописи и письма таких выдающихся представителей русской науки, как А. М. Бутлеров, Д. И. Менделеев, И. П. Павлов, Н. И. Пирогов, И. М. Сеченов, К. А. Тимирязев, С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, Ф. И. Буслаев, Н. С. Тихонравов, П. Н. Сакулин и др.

В Рукописном отделе много эпистолярных материалов и нотных записей выдающихся деятелей русской музыкальной культуры — М. И. Глинки, П. И. Чайковского, А. Н. Бородина, Н. Г. Рубинштейна, Н. А. Римского-Корсакова, архивы А. С. Даргомыжского, М. А. Балакирева, бр. Виельгорских и др.

Из фондов артистов укажем архивы семьи Каратыгиных, М. И. Писарева, П. А. Стрепетовой и др.

В различных фондах хранятся также рисунки, письма и рукописи крупнейших русских художников: И. К. Айвазовского, К. П. Брюллова, В. М. Васнецова, В. В. Верещагина, А. Г. Венецианова, А. А. Иванова, И. Н. Крамского, К. Е. Маковского, И. Е. Репина, П. А. Федотова и др.

Архивы писателей, ученых и общественных деятелей представляют не только собрание рукописей данных лиц, но включают также собрание родовых документов, семейную переписку, личные документы, переписку с широким кругом лиц и т. д. Примером могут служить фамильные фонды семьи Аксаковых, Бакуниных, Стасовых и др. Так, в фамильном фонде Стасовых сосредоточены архивы архитектора Василия Петровича Стасова, его сыновей, искусствоведа Владимира Васильевича и юриста Дмитрия Васильевича Стасова, а также членов их семей. В этом архивном фонде находим переписку не только с писателями, общественными деятелями, но и с выдающимися представителями русского музыкального и изобразительного искусства.

[30] Памяти декабристов. Сб. материалов III. Изд. АН СССР, 1926, стр. 228—241; сб. «Декабристы и их время», Изд. АН СССР, 1951, стр. 259—279.

[31] «Морской сборник», 1946, № 8—9, стр. 116—120.

lib.pushkinskijdom.ru

По советскому периоду собрано также много рукописных материалов, главным образом за 20-е и 30-е годы. Архивы писателей — Ф. М. Гладкова, Б. А. Лавренева, Ю. Н. Либединского, Н. Н. Ляшко, А. С. Новикова-Прибоя, А. П. Чапыгина и других; архивы литературных организаций, журналов («Звезда», «Новый мир», «Литературная учеба», «Резец» и др.) и издательств.

Здесь хранятся рукописи Н. Н. Асеева, Э. Г. Багрицкого, В. В. Вересаева, Вс. В. Вишневского, С. А. Есенина, Л. М. Леонова, В. В. Маяковского, М. М. Пришвина, А. С. Серафимовича, С. Н. Сергеева-Ценского, Н. С. Тихонова, К. А. Тренева, Ю. Н. Тынянова, К. А. Федина, О. Д. Форш, Д. А. Фурманова, В. Я. Шишкова, М. А. Шолохова, И. Г. Эренбурга и др.

Кроме материалов по истории русской литературы, Рукописный отдел располагает рядом материалов по истории литературы народов СССР, главным образом по истории украинской и белорусской литератур.

В составе архивных фондов и коллекций имеется значительное количество автографов виднейших представителей западноевропейской литературы, науки, искусства, государственных, политических и общественных деятелей. Из числа английских писателей имеются автографы Д. Байрона, Вальтер-Скотта, В. Теккерея, Чарльза Диккенса, Э. Бульвера-Литтона, В. Коллинза, Т. Гарди, Герберта Уэлса, Б. Шоу и др. Из немецких писателей — В. Гете, Ф. Шиллера, Г. Гейне, И. Гердера, Фр. Шлегеля, Георга Эберса, Фр. Шпильгагена, Я. Вассермана и др.

В более значительном количестве представлены французские писатели: Вольтер, Дидро, Сент Бев, Ксавье де Мэстр, Ф. Шатобриан, А. Ламартин, m-me де Сталь, О. Бальзак, Е. Сю, П. Беранже, Виктор Гюго, Г. Флобер, А. Дюма (отец и сын), Е. Скриб, Жорж Санд, Альфред де Виньи, Пьер Лоти, Шарль Нодье, А. Додэ, Э. Золя, Ги де Мопассан, Жюль Верн, Октав Мирбо, П. Мериме, Поль Бурже, К. Делявинь, Анатоль Франс, А. Барбье, Ромен Роллан и многие другие.

Отметим автографы других зарубежных писателей — Джека Лондона, Марка Твена, Ф. Купера, Бласко Ибаньеса, Г. Брандеса.

Рукописи и письма писателей и общественных деятелей славянских стран также представлены в значительном количестве и среди них — Адама Мицкевича, Е. Ожешко, Г. Сенкевича, Вуко Караджича, П. Негоша, В. Ганки, Яна Колара, П. Шафарика, Л. Кравелова, З. Стоянова и др.

В Рукописном отделе хранятся также автографы виднейших представителей западноевропейской научной мысли: Луи Пастера,

lib.pushkinskijdom.ru

П. С. Лапласа, Г. Гельмгольца, А. Гумбольдта, Ч. Дарвина, Д. Рёскина, Д. С. Милля, С. Сисмонди, Ф. Шеллинга, П. Прудона, Д. Юма, К. Фламмариона, Э. Реклю, Г. Спенсера, Э. Ренана, М. Мишле, И. Тэна, О. Тьерри, Мельхиора де Вогюэ, Т. Маколея, Т. Моммзена, Ф. Гизо, Т. Шлимана, А. Шлёцера, Д. Уоллеса, Г. Румкорфа, Ф. Лесепса, Ж. Сея, Свен Гедина, Ш. Шарко, П. Бертело и др.

Из крупнейших деятелей мировой музыкальной культуры, представленных в Рукописном отделе главным образом нотными автографами и письмами, должны быть названы Л. Бетховен, Р. Вагнер, И.-С. Бах, В.-А. Моцарт, И. Штраус, Г. Берлиоз, Ф. Лист, Ф. Шуберт, Р. Шуман, Ж. Массне, И. Гайдн, Д. Россини, Д. Пуччини, Г. Венявский, С. Монюшко и др.

Из артистов — Рашель, М. Тальони, П. Виардо, М. Жорж, Сарра Бернар, Ф. Тальма, Фанни Эльслер, Е. Карузо, М. Батистини, Э. Дузе и др.

Из государственных и политических деятелей, автографы которых хранятся в Рукописном отделе, отметим Филиппа II испанского, Наполеона I и Наполеона III, А. Веллингтона, В. Гладстона, В. Питта, Г. Пальмерстона, Д. Гарибальди, О. Бисмарка, Б. Биконсфильда (Дизраэли), А. Тьера и др.

В Рукописном отделе хранятся материалы, имеющие непосредственное отношение к самой идее создания Пушкинского Дома и характеризующие его общественное значение. Например, письмо И. Е. Репина к директору Пушкинского Дома академику Н. А. Котляревскому от 16 января 1918 г., который послал Репину два выпуска «Временника Пушкинского Дома» на 1913 и 1914 годы. В нем Репин пишет:

«Как я Вам благодарен за книгу „Дом Пушкина“. Досадно только, что я истинно недостоин этих книг — их две. О, какое счастье было бы ответить что-нибудь достойное сего Дома и привезти Вам лично. Уверен, что я не потерял бы напрасно часа, в который вы соблаговолили бы показать кое-что в этом Доме».[32]

В другом, более раннем письме, от 13 ноября 1917 г., из Куоккала, также хранящемся в Рукописном отделе, И. Е. Репин называет Пушкинский Дом «дорогим нам всем» и жалеет, что до сего времени не мог быть ничем полезным для него.[33]

---

[32] В. Голубев. Пушкин в изображении Репина. С предисловием И. И. Бродского. М.—Л., 1936, стр. 98.

[33] «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. I, М.—Л., 1947, стр. 79.

lib.pushkinskijdom.ru

В Рукописном отделе находится посвященное Пушкинскому Дому стихотворение А. А. Блока, написанное им незадолго до смерти:

Имя Пушкинского Дома
В Академии Наук!
Звук понятный и знакомый,
Не пустой для сердца звук!..

Это было последнее стихотворение Блока, если не считать черновых набросков к поэме «Возмездие».[34]

С 1947 года начинают выходить «Бюллетени рукописного отдела», которые способствуют ознакомлению широкой научной общественности с рукописным наследием русских и западноевропейских писателей и других деятелей культуры. Так, в вышедших пяти выпусках «Бюллетеней» даны описания рукописей Державина, Лермонтова, Белинского, Герцена, Огарева, Кольцова, Никитина, Некрасова, Тургенева, Гончарова, Михайлова, Чехова, чехословацких писателей и деятелей культуры, а также погодные обзоры новых поступлений в Рукописный отдел.

Кроме того, отдельными изданиями были выпущены научные описания автографов Пушкина, Гоголя, Чернышевского и Писарева.

В сборниках «Литературный архив», «Литературное наследство» и других изданиях публикуются рукописи, документы и письма из фондов Рукописного отдела Пушкинского Дома.

Научные работники Ленинграда, Москвы и других городов Советского Союза, а также отдельные ученые из стран Западной Европы и Америки занимались в читальном зале Рукописного отдела. Кроме литературоведов, здесь же работали специалисты в области истории науки и техники, а также искусств.

За последние годы (1951—1955) исследователям было выдано в читальный зал Рукописного отдела около 36 тыс. документов (в год более 7 тыс. документов) для кандидатских и докторских диссертаций, научных статей и монографий и для собраний сочинений классиков русской литературы.

Значительное количество документальных материалов фотографировалось по заданиям научных учреждений и издательств СССР и Западной Европы.

Говоря о работе Рукописного отдела за весь период его существования, следует отметить и его руководителей, много способствовавших научному и организационному росту Рукописного

[34] Александр Блок, Собрание сочинений, т. IV, Л., 1932, стр. 213—214; «Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома», вып. I, М—Л., 1947, стр. 80—83.

lib.pushkinskijdom.ru

отдела и пополнению его фондов и коллекций: члена-корреспондента Академии Наук СССР Б. Л. Модзалевского (1874—1928), его сына доктора филологических наук Л. Б. Модзалевского (1902—1948), члена-корреспондента Академии Наук СССР Н. К. Пиксанова и доктора исторических наук проф. И. Л. Маяковского (1878—1954).

lib.pushkinskijdom.ru

БИБЛИОТЕКА

Библиотека Института русской литературы Академии Наук СССР возникла почти одновременно с созданием Пушкинского Дома при Российской Академии Наук. В настоящее время она по своему составу является одним из крупнейших и ценнейших книжных собраний в области литературоведения и художественной литературы, а по своим уникальным коллекциям, системе каталогов и библиографическим картотекам — единственной в Советском Союзе.

Основой Библиотеки послужила приобретенная в 1906 году Академией Наук личная библиотека А. С. Пушкина, принадлежавшая до этого внуку великого поэта — Александру Александровичу Пушкину.

В последующие годы книжные фонды постепенно увеличивались за счет частных пожертвований и покупок личных библиотек писателей, поэтов, литературоведов и библиографов. Так, в 1907 году от московского библиофила и основателя Театрального музея А. А. Бахрушина в Библиотеку поступила ценная коллекция пушкинской юбилейной литературы (1899 года) — журнальные и газетные вырезки на 1600 листах.

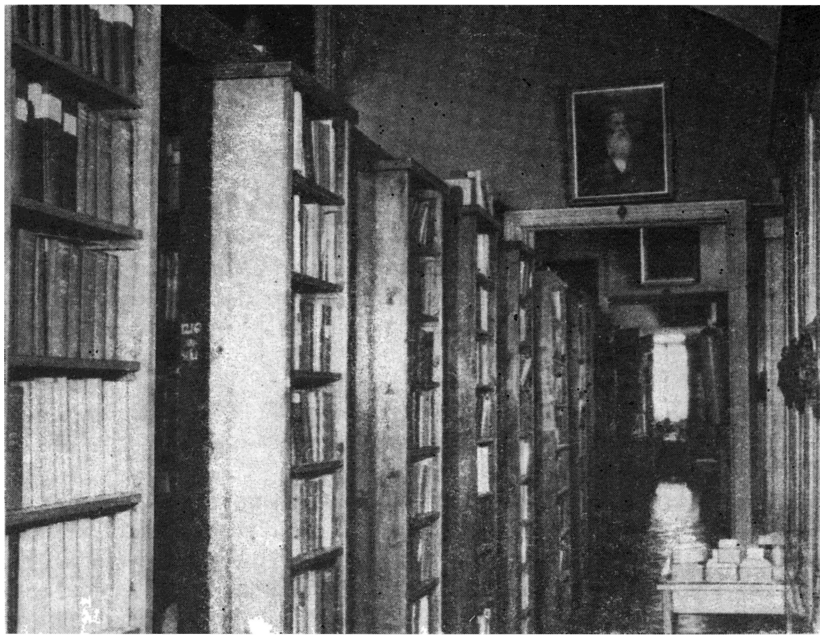
Через год Пушкинский Дом приобретает часть библиотеки известного пушкиноведа и библиографа П. А. Ефремова. В ее состав входили редкие издания, многие книги из этого собрания имеют редакторские пометки, некоторые тексты снабжены любопытными замечаниями и добавлениями Ефремова. Но из-за малочисленных ассигнований, отпущенных Академии Наук царским правительством, эта коллекция не была куплена полностью и разошлась по частным книговладельцам.

В дореволюционные годы книжный фонд Пушкинского Дома пополняется библиотекой П. А. Плетнева (1911 год), а также замечательным собранием старинных книг и журналов, переданным в 1914 году Академии Наук владелицей села Тригорского С. Б. Вревской. Книгами тригорской библиотеки пользовался Пушкин в период ссылки в Михайловское и последующие годы.

lib.pushkinskijdom.ru

В том же 1914 году в состав Библиотеки Пушкинского Дома вошли книги, журналы и альманахи из личных собраний Н. А. Котляревского, В. П. Семенникова и М. Н. Лонгинова.

Библиотека известного библиографа и коллекционера М. Н. Лонгинова является незаменимым первоисточником для



Хранилище Библиотеки Пушкинского Дома.

изучающих литературу и журналистику XIX века. Она особенно ценна тем, что М. Н. Лонгинов снабдил книги и журналы своими многочисленными заметками, раскрывающими псевдонимы, имена авторов анонимных произведений и научных статей и содержащими другие, дополнительные, но не менее ценные библиографические справки. Благодаря сбширным знакомствам и связям в литературном и журнальном мире М. Н. Лонгинов нередко получал приводимые им сведения непосредственно от самих писателей, поэтов и журналистов.

Но несмотря на обильные поступления литературы из частных собраний, книжный фонд Пушкинского Дома до Октябрьской социалистической революции из-за мизерных

lib.pushkinskijdom.ru

сумм, отпускаемых Российской Академии Наук на приобретение литературы, составлял не более 30 тыс. томов.

Только после 1917 года благодаря постоянной и щедрой помощи, оказываемой Советским правительством и Президиумом Академии Наук СССР Пушкинскому Дому, начинается интенсивный и систематический приток книг в его Библиотеку. В 20—30-е годы в нее вливаются дворцовые библиотеки, книжные собрания Пушкинского музея Александровского лицея, Лермонтовского, Толстовского, Саратовского музеев, книжных и журнальных издательств.

Наряду с передачей литературы из государственных учреждений фонд Библиотеки в эти годы растет также за счет многочисленных покупок и дарственных поступлений ценных частных коллекций. Одни за другими в различные годы в Пушкинский Дом поступают библиотеки и отдельные книги поэтов и писателей — В. А. Жуковского, И. Ф. Богдановича, Я. П. Полонского, А. Н. Майкова, Ф. К. Сологуба, А. А. Блока, А. Н. Островского, Ф. М. Достоевского, Н. С. Лескова, И. А. Гончарова, И. С. Тургенева, В. М. Гаршина, А. П. Чапыгина, литературоведов и историков — В. П. Гаевского, Ф. А. Витберга, П. О. Морозова, Н. П. Лихачева, В. И. Семевского, С. А. Венгерова, Б. Л. Модзалевского, П. Е. Щеголева, А. С. Орлова, С. Д. Балухатого и многих других.

В конце 20-х годов Пушкинский Дом приобретает одно из самых значительных книжных собраний, составляющих с вышеперечисленными основу его Библиотеки, — «Пушкиниану» из Парижского пушкинского музея А. Ф. Онегина. Наряду с собранием изданий произведений Пушкина, книг и журналов его эпохи в онегинскую библиотеку входили упомянутые выше книги Жуковского, Тургенева и других русских писателей.

До 1929 года Библиотека Пушкинского Дома увеличивала свой фонд в основном за счет даров и покупок частных собраний и отдельных книг, путем обмена с другими научными учреждениями, музеями, издательствами и библиотеками. Личные книжные коллекции писателей, сосредоточенные в эти годы в Пушкинском Доме, помогали и помогают советским исследователям более углубленно изучать круг интересов, политические взгляды и литературные позиции поэтов и писателей XIX—XX веков. Большую ценность представляют библиотеки ученых — систематизированные подборки книг и периодики по определенному вопросу, как, например, собрание акад. А. С. Орлова по древнерусской литературе, М. Н. Лонгинова — альманахи XIX века, книжные коллекции С. Д. Балухатого по Чехову и Горькому.

lib.pushkinskijdom.ru

С 1929 по 1949 год в Библиотеку систематически поступал обязательный экземпляр по ее профилю — русская художественная литература, искусство и литературоведение. Особо следует подчеркнуть личное участие в комплектовании книжного фонда Библиотеки Пушкинского Дома в 20-е и 30-е годы А. М. Горького, всегда внимательно следившего за деятельностью Института и оказывавшего ему всемерную помощь. От великого советского писателя, почетного академика А. М. Горького, возглавившего в 1935 году Пушкинский Дом, поступило немало ценных книг, пополнивших фонд Института русской литературы.

Начиная с 1950 года, Библиотека переходит на централизованное комплектование через Библиотеку АН СССР, которая проводит его в основном путем покупки заказанной литературы с последующей передачей ее в Пушкинский Дом.

На 1 января 1956 года книжный и журнальный фонд Библиотеки равнялся 355 тыс. томов, а вместе с коллекцией журнальных и газетных вырезок достигает 500 тыс.

Библиотека Института русской литературы, как об этом говорилось выше, является фундаментальным книгохранилищем в области художественной литературы и литературоведения. В ее состав входят главным образом издания сочинений русских писателей и поэтов, начиная с XVIII века до наших дней. С особой полнотой представлена литература эпохи Пушкина (сочинения поэта, произведения его современников, журналы и альманахи пушкинской поры). С большой тщательностью собраны также критические издания и отечественная периодика.

Фонд иностранной литературы Библиотеки Пушкинского Дома (около 70 тыс. томов) состоит в основном из произведений зарубежных классиков, современных крупнейших писателей стран народной демократии, Западной Европы и Америки, а также литературоведческих, справочных и периодических изданий. Главную ценность собрания иностранной литературы представляет подбираемая в течение 50 лет коллекция переводов на иностранные языки произведений русских классиков и советских писателей. Пополнение иностранного фонда ведется не только путем систематической выписки литературы из-за границы и международного книгообмена через Библиотеку АН СССР с научно-исследовательскими учреждениями стран народной демократии и Западной Европы. Пушкинский Дом получает также в дар от многих зарубежных ученых их труды, посвященные отдельным русским писателям и культурным взаимосвязям.

В справочно-библиографическом фонде Библиотеки (при читальном зале и в Рукописном отделе Института) собраны общие и персональные библиографические указатели, биобиб-

lib.pushkinskijdom.ru

лиографии, энциклопедии, словари, путеводители, календари, каталоги библиотек и издательств, указатели периодики, литература по истории учреждений, справочники по присуждению премий, по истории печати, материалы о царской цензуре и т. д.

Для справочной работы Библиотека располагает также известными библиографическими картотеками, составленными Б. Л. Модзалевским, С. А. Венгеровым, В. И. Саитовым и др. Картотека Б. Л. Модзалевского дает сведения не только о писателях и общественных деятелях конца XVIII и XIX веков, но и о лицах, связанных с ними родственными, дружественными или какими-либо другими отношениями. Для своей картотеки Б. Л. Модзалевский расписал все основные журналы XIX и начала XX века; он указывал не только статьи, непосредственно посвященные тому или иному литературному, общественному деятелю, но и упоминания о них в письмах, воспоминаниях или исследовательских работах, если они давали новые, интересные биографические факты.

Картотека С. А. Венгерова, к которой часто обращаются сотрудники Библиотеки и читатели, представляет собой неопубликованную часть его «Критико-биографического словаря» и «Источников». В ней можно найти краткие биографические и другие фактические сведения о том или ином писателе, критическую литературу о нем и библиографию его произведений.

Вместе с многочисленными книжными коллекциями в Библиотеку поступило значительное количество редких книг, изданных в единичных экземплярах или сохранившихся после уничтожения их тиража царской цензурой и полицией. Среди этих книг, выделенных в особое хранение, находятся «Путешествие из Петербурга в Москву» (СПб., 1790), «Отец и патриот» Б. Л. Козловского, 3-й номер журнала «Европеец» И. В. Киреевского, «Стихотворения» М. И. Михайлова (СПб., 1866), «Современник» (1866, № 5) и т. п.

К не менее ценным изданиям относятся также выделенные из общего фонда Библиотеки книги и журналы с автографами и пометами Г. Р. Державина, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, А. И. Герцена, А. Н. Островского, И. С. Тургенева, М. Е. Салтыкова-Щедрина, А. П. Чехова, Г. И. Успенского, А. А. Блока, В. Я. Брюсова, В. В. Маяковского и др.

Наряду с основным книгохранилищем, где сосредоточена основная масса книг и журналов, Библиотека Пушкинского Дома выделила из своих главных фондов подсобные, тематические книжные собрания в научные отделы Института.

Библиотека Сектора народного творчества содержит около 14 тысяч томов специально подобранной литературы по фольк-

lib.pushkinskijdom.ru

лору народов СССР и зарубежных стран. Большую ценность представляют коллекции основных, классических изданий русских былин и песен, лубочных песенников и сборников сказок второй половины XIX века, а также нотный отдел фонограмм-архива, где собраны народные песни конца XVIII—начала XIX века.

Основу книжного фонда Сектора древнерусской литературы составляет библиотека академика А. С. Орлова, которая представляет собой значительное собрание исследований, публикаций памятников древнерусской литературы, справочных пособий и других уникальных изданий, ставших библиографической редкостью.

Многолетними усилиями квалифицированных сотрудников Библиотеки была создана такая система каталогов, которая дала возможность раскрыть с максимальной полнотой сложные и разнообразные по содержанию книжные богатства Института русской литературы.

Кроме генерального алфавитного каталога, куда включены основные описания книжного и брошюрного фонда, оттиски и журнальные вырезки, аналитические карточки на статьи из сборников и ученых записок, добавочные описания с подробно разработанной персоналией, Библиотека имеет еще целый ряд библиографических картотек.

Одна из них — картотека журнальных статей, начатая с 1934 года. В ее состав входит подробная, постатейная роспись всех основных литературных и общественно-политических журналов, издаваемых в Советском Союзе на русском языке. В Библиотеке ведется также систематизация газетных вырезок и частичная расклейка их в альбомы. К газетным вырезкам часто обращаются научные сотрудники Института и библиографы за наведением справок по художественной литературе и критике.

Иностранные издания и издания на языках народов СССР имеют отдельные алфавитные каталоги. С особой тщательностью собираются и расписываются все материалы по Rossike, независимо от того, специальные ли это работы, посвященные русской и советской литературе, или это журнальные статьи, или даже отдельные страницы в исследованиях по славянским, английской, немецкой, французской и другим литературам.

Кроме упомянутых каталогов, в Библиотеке Пушкинского Дома ведется алфавитный каталог Справочного отдела с включением в него ряда вспомогательных карточек на тему и предмет исследования и с подробной персоналией.

В Библиотеке Пушкинского Дома созданы благоприятные условия для углубленных исследовательских занятий научных

lib.pushkinskijdom.ru

сотрудников над темами, связанными с творчеством Пушкина, Лермонтова и Горького. В специальных кабинетах — Пушкинском (организованном в 1934 году), Лермонтовском (в 1938 году) и Горьковском (в 1939 году), где собрана литература, посвященная этим великим писателям, ведутся большие библиографические работы.

Именно сюда чаще всего обращаются литературоведы, педагоги, деятели искусства и другие читатели с вопросами, связанными с изучением жизни и творчества Пушкина, Лермонтова и Горького, историей публикации их произведений, методологией изучения писателей в школе, данными о их современниках и т. д. и т. п.

В Пушкинском кабинете, пользующемся всесоюзной известностью, с особой тщательностью подобрана литература о Пушкине и издания произведений поэта (всего в Пушкинском кабинете хранится около 15 тыс. библиотечных единиц).

Обработка литературы в кабинетах ведется с учетом разнообразных читательских запросов. В специальных картотеках учитывается литература об отдельных произведениях писателя, переводы его сочинений на языки народов СССР и иностранные языки, иллюстрации и иконографический материал, ноты на тексты Пушкина и Лермонтова. Роспись литературы для этих каталогов производится при внимательном просмотре не только монографий и статей, посвященных Пушкину, Лермонтову и Горькому, но вообще всей печатной продукции по литературе и искусству, которая издается в Советском Союзе и выписывается из-за границы.

Библиотека Института ведет большую научно-библиографическую работу. Ею опубликовано несколько выпусков библиографических указателей произведений Пушкина и литературы о нем.

К 50-летию Института русской литературы коллектив сотрудников Библиотеки Пушкинского Дома подготовил к изданию обширную библиографию — «Адам Мицкевич в русской печати. 1825—1955».

lib.pushkinskijdom.ru

ПУШКИНСКИЙ КАБИНЕТ

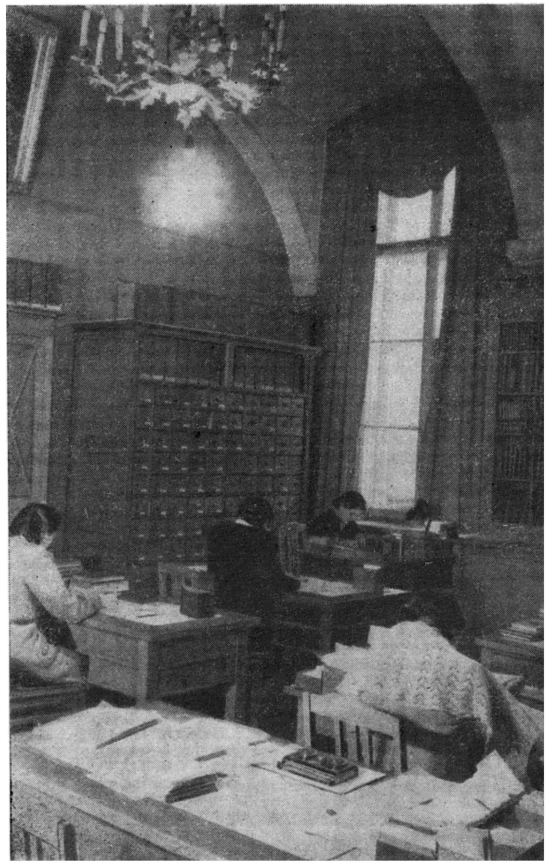
В 1930 году в связи с преобразованием Пушкинского Дома в Институт русской литературы в его ведение перешла Комиссия по изданию сочинений Пушкина. В Пушкинской комиссии была сосредоточена вся научно-исследовательская работа по изучению творчества Пушкина и подготовка к изданию его сочинений. Чтобы создать наиболее благоприятные условия для занятий научных сотрудников над пушкинской тематикой, в 1934 году при Библиотеке Института русской литературы был организован специальный Пушкинский кабинет. Из общего фонда Библиотеки была выделена литература пушкинской тематики, для которой стали составлять специальные каталоги; одновременно была начата библиографическая работа по выявлению пушкинских материалов в различных изданиях. К настоящему времени численность фонда Пушкинского кабинета достигает 15 тыс. томов.

Комплектование кабинета, с самого его основания, осуществлялось очень широко. Помимо изданий сочинений самого Пушкина и литературы о нем, в фонде Пушкинского кабинета с большой полнотой представлены прижизненные издания современников Пушкина, а также журналы первой трети XIX века, на страницах которых велась полемика по поводу произведений Пушкина. Особо следует отметить собрание литературных альманахов 20—30-х годов XIX века. В этих небольших по формату, изящных книжечках, украшенных гравюрами лучших художников пушкинской поры, часто появлялись новые произведения Пушкина. Библиотека Пушкинского Дома обладает таким уникальным изданием, как один из двух сохранившихся экземпляров альманаха «Звездочка» на 1826 год, издателями которого были декабристы К. Рылеев и А. Бестужев (весь тираж этого выпуска альманаха, который печатался во время декабрьского восстания, был сожжен).

В кабинете можно найти экземпляры пушкинского «Современника» и «Литературной газеты», издававшейся при ближай-

lib.pushkinskijdom.ru

шем участии Пушкина, книги, в издании которых он принимал участие («Вастола» Виланда, «Шекспировы духи» Кюхельбекера и др.) или на которые он писал критические отзывы (альманахи «Северная лира» и «Денница», «История в рассказах для детей» А. Ишимовой, и др.).



Пушкинский кабинет Библиотеки.

Широко представлена в кабинете литература о современниках и единомышленниках Пушкина.

Кабинет располагает богатой коллекцией пушкинских изданий на языках народов СССР. Произведения Пушкина издавались на 81 языке народов СССР; в кабинете представлены издания на 67 языках. Многие из этих языков получили пись-

lib.pushkinskijdom.ru

менность только после Великой Октябрьской социалистической революции.

За рубежом имя Пушкина было хорошо известно еще при его жизни. Наиболее ранние переводы произведений Пушкина на иностранные языки были изданы в России (немецкие переводы «Кавказского пленика», 1823 и 1824 годы).

В 1825 году в городе Або появляется «Кавказский пленник» на шведском языке, в 1828 году эта поэма на польском языке издается в Варшаве, в 1826 году в Вильно выходит польский перевод « Бахчисарайского фонтана». В том же 1826 году «Бахчисарайский фонтан» на французском языке был издан в Париже. Значительное число произведений Пушкина издается в 20—30-е годы XIX в. в Германии («Борис Годунов», 1831 год; «Братья разбойники», 1838 год; «Стихотворения», 1840 год, и др.). В 1887 году в Бухаресте были опубликованы «Цыганы» на румынском языке. В дни Пушкинского юбилея в 1949 году один экземпляр этого редкого издания был привезен в дар Пушкинскому кабинету от Специального комитета для проведения пушкинских дней в Румынской Народной Республике.

В кабинете хранятся произведения Пушкина, изданные на 32 иностранных языках. Хорошо представлены в Пушкинском кабинете прижизненные зарубежные издания Пушкина.

Следует отметить очень ценную коллекцию газетных вырезок на русском и иностранных языках с 80-х годов прошлого века до настоящего времени. Газетные вырезки наклеены в специальные альбомы, к большинству которых составлены алфавитный и предметный указатели.

Состав фондов Пушкинского кабинета свидетельствует о его значении как первоисточника для изучения творчества Пушкина и его эпохи.

Являясь основным хранилищем первых изданий сочинений великого русского поэта, а также историко-литературных и биографических исследований, Пушкинский кабинет служит единственным в своем роде и незаменимым фондом для всякого рода исследовательских работ. Наличие такого рода собрания открывает возможность сотрудникам Пушкинского Дома и всем исследователям, работающим над пушкинской тематикой, на месте пользоваться существующей литературой по интересующему вопросу и весьма ощутимо помогало и помогает в подготовке к изданию научных трудов по Пушкину и его эпохе.

В Пушкинский кабинет обращаются не только сотрудники Пушкинского Дома, но также литературоведы из других научных учреждений и городов Советского Союза, исследовательские

lib.pushkinskijdom.ru

интересы которых связаны с изучением темы «Пушкин и его эпоха». Частыми посетителями Пушкинского кабинета являются аспиранты и студенты-дипломанты. Помимо специалистов-литературоведов, в Пушкинский кабинет обращаются люди самых различных профессий: художники, режиссеры, киноработники, педагоги, экскурсоводы, журналисты, архитекторы.

В годы, когда восстанавливался город Пушкин, разрушенный фашистскими захватчиками, картотеки Пушкинского кабинета помогли архитекторам найти материалы, необходимые для уточнения отдельных деталей здания Лицея и других мест, связанных с именем Пушкина. Известные и заслужившие высокую оценку общественности документальные фильмы о Пушкине («Пушкин», «Пушкин в Михайловском», «Пушкин в Болдине») снимались при широком использовании материалов Пушкинского кабинета.

Мы живем в такое время, когда Пушкина изучают не только специалисты, но и весь народ. В книге отзывов Всесоюзного Пушкинского музея можно найти много ценных замечаний, обнаруживающих прекрасную осведомленность рядовых посетителей в биографии и творчестве Пушкина. Знаменательным фактом всенародного интереса и любви к творчеству Пушкина являются письма от частных лиц в Пушкинский Дом. Военнослужащие, инженеры, люди самых различных специальностей просят сообщить сведения о родных и друзьях Пушкина, его детях и потомках — наших современниках. Ответы на эти письма составляются работниками кабинета.

Обработка литературы ведется в кабинете с учетом разнообразных читательских запросов. Система каталогов и картотек Пушкинского кабинета построена таким образом, чтобы с минимальной затратой времени можно было навести не только простую, но и сложную, углубленную справку, касающуюся как самого Пушкина, так и его эпохи.

Всего в Пушкинском кабинете 9 каталогов.

1. Общий алфавитный каталог, куда включены как сочинения Пушкина, так и вся литература о нем, начиная с 1814 года, когда имя Пушкина впервые появилось в печати (в этом году в журнале «Вестник Европы» было опубликовано стихотворение Пушкина «К другу стихотворцу» с примечаниями издателя), и до наших дней. Для общего алфавитного каталога, кроме монографического материала, широко расписываются статьи из сборников и журналов. При этом каталог отражает не только фонды Пушкинского кабинета, но и пушкинские материалы в изданиях, не посвященных Пушкину специально и потому находящихся в общем фонде Библиотеки. Отсутствие законченного

lib.pushkinskijdom.ru

систематического каталога (работа над ним была прекращена в 1941 году и с тех пор не возобновлялась) привело к необходимости ввести в общий алфавитный ряд предметные рубрики (например: Китай, Украинская литература, Язык и стиль, Отечественная война 1812 года, Пушкин и наша современность) и обширную персоналию, в которой можно найти сведения о всех лицах, так или иначе связанных с Пушкиным: будь то его родные, друзья, иллюстраторы и художники, цензоры, критики, писатели, наследовавшие пушкинские традиции, и т. д.

Роспись для каталога ведется при тщательном просмотре не только монографий и статей, специально посвященных Пушкину, но и вообще всей печатной продукции по литературе и искусству, которая издается в Советском Союзе. Во многих работах по Некрасову, Щедрину, Маяковскому говорится о пушкинских традициях, в сборниках стихов советских поэтов встречаются стихи, посвященные Пушкину, в монографиях о художниках и композиторах идет речь об иллюстрациях к произведениям Пушкина, о музыкальных переложениях его произведений и т. д. Совершенно естественно, что такая дробная роспись (на отдельные книги пишется до 200 добавочных карточек) требует критического отбора из массы повторяющихся и общих сведений фактов новых, не освещенных в пушкиноведении или переданных в новой трактовке.

2. Каталог советской «пушкинианы» за 1918—1936 годы и с 1937 до 1949 года, за каждый год в отдельности. При создании этого каталога преследовалась цель — показать развитие советского пушкиноведения за отдельные годы. Необходимость в таких погодных каталогах отпала с тех пор, как Пушкинский кабинет начал издавать ежегодные библиографические справочники по Пушкину.

3. Каталог переводов сочинений Пушкина на языки народов СССР и иностранные языки. Каталог состоит из двух частей. В одной отправным моментом является русское название произведений Пушкина («Ангел», «Анчар», «Бесы» и т. д.). В пределах каждого произведения переводы расположены в алфавите языков. Пользуясь этой частью каталога, можно легко установить, на какие языки переводилось то или иное произведение Пушкина. Другая часть построена в алфавите языков, а в пределах каждого языка по произведениям. Пользуясь этой частью, можно установить, какие произведения Пушкина переводились, например, на английский, голландский, грузинский, датский и другие языки. Сборники и собрания сочинений для этого каталога расписываются аналитически, т. е. каждое произведение заносится на самостоятельную карточку.

lib.pushkinskijdom.ru

4. Картотека переводчиков Пушкина. Она расположена в алфавите их имен. Здесь учитываются только сами переводы, тогда как их оценка и литература о переводчиках включаются в общий алфавитный каталог.

5. Общий алфавитный каталог иностранной литературы о Пушкине и литературы о нем на языках народов СССР.

6. Каталог иллюстраций к произведениям Пушкина (т. е. самих воспроизведений, так как весь оценочный материал и все рассуждения на тему об иллюстрациях Пушкина включены в общий алфавитный каталог). Каталог иллюстраций построен по тому же принципу, что и каталог переводов; он состоит из двух частей, пользуясь которыми можно установить, с одной стороны, какие из произведений Пушкина иллюстрировались, а с другой стороны, кто из художников иллюстрировал произведения Пушкина. В дополнение к этому каталогу ведутся картотеки советской и зарубежной пушкинской иконографии, детских рисунков к произведениям Пушкина, изображений декораций к постановкам и инсценировкам произведений Пушкина, картотеки фотографий театральных постановок и фотографий пушкинских мест.

7. Каталог факсимиле Пушкина — рукописей и рисунков Пушкина. В каталоге имеется рубрика адресатов Пушкина (благодаря чему можно легко установить, где именно публиковалось факсимиле писем к определенному лицу). Пушкин часто рисовал на черновиках своих рукописей. По каталогу можно навести справку, на каких именно рукописях Пушкина, опубликованных факсимильно, был набросан Пушкиным портрет того или иного лица.

8. Алфавитный каталог к альбомам газетных вырезок, который построен по типу общего алфавитного каталога.

9. Каталог нот на тексты Пушкина. Нотный материал, так же как материал в каталогах переводов и иллюстраций, располагается в двух параллельных картотеках (по композиторам и по произведениям Пушкина).

Каталоги — основной справочный аппарат Пушкинского кабинета. Постоянное пополнение и улучшение этого справочного аппарата является основной задачей сотрудников кабинета.

Начиная с 1949 года, Библиотека Пушкинского Дома на основе каталогов Пушкинского кабинета работает над составлением аннотированных ежегодников регистрационного типа — «Библиография произведений А. С. Пушкина и литература о нем». Четыре таких библиографических ежегодника (за 1949, 1950, 1951, 1952—1953 годы) были изданы в 1950—1955 годах.

lib.pushkinskijdom.ru

Очередной выпуск библиографии за 1954 и 1955 годы готовится к печати.

За два десятилетия своего существования Пушкинский кабинет значительно способствовал развитию научно-исследовательских работ по Пушкину и приобрел широкую популярность.

По образцу Пушкинского кабинета в настоящее время строится библиотечная работа по изучению национальных писателей в научно-исследовательских институтах Болгарии и Румынии.

lib.pushkinskijdom.ru

ПУШКИНОВЕДЕНИЕ

Почти у каждого народа есть в литературе имя, пользующееся особым почитанием, имя писателя, своим творчеством определившего характер национальной культуры, явившегося в переломный момент истории национальной литературы и указавшего дальнейшие пути ее развития. Для Италии это Данте, для Испании — Сервантес, для Португалии — Камоенс, для Франции — Гюго, для Германии — Гете, для Англии — Шекспир, для Польши — Мицкевич. Для России — это Пушкин, от которого начинается русская литература XIX века, на произведениях которого воспитываются поколения русских людей.

Изучение творчества Пушкина начинается со статей Белинского 1843—1846 годов, появившихся вскоре после издания первого собрания сочинений Пушкина. Статьи Белинского надолго определили литературно-исторические оценки произведений Пушкина. Собственно до начала XX века статьи Белинского являлись единственным источником тех характеристик творчества Пушкина в целом и основных его произведений, какие мы находим в учебной и популярной литературе вплоть до университетских лекций.

Но наряду с критикой, давшей первое историко-литературное истолкование творчества Пушкина, и довольно скудной и малозначительной «академической» наукой о нем создавалась специальная отрасль знаний, занимавшаяся изучением Пушкина в более узком смысле и на первых порах ограничивавшая свои задачи вопросами биографии Пушкина, собиранием и изданием его текстов и библиографией. Именно эта специальная отрасль знаний и приобрела позднее название «пушкинизм» или «пушкиноведение».

Пионерами в этой области явились П. В. Анненков и П. И. Бартенев. Оба по свежим следам создавали биографию Пушкина, собирая свидетельства еще многочисленных тогда друзей и знакомых поэта. Их биографические сводки до сих пор не потеряли интереса, отчасти потому, что в некоторой доле

lib.pushkinskijdom.ru

они являются первоисточником биографических данных о Пушкине. «Материалы для биографии Александра Сергеевича Пушкина» (1855) составили первый том анненковского издания сочинений Пушкина. Ряд статей биографического содержания, написанных Бартеневым, появился в периодической печати; из них наиболее значительна его работа «Пушкин в Южной России» (1861).

Анненков явился не только биографом Пушкина, но и первым его текстологом. Его издание сочинений Пушкина 1855—1857 годов положило начало научному изучению текстов Пушкина. Здесь впервые дан критически проверенный текст произведений поэта, сопровожденный комментарием; в составе «Материалов» опубликовано много новых текстов Пушкина, извлеченных из его черновиков. Это издание установило то, что можно назвать корпусом сочинений Пушкина, определило их состав и группировку.

П. И. Бартенев содействовал изучению Пушкина как редактор «Русского архива», на страницах которого опубликовано множество материалов, имеющих первостепенное значение для изучения жизни и творчества Пушкина.

Вслед за Анненковым и Бартеневым выступила плеяда библиографов, объединившихся вокруг журнала «Библиографические записки» (конец 50-х годов). Среди библиографов следует назвать С. Д. Полторацкого, лично знавшего Пушкина, затем М. Н. Лонгинова, П. А. Ефремова, Е. И. Якушкина и др.

Библиографические работы 50—60-х годов дали много нового материала, но они обладали некоторыми особенностями, которые нельзя считать положительными. По специфической природе библиографии публикации их были сравнительно мелкими, разрозненными; они представляли собой сырой материал, без каких бы то ни было обобщений. Кроме того, келейный характер этой работы изолировал библиографов от общих интересов передового общества тех лет.

В дальнейшем работа по изучению Пушкина развивалась неравномерно. Одной из особенностей пушкиноведения, начиная с 80-х годов, являлось то, что эта отрасль изысканий почти не имела нормальных научных будней. Обычным импульсом к публикации материалов являлся какой-нибудь юбилей, торжество или знаменательная дата. Такими датами были: открытие памятника Пушкину в Москве 6 июня 1880 года, пятидесятилетие со дня смерти Пушкина в 1887 году, имевшее особое значение для истории изданий Пушкина, потому что в этот день произведения Пушкина перестали быть частной собственностью наследников поэта и стали национальным достоянием. За этим после-

lib.pushkinskijdom.ru

довал юбилей 1899 года — столетие со дня рождения Пушкина.

Из среды библиографов вышел П. А. Ефремов, редактор ряда изданий сочинений Пушкина начиная с 1880 года и до самой своей смерти (1907). Именно Ефремов придал корпусу сочинений Пушкина тот вид, какой он сохранял до первых больших советских изданий 30-х годов нашего века. Ефремов пополнил состав, определившийся в предшествующих изданиях, установил более или менее твердый текст сочинений Пушкина. К сожалению, работы Ефремова не всегда улучшали проделанное его предшественниками, что же касается текста, то «канон», который вышел из его рук, пришлось решительно перерабатывать в советских изданиях.

Соперником П. А. Ефремова по изданию сочинений Пушкина явился П. О. Морозов, выступивший как редактор в 1887 году в так называемом издании Литературного фонда. Он получил репутацию знатока рукописей Пушкина, так как для редактируемого им издания обращался к автографам Пушкина, переданным в Румянцевский музей в 1880 году сыном поэта А. А. Пушкиным. Ранее они были полностью предоставлены П. В. Анненкову, сделавшему в своих «Материалах» обширные из них извлечения. После передачи фонда в Румянцевский музей эти бумаги на некоторое время по желанию сыновей Пушкина предоставлены были только П. И. Бартеневу, который сделал из них новые извлечения.

Первый, кто вполне понял значение фонда, поступившего в Румянцевский музей, был В. Е. Якушкин (внук декабриста) Он составил полное описание рукописей Пушкина, хранившихся в Музее, и опубликовал его в журнале «Русская старина» в 1884 году. Это описание, доныне не замененное новым, являлось основным пособием при работе над рукописями Пушкина, входившими в фонд Библиотеки им. В. И. Ленина. После этого труда В. Е. Якушкин стал считаться лучшим знатоком автографов Пушкина и одним из наиболее авторитетных пушкиноведов. Сборник его статей о Пушкине издан был в 1899 году.

Юбилей 1899 года во многом уступал празднованиям 1880 и 1887 годов. К этому времени Пушкин был уже официально признанным писателем, произведения которого были включены в школьные программы. Юбилей носил официальный характер По распоряжению начальства в школах организовывались поминки с обязательными панихидами и проповедями духовенства. В юбилейных статьях и речах фальсифицировался образ поэта и приспосабливался к требованиям политической обстановки 90-х годов.

lib.pushkinskijdom.ru

Однако к этому юбилею было приурочено начало работы над первым академическим изданием сочинений Пушкина. Первоначально это издание являлось личным трудом первого его редактора — академика Леонида Николаевича Майкова. Хотя научные интересы Л. Майкова были далеки от изучения Пушкина и его времени, но он уже обладал опытом издания сочинений русских поэтов. К изучению жизни и творчества Пушкина Л. Майков приступил в 1892 году, причем начал с собирания биографических сведений о поэте. Добытые им мемуарные данные о Пушкине были опубликованы в 1899 году в виде отдельной книги. В том же году появился в свет первый том «Полного собрания сочинений» Пушкина, содержавший произведения лицейских лет. Тексты стихотворений Пушкина сопровождались обширными комментариями, превышавшими по объему текст Пушкина. Они, кроме истории создания и вариантов, содержали преимущественно разыскания по вопросу, привлекавшему в те годы особое внимание историков литературы: о связи ранней лирики Пушкина с иностранными источниками, главным же образом с французской лирикой второй половины XVIII века.

Работа Л. Н. Майкова на этом оборвалась: он умер в 1900 году. На смену ему пришла Комиссия по изданию сочинений Пушкина, в которую вошли признанные в то время пушкиноведы. Непосредственным продолжателем дела Майкова явился В. Е. Якушкин.[1] Именно в недрах этой Комиссии и началось то дело собирания материалов и объединения научных сил, которое положило начало Пушкинскому Дому. Главную роль в этом деле играли ученики Л. Н. Майкова, исследователи, группировавшиеся вокруг него, и в первую очередь Борис Львович Модзалевский, фактический основатель Пушкинского Дома.

Юбилей 1899 года содействовал оживлению деятельности Лицейского музея, основанного еще в 1889 году. В нем находилась интересная коллекция документов, относящихся преимущественно к лицейским годам жизни Пушкина, и довольно богатое собрание его автографов. Составлению этих собраний много содействовал академик Я. К. Грот, сам учившийся в лицее еще тогда, когда Пушкин был жив, и его сын К. Я. Грот. Весь Лицейский музей включен был в состав Пушкинского Дома в 1917 году. Сюда же перешел и его хранитель П. Е. Рейнбот.

---

[1] Якушкин недолго работал в качестве редактора издания: он издал 2-й том (1905) и начал работу над 3-м. Сменивший его П. О. Морозов издал 3-й (1912) и 4-й тома (1916). Вне последовательности томов вышли в свет еще тома 11-й (История Пугачевского бунта) и 9-й (Историко-литературные, критические публицистические и политические статьи и заметки, 1928).

lib.pushkinskijdom.ru

На основе пушкиноведческих розысков, связанных с подготовкой академического издания, в частности розысков писем поэта, и образовался Пушкинский Дом. Автографы Пушкина, его библиотека, мемориальные предметы и прочее положили начало трем его отделам: библиотеке, архиву и музею.

Тот факт, что Институт сложился, не дожидаясь осуществления первоначальной идеи дома-памятника, свидетельствует о настоятельной жизненной потребности в создании этого учреждения. Комиссия по изданию сочинений Пушкина в своей работе столкнулась с многочисленными, выдвигавшимися самой жизнью научными и практическими задачами, которые выходили за пределы ее компетенции и превышали ее возможности и материального и штатного порядка. Эти функции принял на себя Пушкинский Дом.

То, что работы Пушкинского Дома являлись как бы продолжением работ Комиссии, явствует из ряда фактов. Так, например, в 1903 году вышел в свет первый выпуск сборника «Пушкин и его современники». Сборник этот в течение четверти века, т. е. почти до последних дней своего существования, выходил с подзаголовком «Повременное издание Комиссии для издания сочинений Пушкина». Однако программа сборника явно выходила за пределы прямой компетенции Комиссии. Собственно работе Комиссии посвящен целиком только первый выпуск. В предисловии говорилось, что этот орган (или журнал, как он здесь же именовался) не ограничится печатанием протоколов Комиссии. Говорилось, что в нем «будут помещаться труды членов Комиссии и посторонних ученых, посвященные изучению биографии и сочинений Пушкина, и писателей его эпохи, а равно лиц, имевших то или иное отношение к поэту». И действительно, со второго выпуска появляются статьи «посторонних ученых» на темы, непосредственно к изданию сочинений Пушкина отношения не имеющие. А затем и протоколы Комиссии исчезли со страниц издания. Этот журнал стал органом Пушкинского Дома, а если он и продолжал попрежнему именоваться органом Комиссии, то главным образом потому, что секретарем Комиссии и редактором этого издания был Б. Л. Модзалевский, одновременно руководитель Пушкинского Дома.

Собирательский характер работы Пушкинского Дома в первые годы его существования, а также общее состояние науки о Пушкине тех лет определили научный жанр первых исследований сотрудников Пушкинского Дома, посвященных жизни и творчеству Пушкина.

Среди первых «посторонних» сотрудников сборника «Пушкин и его современники» мы видим имена П. Е. Щеголева и

lib.pushkinskijdom.ru

Н О. Лернера. Вместе с Б. Л. Модзалевским они составили ядро исследователей, игравших главную роль в дореволюционном пушкиноведении.

Типичным представителем «пушкинизма» начала XX века был Н. О. Лернер. Он стремился создать характеристический «портрет» Пушкина-человека и Пушкина-писателя, но под пером его рождались только отдельные штрихи этого портрета и никогда не появлялось цельного изображения. В область литературных оценок Н. О. Лернер вторгался редко, и, пожалуй, наименее интересной из его работ является книжка под названием «Проза Пушкина»; наоборот, сохраняют и сейчас свою ценность его примечания к стихотворениям Пушкина в «Сочинениях» Пушкина под редакцией С. А. Венгерова. Особое положение среди работ Н. О. Лернера занимает книга «Труды и дни Пушкина» (изд. Академии Наук, 1910). Несмотря на то, что за 45 лет, прошедших со времени ее издания, она во многом устарела, но как летопись жизни Пушкина за 1826—1837 годы она пока ничем не заменена и доныне является настольным справочником пушкиноведов.

Вопросы биографии поэта как-то естественно стали в центре внимания Пушкинского Дома в первые годы его существования. Этому соответствовало и направление научных интересов руководителя Пушкинского Дома Б. Л. Модзалевского, биографа по преимуществу. Одной из первых работ Б. Л. Модзалевского была историко-литературная заметка (по существу биографическая) «Пушкин и Е. П. Люценко» («Русская старина» за 1898 год). За этим последовали биографические очерки о знакомых Пушкина — Я. Н. Толстом, И. Е. Великопольском, С. С. Есакове, Ф. Ф. Юрьеве, В. П. Зубкове, А. П. Керн и др. К этому надо прибавить родословные разыскания о предках Пушкина. Наиболее зачительными работами Б. Л. Модзалевского являются издания дневника Пушкина и его писем. Оба издания отличаются обширностью комментария, который представляет главным образом биографические справки о лицах, упоминаемых в тексте Пушкина. Это сжатые, справочного типа заметки, являющиеся сводкой сведений, известных в печати или добытых в архивах. Справки эти представляют совершенно незаменимый источник сведений о лицах, с которыми сталкивался Пушкин.

Если вспомнить такую работу Б. Л. Модзалевского, как издание архива Раевских, а также деятельнейшее участие его в издании Русского биографического словаря, то станет ясной его специализация в сфере биографических разысканий. Б. Л. Модзалевский достиг, в этой области виртуозности, главным образом

lib.pushkinskijdom.ru

в нахождении самых разнообразных и трудно обнаруживаемых биографических источников. Памятником его разысканий явилась известная «Картотека Модзалевского» в 300 тыс. карточек, хранящаяся в Институте и хорошо известная историкам литературы и русского общества. Настольной справочной книгой всякого пушкиноведа является двойной выпуск «Пушкина и его современников» (вып. 9—10, 1910 год), содержащий тщательно выполненное Б. Л. Модзалевским библиографическое описание библиотеки Пушкина, приобретенной Пушкинским Домом. Издание писем Пушкина было последним делом жизни Модзалевского. Он издал только два тома (годы 1815—1830) и умер (3 апреля 1928), не доведя издания до конца. Это дело продолжал его сын Л. Б. Модзалевский, шедший в своей научной работе по стопам отца, но и он не успел кончить работы и издал только один том (годы 1831—1833).

Вторым вопросом, который привлекал внимание пушкиноведов начального периода существования Пушкинского Дома, была публикация новых документов, в том числе обильная публикация новых текстов Пушкина. Неизданные тексты и неизвестные автографы Пушкина печатались на страницах выпусков «Пушкин и его современники» систематически с 1909 года, так как из-за медленных темпов академического издания не представлялось возможным в короткий срок делать всеобщим достоянием новооткрытые тексты на страницах «Полного собрания сочинений».

Что касается историко-литературных работ, то они были представлены преимущественно работами фактического порядка: установлением литературных источников отдельных произведений Пушкина, сближением (иногда рискованным) текстов Пушкина с текстами его литературных предшественников, установлением или опровержением принадлежности Пушкину отдельных произведений.

П. Е. Щеголев был исследователем иного типа, нежели Н. О. Лернер и Б. Л. Модзалевский. По научным интересам он был историком, с особым тяготением к истории русского революционного движения. В противоположность Лернеру он редко обращался к форме мелких заметок, предпочитая обширные исследования, богатые подробным анализом документов и оценкой вероятности той или иной гипотезы. Для своего времени работы П. Е. Щеголева являлись может быть наиболее ценным и интересным из всего, что писалось о Пушкине, и до наших дней они не утратили своего значения. На страницах выпусков «Пушкин и его современники» (вып. 25—26) напечатаны две фундаментальные работы Щеголева: «Дуэль и смерть Пушкина»

lib.pushkinskijdom.ru

и «Из разысканий в области биографии и текста Пушкина», а также и более мелкие работы, например «Зеленая лампа», где окончательно опровергалась легенда об оргиастическом характере этого общества и устанавливалась его связь с Союзом благоденствия. Работа о «Зеленой лампе» не устарела, несмотря на то, что позднее, в 1928 году, Б. Л. Модзалевским был опубликован в сборнике «Декабристы и их время» (т. I) основной материал — остатки собственного архива «Зеленой лампы», содержащего произведения, читанные на заседаниях общества. Обширное исследование Щеголева «Из разысканий в области биографии и текста Пушкина», посвященное так называемой «утаеннои» любви Пушкина, предметом которой автор считал Марию Раевскую-Волконскую, интересно тем, что выводы его основаны, между прочим, на анализе черновых рукописей Пушкина. Работа произвела большое впечатление, несмотря на зыбкость основных аргументов, казавшихся несомненными в уверенном и убедительном изложении автора. Всего важнее то, что в плане методологии исследования Щеголев доказал необходимость внимательного изучения запутанных черновиков Пушкина, на которые прежде не направляли достаточного внимания. Тезис Щеголева заключался в том, что в черновых вариантах иной раз затаенная мысль Пушкина проявлялась с гораздо большей отчетливостью и определенностью, чем в окончательных текстах, где Пушкин тщательно истреблял намеки, которые могли бы быть разгаданы читателем. Быть может, именно эта работа явилась толчком к усиленному обращению к автографам Пушкина, которое характерно для пушкиноведов следующего поколения.

Накануне революции, в 1916 году, П. Е. Щеголев опубликовал свою работу «Дуэль и смерть Пушкина». Это исследование является самым крупным и самым значительным из всех его разысканий. Оно отличается обширной документацией: в результате обследования русских и иностранных архивов обнаружено было много новых документов, ранее не публиковавшихся. На 170 страниц изложения приходится 350 страниц публикуемых материалов. Но главное в исследовании то, что автор в освещении излагаемых обстоятельств вышел за узкие пределы семейной жизни Пушкина и, нарисовав картину петербургского общества, изобразил столкновение поэта с правящей верхушкой, которое, собственно, и привело к трагической развязке. Впечатление, произведенное работой Щеголева, усиливалось еще от того, что изложение, насыщенное фактами, достигало силы художественного повествования. Работы Щеголева оказали несомненное влияние на направление биографических разысканий, проводив-

lib.pushkinskijdom.ru

шихся позднее. Щеголев возобновил ту линию биографических исследований, которую наметил еще Анненков в своей работе «Пушкин в Александровскую эпоху» (1874), где жизнь Пушкина изображалась на фоне общественного движения его времени. Конечно, и методы исследования и его результаты были иные, чем в названной работе Анненкова.

Член-корреспондент Академии Наук СССР
Н. К. Пиксанов.

Помимо Н. О. Лернера, Б. Л. Модзалевского и П. Е. Щеголева, в сборниках «Пушкин и его современники» за 1903—1916 годы (вып. 1—27) участвовал ряд других исследователей старшего поколения, из которых назовем Е. А. Боброва, В. В. Каллаша, Ф. Е. Корша, П. О. Морозова, Н. К. Пиксанова, В. В. Сиповского, М. А. Цявловского, В. И. Чернышева и других. К некоторым из их работ, напечатанных в сборниках (не говоря об опубликованных ими материалах), необходимо и теперь обращаться. Так, до сих пор не устарела статья Н. К. Пиксанова

lib.pushkinskijdom.ru

о неосуществленной газете Пушкина «Дневник» (вып. 5, 1907).

Около 1916 года стало входить в пушкиноведение поколение молодых исследователей, значительно отличающихся от старых поколений пушкинистов. Это новое поколение готовилось к изучению Пушкина в университетском пушкинском семинарии С. А. Венгерова. Семинарий Венгерова оставил глубокий след в развитии пушкиноведения. Как видно из предшествующего изложения, изучение Пушкина велось в основном не профессиональными учеными-филологами, а любителями, и безотчетная любовь к Пушкину была главным двигателем в собирательстве, характерном для первой стадии пушкинизма. В пушкинском семинарии вырастала смена филологов, со студенческих лет готовивших себя к изучению Пушкина. С. А. Венгеров не препятствовал участникам семинария избирать себе темы для исследований

О значении семинария достаточно красноречиво говорит список тех его членов, которые позднее вошли в состав сотрудников Пушкинского Дома или близко были с ним связаны своей научной работой: М. К. Азадовский, С. Д. Балухатый, С. М. Бонди, В. В. Гиппиус, М. Л. Гофман, А. С. Долинин, Л. Л. Домгер, В. М. Жирмунский, Н. В. Измайлов, М. К. Клеман, В. Л. Комарович, В. М. Никифоровский, Ю. Г. Оксман, А. Л. Слонимский, Ю. Н. Тынянов, А. Г. Фомин, Б. М. Эйхенбаум, Б. М. Энгельгардт, Н. В. Яковлев, Д. П. Якубович; к этим именам надо присоединить имя А. С. Полякова, одного из энергичнейших учеников Венгерова, секретаря пушкинского семинария при Психо-неврологическом институте.

Естественно, что научная деятельность семинария является своего рода предисторией пушкиноведения в Пушкинском Доме, так как многие из перечисленных лиц продолжали в стенах Пушкинского Дома разработку проблем, намеченных еще в семинарии Венгерова.

Б. Л. Модзалевский, несмотря на совершенно определенные свои научные интересы, в редактировании сборников «Пушкин и его современники» всегда стремился к разнообразию печатаемого материала, предоставляя каждому автору под его ответственность развивать по-своему избранную им тему. Приблизительно в 1916—1917 годах на страницах сборника появляются работы молодых пушкинистов. В них наряду с обычными для этого издания темами разрабатываются вопросы поэтики и языка произведений Пушкина, темы сравнительного изучения литературы, отражения творчества Пушкина в позднейших явлениях русской литературы и т. п. Постепенно разрушалась та искусственная стена, которая отделяла специальную область пушки-

lib.pushkinskijdom.ru

новедения от общих задач науки. Отныне оно включалось в общую филологическую науку как определенная ее область, сохраняя при этом свои специфические черты.

Во всяком монографическом исследовании избранная область изучается как бы под лупой, причем отдельные факты естественно приобретают большее значение, чем в общих историко-литературных обзорах. Особое внимание обращается на личность изучаемого писателя, на исследование всех явлений действительности, отражающихся в его творческом сознании. При монографическом изучении писателя с особой остротой выступают вопросы взаимоотношения личного и общего, интимного и творческого. Вот почему и для нового периода пушкиноведения не утратили своего значения работы предшественников по разысканию малых фактов.

Некоторые проблемы пушкиноведения новым поколением исследователей ставились впервые, некоторые получали новое освещение. Так, на страницах сборников «Пушкин и его современники» появились работы, посвященные стиху Пушкина (статьи С. П. Боброва, Г. О. Винокура, Б. В. Томашевского). Работы эти имели не только специально пушкинистическое, но и общее значение для русского стиховедения.[2]

По-новому ставились вопросы взаимоотношения Пушкина и западных литератур, преимущественно французской и английской. Хотя исследователи часто впадали в поиски параллелей, что не всегда обогащало науку и не всегда обходилось без натяжек, но намечались и обобщающие выводы, которые не следует игнорировать.

Работы по изучению Пушкина в этот период не освободились еще от фрагментарности. Это были в основном этюды, заметки, частные комментарии. Мелочи занимали непропорционально много места в пушкиноведении. Самый характер пионерства приводил к некоторому эмпиризму в исследованиях. Единой методологии не существовало. Методологический хаос чувствовался самими исследователями: недаром так часто именно в пушкиноведении выдвигались вопросы методологии исследования, например методологии изучения литературных влияний (в этой области совершались самые заметные ошибки), изучения поэтики, изучения и обработки текстов и проч.

---

[2] Любопытно, что эти работы нашли своих продолжателей и за рубежом: в 1953 году в Белграде Отделение языка и литературы Сербской академии наук издало обширную монографию Кирилла Тарановского «Русские двудольные размеры», в значительной степени отправляющуюся от русских работ данного периода.

lib.pushkinskijdom.ru

Сотрудничество старых и молодых пушкинистов продолжалось в течение всего времени издания сборников «Пушкин и его современники». В последних трех томах (7—10) наряду с именами пушкиноведов предшествующего поколения — Б. Л. Модзалевского, Н. О. Лернера, П. Е. Щеголева, М. А. Цявловского и других — мы видим ряд новых имен молодых тогда исследова-

Доктор филологических наук Б. В. Томашевский в хранилище рукописей А. С Пушкина.

телей: М. П. Алексеева, М. Д. Беляева, В. В. Гиппиуса, М. Л. Гофмана, Н. В. Измайлова, В. Л. Комаровича, Б. И. Коплана, Л. Б. Модзалевского, Ю. Г. Оксмана, Б. В. Томашевского, Н. В. Яковлева, Д. П. Якубовича и др.

Последний выпуск сборника «Пушкин и его современники», (38—39-й, 1930) был посвящен памяти Бориса Львовича Модзалевского.

Кроме выпусков «Пушкин и его современники», работы на пушкинские темы печатались и в других изданиях Пушкинского Дома. Так, «Сборник Пушкинского Дома на 1923 год» был

lib.pushkinskijdom.ru

частично посвящен публикациям и обзорам новых материалов о Пушкине. Вышло также несколько изданий типа литературных альманахов, заключавших комментированные публикации новых пушкинских документов («Радуга», «Литературные портфели», «Атеней»). Кроме того, на многих изданиях значится: «Труды Пушкинского Дома». Это — либо монографии, основанные на материалах Пушкинского Дома, либо сборники докладов, обсужденных на его собраниях.

Здесь можно назвать книгу А. С. Полякова «О смерти Пушкина», 1922; «Неизданный Пушкин» (автографы Пушкина в собрании А. Ф. Онегина), 1922; «Домик в Коломне» (текст и история создания, работа М. Л. Гофмана), 1922; «Гаврилиада» (редакция текста и комментарий Б. В. Томашевского), 1922; «Новые материалы о дуэли и смерти Пушкина», 1924; «Пушкин. Очерк жизни и творчества», 1924; «Письма Пушкина к Е. М. Хитрово», 1927, и др. Вне серии «Трудов Пушкинского Дома» вышло два издания книги М. Л. Гофмана «Первая глава науки о Пушкине», отражавшей то понимание вопроса пушкинского текста, которое характеризует начальную стадию текстологических трудов, возникавших в недрах Пушкинского Дома.

Кроме изданий, далеко не исчерпанных этим списком, и докладов на собраниях Пушкинского Дома, работа по изучению Пушкина проводилась в форме устных консультаций, что в те годы было особенно важно. В этом отношении старших работников Пушкинского Дома можно было уподобить живой библиографии. Они давали нужные справки по литературе вопроса, по состоянию знаний о том или ином факте, а часто подсказывали исследователю и тот путь, на котором можно было искать разрешения поставленной задачи. Так консультация подчас сливалась с научным руководством. Здесь необходимо вспомнить имя П. Е. Рейнбота. Писал он неохотно, и нельзя оценивать его научные заслуги печатными листами. Но всю жизнь он занимался разысканиями разного рода и широко делился своими знаниями и советами. Результаты его работ проникали в чужие работы и часто безымянно.

Подводя итоги сделанному в пушкиноведении за эти годы (т. е. до 1930 года), следует отметить, что несмотря на то, что были подняты многие вопросы и большие материалы стали достоянием исследователей, всю работу надо рассматривать как подготовительную, как своего рода собирание материалов, которые должны были явиться основой для обобщающих работ в следующие годы. Литература о Пушкине все еще представляла собой несистематизированный хаос частных изучений. Не было

lib.pushkinskijdom.ru

даже хорошей библиографии: немногие обзоры литературы не давали возможности ориентироваться в ней.

Из основных разделов пушкиноведения значительно продвинулась текстология. Но и здесь мы были только на подступах к полному изданию сочинений Пушкина. Старое академическое издание потеряло свой авторитет как по методам издания, так и по материалу. Продолжать его не было смысла. Оно оборвалось на томе критики, подготовленном и частично отпечатанном еще в 1912 году, но увидевшем свет только в 1928—1929 годах (т. 9, кн. 1 и 2). Наметились новые методы изучения и издания текстов и вариантов, были созданы частичные образцы новых изданий, но система и методика текстологии еще не были выработаны, и для издания полного Пушкина силы только накоплялись. Однако в этом отношении были достигнуты наибольшие успехи и вопрос об издании стал первоочередным.

Мало было сделано в области биографии Пушкина, хотя в некоторых вопросах советское пушкиноведение и здесь продвинулось вперед. Так, юбилей восстания декабристов в 1925 г. содействовал оживлению исследований по истории общественных движений 20-х годов. Новые работы осветили не только то, что происходило вокруг Пушкина, но и поставили на очередь решение вопроса об участии Пушкина в политической борьбе этих лет, а в связи с этим и вообще о политических взглядах Пушкина и их классовой окраске. Тема «классовое самоопределение Пушкина» довольно часто ставится в эти годы. Так называется, например, статья академика П. Н. Сакулина, напечатанная в 1930 году, когда П. Н. Сакулин, незадолго до своей смерти, стал директором Пушкинского Дома. В занятия Пушкинского Дома он внес характерное для его исследовательской манеры внимание к общественному значению творчества Пушкина.

Советское пушкиноведение развивалось в напряженной борьбе с формализмом и вульгарным социологизмом. Формалисты выхолащивали глубокий идейно-политический и философский смысл произведений Пушкина, сводя изучение его творчества только к элементам поэтики. Для сторонников вульгарного социологизма дело сводилось к декларированию формулы «Пушкин — обуржуазивающийся средний дворянин, идущий по прусскому пути», из которой, по мнению авторов, вытекали, как очевидное следствие, и идеологические и художественные свойства его поэзии. Прямым выводом из этой формулы было изображение Пушкина как прислужника самодержавия. Эту точку зрения мы находим в ряде печатных произведений начала 30-х годов. Позднее все эти псевдонаучные рассуждения были в доста-

lib.pushkinskijdom.ru

точной степени разоблачены и изъяты из науки и из научного обращения.

Оживлению научной работы в Пушкинском Доме содействовала подготовка к 100-летию со дня смерти Пушкина. Приближался 1937 год, замечательный по масштабам чествования Пушкина. Начаты были подготовительные работы к изданию полного собрания сочинений Пушкина и в связи с этим была учреждена при Пушкинском Доме Пушкинская комиссия; настоятельно необходимым стало издание ее трудов. В 1936 году появился первый выпуск «Временника Пушкинской комиссии» под редакцией Ю. Г. Оксмана. Этот орган Пушкинского Дома, ставший центром публикации пушкиноведческих работ 30-х годов, а также центром по подготовке академического издания сочинений Пушкина, несколько отличается от сборников «Пушкин и его современники», приближаясь к типу журнала. В нем появились отделы, в том числе «Трибуна», «Рецензии» и «Обзоры», а также «Хроника». Материалы и сообщения были отделены от исследований и статей, что стимулировало участников издания на обобщающие работы. Во «Временнике» печатали свои статьи исследования и сообщения как старшие пушкинисты (М. А. Цявловский), так и исследователи, вошедшие в пушкиноведение перед революцией и в советское время.

Начиная с третьего выпуска (1937), фактическим редактором «Временника» становится Д. П. Якубович — один из самых молодых пушкиноведов того времени.

Последний выпуск, шестой, вышедший в 1941 году, начинался с некролога Д. П. Якубовича. На этом издание прекратилось, главным образом из-за обстоятельств военного времени.

Содержание «Временника» значительно разнообразнее, чем содержание предшествовавшего ему органа. Исследования и материалы имеют почти исключительно не биографический, но историко-литературный, филологический характер (в самом широком понимании этого термина). Появляются обобщающие работы. Так, третий выпуск, вышедший в 1937 году, содержит такие статьи: «Пушкин — создатель русского литературного языка», «Пушкин — родоначальник новой русской литературы», «Пушкин и западные литературы», «Пушкин на Западе», «Пушкин и фольклор».

Редакционная подготовка академического собрания сочинений Пушкина, работа над которым началась в 1934 году, была закончена перед войной. Собрание сочинений составило 16 томов в 20 книгах, объемом каждая от 400 до 700 страниц, причем в большинстве томов отдел других редакций и вариантов занимает значительно большее место, чем основные тексты.

lib.pushkinskijdom.ru

Опыт пушкинского издания значительно продвинул и самую дисциплину изучения и публикации текстов. Этим опытом, с необходимыми вариациями, пользуются теперь при изданиях других классиков.

Академическое издание Пушкина ставило задачи: 1) дать по возможности окончательный, бесспорный текст произведений Пушкина, выверенный и установленный по критически рассмотренным источникам; 2) представить всю историю текста произведений Пушкина как по рукописным, так и по печатным источникам; 3) установить хронологию создания произведений, по возможности точную. Для решения этих задач были привлечены все имеющиеся источники текста — печатные издания, автографы и в некоторых случаях (там, где не сохранилось автографов и нет печатных текстов — прежде всего для политических стихотворений Пушкина, подпольно распространявшихся в списках) авторитетные копии (списки) этих произведений. Для исчерпывающей и вместе с тем ясной подачи вариантов и в особенности вариантов черновых рукописей, крайне трудных для чтения и понимания, была выработана новая система их анализа и расположения, в корне отличная от прежней практики транскрипций, скомпрометированной в старом академическом издании. Новая система исходила не из чтения отдельных слов, но из понимания всего развития замысла Пушкина, всего хода его работы, связи всех элементов рукописи между собою. В ходе издания система уточнялась и частью менялась, и не всё в этих опытах было удачным. Но система в целом позволила прочесть все известные рукописи Пушкина, прежде считавшиеся недоступными для прочтения, и дать их в аналитическом расположении, позволяющем читателю, даже не специалисту, понимать ход работы Пушкина и оперировать с печатными вариантами для дальнейших разысканий. Это — одно из крупнейших достижений академического издания Пушкина. Нет сомнения, что оно явилось результатом широко организованной коллективной работы, возможной только в условиях современной советской науки.

Но издание — помимо частных ошибок и пропусков, неизбежных в труде такого порядка и такого масштаба, — имеет один основной недостаток: оно выходило без комментария и, следовательно, не дает ни мотивировок дат, ни мотивировок выбора текстов и установления окончательного чтения.

Отсутствие необходимого комментария заставляет читателя сомневаться в текстах и в датировках и проверять их, повторяя уже проделанную работу. Между тем именно академическое издание является сейчас единственным источником текста при изучении творчества Пушкина. Поэтому очередная задача пуш-

lib.pushkinskijdom.ru

киноведения состоит в подготовке полного и подробного комментария ко всему академическому собранию сочинений Пушкина. Такая задача под силу лишь самому квалифицированному коллективу специалистов, так как неверный комментарий может ввести в заблуждение исследователей творчества Пушкина и привести к ошибочным выводам в работах, непосредственно не соприкасающихся с текстологическими проблемами.

Но прежде, чем приступить к составлению комментариев, нужно закончить издание, а между тем три последних тома, давно подготовленных к печати, до сих пор не изданы. Эти томы содержат дополнения и поправки к изданию (учитывающие весь появившийся за последние 20 лет материал), обширный отдел документов, заметок и прочего, получивших обозначение «рукою Пушкина», рисунки поэта с необходимым пояснительным комментарием (единственный том издания, который будет прокомментирован!), наконец — том сводных указателей ко всему изданию. Совершенно ясно, насколько велика настоятельная необходимость выпуска в свет этих томов.

На основе 16-томного академического издания Пушкинским Домом было выпущено в 1949 году под редакцией Б. В. Томашевского и повторено в 1951 году (каждый раз 50-тысячным тиражом) 10-томное, «малое» академическое издание сочинений Пушкина, представляющее в настоящее время наиболее полное и точное по тексту, притом полностью (хотя бы и очень кратко) прокомментированное издание сочинений и писем поэта.

В 10-томное издание включены все новые тексты Пушкина, обнаруженные во время печатания большого академического издания. Но и после выхода в свет «малого» академического издания, т. е. начиная с 1951 года, было обнаружено еще несколько автографов поэта — текстов художественного, эпистолярного и документального значения.[3]

Значительно хуже, чем с изданием, обстоит дело с биографией Пушкина. Долгое время молчаливо признавалось исключительное право П. Е. Щеголева на написание научной биографии Пушкина. Но он умер в 1931 году, так и не совершив того труда, которого все от него ждали. Те, кто после его смерти заявляли притязания на разрешение той же задачи, отступались после первых же опытов, убеждаясь в особой трудности данного дела. Имеются хоро-

[3] Эти тексты печатались в изданиях Пушкинского Дома и Академии Наук: в «Литературном архиве» (т. 3, 1951 и т. 4, 1953), в «Литературном наследстве» (вып. 58, 1952), в «Известиях АН СССР — ОЛЯ» (т. XIII, вып. 6, 1954), а также печатаются в сборнике Пушкинского Дома «Пушкин», вып. 1. Всё это — материал для дополнительных томов к большому академическому изданию.

lib.pushkinskijdom.ru

шие популярные биографии Пушкина (например, написанная Леонидом Гроссманом и изданная в 1939 году в серии «Жизнь замечательных людей»), краткие очерки его жизни и творчества, изданные к юбилею 1949 года (к ним принадлежит и очерк, написанный Б. С. Мейлахом), но нет научной его биографии. До сих пор мы имеем некоторые небесполезные методологические замечания о построении биографии Пушкина, огромный сырой материал, и лишь отдельные моменты жизни Пушкина, более или менее обследованные. И то эти моменты не всегда являются самыми существенными. Сколько усилий было потрачено на то, чтобы по следам Щеголева изучать последние дни жизни поэта и обстоятельства роковой дуэли. В результате накопилось много поправок к труду Щеголева и предложено много остроумных догадок для разрешения таинственных эпизодов и для примирения противоречивых свидетельств, а между тем для понимания творчества Пушкина все эти усилия дают ничтожный, если не нулевой результат. Несравненно более существенны для общего построения истории жизни Пушкина многочисленные работы на тему об отношении его к движению декабристов. Но эти исследования либо ограничиваются отдельными, частными вопросами, либо являются общими очерками популярного типа; и здесь мы еще далеки от серьезных обобщений, хотя накопленный материал и очень велик.

Написание научной биографии Пушкина наталкивается на ряд трудностей. Здесь исключается коллективность труда: вся биография должна быть проникнута одной мыслью, одним пониманием Пушкина. При этом надо овладеть огромным материалом документальных и мемуарных свидетельств. Этот материал до сих пор не приведен в достаточный порядок и не имеет даже простого обзора. Кроме того, автор этого труда должен обладать не только талантом биографа и уметь изобразить живую личность своего героя, но и быть осведомленным историком, умеющим ориентироваться в событиях мировой истории первой половины XIX века и в культурных явлениях этого времени; он должен быть литературоведом чрезвычайно широкого охвата по осведомленности как в творчестве Пушкина, так и в русской и мировой литературе его времени и предшествующей ему, так как основное в биографии Пушкина — это его творчество, которым освещается весь путь его непродолжительной, но богатой событиями жизни. Исключить поэзию из жизни Пушкина — значит обескровить свой рассказ, пример чему мы видели на опыте документации жизни Пушкина в том подборе свидетельств, которое составил В. В. Вересаев под названием «Пушкин в жизни» и откуда устранено всё, что имеет какое-нибудь отношение к поэзии.

lib.pushkinskijdom.ru

В настоящее время мы имеем только начало большого справочного труда, призванного заменить устаревшую книгу Н. О. Лернера «Труды и дни Пушкина». Труд этот — «Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина», результат долголетних разысканий М. А. Цявловского, возглавлявшего московский отряд пушкиноведов, — теперь дорабатывается постоянной сотрудницей покойного исследователя Т. Г. Цявловской. Первый том, доведенный до конца 1826 года, вышел в свет в издании Академии Наук в 1951 году. Завершение этого труда приблизит нас к решению основной задачи — созданию подлинно научной биографии Пушкина.

В области историко-литературного изучения Пушкина мы имеем уже несколько опытов обобщения. Непосредственно сюда относится большой коллективный труд, в основе своей написанный до войны: глава о Пушкине в шестом томе «Истории русской литературы», издаваемой Институтом русской литературы (Пушкинский Дом). Глава эта написана была еще в довоенные годы большим коллективом, в который входили В. В. Гиппиус, Б. С. Мейлах, А. Л. Слонимский и Д. П. Якубович. В дальнейшем глава была подвергнута переработке и приведена к известному единству. Однако некоторая фрагментарность отдельных ее частей сохранилась и в последней редакции. Авторы и редакция стремились обобщить в этой главе итоги изучения биографии и творчества Пушкина в современном литературоведении, в ней имеется ряд ценных наблюдений, но вместе с тем недостаточно освещены вопросы творческого метода Пушкина и художественного мастерства.

Из монографических работ сотрудников Пушкинского Дома, вышедших в 30-х годах и позднее, необходимо отметить книгу Б. С. Мейлаха «Пушкин и русский романтизм» (1937), которая явилась одной из первых кандидатских диссертаций о Пушкине, защищенных в Пушкинском Доме. В ней на большом историко-литературном материале, на основе изучения политической и литературной борьбы эпохи был поставлен вопрос об эстетических взглядах Пушкина, о его литературной позиции.

Среди молодых работников следует назвать В. З. Голубева. Ему принадлежит исследование по истории Пушкинского заповедника (Пушкин. «Временник Пушкинской комиссии», 1941, № 6).

В послевоенное десятилетие вышло из печати несколько книг, посвященных Пушкину и написанных сотрудниками Пушкинского Дома. Сюда относится ценный и содержательный труд Б. П. Городецкого «Драматургия Пушкина» (Издание Академии Наук, 1953).

lib.pushkinskijdom.ru

Ряд работ последнего времени посвящен, как уже указывалось, отношению Пушкина к движению декабристов. Следует отметить работы В. Г. Базанова о В. Ф. Раевском, о декабристской литературе, о декабристах-поэтах, о Вольном обществе любителей российской словесности.

Укажем также, что ряд сотрудников Пушкинского Дома (Ф. Я. Прийма, Г. М. Фридлендер) явились авторами статей и приняли участие в публикации материалов (главным образом эпистолярных и мемуарных), вошедших в 58-й выпуск «Литературного наследства» (1952).

До начала войны развитие пушкиноведения в Пушкинском Доме в значительной степени обязано регулярным занятиям Пушкинской комиссии (последним председателем которой был В. В. Гиппиус). Комиссия объединяла не только сотрудников Института, но и посторонних лиц, в том числе виднейших представителей московского пушкиноведения во главе с М. А. Цявловским, принимавшим близкое участие в работах пушкиноведов Пушкинского Дома и входившим в редакцию органа Комиссии — «Временника». Комиссия осуществляла объединение московских и ленинградских пушкиноведов, поэтому и соответствующая секция московского Института мировой литературы им. А. М. Горького работала при ближайшем участии ленинградских пушкиноведов. Обе секции, как сказано, были теснейшим образом связаны с академическим изданием Пушкина.

В Комиссии образовался прочный актив. В работу над Пушкиным вовлекались и научные работники младшего поколения, имена которых мы встречаем на страницах «Временника» Комиссии. Из них нельзя не упомянуть Л. Б. Модзалевского, сына Б. Л. Модзалевского. Именно за эти годы он сложился как опытный пушкинист, продолжатель дела своего отца в издании писем Пушкина. То же относится и к С. Я. Гессену, который исполнял обязанности секретаря академического издания сочинений Пушкина и секретаря «Временника Пушкинской комиссии». Ему принадлежат работы по различным вопросам, связанным с исследованием темы об отношении Пушкина к декабристскому движению.

Нельзя также не упомянуть имени Н. И. Мордовченко, которому мы обязаны комментированным изданием статей Белинского о Пушкине (1937 год). Хотя основные интересы Н. И. Мордовченко лежали за пределами специального пушкиноведения, но как исследователь творчества Гоголя, Белинского, как историк русской критики он постоянно соприкасался с темами, имеющими прямое отношение к творчеству Пушкина, и деятельно участвовал в работах Комиссии. Ему же принадлежит составленная совме-

lib.pushkinskijdom.ru

lib.pushkinskijdom.ru

Празднование 150-летия со дня рождения А. С. Пушкина в Пушкинском заповеднике Академии Наук СССР. 1949.

стно с Л. М. Добровольским библиография литературы о Пушкине за годы 1918—1936 (ч. I вышла в свет в 1952 году).

Годы войны не могли не отразиться на работе Пушкинской комиссии. Многие участники комиссии умерли (Гиппиус, Энгельгардт, Комарович), другие уехали из Ленинграда, некоторые выбыли из числа сотрудников Пушкинского Дома и потеряли с ним связь. Кадры пушкинистов слабо пополнялись молодежью. В силу этих и иных обстоятельств жизнь Комиссии после войны временно замерла. Оживление стало замечаться только с приближением нового юбилея — 1949 года.

Объединению научных сил содействовали ежегодные научные всесоюзные пушкинские конференции; первая конференция была созвана в юбилейные дни 1949 года. Их постоянным организатором и вдохновителем является член-корр. М. П. Алексеев, уже в 20-х годах вступивший в ряды пушкиноведов и основавший в 1952 году Пушкинскую комиссию в Одессе. Пушкинские конференции повторялись затем ежегодно. Некоторые из них строились по тематическому принципу. Так, VI конференция (1954) была посвящена теме «Пушкин и Украина», VII конференция (1955) — изучению лирики Пушкина. Эти ежегодные пушкинские конференции привлекают всё бóльшее внимание общественности и всё бóльшее количество участников (так, например, на VII конференции, помимо ленинградцев, присутствовало свыше 80 приезжих, из 43 городов Советского Союза).

Улучшению условий для работы исследователей-пушкинистов значительно способствует ряд справочных изданий последнего времени. В печати находится описание хранящихся в институте архивных материалов о Пушкине, составленное В. В. Даниловым («Бюллетени рукописного отдела Пушкинского Дома», выпуск VI). Заметно продвинулось издание библиографических трудов, охватывающих пушкинскую литературу разных периодов. После образцовых работ А. Г. Фомина, содержащих библиографию по Пушкину за 1900—1910 (изд. в 1929 году) и 1911—1917 годы (изд. в 1937 г.), напечатаны в последние годы библиографические указатели за 1886—1899 годы (ч. I, 1949, сост. П. Н. Берков и В. М. Лавров), 1918—1936 годы (ч. I, 1952, сост. Л. М. Добровольский и Н. И. Мордовченко), юбилейный 1949 г. (1951, ред. Б. В. Томашевский); выпускаются ежегодные библиографические списки пушкинских изданий литературы, составляемые Пушкинским кабинетом библиотеки Института (за 1950, 1951, 1952—1953 годы).

К сожалению, в области библиографии не всё доведено до конца. Подготовлены, но до сих пор не изданы библиографические указатели за 1918—1936 годы, часть II, и за 1937—

lib.pushkinskijdom.ru

1948 годы — наименее в смысле библиографирования благополучные. Требует коренной переработки старая библиография Межова за 1814—1886 годы, особенно в прижизненной Пушкину части. Всё это — работы первоочередной важности.

В Пушкинском кабинете после войны была проделана большая библиографическая работа, в результате которой каталоги каби-

Последние работы Института о Пушкине.

нета стали незаменимым библиографическим пособием. Эти каталоги до известной степени возмещают пробелы, имеющиеся в печатных библиографиях.

Одним из крупнейших событий как в организационном, так и в научном отношении является законченная в 1949 г. концентрация всех рукописей Пушкина и главнейших документов его жизни и творчества в Рукописном отделе Пушкинского Дома. Такая концентрация рукописных документов для исследователей не менее важна, чем концентрация литературы в Пушкинском кабинете библиотеки. Но она налагает на Пушкинский Дом ряд обязательств, еще не выполненных, но являющихся программой ближайших работ: во-первых, консервация этих материалов и прежде всего их полное фотографирование для того, чтобы фотоколлекции автографов Пушкина находились во всех крупных культур-

lib.pushkinskijdom.ru

ных центрах Советского Союза; во-вторых, полное научное описание всех автографов Пушкина, по образцу изданного в 1937 г. описания принадлежавших в то время Академии Наук автографов Пушкина.

Наличие в Пушкинском Доме всего рукописного наследия Пушкина, Пушкинского кабинета, библиотеки, а также квалифицированных специалистов создает благоприятные условия для воспитания новых кадров молодых пушкиноведов. Начиная с середины 30-х годов в Пушкинском Доме проходили аспирантуру, специализируясь по Пушкину, и защитили кандидатские и докторские диссертации не менее 10 человек. Пушкинский Дом стал единственным в своем роде центром изучения Пушкина, и редкий исследователь, аспирант, писатель, художник, композитор, деятель театра и кино, разрабатывающий пушкинские темы, может обойтись без его собраний. Все мероприятия, посвященные Пушкину, — издательские, научно-исследовательские, юбилейные, художественные — связаны с Институтом русской литературы.

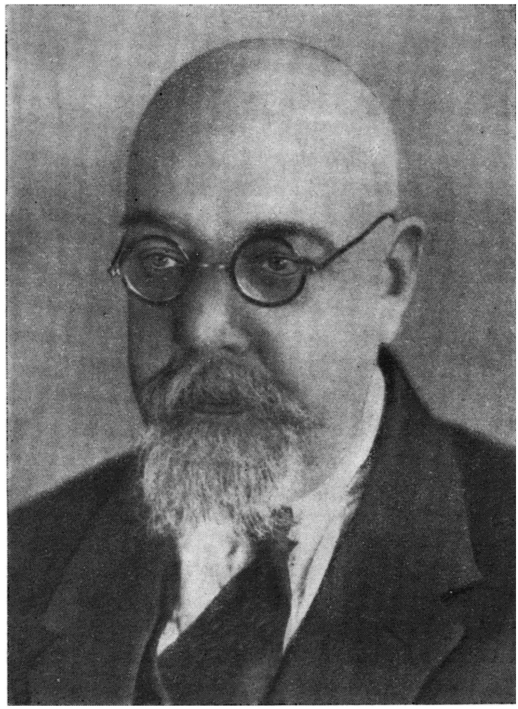
lib.pushkinskijdom.ru

ДРЕВНЕРУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

Организованный в 1933 году в Пушкинском Доме Отдел древнерусской литературы возобновил изучение литературы XI—XVII веков, прервавшееся в 1920-е годы под влиянием вульгарно-социологической искаженной оценки литературного наследия Древней Руси. С середины XIX века, когда в Российской Академии возникло Отделение русского языка и словесности, именно в его недрах сосредоточилось исследование памятников древнерусской литературы. Все крупнейшие филологи XIX—начала XX века, начиная с И. И. Срезневского, Ф. И. Буслаева, Н. С. Тихонравова, сделали существенный вклад в это исследование; в издававшихся с середины XIX века «Известиях» и «Сборнике» Отделения русского языка и словесности были опубликованы многочисленные труды, которые являлись материалом для создания истории русской литературы XI—XVII вв. Однако в 1920-е годы порочная концепция вульгарных социологов, пытавшихся свести всю литературу эпохи феодализма к «церковщине», отрицавших ее значение в общем литературном процессе, затормозила развитие этого раздела литературоведения. В весьма ограниченном объеме продолжалась лишь работа двух комиссий, возникших еще в начале XIX в., — Комиссии по подготовке к изданию памятников древнерусской литературы (под руководством акад. Н. К. Никольского) и Комиссии по составлению толковой библиографии древнерусской литературы (под руководством акад. В. Н. Перетца). Обе комиссии не имели постоянных сотрудников и привлекали для выполнения отдельных поручений необходимых специалистов. Библиографическая комиссия в таком виде просуществовала до 1933 года, когда она слилась с Отделом древнерусской литературы (ОДРЛ) Пушкинского Дома, передав ему свою картотеку. Комиссия по подготовке к изданию памятников, в 1928 году получившая штатных сотрудников, с 1931 года также приняла участие в формировании нового отдела Пушкинского Дома, но до 1936 года сохранялась как самостоятельное учреждение, хотя и согласовывавшее свои планы с задачами ОДРЛ.

lib.pushkinskijdom.ru

В 1936 году (после смерти руководителя этой комиссии акад. Н. К. Никольского) картотека Комиссии была передана в Рукописное отделение Библиотеки АН СССР, а задачи издания памятников древнерусской литературы перешли к ОДРЛ Пушкинского Дома.



Академик А. С. Орлов.

Таким образом, к 1931 году, когда заместитель директора Пушкинского Дома акад. А. С. Орлов вместе с руководителями обеих комиссий начал подготовку к формированию Отдела древнерусской литературы, в Ленинграде существовали две ячейки, в которых велась более или менее планомерно подготовительная работа: выявлялись рукописные материалы, библиографировались печатные издания и исследования. Но исследовательская работа шла без общего плана, темы возникали на основе индивидуальных интересов отдельных специалистов, не было и своего печатного органа, где сосредоточивались бы публикации законченных исследований. Собирание рассеянных научных сил медиевистов-

lib.pushkinskijdom.ru

разоблачение антимарксистского характера вульгарного социологизма вывело изучение культуры Древней Руси на правильный путь.

В 1931—1933 годах в Пушкинском Доме стали проводиться научные заседания, на которых обсуждались доклады на темы

Член-корреспондент Академии Наук СССР
В. П. Адрианова-Перетц.

истории древнерусской литературы, определялись очередные задачи изучения литературы эпохи феодализма, намечались планы работы комиссий, продолжавших попрежнему находиться в ведении Отделения общественных наук АН СССР (включавшего и бывш. Отделение русского языка и словесности). Весь этот комплекс научных начинаний сначала был объединен общим названием — «Комиссия по древнерусской литературе», которая в 1932 году выпустила первый (и единственный) том своих «Трудов», под редакцией акад. Н. К. Никольского.

lib.pushkinskijdom.ru

В 1933 году эта ячейка как органическая часть Пушкинского Дома перешла под руководство акад. А. С. Орлова и получила наименование «Отдел древнерусской литературы». В начале 1934 г. Отдел древнерусской литературы был организационно оформлен, как и другие отделы Пушкинского Дома: заведующим ОДРЛ был назначен акад. А. С. Орлов, ученым секретарем — В. П. Адрианова-Перетц. В следующие годы в штат Отдела вошли И. П. Еремин, Д. С. Лихачев и М. О. Скрипиль. С 1934 г. Отдел начал выпускать свои «Труды» (в ближайшее время выходит в свет XII том этой серии).

Поставив своей задачей организацию планомерного изучения литературного наследия Древней Руси, ОДРЛ с первых шагов принял меры к объединению вокруг своего научного коллектива не только литературоведов-медиевистов, но и представителей смежных специальностей (историков, археологов, искусствоведов, языковедов) и привлекал их к участию в «Трудах ОДРЛ». Уже первые четыре тома «Трудов», вышедшие до Великой Отечественной войны, показали, что такое объединение было плодотворным для развития этой области литературоведения. Вместе с тем ОДРЛ, стремясь в своей работе использовать лучшие традиции научного наследия русской филологии, начал публикацию неизданных работ, обнаруженных в архивах. До войны были изданы два ценнейших исследования акад. А. А. Шахматова по истории русского летописания («Повесть временных лет и ее источники». — «Труды», вып. IV, 1940; «Обозрение русских летописных сводов XI—XV вв.», 1940).

Как показывают уже первые тома «Трудов» ОДРЛ, коллектив медиевистов энергично взялся за поиски новых материалов, которые расширили бы наше представление о самом репертуаре памятников древнерусской литературы, с особым вниманием относясь к произведениям светского характера. Эта задача была в свое время поставлена Комиссией по подготовке к изданию памятников древнерусской литературы. В итоге поисков в первых четырех томах «Трудов ОДРЛ» появился ряд публикаций и исследований вновь найденных произведений повествовательной, драматической и сатирической литературы. Вместе с тем ОДРЛ начал переоценку тех памятников, в которых закономерная в средневековье «религиозная оболочка» служит для выражения общественно-политического мировоззрения авторов. Значительное внимание Отдел отводил с первых шагов своей деятельности выяснению литературного значения своеобразных форм исторического повествования Древней Руси, особенно летописи на разных этапах ее развития.

lib.pushkinskijdom.ru

Работа ОДРЛ в довоенный период не ограничилась монографическим изучением отдельных памятников, преимущественно светской литературы феодального периода. С 1937 года, вместе с другими отделами Пушкинского Дома, ОДРЛ включился в подготовку десятитомной «Истории русской литературы». К работе над первыми двумя томами, посвященными литературе XI—XVII веков, ОДРЛ стремился привлечь широкий круг специалистов, чтобы наиболее полно отразить в этом обобщающем труде итоги исследования древнерусской литературы. Во вводных главах, написанных при участии историков и искусствоведов, была сделана первая попытка теснее связать литературное развитие каждого периода с общеисторическим процессом и наметить общие тенденции в развитии литературы и изобразительного искусства.

В довоенные годы ОДРЛ, планируя свою работу, поддерживал контакт с соответствующим отделом Института мировой литературы им. А. М. Горького (открытым в 1938 году под руководством действ. члена АН УССР Н. К. Гудзия). Обе группы литературоведов-медиевистов в эти годы согласованно работали над изучением светской повести эпохи феодализма.[1] Когда после войны московская группа распалась, ОДРЛ расценил это как ослабление своего научного фронта, хотя и продолжает поддерживать постоянную связь с московскими специалистами. В настоящее время, по инициативе ОДРЛ, при энергичном содействии Отделения литературы и языка АН СССР, московская группа начинает возрождаться в составе Отдела новой литературы Института мировой литературы им. А. М. Горького.

В первые послевоенные годы ОДРЛ закончил под руководством акад. А. С. Орлова работу над вторым томом «Истории русской литературы» и наметил широкий план дальнейшего исследования литературного наследия эпохи феодализма. Этот план предусматривал изучение литературного развития в его обусловленности сложностью и противоречивостью общеисторического процесса и классовой борьбы на разных этапах феодализма и определение художественного своеобразия древнерусской литературы путем сравнительно-исторического изучения на фоне современных ей литератур других народов.[2]

В направлении, намеченном А. С. Орловым, Отдел древнерусской литературы продолжает вести работу и при его преем-

[1] При участии сотрудников обеих групп в 1941 году был издан сборник «Старинная русская повесть» под редакцией Н. К. Гудзия.

[2] А. С. Орлов и В. П. Адрианова-Перетц. Литературоведение русского средневековья. «Известия АН СССР, Отделение литературы и языка», 1945, вып. 6.

lib.pushkinskijdom.ru

никах (А. С. Орлов скончался 6 марта 1947 года; до 1954 года работой ОДРЛ руководила В. П. Адрианова-Перетц, ее сменил Д. С. Лихачев). С 1951 года состав штатных сотрудников ОДРЛ начал постепенно изменяться: на смену старшему поколению приходят молодые специалисты, закончившие аспирантуру под

Член-корреспондент Академии Наук СССР
Д. С. Лихачев.

руководством Отдела или готовящиеся к защите кандидатских диссертаций.

Учитывая необходимость пополнения кадров специалистов по истории древнерусской литературы, ОДРЛ поддерживает постоянную связь с филологическими и историческими факультетами ленинградских вузов, привлекая на свои научные заседания не только их представителей, но и учащуюся молодежь,

lib.pushkinskijdom.ru

предоставляя необходимые консультации. В аспирантуру Отдела за последние годы приходят и филологи и историки, что дает возможность готовить специалистов разных профилей. В «Трудах ОДРЛ» отводится место работам, выполняемым студентами, если эти работы (обычно — дипломные) содержат самостоятельные наблюдения, основанные на свежем материале или на критическом пересмотре известных ранее данных.

В послевоенный период, учитывая сложность задач, стоящих перед историками древнерусской литературы, ОДРЛ все теснее связывается в своей работе с представителями смежных дисциплин, расширяет актив, постоянно сотрудничающий с Отделом.

Имея в виду изучение самого процесса литературного развития, ОДРЛ отводит место на страницах «Трудов» работам, посвященным и тем памятникам XVIII века, которые в новых условиях продолжают и развивают литературные традиции, сложившиеся в предшествующий период. Повесть — оригинальная и переводная, драматургия демократических театров XVIII века, рукописная сатира и другие виды рукописной литературы XVIII века исследуются медиевистами вместе со специалистами по истории литературы XVIII в.[3]

Пересмотр вопросов, связанных с периодизацией литературного развития, происходит с учетом итогов дискуссии, которая была организована в 1951 году историками, обсуждавшими принципы периодизации исторического процесса эпохи феодализма. Постоянное общение с историками помогает литературоведам углублять исследование целых групп памятников, особенно исторических и публицистических, с точки зрения отражения в них противоречий классовой и внутриклассовой борьбы, и вместе с тем вовлекает историков в текстологические разыскания, которые значительно уточняют многие выводы по истории общественной мысли русского средневековья. Все чаще появляются работы, выполненные совместно литературоведами и историками, благодаря чему открываются возможности более разностороннего освещения некоторых памятников, важных и для истории литературы и для истории общественной мысли. Общими силами литературоведов и историков с 1948 года изданы с исследованиями и комментариями такие значительные памятники литературы, как «Повесть временных лет», «Послания» Ивана Грозного, «Посольские повести», «Сказание» Авраамия Палицына (в серии «Литературные памятники» АН СССР

[3] См. в «Трудах ОДРЛ» статьи на эти темы В. П Адриановой-Перетц, П. Н. Беркова, В. Д Кузьминой, В. И. Малышева, В. Ф. Покровской, С. А. Щегловой — «Указатель статей, напечатанных в I—X томах „Трудов ОДРЛ“ (1934—1954)», «Труды ОДРЛ», т. X, 1954, стр. 500—505.

lib.pushkinskijdom.ru

и в серии «Памятники древнерусской литературы», издаваемой ОДРЛ). В «Трудах ОДРЛ» печатается все большее число работ историков, исследующих то отдельные литературные памятники, то группы их, рассматривающих вопросы истории культуры, непосредственно касающиеся условий, в которых развивалась литература,[4] в частности изучающих историю древнерусской книги, палеографию.

Усиление связей с историками закономерно обусловливалось и тем, что ОДРЛ с самого начала своей работы сосредоточил внимание на памятниках светской, т. е. для времени до конца XVI века преимущественно исторической литературы, лишь в очень ограниченном объеме включавшихся в историю литературы в дооктябрьский период. Чем яснее становилось в итоге изучения исторических жанров, что не религиозно-дидактическая (как думали раньше), а историческая тематика характеризует русскую литературу с самого ее начала до первой четверти XVII века, тем органичнее сливались, дополняя друг друга, исследования литературоведов и историков, посвященные развитию летописания и исторической повести. Однако в отличие от историков литературоведы направляли свое внимание и на своеобразие самой литературной формы древнерусского исторического повествования, на развитие жанра летописи, на появление в недрах исторических жанров художественного обобщения в изображении людей. Наиболее яркое выражение этот тип историко-литературного исследования получил в работах Д. С. Лихачева.[5] Вместе трудятся литературоведы с историками не только над историей летописания, но и над изучением цикла повестей о Куликовской битве, о «Смутном времени» начала XVII века, о «начале» Москвы и т. д., причем в работах литературоведов все большее внимание уделяется характеристике художественной стороны этих произведений.

Согласованной работы литературоведов и историков требует постоянно и другой раздел литературы эпохи феодализма — памятники публицистики. Литературоведы в ряде исследований существенно углубили и уточнили характеристику публицистических произведений XV—XVI веков, связав их с процессом создания и укрепления централизованного Русского государства

[4] См. в «Трудах ОДРЛ» исследования М. Н. Тихомирова, И. У. Будовница, Я. С. Лурье, А. А. Зимина, В. Н. Автократова, Н. А. Баклановой, Е. Э. Гранстрем, Б. В. Сапунова и др.

[5] Д. С. Лихачев. Русские летописи и их культурно-историческое значение. Л., 1947; статьи в «Трудах ОДРЛ»; Проблема характера в исторических произведениях начала XVII в., т. VIII, 1951; Некоторые вопросы идеологии феодалов в литературе XI—XIII вв., т. X, 1954.

lib.pushkinskijdom.ru

lib.pushkinskijdom.ru

Заседание Сектора древнерусской литературы

(работа Р. П. Дмитриевой «Сказание о князьях владимирских», статьи в IX томе «Трудов ОДРЛ» М. О. Скрипиля, Н. Н. Розова, Е. Н. Кимеевой, Р. Г. Лапшиной, Т. А. Колесниковой) и с внутриклассовой борьбой времени Ивана Грозного (исследование Г. Н. Моисеевой «Казанская история»). Историки также внесли значительные поправки в традиционные оценки ряда фактов истории общественной мысли, отраженных в публицистической литературе.[6] Общими усилиями литературоведов и историков продолжается на страницах «Трудов ОДРЛ» разработка спорных вопросов, связанных с изучением одного из загадочных памятников литературы периода феодальной раздробленности — «Слова (Моления) Даниила Заточника». Д. С. Лихачеву принадлежит интересный опыт изучения стиля этого произведения в его обусловленности идеологией автора.[7]

Вовлекая деятельно историков и археологов в свою работу, ОДРЛ принимает участие в организуемых их научными коллективами изданиях. В «Истории русской культуры» (издаваемой Институтом истории материальной культуры и Институтом истории АН СССР) раздел о литературе был написан Д. С. Лихачевым; в предпринятом Институтом истории издании первого русского путешествия в Индию — «Хожения за три моря» Афанасия Никитина — участвовала В. П. Адрианова-Перетц. Ряд статей по вопросам истории древнерусской литературы был напечатан в исторических журналах. И если историки рецензируют издания ОДРЛ, то сотрудники Отдела выступают в печати с отзывами на исследования историков.

Изучение русской литературы XI—XVII веков в связи с общественно-экономической и политической историей эпохи феодализма, определение классовой сущности древнерусской литературы позволило широко поставить вопрос о народности ее и по-новому осветить отношение ее к устной народной поэзии. Вопрос об отражении в древнерусской литературе произведений народного творчества издавна привлекал особое внимание исследователей. Однако в прошлом это отражение отмечалось лишь как влияние определенных образцов народной поэзии на отдельные сюжеты или элементы художественной формы литературных памятников. В работах медиевистов, вышедших за последнее десятилетие, общая проблема соотношения литературы и народной поэзии XI—XVII веков рассматривается в свете нового

[6] См. исследования Б. Д. Грекова, И. У. Будовница, А. А. Зимина, Л. В Черепнина, Я. С. Лурье, Н. Н. Масленниковой: часть этих исследований публиковалась в VIII—XI томах «Трудов ОДРЛ».

[7] Д. С. Лихачев. Социальные основы стиля «Моления» Даниила Заточника «Труды ОДРЛ», т X, 1954, стр. 106—117.

lib.pushkinskijdom.ru

lib.pushkinskijdom.ru

Группа участников Всесоюзного Совещания по вопросам изучения древнерусской литературы, организованного Сектором древнерусской литературы Института. 1955.

понимания народности литературы эпохи феодализма: изучается как проблема родства идей некоторых литературных памятников с идеями устной народной поэзии и обусловленной этим родством общности художественного метода писателя и народного поэта. Эта общность, как показывают, например, исследования «Слова о полку Игореве», «Повести о разорении Рязани», «Задонщины» и других произведений,[8] способствует усвоению писателями народнопоэтического стиля.

В процессе разработки этих тем у коллектива ОДРЛ возникла потребность ближе подойти к работе фольклористов, чтобы вместе с ними попытаться представить идейно-художественную сущность народной поэзии эпохи феодализма, рядом с которой жила и развивалась литература.[9] Общая для литературоведов и фольклористов проблема взаимодействия литературы и народного творчества в XI—XVII веках объединила работу двух научных коллективов Пушкинского Дома над историей русской народной поэзии, поскольку восстановление общей картины жизни народной поэзии в эпоху феодализма во многих случаях опирается на данные литературных памятников этого времени. Именно поэтому значительная часть статей первого тома этой истории — «Очерки по истории русского народного поэтического творчества X—начала XVIII веков» — была написана сотрудниками ОДРЛ.

Наиболее отстающим участком литературоведения является до сих пор изучение художественного мастерства русских писателей XI—XVII веков, его национального своеобразия. Это изучение еще недостаточно органично связывается с исследованием идейного содержания литературы и медленно идет по пути раскрытия исторически обусловленной изменяемости художественного стиля эпохи феодализма. В отдельных работах о «Слове о полку Игореве», «Молении Даниила Заточника», о литературе XVII века[10] намечаются пути решения основных проблем классово-эстетического сознания Древней Руси в его историческом развитии.

---

[8] См. исследования В. П. Адриановой-Перетц, Д. С. Лихачева, посвященные этим памятникам.

[9] Литературно-фольклорным взаимоотношениям посвящены работы М. О. Скрипиля по истории повести XV—XVII вв., В. И. Малышева — о повести XVII в., Б. Н. Путилова — о старших исторических песнях и др.

[10] См. исследования И. П. Еремина, посвященные жанровой поироде «Слова о полку Игореве», древнерусской летописи, стилю Симеона Полоцкого; В. П. Адриановой-Перетц — «Очерки поэтического стиля древней Руси» и «Русская демократическая сатира XVII в.»; Д. С. Лихачева — о стиле «Моления Даниила Заточника», о художественном обобщении в исторической и житийной литературе XII—XVII веков

lib.pushkinskijdom.ru

В поисках самой методики исследования художественного мастерства древнерусской литературы чрезвычайно плодотворным является сближение литературоведов с историками изобразительного искусства Древней Руси. Это сближение началось уже в первые годы существования ОДРЛ, когда в «Трудах» печатал свои этюды о «Слове о полку Игореве» один из крупнейших искусствоведов член-корр. Д. В. Айналов, который вместе с проф. Н. Н. Ворониным подготовил очерки по истории изобразительного искусства для вводных глав первых двух томов «Истории русской литературы». Как ни слабо еще были связаны эти очерки с характеристикой литературного процесса, однако самый опыт параллельного изображения развития двух областей искусства побуждал ставить вопрос о некоторых общих закономерностях этого развития. Наконец, метод художественного истолкования памятников изобразительного искусства помогал литературоведам раскрывать художественное своеобразие современной памятникам литературы.

В послевоенный период искусствоведы Ленинграда и Москвы особенно тесно сближаются с литературоведами: они выступают на научных заседаниях и конференциях ОДРЛ с докладами, печатают в «Трудах ОДРЛ» исследования, построенные на материале не только изобразительного, но и словесного искусства. Работы М. В. Алпатова, Н. Н. Воронина, Н. А. Деминой, Ю. Н. Дмитриева, М. К. Каргера, В. Н. Лазарева, О. И. Подобедовой и других искусствоведов, творчески развивающих идеи Ф. И. Буслаева о сущности изобразительного искусства Древней Руси, учат и литературоведов читать «иносказательный язык», условно-символическую речь древнерусской литературы, учат за традиционными сюжетами видеть своеобразно воплощенное в ней мировоззрение авторов.

При изучении художественного языка древнерусской литературы литературоведы стремятся развивать тенденции эстетического отношения к языку, заложенные еще в трудах по истории русского языка Ф. И. Буслаева и умноженные в исследованиях крупнейших советских языковедов. Наблюдения акад. В. В. Виноградова над историей литературного языка XI—XVII веков, А. П. Евгеньевой — над языком устной поэзии, особенно XVII века, и современным ему языком литературы дают ценный материал для характеристики художественной образности языка древнерусской литературы. «Эстетическое отношение к языку» древнерусской литературы горячо пропагандировал А. С. Орлов, который настаивал на необходимости изучать художественные элементы и в языке деловой письменности — памятниках типа «Русской Правды», «Домостроя», «Стоглава»

lib.pushkinskijdom.ru

и др. А. С. Орлов искал в литературном языке всех эпох, начиная с феодальной, «национально характерного», которое он видел в «элементах устного происхождения и устной практики.[11] С этой точки зрения ценны многие страницы лекций «Древняя русская литература XI—XVII вв.» А. С. Орлова, написанных им разделов в двух первых томах «Истории русской литературы» и статей по отдельным вопросам стиля древнерусской литературы. Из других работ ОДРЛ наиболее интересные наблюдения над изобразительными средствами памятников литературы старшего периода дает статья Д. С. Лихачева «Устные истоки художественной системы „Слова о полку Игореве“».[12] В этой статье художественная символика «Слова» объясняется из «того образного начала, которое заложено в устной речи, в специальной лексике, в символике феодальных отношений, в действительности, в общественной жизни». Автор «Слова» подчиняет это «образное начало определенному идейному замыслу».[13]

Изучение национального своеобразия литературы эпохи феодализма связано с исследованием международных культурных взаимоотношений Древней Руси, способа усвоения литературного наследия — византийского, славянского, восточного, западноевропейского. В конце XIX и начале XX века переводной литературе XI—XVII веков уделялось много внимания. Мы имеем ряд образцово выполненных (преимущественно учениками Н. С. Тихонравова) исследований и изданий таких всемирно известных произведений, как «Александрия» — повесть о походах Александра Македонского, «Девгениево деяние», «Троянская притча», повесть об Акире премудром и др. Позднее в борьбе с преувеличенной оценкой значения иноземных воздействий на развитие русской культуры неправомерно мало внимания уделялось глубокому изучению самого характера освоения передовой иноземной литературы на разных этапах развития русской литературы. Хотя в первых томах «Истории русской литературы» большие разделы посвящены характеристике переводной литературы, однако степень активности ее роли в литературном процессе каждого периода не раскрыта должным образом. В настоящее время ОДРЛ готовит к изданию текст и исследование замечательного памятника мировой литературы — «Истории иудейской войны» Иосифа Флавия (Н. А. Мещер-

[11] А. С. Орлов. О языке басен Крылова. «Известия АН СССР. Отделение литературы и языка», 1946, вып. 4, стр. 268.

[12] «Слово о полку Игореве». Сборник исследований и статей. Изд. АН СССР, М.—Л., 1950, стр. 62.

[13] Там же.

lib.pushkinskijdom.ru

ский), «Девгениева деяния», исследование переводных повестей XVIII в. (В. Д. Кузьмина).

Изучение международных связей Древней Руси, отразившихся в разнообразных переводах, которые в значительной части были выполнены русскими переводчиками, сближает исследования ОДРЛ с работой представителей смежных областей литературоведения — славистов, византологов, западников и востоковедов.[14] Всемерное расширение этого общения — одна из важных задач Отдела.

Как мы видели, исследование всех основных проблем истории древнерусской литературы проходит в постоянном общении и сотрудничестве с представителями смежных областей истории культуры эпохи феодализма. С особой наглядностью это общение проявилось в изучении «Слова о полку Игореве», объединившем литературоведов с историками, языковедами, искусствоведами и даже с представителями некоторых точных наук.[15]

1936-й год, когда отмечалось 750-летие «Слова о полку Игореве», и 1950-й год, когда исполнилось 150 лет со времени выхода в свет первого издания памятника, ознаменовались появлением ряда работ обобщающего характера и многочисленных статей по частным вопросам изучения текста «Слова», его идейной сущности и художественной формы. В этих исследованиях исторические данные памятника раскрываются с точки зрения отношения автора «Слова» к событиям и историческим деятелям его времени и предшествующего периода русской истории. Патриотическая идея защиты родины, определяющая развитие темы в памятнике, становится в центре внимания всех исследователей, характеризующих идейно-художественную сущность «Слова». Выясняется облик автора-поэта, тонкого знатока не только политических отношений своего времени, но и окружающей его природы, на впечатлениях от которой построены многие художественные образы «Слова». В исследованиях, вышедших в 1950-е годы, углубляется характеристика «Слова» как памятника самобытной, высоко идейной литературы, вскрываются народные основы его поэтической системы, заново пересматривается вопрос о народности «Слова», о жанровой природе и связи его с устной поэзией; продолжается комментирование «темных мест» памятника, изучение первых оценок «Слова» в литературе и общественной мысли начала XIX века.

---

[14] В «Трудах» ОДРЛ публиковали свои сравнительно-исторические исследования М. П. Алексеев, Е. А Рыдзевская, С. С. Советов, В. Г. Чернобаев.

[15] См. в «Трудах ОДРЛ» и в сборнике «Слово о полку Игореве» статьи зоолога Н. В. Шарлеманя и астронома Г. И. Имедашвили.

lib.pushkinskijdom.ru

В 1950 году ОДРЛ выпускает специальный сборник исследований и статей «Слово о полку Игореве», в котором приняли участие более двадцати представителей разных научных специальностей. «Труды ОДРЛ» (т.т. VIII и IX) отводят особые разделы статьям, посвященным «Слову»; в серии «Литературные памятники» выходит издание текста «Слова» с научным и художественным переводами, статьями и комментариями, раскрывающими идейно-художественное значение памятника; два выпуска библиографии изданий, переводов и исследований «Слова» показывают историю изучения памятника до 1954 года. Всем своим направлением исследования «Слова о полку Игореве» стремятся прочно связать его с историей и литературой конца XII века и тем самым опровергнуть попытки новейших «скептиков» оспорить подлинность этого памятника.[16]

С первых лет своей работы ОДРЛ занялся пересмотром репертуара памятников, составляющих литературное наследие Древней Руси. Значительно расширено было включение в историю литературы произведений исторических жанров (летописей, хронографов и исторических повестей). Новое отношение к этим жанрам усилило интерес к ним исследователей, и в первые послевоенные годы появился ряд работ, характеризующих их именно как произведения литературы (Д. С. Лихачева — о летописи, А. Н. Робинсона — об Азовском цикле повестей, С. К. Шамбинаго — о сказаниях о начале Москвы, и т. д.). С первых томов «Трудов ОДРЛ» началась и публикация вновь найденных сказочных, легендарных и бытовых повестей, сатирических произведений, памятников старинной драматургии (М. О. Скрипиль, В. П. Адрианова-Перетц, В. Ф. Покровская, С. А. Щеглова, М. Н. Сперанский и др.). Подготовка этих публикаций, а также ряд находок новых списков уже изданных ранее произведений выдвинули на очередь вопрос о самых задачах и методике издания древнерусских текстов. Выработка этой методики опирается на текстологический опыт не только филологов, но и историков-археографов.

В 1947 году текстологические задачи ОДРЛ были сформулированы в следующих тезисах: 1) опубликовать с учетом всего сохранившегося рукописного материала, не только неизданные еще памятники, но и те, приемы издания которых не отвечают новым научным требованиям; 2) дать предположительно восста-

[16] Перечень исследований, посвященных «Слову», см.: «Слово о полку Игореве». Библиография изданий, переводов и исследований. Сост. В. П. Адрианова-Перетц. Изд. АН СССР, М.—Л., 1940; «Слово о полку Игореве». Библиография изданий, переводов и исследований 1938—1954 гг. Сост. Л. А. Дмитриев. Изд. АН СССР, М.—Л., 1955.

lib.pushkinskijdom.ru

новленные авторские тексты путем исключения позднейших добавлений и изменений или хотя бы наиболее близкие к этим оригиналам редакции; 3) создать на основе подготовленного такими изданиями материала «Библиотеку древнерусской литературы»; 4) показать в последовательных изменениях первоначального текста памятников под рукой редакторов-переписчиков закономерное отражение изменений классово-эстетического сознания, выразившихся в активном отношении читателей к литературному тексту.[17] Исходя из этих задач, ОДРЛ ввел в своих «Трудах» (начиная с VI тома) особый раздел — «Материалы» — для публикации неизвестных памятников и новых списков ранее изданных произведений, а также для издания всех редакций отдельных произведений (например, издания сказочных и бытовых повестей, подготовленных М. О. Скрипилем, цикла повестей о Николе Заразском — Д. С. Лихачевым и т. д.). Вместе с тем Отдел принял деятельное участие в подготовке выпусков серии «Литературные памятники» — одного из научно-популярных изданий Академии Наук СССР.

Однако самый характер серии «Литературные памятники» несколько ограничивает полноту публикации итогов текстологического и историко-литературного исследования, поэтому с 1952 года ОДРЛ начал издание своей серии памятников древнерусской литературы, в которой уже вышли в свет «Казанская история» (подготовка Г. Н. Моисеевой), «Сказание о князьях владимирских» (Р. П. Дмитриевой), «Сказание Авраамия Палицына» (О. А. Державиной) и «Сочинения И. С. Пересветова» (А. А. Зимина).

В настоящее время ОДРЛ подготовил для обсуждения научной общественностью «Проект серии монографических исследований — изданий памятников древнерусской литературы» (опубликован Р. П. Дмитриевой в XI томе «Трудов ОДРЛ»). Этот проект предусматривает издание в ближайшее десятилетие ряда «монографий, посвященных наиболее значительным памятникам древнерусской литературы, особенно остро нуждающимся в новом литературоведческом осмыслении и в новом издании текстов на основании всего ныне доступного рукописного материала». Эти монографии должны будут «показать литературную жизнь памятников, те изменения, которые происходили в их текстах в различные эпохи и в различных слоях древнерусского общества».

---

[17] В. П. Адрианова-Перетц Основные задачи изучения древнерусской литературы в исследованиях 1917—1947 гг. «Труды ОДРЛ», т. VI, 1948, стр. 7.

lib.pushkinskijdom.ru

Издание такой серии монографий, в которых должна быть изображена «литературная жизнь памятников», поставило на очередь необходимость пересмотра самых принципов текстологии, которая теперь в практике литературоведов и историков «из суммы приемов к изданию памятников становится научной дисциплиной, изучающей историю текста». Так формулирует задачи текстологии Д. С. Лихачев, призывая к обсуждению ее принципов в статье «Некоторые новые принципы в методике текстологических исследований древнерусских литературных памятников».[18]

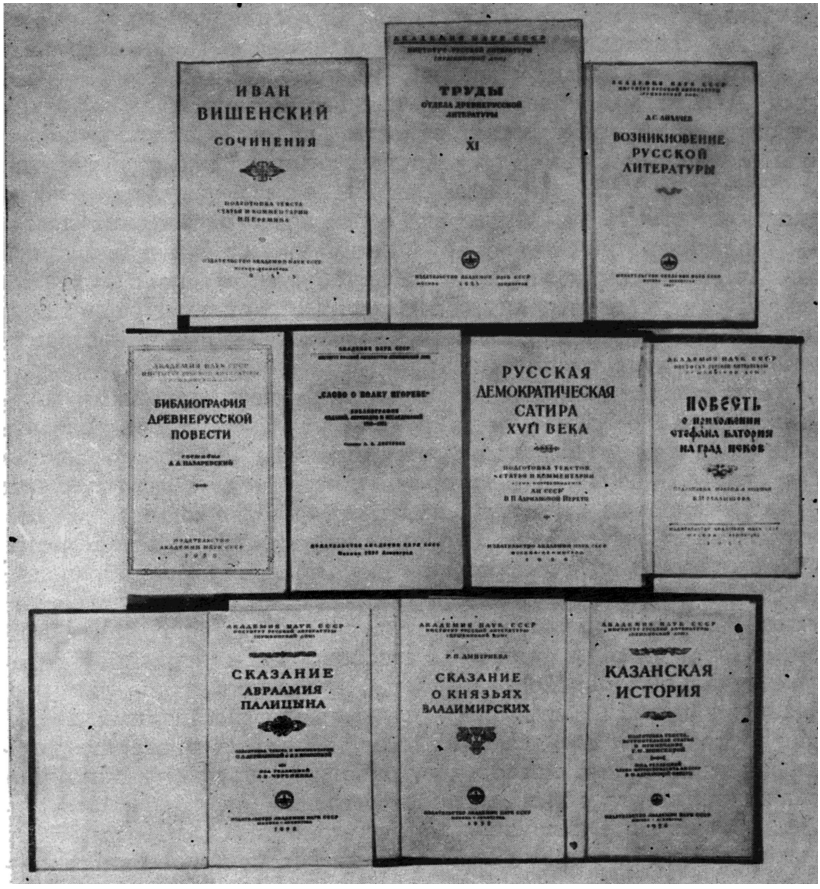
Учитывая нередко возникавшие у рецензентов изданий ОДРЛ споры по вопросу о том, как должен подаваться самый текст памятника, т. е. с какой степенью точности должна воспроизводиться своеобразная орфография древнерусских писцов, «Проект» и статья Д. С. Лихачева предупреждают, что намечаемые издания рассчитаны на литературоведов и историков, но не на лингвистов, так как в данной серии «самый выбор основного списка диктуется соображениями чисто текстологического, а не лингвистического характера: это может быть не древнейший список и не самый интересный в лингвистическом отношении». Для устранения разнобоя в передаче текстов «Проект» предлагает перечень замен отдельных букв при переходе на современный алфавит. Исключение делается для издания таких первостепенного значения памятников, как «Слово о полку Игореве», «Слово о погибели Русской земли», «Повесть о Горе Злочастии», сохранившихся в одном или двух списках: в таких случаях рукопись воспроизводится с полной точностью.

Выполнение основного требования, предъявляемого в настоящее время к каждому научному изданию, — полнота охвата рукописного материала — стоит в зависимости от того, насколько деятельно и организованно происходят новые поиски этого материала и научное его описание. Археографическая работа должна неизменно сопутствовать литературоведческой, обеспечивая исследователя самими источниками. ОДРЛ еще в 1945 году выступил в печати с призывом не только собирать и выявлять рукописи, но и в широких размерах организовывать на местах научное описание рукописей XI—XVIII веков. С 1948 года этот призыв неоднократно был поддержан литературоведами и историками, настаивавшими на необходимости планомерного обследования районов, где издавна были очаги древнерусской книжности (северные области СССР, Поволжье, старинные города цен-

[18] «Известия АН СССР, Отделение литературы и языка», т. XIV, вып. 5, 1955, стр. 403—419.

lib.pushkinskijdom.ru

тральных областей и т. д.), и улучшения условий хранения и научного описания рукописных материалов в периферийных архивах. Был поставлен вопрос об организации постоянной Археографической комиссии АН СССР, в которой была бы сосредоточена работа по собиранию и научному описанию старинных рукописей как литературного, так и исторического характера.



Последние издания Сектора древнерусской литературы.

В ОДРЛ организация археографической работы с 1947 года проводится В. И. Малышевым, который неоднократно призывал в печати специалистов «как можно скорее и шире развернуть работу по выявлению и описанию» частных собраний и обследо-

lib.pushkinskijdom.ru

ванию периферийных архивохранилищ.[19] В 1945—1948 годах В. И. Малышев обнаружил ряд ценных рукописей в Западной Украине, на Севере и Прибалтике (среди них редчайшую — второй список «Слова о погибели Русской земли» и неизвестное произведение «Повесть о Сухане»). В следующие годы вместе с Л. А. Дмитриевым и Ф. А. Каликиным В. И. Малышев систематически обследует многие районы Карело-Финской ССР, Коми АССР, малоизвестные и неизвестные частные собрания Ленинграда, Архангельской области, налаживает постоянную связь с периферийными государственными древлехранилищами. В «Трудах ОДРЛ» (начиная с VII тома) регулярно помещаются отчеты В. И. Малышева о его археографических поездках, с краткими описями обнаруженных рукописей и публикацией наиболее интересных из них. Из приобретенных во время этих поездок рукописей пополняется в Рукописном отделе Пушкинского Дома фонд древних рукописей, насчитывающий в настоящее время более двух тысяч единиц.

Установление широких связей ОДРЛ с периферийными архивами позволило редакции «Трудов» с X тома организовать особый раздел — «По рукописным собраниям Советского Союза» (см. т.т. X—XII), в котором печатаются подготовленные хранителями этих собраний сведения о содержащихся в них литературных материалах. Трудно переоценить значение этих, пока еще кратких, обзоров: они вводят в научное обращение ценные источники (например, в Ярославле В. В. Лукьянов обнаружил отличный по сохранности датированный список XV века Киево-Печерского патерика), освобождают специалистов от индивидуальных поисков «вслепую», направляя их по уже разведанному пути. Вместе с тем налаживание постоянных связей с периферийными древлехранилищами позволяет проверять условия хранения в них материалов, работу по научному описанию, усиливает интерес к ним местных краеведов.

Первостепенное значение во всей работе ОДРЛ имеет его постоянная связь с древлехранилищами Москвы и Ленинграда — с рукописными отделами Библиотеки им. В. И. Ленина, Государственного Исторического музея, Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Библиотеки АН СССР. На материалах этих архивов строится бóльшая часть исследований сотрудников ОДРЛ, получающих в поисках этих материалов содействие со стороны ученых хранителей рукописных отделов — активных участников научных собраний и изда-

[19] В. И. Малышев. К вопросу об обследовании частных собраний рукописей. «Труды ОДРЛ», т. X, 1954, стр. 449.

lib.pushkinskijdom.ru

ний ОДРЛ.[20] В свою очередь сотрудники ОДРЛ стремятся оказывать посильную помощь рукописным отделам консультациями по отдельным вопросам и редактированием их изданий.[21]

В основу библиографической работы ОДРЛ легла картотека бывш. Комиссии по составлению толковой библиографии древнерусской литературы, переданная Отделу в 1934 году. Пополнение этой картотеки ведется постоянно, но недостаточно систематически, так как Отдел никогда не имел сотрудника, специально занятого библиографированием текущей научной литературы. Особенно значительные пробелы в картотеке вызываются тем, что зарубежная литература недостаточно полно представлена в ленинградских библиотеках. Назрела неотложная потребность наладить систематическую библиографическую работу, довести картотеку до такой полноты, чтобы на основе ее можно было издавать обзоры по отдельным темам истории древнерусской литературы. В настоящее время ОДРЛ имеет лишь упомянутые выше обзоры изданий, переводов и исследований «Слова о полку Игореве» и начал составление библиографии русской повести XI—XVII веков.[22]

Для повседневной работы своих сотрудников и аспирантов ОДРЛ организует в настоящее время подсобную библиотеку. Основу ее составило книжное собрание акад. А. С. Орлова, приобретенное Пушкинским Домом, которое дополняется из дублетного фонда Библиотеки АН СССР и книг, поступающих от учреждений и отдельных специалистов.

Стремясь довести итоги своих исследований до широких кругов советских читателей, ОДРЛ активно участвует в разных сериях научно-популярных изданий Академии Наук СССР.[23] Задаче популяризации отвечает и организованная ОДРЛ, совместно с работниками Литературного музея Пушкинского Дома, выставка — «Слово о полку Игореве». Эта выставка была под-

[20] В «Трудах ОДРЛ» печатают свои исследования Е. Э. Гранстрем, И. М. Кудрявцев, В. Ф. Покровская, Н. Н. Розов, М. В. Щепкина.

[21] Д. С. Лихачев редактирует издания рукописного отдела Государственной Публичной библиотеки им М. Е. Салтыкова-Щедрина, В. П. Адрианова-Перетц — редактор двух выпусков «Исторического очерка и обзора фондов рукописного отдела Библиотеки АН СССР».

[22] Древнерусская повесть. Сост. В. П Адрианова-Перетц и В. Ф. Покровская Вып. 1, М.—Л., 1940; Библиография древнерусской повести. Сост. А. А. Назаревский М.—Л, 1955.

[23] Выше перечислены выпуски серии «Литературные памятники», подготовленные сотрудниками ОДРЛ В серии научно-популярных книг выходили и отдельные исследования их: Д. С. Лихачева — «Русские летописи и их культурно-историческое значение» (1947), его же — «Слово о полку Игореве» (два издания — 1950 и 1955 годы), В. П. Адрианова-Перетц — «Очерки поэтического стиля Древней Руси» (1947).

lib.pushkinskijdom.ru

готовлена к научной конференции, которой Пушкинский Дом отметил в 1950 году 150-летие со времени выхода в свет первого издания «Слова».

Той же цели привлечения внимания общественности к вопросам изучения литературы эпохи феодализма служит организация ОДРЛ с 1950 года всесоюзных конференций, на которых присутствовали научные работники, преподаватели, писатели, критики, учащиеся. В 1950 году такая конференция была приурочена к празднованию 150-летия первого издания «Слова о полку Игореве». В 1951 году конференция имела темой обсуждение существующих переводов «Слова». В 1954 году Институт литературы отметил конференцией двадцатилетие ОДРЛ. В 1955 году конференция была посвящена обсуждению очередных проблем изучения художественного мастерства литературы XI—XVII веков и вопросов текстологии. Большой интерес вызвали на этой конференции доклады искусствоведов по смежным вопросам раскрытия художественного образа в изобразительном искусстве (М. В. Алпатова и Н. А. Деминой) и западников по вопросам текстологии (А. А. Смирнова и В. М. Жирмунского). Практика организации таких конференций показала плодотворность этой формы научного общения, вовлекающей в обсуждение важнейших проблем литературоведения широкие круги общественности, выводящей это обсуждение за пределы более или менее узкого круга специалистов.

В настоящее время ОДРЛ подвел итоги своих исследований литературного процесса XI—XVII веков в первом томе трехтомной «Истории русской литературы», издаваемой совместно двумя литературными институтами Академии Наук СССР. Одна из важнейших задач этого обобщающего труда — привлечь к обсуждению вопросов литературного развития эпохи феодализма широкие круги научной и литературной общественности, вызвать к ним интерес учащихся филологических вузов, пополнить ряды молодых специалистов по этому разделу литературоведения.

lib.pushkinskijdom.ru

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XVIII—XIX ВЕКОВ

В первоначальном плане организации Пушкинского Дома изучению русской литературы XVIII века не было уделено места. Внимание устроителей и первых сотрудников нового академического учреждения было направлено в основном на собирание письменных и вещественных материалов, принадлежавших Пушкину, его ближайшим предшественникам и современникам; лишь постепенно круг интересов Пушкинского Дома стал расширяться, но первоначально не в сторону литературы XVIII века. В предисловии к «Временнику Пушкинского Дома» за 1913-й год тогдашний директор его, акад. Н. А. Котляревский, писал: «Музей может и должен стать памятником, посвященным не одному лишь Пушкину, а всей русской литературе XIX века, которая Пушкину столь многим обязана».

Однако с самого начала в собраниях рукописных, музейных и библиотечных материалов Пушкинского Дома оказывались документы, книги и предметы, связанные с именами Радищева, Карамзина, Державина, Крылова и других писателей XVIII века. В дальнейшем, в особенности в первые годы после Великой Октябрьской социалистической революции, когда пополнение Рукописного отдела, музея и библиотеки Пушкинского Дома происходило усиленными темпами и материалы по XVIII веку стали появляться в большом объеме, было признано, что «исторический ход развития учреждения заставил его охватить своими собраниями и конец XVIII, и весь XIX, и начало XX века».[1]

В ряде архивных фондов, поступивших в Пушкинский Дом в первые двадцать лет его существования, оказалось столь много рукописных документов по литературе XVIII века, что руководство должно было уделить в своих планах специальное место описанию этих материалов. Л. К. Ильинский напечатал в «Сборнике Пушкинского Дома на 1923 год» статью «Автографы басен Крылова в Пушкинском Доме». В начале 20-х годов Б. И. Копланом

[1] Пушкинский Дом. Основан в 1905 году. Л., 1925, стр. 5.

lib.pushkinskijdom.ru

был подготовлен «Каталог рукописей, датированных до 1800 года».

К середине 20-х годов в Ленинграде образовалась группа литературоведов, сосредоточившая свое внимание на изучении XVIII века. К ней относились Я. Л. Барсков, П. Н. Берков, Г. А. Гуковский, В. А. Десницкий, Н. К. Пиксанов, В. П. Семенников, Б. В. Томашевский, Д. Д. Шамрай и др. Большое значение для формирования научных интересов в области истории русской литературы XVIII века имели два факта. В начале 30-х годов, по инициативе М. Горького, в ленинградском издательстве «Советский писатель» было организовано издание «Библиотеки поэта» (большая и малая серии), в плане которой значительное место уделялось поэзии XVIII века. Работа по подготовке томов «Библиотеки поэта», посвященных поэзии XVIII века, способствовала сплочению коллектива ученых вокруг изучения литературы этого столетия. Другим крупным фактом явился выпуск специального тома (9—10) «Литературного наследства», посвященного XVIII веку. В томе приняли участие ленинградские, московские и украинские литературоведы. Здесь было опубликовано много новых материалов по литературе XVIII века. В отделе «Трибуна» был поднят ряд принципиальных вопросов изучения литературы этого столетия, в частности вопрос о ее периодизации. Несмотря на влияние вульгарной социологии в решении ряда вопросов, напечатанные здесь статьи сыграли в свое время полезную роль. Они вызвали живейшие отклики в кругах специалистов.

С 1934 года в Институте окончательно сформировалась группа по изучению литературы XVIII века. В первое время она функционировала под председательством акад. А. С. Орлова.

Большое значение для выработки основного направления в работе группы имели решения Коммунистической партии и Советского правительства о преподавании истории (1934 и 1936), осветившие вульгаризаторский, антимарксистский характер распространенных в 20-х и начале 30-х годов исторических взглядов М. Н. Покровского и его школы. Стремясь в борьбе с историческими взглядами Покровского наметить марксистскую концепцию истории литературы XVIII века, группа проделала в 30-е годы серьезную работу по изучению литературы и общественной мысли этого столетия, включив в сферу своих научных интересов многие забытые и неизученные имена и факты. Осуществление намеченных группой XVIII века задач проходило в обстановке жарких споров, однако, как мог отметить в 1936 году акад. А. С. Орлов в предисловии к сборнику «XVIII век», «в процессе двухлетней совместной работы значительное большин-

lib.pushkinskijdom.ru

ство членов группы пришло к единству понимания центральных и решающих проблем литературы XVIII столетия».[2]

Заметным фактом в изучении литературы XVIII века явилась организованная в 1934 году Отделом древнерусской литературы по инициативе акад. В. Н. Перетца и под его непосредственным руководством выставка массовой литературы XVIII века,[3] послужившая толчком к преодолению теории «единого потока» в изучении литературы этого периода.

С самого начала деятельности группы в центре ее внимания стояло изучение жизни и творчества первого русского революционера — Радищева. Не только социальная биография Радищева, его философские и общественно-политические взгляды привлекали интересы исследователей — членов группы, но и его писательская позиция, его художественный метод. Своей задачей группа XVIII века считала борьбу с либеральной фальсификацией взглядов Радищева, освещение его исторического значения в духе ленинской характеристики места Радищева в развитии передовой мысли.

Вместе с тем группа уделяла серьезное внимание другим проблемам литературы XVIII века. Среди докладов, прочитанных в первые два года работы группы, были исследования и сообщения, посвященные поэзии первой трети XVIII века — Кантемиру, Тредиаковскому, Ломоносову, Сумарокову, Фонвизину, Державину, Крылову, творчество которых авторы стремились изучать на широком фоне политической и общественной жизни эпохи.

Параллельно с исследовательской работой группа вела широкое изучение архивных фондов по литературе XVIII века — как в Институте русской литературы, так и в Архиве Академии Наук СССР, в рукописных отделах Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина и Библиотеки АН СССР, Ленинградского отделения Института истории АН СССР (Воронцовский архив) и др.

Итогом первых лет работы группы XVIII века было опубликование двух выпусков сборника «XVIII век» (1935 и 1940), сборника «А. Н. Радищев. Материалы и исследования» (1936), а также докторские диссертации: П. Н. Беркова — «Ломоносов и литературная полемика его времени. 1750—1765» (М.—Л., 1936) и Г. А. Гуковского — «Очерки по истории русской литературы XVIII века» (М.—Л., 1936). Все эти работы не были

[2] XVIII век. Сборник статей и материалов. Под ред. акад. А. С Орлова. М.—Л., 1935, стр. 1.

[3] В. Н. Перетц. Выставка массовой литературы XVIII века. Путеводитель. Л., 1934.

lib.pushkinskijdom.ru

свободны от серьезных недостатков, отражавших уровень развития науки о литературе XVIII века в 30-е годы. В частности, в них сказывались непреодоленное влияние вульгарного социологизма, увлечение поисками зарубежных литературных источников и параллелей, что не всегда приводило к ценным результатам. Однако при всех отмеченных недостатках созданные Институтом исследования и статьи внесли в литературную науку много новых фактов об общественно-литературной борьбе XVIII века.

Важнейшей работой группы была организация академического издания «Полного собрания сочинений А. Н. Радищева» в трех томах (первые два тома под редакцией Г. А. Гуковского и В. А. Десницкого вышли в 1938 и 1941 годах).

Накопленный группой научный опыт позволил ей принять активное участие в работе по созданию десятитомной Истории русской литературы, осуществлявшейся Институтом литературы по мысли М. Горького.

В 1940 году группа XVIII века в связи с расширением объема ее работы была преобразована в постоянную Комиссию по изучению русской литературы XVIII века.

В 1941 году вышел из печати том III «Истории русской литературы», посвященный первой половине XVIII века.

Прерванная Великой Отечественной войной, деятельность Комиссии возобновилась в 1946 году. В течение ближайших двух лет главное содержание ее работ составляли пересмотр и редактирование написанных до войны статей для тома IV «Истории русской литературы», вышедшего в 1947 году.

В 1947 году в Институте состоялась защита докторской диссертации Л. Б. Модзалевского по литературе XVIII века («Ломоносов и его отношения в Академии Наук»).

С 1949 года, в связи с изменением структуры Института, работа в области изучения литературы XVIII века продолжала вестись в рамках Отдела новой русской литературы.

В 1949 году Институт провел научную сессию, посвященную 200-летию со дня рождения А. Н. Радищева, на которой выступили с докладами Н. К. Пиксанов, Д. С. Бабкин, В. А. Десницкий, В. Н. Орлов. В этом же году была организована музеем Института выставка, посвященная жизни и творчеству Радищева.

В 1952 году Институт провел научную сессию, посвященную 150-летию со дня смерти Радищева, на которой выступили с докладами Н. К. Пиксанов и П. Н. Берков.

В 1952 году Институт издал III том «Полного собрания сочинений» А. Н. Радищева под редакцией Н. К. Пиксанова, В. А. Десницкого, Д. С. Бабкина, Б. Б. Кафенгауза. Трехтомное

lib.pushkinskijdom.ru

издание сочинений Радищева явилось значительным вкладом в дело изучения творчества Радищева.

За последние годы Институтом были изданы работы: «Сатирические журналы Н. И. Новикова», под редакцией П. Н. Беркова (М.—Л., 1951), П. Н. Беркова — «История русской журналистики XVIII в.» (М.—Л., 1952), Д. С. Бабкина — «Процесс А. Н. Радищева» (М.—Л., 1952) и «Архив Г. Р. Державина в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) Академии Наук СССР» («Бюллетени Русского отдела Пушкинского Дома», вып. III, М.—Л., 1952).

С начала 1955 года группа по изучению русской литературы XVIII века под руководством П. Н. Беркова возобновила свою деятельность.

Еще в дореволюционные годы от собирания материалов о Пушкине и его эпохе Пушкинский Дом постепенно начал переходить к собиранию и изучению материалов по истории всей русской литературы XIX века.

Однако небольшой коллектив ученых Пушкинского Дома не смог развернуть в то время сколько-нибудь широкой научно-исследовательской работы в области изучения проблем истории русской литературы XIX века, не связанных непосредственно с творчеством Пушкина. Основная работа сосредоточивалась в эти годы в сфере собирания, разборки и описания рукописных и музейных коллекций.

Первые научные публикации по русской литературе XIX века, осуществленные Пушкинским Домом и выходившие по содержанию за рамки пушкинской эпохи, — это описание архива Н. А. Добролюбова, выполненное Вл. Княжниным и помещенное во «Временнике Пушкинского Дома» за 1913 год, и публикации неизданных рукописных материалов Н. В. Гоголя и И. А. Гончарова, помещенных во второй книге того же «Временника» (1914). Указанными публикациями и выпущенной в 1917 году под редакцией Вл. Княжнина книгой «А. А. Григорьев. Материалы для его биографии», содержащей эпистолярное наследие критика, автобиографические и биографические материалы о нем, исчерпывается вся дореволюционная научная продукция Пушкинского Дома, выходящая по содержанию за пределы задачи изучения Пушкина и его эпохи.

Лишь Великая Октябрьская социалистическая революция открыла перед Пушкинским Домом широкие перспективы в области развития научно-исследовательской работы. После 1917 года Пушкинский Дом постепенно превратился не только в крупнейшее собрание музейных материалов, крупнейшее архиво- и книгохранилище, но и в важнейший центр изучения русской литературы — как древней, так и новой.

lib.pushkinskijdom.ru

Начавшееся еще до Октября 1917 года собирание материалов по истории русской литературы чрезвычайно усилилось в первые годы советской власти. В Пушкинский Дом в эти годы со всех сторон поступали рукописи произведений и письма русских писателей, старые издания их сочинений, портреты, иллюстрации и т. д.

В работе по собиранию рукописей и музейных материалов по литературе XIX века большую роль сыграли широкие литературно-общественные связи Президиума Академии Наук (А. П. Карпинского, В. А. Стеклова, С. Ф. Ольденбурга) и директора Пушкинского Дома Н. А. Котляревского.

Наряду с собиранием золотого фонда материалов классической русской литературы немаловажной задачей явилось сплочение вокруг Пушкинского Дома кадров наиболее квалифицированных литературных исследователей старшего поколения и привлечение к работе в нем молодых сил. Из ученых старших поколений с Пушкинским Домом были связаны академики Н. А. Котляревский и С. Ф. Ольденбург, а также почетный академик А. Ф. Кони; члены-корреспонденты — Б. Л. Модзалевский, Н. К. Козмин, А. И. Лященко, Н. К. Пиксанов, В. И. Чернышев; профессоры — Д. И. Абрамович, А. И. Малеин, П. О. Морозов, Д. К. Петров, Е. И. Тарасов, Н. Н. Фирсов (Казань) и другие; хранитель пушкинского музея в Лицее П. Е. Рейнбот; историки литературы и критики — Я. Л. Барсков, В. Ф. Боцяновский, М. О. Гершензон (Москва), В. Д. Комарова (Вл. Каренин), И. А. Кубасов, Н. О. Лернер, В. И. и С. И. Масловы, С. А. Переселенков, С. Я. Штрайх, М. А. Цявловский (Москва), П. Е. Щеголев и др.

Из начинавших в те годы свою историко-литературную работу молодых исследователей подавляющее большинство так или иначе приходило в соприкосновение с Пушкинским Домом. В его изданиях сотрудничали и на собраниях выступали с докладами студенты, оставленные при университете, магистранты, начинающие критики-журналисты, многие из которых стали впоследствии видными научными деятелями (М. К. Азадовский, Н. П. Анциферов, С. Д. Балухатый, М. Д. Беляев, С. М. Бонди, В. В. Буш, Ю. Н. Верховский, В. В. Гиппиус, И. А. Груздев, А. С. Долинин, Н. В. Измайлов, Л. К. Ильинский, Е. П. Казанович, М. К. Клеман, В. Н. Княжнин (Ивойлов), В. Л. Комарович, Б. И. Коплан, Ю. Г. Оксман, А. С. Поляков, В. П. Семенников, А. Л. Слонимский, В. С. Спиридонов, Б. В. Томашевский, Ю. Н. Тынянов, А. Г. Фомин, Б. М. Эйхенбаум, Б. М. Энгельгардт, Д. П. Якубович).

На этом первоначальном этапе существования Пушкинского Дома в послереволюционные годы его коллектив занимали глав-

lib.pushkinskijdom.ru

ным образом вопросы биографии, библиографии, журналистики, цензуры, принципы издания текстов стихов и прозы, датировки вновь публикуемых произведений и писем, их реального комментария, анализа их стиха и языка.

Первое место в работах будущего Института продолжало занимать изучение творчества Пушкина. Но собирание, описание, издание пушкинских произведений и писем, а также рисунков, портретов, иллюстраций служило образцом для такого же рода работ по изучению литературного наследия других писателей-классиков. Кроме того, само изучение великого русского национального поэта, проводившееся на широкой основе, настоятельно требовало обращения к эпохе XVIII и первой трети XIX веков, к ближайшим предшественникам, старшим и младшим современникам Пушкина и творчеству последующих писателей.

Под влиянием вызванного революционной эпохой роста интереса к истории русского освободительного движения, с начала 20-х годов одно из ведущих мест в научной работе Пушкинского Дома приобретает тема декабристов. Не ограничиваясь изучением круга вопросов, связанных с темой «Пушкин и декабристы», ученые Пушкинского Дома широко исследуют рукописное наследие декабристов. Публикации, как и другие работы 20-х годов о декабристах, еще не были основаны на ленинской оценке декабристов и несли на себе влияние традиций буржуазно-либеральной историографии. Однако собранный в них материал дал толчок дальнейшему, более глубокому изучению декабристского движения и способствовал ломке традиционных в то время, устаревших научных взглядов.

Формирование основ советской историко-литературной науки происходило в Институте в борьбе с идеализмом, формализмом, пережитками дворянско-буржуазной историографии.

Немалое научное и общественное значение для развития сферы научной работы Пушкинского Дома имели исполнившиеся в 20-х годах столетние годовщины со дня рождения ряда крупнейших писателей-классиков, широко отмечавшиеся советской общественностью: Н. А. Некрасова (1921), Ф. М. Достоевского (1921), М. Е. Салтыкова-Щедрина (1926), Н. Г. Чернышевского (1928), а также — восстания декабристов (1925). В связи с этими юбилейными датами в Пушкинском Доме были организованы выставки, на которых был собран обширный и ценный материал. Они сыграли положительную роль в ознакомлении широких масс трудящихся и молодежи с культурным наследием прошлого.

С начала 1920-х годов возрастает число научных публикаций по новой русской литературе, явившихся результатом работ со-

lib.pushkinskijdom.ru

трудников и актива Пушкинского Дома. Ряд ценных материалов и частных исследований, основанных на архивных данных, о декабристах, Гоголе, Герцене, Тургеневе, Чернышевском, Некра-

Собрания сочинений классиков русской литературы Издания Института.

сове, Гончарове, Толстом, Достоевском и других был опубликован в альманахе «Радуга» (1922), «Сборнике Пушкинского Дома на 1923 год», историко-литературном временнике «Атеней» (1924—1926), сборнике «Декабристы» (1925) и др. Отдельным крупным русским писателям XIX века были посвящены такие издания, как «Чехов. Новые письма (из собраний Пушкинского Дома)» (1922), «Некрасов. Неизданные стихотворения, варианты и письма» (1922), «Письма В. Г. Короленко» (1922), «И. А. Гончаров и И. С. Тургенев по неизданным материалам Пушкинского Дома» (1923), «Островский. Новые материалы» (1924), «Лев Толстой и В. В. Стасов. Переписка» (1928) и др. Указанные сборники ввели в научный оборот большое количество нового фактического материала, способствовавшего широкой разработке истории новой русской литературы советской наукой. Особенно

lib.pushkinskijdom.ru

большое значение имела в эти годы публикация текстов русских классиков, запрещенных царской цензурой, а также изучение цензурных материалов, позволившее освободить советские издания классиков от искажений, внесенных в дореволюционные издания при царизме. Научные публикации текстов классиков, осуществленные Пушкинским Домом в 20-е годы, способствовали формированию принципов советской текстологии, оказали большое влияние на выработку научных принципов издания и комментирования классиков.

Наряду с публикацией и комментированием неопубликованных архивных материалов Институт выпустил в 20-е годы несколько исследований о декабристах, жизни и творчестве русских писателей XIX века (В. В. Буша — «Жена писателя А. В. Бараева-Успенская», 1924; его же — «Литературная деятельность Гл. Успенского» 1927; Б. Л. Модзалевского — «Роман декабриста Каховского», 1926; С. Я. Гессена и М. С. Когана — «Декабрист Лунин и его время», 1926). Однако в 20-е годы число таких исследований было сравнительно невелико и они носили обычно биографический характер. Их методологический уровень был недостаточно высоким. Лишь в 30-е и 40-е годы Институт смог подойти к созданию монографических исследований о творчестве русских писателей XIX века, основанных на принципах марксистской историко-литературной науки.

В 30-е годы объем научно-исследовательской работы Института в области изучения новой русской литературы значительно увеличился. Выросло число изданий, повысилось их научное качество. Если в 20-е годы многие работы Института были оторваны по своей научной проблематике от насущных задач развития советской культуры и литературы, то в 30-е годы этот разрыв ликвидируется. Деятельность Института более тесно увязывается с общими задачами Академии Наук, актуальными проблемами советской жизни и литературы.

Большое значение для перестройки работы Института в этот период имели постановление Коммунистической партии от 23 апреля 1932 года о ликвидации РАПП'а, а также выступление А. М. Горького на Первом Всесоюзном съезде писателей. Существенную роль в научной жизни Пушкинского Дома сыграло также постановление партии «О постановке партийной пропаганды» (1938). Это постановление мобилизовало коллектив Пушкинского Дома на борьбу против антимарксистских, вульгарно-социологических извращений истории литературы, указало на необходимость разработки проблем реализма русской классической литературы, создало предпосылки для развертывания творческой работы в области изучения историко-литературных

lib.pushkinskijdom.ru

процессов. Большое влияние на перестройку работы Пушкинского Дома имели решение Президиума АН СССР о преобразовании его в Институт новой русской литературы (1930), а также личное участие в его работе А. М. Горького и А. В. Луначарского.

Все большее место в исследованиях, проводимых Пушкинским Домом, уделяется с этого времени изучению русской литературы XIX века в ее связи с освободительным движением, творчеству крупнейших русских писателей-реалистов, проблемам русской революционно-демократической литературы и критики. Повышается идейно-теоретический уровень изданий Института.

В связи с расширением научной тематики Отдел новой русской литературы организует в 30-е годы ряд групп по отдельным вопросам литературы XIX века — по изучению Н. В. Гоголя, М. Ю. Лермонтова, И. С. Тургенева, по изучению русской сатиры и т. д.

Ставя одной из своих задач более широкое укрепление связей с советской литературной общественностью, Пушкинский Дом в 1932—1934 годах организует цикл бесед с начинающими писателями, посвященных проблемам литературного мастерства классиков русской и зарубежной литературы и их работе над своими произведениями. В проведении этих бесед, общее руководство которыми осуществлялось членом-корр. проф. Н. К. Пиксановым, приняли участие, кроме самого руководителя, проф. Ю. Г. Оксман, В. В. Гиппиус, С. Д. Балухатый, В. В. Буш и др. Отдельные беседы были посвящены Грибоедову, Пушкину, Лермонтову, Гоголю, Салтыкову-Щедрину, Успенскому, Достоевскому, Чехову. В прочитанных докладах и сообщениях были широко использованы богатейшие архивные и музейные фонды Института. Основную часть слушателей составляли студенты рабочего литературного университета при Ленинградском оргкомитете писателей, литкружковцы фабрик и заводов и другие начинающие поэты, прозаики, критики, драматурги. Опыт работы с начинающими писателями был обобщен в специальной брошюре, изданной Пушкинским Домом к Первому Всесоюзному съезду писателей («Беседы с начинающими писателями», 1934, под ред. Н. К. Пиксанова).

Продолжая собирание, научное изучение и публикацию неизданных текстов крупнейших русских писателей XIX века, Институт в начале 30-х годов приступил к изданию серии сборников под общим названием «Литературный архив». Часть сборников этой серии была посвящена отдельным писателям — Гоголю, Достоевскому, Успенскому. Кроме того, с 1938 по 1954 год вышло четыре тома «Литературного архива», содержащие публи-

lib.pushkinskijdom.ru

кации различных материалов по истории литературы и общественного движения.

Институт, как и в прежние годы, уделял большое внимание публикации новых материалов писателей-декабристов. В 1936 году, продолжая начатое Академией Наук еще в 1911 году издание архива братьев Тургеневых, Пушкинский Дом выпустил сборник писем декабриста Н. И. Тургенева к брату С. И. Тургеневу за 1811—1826 годы, важных для понимания идейного развития Н. И. Тургенева и его организационных начинаний. Продолжением этой линии работ Института явился ряд публикаций в сборнике «Литературный архив», т. 1 (1938), где были напечатаны неизданные стихотворения А. А. Бестужева, письма К. Ф. Рылеева и А. А. Бестужева к А. Ф. Воейкову, письмо В. И. Штейнгеля к Рылееву и другие материалы.

В 1936 году в серии «Литературный архив» были изданы два тома сборника «Н. В. Гоголь. Материалы и исследования» под редакцией В. В. Гиппиуса. Первый том этого сборника содержал публикацию неизданных текстов Гоголя, его писем и писем к нему, неизданных и забытых статей о писателе, документов о нем и т. д. Здесь же была помещена ценная «Библиография сочинений Гоголя и литературы о нем» за 1916—1934 годы, составленная Л. М. Добровольским и В. М. Лавровым. Во втором томе были опубликованы исследования В. А. Десницкого, Н. И. Мордовченко, М. П. Алексеева, В. В. Виноградова и др. Сборник этот явился важным этапом на пути подготовки академического издания сочинений Гоголя. Он сыграл положительную роль в борьбе с традициями либерально-буржуазной историографии в оценке творчества Гоголя.

В том же 1936 году Институт издал «Письма» А. Ф. Писемского — первое собрание эпистолярного наследия этого крупного писателя-реалиста. Сборнику была предпослана статья М. К. Клемана, посвященная характеристике судьбы литературного наследия Писемского. В комментариях напечатаны многие письма, адресованные писателю, а также документы о нем.

Литературному и общественному движению 60-х годов был посвящен специальный второй сборник «Литературного архива» — «Шестидесятые годы» (1940), вышедший под редакцией Н. К. Пиксанова и О. В. Цехновицера. Здесь был опубликован ряд важнейших неизданных рукописей и писем Чернышевского, Добролюбова, Писарева, а также других деятелей революционно-демократической журналистики и критики той эпохи — М. Л. Михайлова, Н. В. Шелгунова, П. Н. Ткачева, П. Л. Лаврова и др. Существенное значение для исследования истории передовой журналистики и общественного движения 60-х годов имеет бо-

lib.pushkinskijdom.ru

гатейшее собрание цензурных материалов о Чернышевском, напечатанное в этом томе. Богаты ценными историческими данными и другие публикации сборника — письма поэта А. Н. Плещеева к Е. И. Барановскому, характеризующие отношение передового лагеря к крестьянской реформе 1861 года, материалы об отношении цензуры к Добролюбову, о Шевченко и т. д. Кроме того, в сборнике напечатано 107 писем Н. С. Лескова, хранящихся в рукописном отделении Института, и письма к Достоевскому философа и критика Н. Н. Страхова.

Значительное место в своей работе Институт русской литературы в 30-е годы, как и в прежнее время, уделял разработке рукописного наследия великого русского сатирика М. Е. Салтыкова-Щедрина. В 1932 году, продолжая публикацию его наследия, Институт выпустил том «Неизданных писем» Салтыкова-Щедрина (под ред. Н. В. Яковлева, «Academia», М.—Л.). Вместе с изданным ранее томом «Писем» (1924) новый сборник послужил основой для трехтомного полного издания писем Щедрина, вышедшего в составе полного собрания сочинений сатирика (ГИХЛ, 1933—1941). Указанное издание сочинений Щедрина, имевшее большое научное и общественное значение, было с текстологической стороны в очень значительной мере основано на работе научных сотрудников Пушкинского Дома.

Вслед за тем Институт обратился к углубленной разработке наследия других представителей демократической литературы 60-х годов. Первой попыткой в этом направлении явился сборник «Из литературного наследия Ф. М. Решетникова» (1932), в котором И. И. Векслером были опубликованы ряд неизданных художественных текстов, отрывков и вариантов произведений писателя-демократа, его дневники и письма, освещена судьба его литературного наследства. Опубликование основной части рукописей Решетникова дало возможность советским ученым приступить в следующие годы к осуществлению первого полного собрания сочинений Ф. М. Решетникова, вышедшего в Свердловске в 1936—1949 годах.

Приступив в 1935—1936 годах к работе над подготовкой академического издания полного собрания сочинений Г. И. Успенского, Институт выпустил сборник «Глеб Успенский. Материалы и исследования» (1938), явившийся прочной базой для изучения творчества этого выдающегося писателя-демократа. Сборник этот ввел в научный оборот ряд извлеченных из рукописных фондов новых текстов Успенского, его писем, а также писем к писателю. Большое значение имели опубликованные в нем научная библиография сочинений Успенского (сост. Р. П. Маторина) и сводное описание его рукописей и переписки (сост. И. И. Векслер,

lib.pushkinskijdom.ru

Н. И. Мордовченко, Н. Ф. Бельчиков, Н. В. Алексеева, Р. П. Маторина). Эти две фундаментальные работы дали впервые возможность определить самый объем литературного наследия Успенского, установить число печатных и рукописных редакций его произведений. Обе они до сих пор сохраняют свое значение основных источников при изучении и издании сочинений писателя. Статьи Н. И. Мордовченки, И. А. Кубасова, И. И. Векслера, помещенные в сборнике, раскрыли сложную историю печатных текстов Успенского в «Отечественных записках», а также в прижизненных собраниях сочинений и послужили важным пособием при последующей подготовке академического собрания сочинений.

Вкладом в дело изучения истории русской литературы второй половины XIX века явился также сборник «Материалов и исследований», посвященный Ф. М. Достоевскому, который вышел в 1935 году под редакцией А. С. Долинина. Сборник этот продолжал серию публикаций рукописных текстов Достоевского, которая была начата еще в первые годы советской власти, когда архив писателя впервые стал широко доступен для научного исследования, и продолжалась на протяжении всех 20-х и 30-х годов. В «Материалах» были опубликованы черновые автографы романа «Братья Карамазовы», письма к Достоевскому поэта-петрашевца А. Н. Плещеева и старшего брата писателя М. М. Достоевского. Сборник вводит исследователя в творческую лабораторию Достоевского, раскрывает сложную картину работы писателя над его художественными произведениями.

Кроме издания сборников «Литературный архив», на Институт в 1939—1949 годах была возложена задача издания сборников «Литературное наследство» (до этого выпускавшихся Коммунистической академией при ЦИК СССР и Жургазобъединением, а с 1949 года выходящих в качестве издания Отделения литературы и языка Академии Наук СССР). Силами Института было подготовлено 12 выпусков «Литературного наследства», посвященных русско-французским культурным связям, Л. Н. Толстому, А. И. Герцену, М. Ю. Лермонтову, А. С. Грибоедову, Н. А. Некрасову, В. Г. Белинскому. Сборники эти, в которых наряду с сотрудниками Института приняли участие видные деятели науки Москвы, Ленинграда и других научных центров страны, явились серьезным вкладом в изучение русской культуры и литературы XIX века. Они заключают в себе не только ценный документальный материал, но и большое число содержательных статей и исследований, которые сыграли заметную роль в истории советской науки. Следует выделить такие работы, опубликованные в этот период на страницах «Литературного наследства», как исследование В. В. Виноградова «О языке Толстого»

lib.pushkinskijdom.ru

(кн. 35—36), статьи Б. П. Козьмина и Я. Е. Эльсберга о Герцене (кн. 39—40), М. К. Азадовского, И. Л. Андроникова, Н. Л. Бродского, В. В. Виноградова, Б. В. Томашевского о Лермонтове (кн. 43—46), М. В. Нечкиной о Грибоедове (кн. 47—48), В. Е. Евгеньева-Максимова, В. В. Гиппиуса, К. И. Чуковского, С. А. Макашина о Некрасове (кн. 49—50), Н. И. Мордовченко и И. М. Лаврецкого о Белинском (кн. 55) и др. Перечисленные статьи, а также сообщения и публикации, содержащиеся в тех же томах «Литературного наследства», обогатили историко-литературную науку рядом новых важных проблем и ввели в оборот большое количество неизвестного прежде фактического материала. В частности, в них широко был освещен вопрос о мировом значении русской литературы и революционно-демократической мысли. Высокую оценку советской литературной общественности получили тома «Литературного наследства», посвященные Белинскому и Некрасову.

После передачи сборников «Литературное наследство» в ведение Отделения литературы и языка АН СССР сотрудники Отдела новой русской литературы Пушкинского Дома продолжают активно участвовать в этом издании. Ряд подготовленных ими работ и публикаций помещен в новейших томах «Литературного наследства», посвященных Лермонтову и Гоголю, декабристам-литераторам, Герцену и Огареву (1952—1956).

В 30-е годы Институт выпустил также ряд научных монографий и исследований о творчестве русских писателей-реалистов XIX века. В отличие от монографий и очерков, выпущенных в 20-е годы, которые, как правило, были построены на основе биографического метода и не ставили своей задачей связать творчество писателей-классиков с общественной и литературной борьбой их времени, в работах, выполненных сотрудниками Пушкинского Дома в 30-е годы, главное внимание было уделено проблеме связи русской литературы с освободительным движением, с журнальной и литературной борьбой эпохи.

Так, в работе П. Н. Беркова «Козьма Прутков. Директор пробирной палатки и поэт. К истории русской пародии» (1933), основанной на изучении газет и журналов 50—60-х годов, а также материалов архива А. М. Жемчужникова, была сделана первая попытка рассмотреть произведения К. Пруткова и вообще историю русской пародии (до этого изучавшуюся главным образом литературоведами-формалистами) с точки зрения отражения борьбы основных общественных классов и политических направлений. Книга Н. Ф. Бельчикова «Достоевский в процессе петрашевцев» (1936) объединила архивный материал следственного дела петрашевцев, относящийся к Достоевскому, и явилась

lib.pushkinskijdom.ru

опытом его историко-социологического истолкования. Против либерально-буржуазных и народнических фальсификаций творчества М. Е. Салтыкова-Щедрина была направлена работа Я. Е. Эльсберга «Мировоззрение и творчество Щедрина» (1936), основные положения которой были впоследствии пересмотрены и углублены автором в последующих его книгах на ту же тему. Проблеме связи литературы и освободительного движения была в значительной мере посвящена и книга Г. А. Бялого «В. М. Гаршин и литературная борьба восьмидесятых годов» (1937), в кокоторой творчество Гаршина рассматривается на широком фоне общественно-политической и литературно-критической полемики того времени, в частности в связи с отношением Гаршина к народничеству 80-х годов. Особое место среди монографий по новой русской литературе, изданных в 30-е годы, занимает книга В. М. Жирмунского «Гёте в русской литературе» (1937), посвященная проблеме исторических связей между классической немецкой и русской литературами.

Ряд статей и исследований по новой русской литературе был опубликован сотрудниками Института в изданиях Академии Наук СССР, в различных сборниках (например, в «Сборнике статей к 40-летию ученой деятельности академика А. С. Орлова», 1934) и в периодической печати. Активно коллектив работников Института сотрудничал, в частности, в 30-е годы в организованном по инициативе М. Горького журнале «Литературная учеба» (1930—1941), а также в других журналах Союза советских писателей СССР.

Несмотря на значительные успехи, достигнутые Отделом новой русской литературы Пушкинского Дома в работах 30-х годов по сравнению с изданиями прежних лет, эти работы не были свободны от серьезных ошибок. В подготовленных Институтом монографиях, в статьях, опубликованных в сборниках «Литературного архива» и «Литературного наследства», в комментариях к томам академических изданий классиков, выпущенным в те годы, получили отражение элементы вульгарно-социологического подхода к изучению классического литературного наследия, пережитки объективизма и буржуазно-компаративистской методологии. Вместе со всей советской историко-литературной наукой коллектив Пушкинского Дома в ходе своей дальнейшей научной деятельности преодолевал эти ошибки и в борьбе с ними овладевал принципами марксистской историко-литературной науки.

Опыт, приобретенный в ходе работы над подготовкой академического полного собрания сочинений Пушкина, помог Институту во второй половине 30-х годов начать работу над другими академическими изданиями сочинений классиков русской лите-

lib.pushkinskijdom.ru

ратуры. В предвоенные годы Пушкинский Дом приступил к выпуску академических изданий сочинений Н. В. Гоголя и Г. И. Успенского, законченных после войны.

Другим коллективным трудом Отдела новой русской литературы, начатым перед войной, был сводный очерк по истории русской литературы XIX века, явившийся частью задуманной Институтом десятитомной «Истории русской литературы». Литературе XIX века в ней предполагалось отвести пять томов — с V по IX включительно. До войны вышел один том (V), изданный в 1941 году и посвященный литературному движению 1800-х и 1810-х годов. К участию в нем, как и в последующих томах, были привлечены крупнейшие специалисты Москвы и Ленинграда. Кроме того, была начата работа над следующим (VI) томом, посвященным Пушкину и его времени, но осуществить издание этого тома, как и завершить всю «Историю русской литературы», Институт смог лишь в послевоенные годы.

Война и эвакуация прервали начатые Институтом большие работы. Стремясь выполнить свой патриотический долг и активно участвовать вместе со всем советским народом в борьбе против фашистских захватчиков, сотрудники Института в годы Великой Отечественной войны подготовили ряд популярных книг и брошюр, посвященных героическому прошлому русского народа, его борьбе против иноземных захватчиков и поработителей, патриотическим идеалам передовых русских писателей (Н. К. Пиксанов, — «Ленинград — любовь и гордость советского народа», 1942; Б. В. Томашевский и А. И. Грушкин, — «Пушкин и родина», 1941; И. И. Векслер и В. В. Гиппиус, — «Поработители народов», 1941; В. А. Мануйлов, — «Великий поэт-патриот. К 100-летию со дня гибели М. Ю. Лермонтова», 1941, и др.).

После окончания войны Институт возобновил работу над академическими изданиями сочинений Гоголя и Успенского и в течение 1949—1953 годов завершил выпуск обоих этих изданий, после чего развернул работу по подготовке двух других академических изданий сочинений писателей XIX века — Белинского и Лермонтова.

Академическое полное собрание сочинений Н. В. Гоголя в 14 томах начало выходить в 1937 году и было закончено в 1952 году, к столетней годовщине со дня смерти писателя.

Первый опыт научного издания сочинений Гоголя был осуществлен в дореволюционное время, в 1889 году, проф. Н. С. Тихонравовым. Подготовленное им десятое издание сочинений писателя в свое время получило заслуженную известность. Однако оно не было полным, так как ни Тихонравов, ни его продолжатель В. И. Шенрок не располагали всеми сохранившимися руко-

lib.pushkinskijdom.ru

писями Гоголя. Кроме того, издание Тихонравова не давало полного решения проблемы гоголевского текста: некоторые произведения были напечатаны в нем с сохранением цензурных искажений; в других случаях, увлекшись задачей освобождения гоголевского текста от чужеродных поправок, Тихонравов без достаточных оснований вводил в окончательный текст варианты первоначальных рукописей.

Академическое полное собрание сочинений Гоголя с точки зрения полноты значительно оставило позади издание Тихонравова и другие дореволюционные издания. В нем впервые были напечатаны многие вновь найденные тексты: первоначальные редакции ряда повестей, предисловие к «Миргороду», изъятое Гоголем из текста первого издания этого сборника, многочисленные рукописные наброски и материалы Гоголя-историка. При подготовке текста были привлечены многие новые источники, остававшиеся прежде неизвестными. Это позволило устранить из произведений Гоголя ряд опечаток и искажений. В частности, исследование цензурной истории гоголевских произведений позволило пойти значительно дальше Тихонравова в деле устранения искажений цензуры. Издание снабжено исчерпывающим сводом вариантов, историко-литературным и реальным комментарием. В X—XIV томах полного собрания сочинений были напечатаны с научным комментарием письма Гоголя (впервые собранные в 1901 году, но опубликованные тогда с ошибками и пропусками, без комментариев). В академическом издании приняли участие не только научные силы Института, но и другие крупнейшие специалисты Ленинграда, Москвы и Украины.

Академическое полное собрание сочинений Гоголя не решило всех вопросов гоголевского текста. Как показало последующее изучение, редакторы томов, содержащих художественные произведения Гоголя, в некоторых случаях относились с чрезмерным недоверием к печатным текстам и переоценивали значение первоначальных рукописей. Принцип предпочтения рукописного текста печатному привел к спорному решению ряда конкретных текстологических вопросов, которые в последующих изданиях Гоголя подверглись частичному пересмотру. Ряд коррективов к тексту академического издания вносит выпущенное Институтом в 1951—1952 годах пятитомное собрание художественных произведений Гоголя (редактор Б. В. Томашевский).

Параллельно с работой над подготовкой полного собрания сочинений Н. В. Гоголя Институт вел подготовку полного собрания сочинений Г. И. Успенского, которое он рассматривал как первый опыт в решении задачи академического издания сочине-

lib.pushkinskijdom.ru

ний представителей русской демократической литературы второй половины прошлого века.

Издание полного собрания сочинений Г. И. Успенского, начатое по инициативе М. Горького, поставило перед Институтом сложную и ответственную задачу. Как и произведения других демократических писателей, произведения Успенского в прижизненных и последующих дореволюционных изданиях были изуродованы цензурой. Кроме того, перепечатывая свои очерки в составе сборников и прижизненных собраний сочинений, Успенский многие из очерков редактировал по два-три раза и переносил их из одного цикла в другой. Академическое полное собрание сочинений было первым научным изданием сочинений Успенского. Перед коллективом его участников стояла задача определить структуру и общие принципы критического издания Успенского, выбрать правильно основные редакции различных очерков и циклов, изучить историю каждого произведения и прокомментировать его с историко-литературной и реально-исторической точек зрения.

Сложность поставленной задачи обусловила (как и в академическом собрании сочинений Гоголя) спорность решения в собрании сочинений Успенского отдельных текстологических вопросов, подлежащих дальнейшему детальному изучению. Однако в целом издание это явилось серьезным вкладом в изучение Успенского и демократической литературы 60—80-х годов XIX века вообще. Оно очистило текст произведений писателя от цензурных искажений, обогатило литературную науку многими страницами и целыми произведениями, остававшимися ранее забытыми и неизвестными, осветило хронологию произведений Успенского, их творческую и цензурную историю, показало широко связь творчества Успенского с актуальными событиями общественно-политической жизни эпохи.

В 1952 году, когда была закончена редакционная работа над академическими изданиями сочинений Гоголя и Успенского, Институт приступил к практической работе над подготовкой полного собрания сочинений Белинского. Ввиду разнообразия тех вопросов, которые ставила подготовка текстов Белинского — крупнейшего деятеля освободительного движения, философа, социолога, теоретика литературы, критика, для руководства изданием была образована широкая редакционная коллегия в составе Н. Ф. Бельчикова, Д. Д. Благого, Б. И. Бурсова, А. Г. Дементьева, В. А. Десницкого, В. С. Нечаевой, Н. К. Пиксанова, В. С. Спиридонова и Б. В. Томашевского. Особая заслуга в подготовке этого издания принадлежит покойному В. С. Спиридонову, посвятившему этому делу много лет своей жизни. На за-

lib.pushkinskijdom.ru

вершающей стадии работы над собранием сочинений Белинского значительной была роль Ф. Я. Приймы. К подготовке текста и комментированию сочинений Белинского были привлечены, кроме сотрудников Пушкинского Дома, также и другие специалисты.

Предшествующее научное издание полного собрания сочинений Белинского было осуществлено в 1900—1948 годах в 13 томах С. А. Венгеровым и В. С. Спиридоновым. Однако издание это, растянувшееся почти на 50 лет, не имело единого, четко выдержанного принципа. Научные приемы его устарели. Кроме того, как показали дальнейшие разыскания (отраженные, в частности, в трех томах «Литературного наследства», посвященных Белинскому), некоторые статьи и рецензии Белинского в нем, как и других прежних изданиях, были пропущены, и наоборот, в корпус сочинений Белинского были введены отдельные статьи, ему не принадлежащие. Отсутствовали в издании Венгерова и Спиридонова письма Белинского, опубликованные в 1914 году Е. А. Ляцким неполно и с многими неточностями.

Академическое полное собрание сочинений Белинского объединяет все его оригинальные произведения и письма, тщательно подготовленные по рукописям и прижизненным печатным публикациям, сопровождаемые сводом вариантов и научным комментарием. В I—X томах, изданных в 1953—1956 годах, опубликованы тексты Белинского, принадлежность которых критику в настоящее время не вызывает сомнений. В XI и XII томах, подготовка которых также завершена, печатаются письма Белинского. В последний (XIII) том вошли анонимные статьи и рецензии, приписываемые Белинскому, а также указатель имен и произведений ко всему изданию. В комментариях к изданию даны основные текстологические, библиографические и фактические сведения, а также, в необходимых случаях, исторические оценки статей и суждений Белинского.

Параллельно с подготовкой полного собрания сочинений Белинского Институт осуществил подготовку собрания сочинений М. Ю. Лермонтова в 6 томах. Академическое собрание сочинений М. Ю. Лермонтова планировалось Институтом еще до войны, в 1939—1941 годах. Подготовительной работой к этому изданию явилась деятельность лермонтовской группы во главе с Б. М. Эйхенбаумом. К 1941 году Институт смог закончить редакционную подготовку одного из начатых томов задуманного академического издания (содержавшего прозу Лермонтова), выпуску которого в свет, как и работе над дальнейшим продолжением издания, помешала война.

lib.pushkinskijdom.ru

Приостановленная войной работа над академическим изданием собрания сочинений Лермонтова была возобновлена в 1952 году. К концу 1955 года была закончена редакционная работа над всеми шестью томами этого издания и выпущены в свет первые пять томов, содержащие стихотворения, поэмы и драмы.

Предшествующим опытом научного издания сочинений Лермонтова было полное собрание сочинений в 5 томах, выпущенное Академией Наук в 1910—1913 годах под редакцией Д. И. Абрамовича и вторично переизданное в 1916 году. Издание это, как и незаконченное дореволюционное академическое издание сочинений Пушкина, было неудачным. Оно ярко свидетельствовало о кризисе буржуазной академической науки. Лишь ряд изданий Лермонтова, вышедших в советское время, наметил принципиально правильное решение основных вопросов лермонтовского текста.

Академическое издание сочинений Лермонтова явилось завершением коллективной работы советских ученых в области изучения жизни и творчества поэта. Оно подвело итоги предшествующим изысканиям и окончательно установило правильный текст многих произведний Лермонтова, печатавшихся прежде с неточностями и искажениями. Издание впервые дает полный свод всех рукописных и печатных вариантов сочинений Лермонтова, приведенных в единую последовательность и раскрывающих картину работы поэта над его произведениями. В VI томе объединены письма Лермонтова и к Лермонтову и дана подробная хронологическая канва жизни и творчества поэта.

Наряду с завершением работы над академическими изданиями Гоголя, Успенского и Белинского Отдел новой русской литературы закончил после войны начатую в 30-е годы работу над десятитомной академической «Историей русской литературы». В 1953 году вышел VI том, посвященный Пушкину и его эпохе, в 1955 году — VII том, обнимающий период 40—50-х годов XIX века. В ходе работы первоначальный замысел «Истории» существенно изменился: было решено увеличить число и размеры монографических статей, посвященных отдельным писателям. Это привело к тому, что объем работы значительно увеличился, так что вместо 5 томов литература XIX века заняла в «Истории русской литературы» 7 томов. Тома VIII и IX, состоящие каждый из двух полутомов и завершающие все издание, закончены подготовкой в 1954—1955 годах.

По сравнению с прежними обзорами истории новой русской литературы подготовленные Институтом V—X тома «Истории русской литературы» явились несомненно шагом вперед. Они

lib.pushkinskijdom.ru

lib.pushkinskijdom.ru

представляют собой первую систематическую попытку обзора истории новой русской литературы и творчества отдельных писателей в свете ленинской периодизации русского исторического процесса и истории освободительного движения. Несмотря на неодинаковое качество отдельных томов и статей и другие недостатки, отмеченные печатью, эта работа подвела итоги изучению истории русской литературы XIX века за советские годы и создала предпосылки для дальнейшей работы в этой области. Следует отметить, что в работе над «Историей русской литературы» успешно объединили свои усилия как уже сложившиеся ученые старшего и среднего поколения (В. А. Десницкий, Н. К. Пиксанов, Б. И. Бурсов, Б. П. Городецкий, Б. С. Мейлах, Н. И. Мордовченко, Н. И. Пруцков, Н. Л. Степанов, Я. Е. Эльсберг, И. Г. Ямпольский и др.), так и представители младшего поколения, многие из которых защитили в стенах Института свои кандидатские диссертации и в дальнейшем были привлечены к участию в работе Института.

Кроме «Истории русской литературы», Институт за последние 10 лет подготовил к печати несколько научных монографий по новой русской литературе. К числу первых монографий, выпущенных в послевоенные годы, относятся книги — П. И. Лебедева-Полянского «В. Г. Белинский. Литературно-критическая деятельность» (1945) и Л. А. Плоткина «Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов» (1945).

Повышению идейного уровня работы Института способствовали в послевоенные годы постановления Коммунистической партии по идеологическим вопросам, выступления партийной печати, посвященные проблемам литературы и искусства. Они поставили перед Институтом задачу еще теснее связать свою работу с жизнью, с задачами Коммунистической партии и Советского государства. Эту задачу Институт стремился разрешить в своей деятельности.

Серьезным достижением советского литературоведения явилась книга С. А. Макашина «Салтыков-Щедрин» (т. 1), изданная дважды в 1949 и 1951 годах. Книга эта содержит большой фактический материал, собранный автором в различных архивохранилищах, и вносит много новых штрихов в изучение ранней биографии, общественного окружения и творчества Салтыкова 40-х и 50-х годов. Книга Б. И. Бурсова «Чернышевский как литературный критик» (1951) входит в серию содержательных работ этого ученого, посвященных русской революционно-демократической эстетике и критике. Итогом многолетней работы над изучением творчества Н. А. Некрасова в советские годы

lib.pushkinskijdom.ru

явился очерк В. Е. Евгеньева-Максимова «Творческий путь Некрасова» (1953).

Свидетельством поворота в работе Института к углубленному изучению вопросов теории литературы и марксистско-ленинской эстетики явилась книга Б. С. Мейлаха «Ленин и проблемы русской литературы конца XIX—начала XX веков», вышедшая в 1947 и 1951 годах двумя изданиями.

Возобновлением серии изданий Института русской литературы, посвященных изучению декабризма, явился сборник «Декабристы и их время» под редакцией М. П. Алексеева и Б. С. Мейлаха (1951), в котором был опубликован ряд новых материалов Рылеева, Кюхельбекера, братьев Бестужевых, исследования и сообщения о декабристах. Книга В. Г. Базанова «В. Ф. Раевский. Новые материалы» (1949) по-новому осветила деятельность и трагическую судьбу этого «первого декабриста» и друга А. С. Пушкина. Другие стороны движения и литературной деятельности декабристов получили освещение в работах В. Г. Базанова «Поэты-декабристы» (1950) и «Очерки декабристской литературы» (1953). В последней работе в отличие от прежних исследований о литературе декабризма основное внимание уделено прозе писателей-декабристов, в частности творчеству А. А. Бестужева-Марлинского.

Ряд ценных работ Институт издал в области библиографии новой русской литературы (К. Д. Александров и Н. А. Кузьмина, «Библиография текстов Лермонтова», 1936; Л. М. Добровольский и В. М. Лавров, «Библиография литературы о Н. А. Некрасове», 1953, и др.).

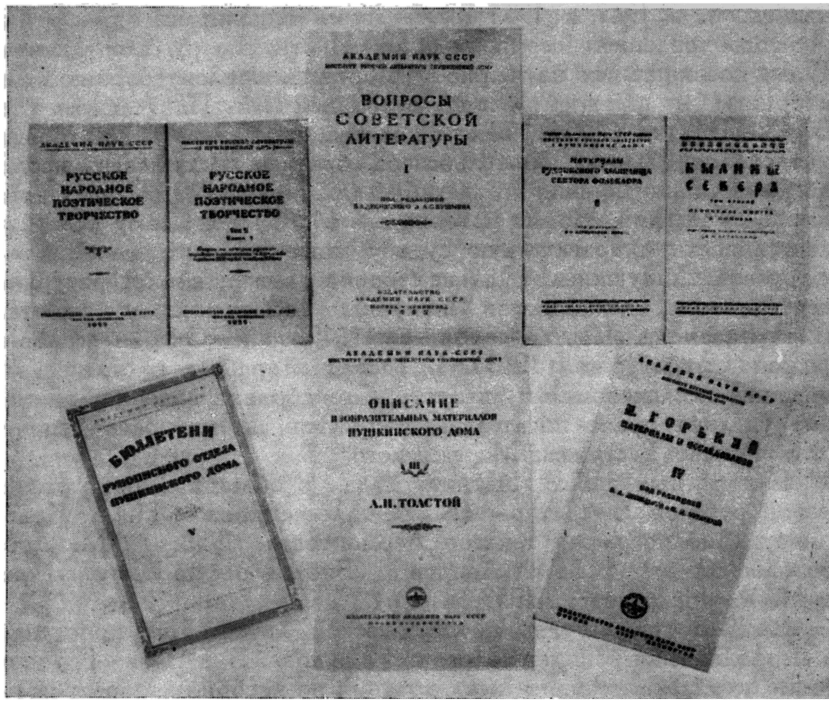
В 1948 году Отдел новой русской литературы приступил к периодическому изданию своих «Трудов». В I томе «Трудов» были помещены статьи и исследования по истории литературы — В. В. Гиппиуса, М. П. Алексеева, Н. В. Яковлева, Л. М. Лотман и других, по теории литературы — Б. С. Мейлаха, Б. В. Томашевского, а также публикации вновь обнаруженных рукописных текстов. Издание «Трудов Отдела новой русской литературы» Институт предполагает осуществлять периодически и в дальнейшем.

Другим новым изданием Института являются выходящие с 1951 года «Некрасовские сборники», объединяющие работы советских некрасоведов Ленинграда, Москвы и периферии. Создание этих сборников тесно связано с организацией всесоюзных конференций по изучению жизни и творчества Некрасова, которые Пушкинский Дом проводит совместно с Некрасовским музеем ежегодно, начиная с 1950 года. В сборниках печатаются доклады и сообщения, прочитанные на конференциях, а также

lib.pushkinskijdom.ru

другие материалы о жизни и творчестве великого поэта-демократа. Инициатором и организатором «Некрасовских сборников» был В. Е. Евгеньев-Максимов.

С 1951 года Пушкинский Дом возобновил также издание сборников «Литературный архив» под редакцией М. П. Алек-



Серийные издания Института.

сеева, целью которых является публикация материалов по истории литературы и общественного движения из рукописных собраний Института. В III томе «Литературного архива», вышедшем в 1951 году, были напечатаны новые тексты Пушкина, Герцена, Писарева, Добролюбова, Гончарова, Тургенева и других писателей XIX века. В следующем, IV томе (1953) Институт продолжил начатую в III томе публикацию писем Тургенева и Гончарова, а также напечатал ряд новых материалов Гоголя, Добролюбова, Некрасова, Короленко. Кроме автографов русских классиков, в III и IV томах «Литературного архива» были напечатаны неизданные рукописные тексты А. Мицкевича,

lib.pushkinskijdom.ru

Ф. Шиллера, Ч. Диккенса, композитора С. Монюшко, хранящиеся в архиве Института русской литературы. В 1955 году Институтом подготовлен к печати V том «Литературного архива», объединяющий неизданные произведения и письма К. Н. Батюшкова, Н. А. Бестужева, Д. И. Писарева, М. Л. Михайлова, А. Н. Плещеева, воспоминания поэта Н. М. Коншина о Боратынском, письмо Г. Х. Андерсена по поводу русского перевода его сказок и др.

По завершении десятитомной «Истории русской литературы» коллектив работников Пушкинского Дома принял участие в работе над подготовляемой Институтом мировой литературы АН СССР им. Горького трехтомной «Историей русской литературы». Наряду с этим Институт приступил к подготовке двухтомной «Истории русской критики». После того как изданный Институтом проспект «Истории русской критики» (1954) был обсужден в начале 1955 года на созванном Пушкинским Домом широком совещании, коллектив отдела новой русской литературы приступил к написанию этой работы, которая должна быть выпущена в 1957 году.

В отличие от прежних работ на эту тему создаваемый Институтом труд включает обзор не только деятельности критиков-профессионалов, но и критических выступлений писателей. История критики рассматривается авторами в свете ленинской периодизации русского исторического процесса, в тесной связи с историей эстетической мысли и общественного движения. В работе приняли активное участие работники Института мировой литературы АН СССР им. Горького.

Другим коллективным трудом Института, осуществляемым в настоящее время под руководством М. П. Алексеева, является первое полное научное издание писем И. С. Тургенева в 10 томах, имеющее большое историко-литературное и культурное значение.

В 1957 году, по завершении выпуска академических изданий сочинений Белинского и Лермонтова, Институт намерен начать работу над академическим изданием сочинений М. Е. Салтыкова-Щедрина.

В работе Пушкинского Дома по изучению новой русской литературы за последние 25 лет принимали участие видные деятели советской науки: академики А. В. Луначарский, П. Н. Сакулин, А. С. Орлов, П. И. Лебедев-Полянский, член-корреспондент АН СССР Н. Л. Мещеряков, доктора филологических наук С. Д. Балухатый, В. В. Гиппиус, В. Е. Евгеньев-Максимов, М. К. Клеман, Н. И. Мордовченко, В. С. Спиридонов и др.

Исследование творчества А. С. Грибоедова в советском литературоведении тесно связано с именем старейшего сотрудника

lib.pushkinskijdom.ru

Пушкинского Дома члена-корреспондента АН СССР Н. К. Пиксанова. Многочисленные труды этого ученого, посвященные биографии и творчеству Грибоедова, а также изучению И. А. Гончарова, А. М. Горького и другим актуальным вопросам новой русской и советской литературы, явились значительным вкладом в литературную науку.

Выдающимся специалистом в области изучения литературного наследия Н. А. Некрасова и истории русской демократической журналистики был покойный В. Е. Евгеньев-Максимов, научная деятельность которого в годы советской власти также была связана с Пушкинским Домом. В. Е. Евгеньев-Максимов возглавил подготовку бóльшей части советских изданий Некрасова. Он приобрел широкую популярность как автор разносторонних исследований об эпохе Некрасова, литературной и общественной деятельности поэта. Трехтомная монография В. Е. Евгеньева-Максимова по истории «Современника» (1934—1939), а также научная биография Н. А. Некрасова (1947—1952), работе над которой он посвятил последние годы жизни, являются ценным источником не только для историка литературы, но и для работников других, смежных областей науки. В. Е. Евгеньев-Максимов был инициатором создания литературно-мемориального музея-квартиры Н. А. Некрасова и организации ежегодных всесоюзных некрасовских конференций. В Институте он руководил на протяжении долгих лет работой по изучению Некрасова и подготовил из своих аспирантов ряд советских некрасоведов, ныне успешно продолжающих его дело.

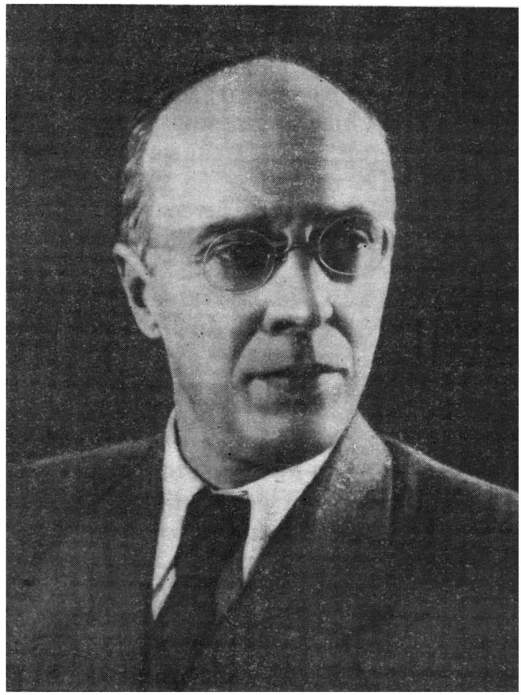
Видная роль в деле изучения Гоголя в советское время принадлежит В. В. Гиппиусу, погибшему в дни ленинградской блокады. Инициатор академического издания сочинений Н. В. Гоголя и автор ценных трудов о нем, В. В. Гиппиус был также талантливым исследователем творчества Тютчева, Некрасова, Щедрина.

Большим авторитетом в области изучения В. Г. Белинского и Л. Н. Толстого пользовался В. С. Спиридонов, закончивший в советские годы начатое С. А. Венгеровым до революции первое научное издание сочинений Белинского и принимавший активное участие в подготовке академического издания сочинений великого критика. С Пушкинским Домом была непосредственно связана деятельность и другого знатока наследия В. Г. Белинского — Н. И. Мордовченко, книга которого «Белинский и русская литература его времени» (1951), являющаяся итогом многолетней работы Н. И. Мордовченко над изучением Белинского и его эпохи, была посмертно удостоена президиумом Академии Наук СССР премии имени Белинского.

lib.pushkinskijdom.ru

Крупным знатоком Чехова и Горького, а также библиографом был С. Д. Балухатый, на протяжении многих лет возглавлявший в Пушкинском Доме работу по этим разделам.

Из числа ученых, в настоящее время принимающих активное участие в работе Института по новой русской литературе, за-



Член-корреспондент Академии Наук СССР
М. П. Алексеев.

служенной известностью пользуется как историк литературы член-корреспондент АН СССР М. П. Алексеев, автор многочисленных работ о Тургеневе, Бестужеве-Марлинском, о русско-западных литературных и культурных связях, а также по зарубежной литературе.

Признанием пользуются исследования и ряда других ученых, участвующих в работе Отдела новой русской литературы: Б. П. Городецкого, Н. В. Измайлова, Б. С. Мейлаха, Б. В. Томашевского — в области изучения творчества А. С. Пушкина;

lib.pushkinskijdom.ru

В. Г. Базанова — в области изучения декабристов; Б. И. Бурсова — в области изучения русской революционно-демократической эстетики и критики, Н. И. Пруцкова — в области изучения наследия Глеба Успенского, и др.

В годы советской власти Институт стал не только крупнейшим научным учреждением, но и одним из центров подготовки высококвалифицированных научных кадров в области новой русской литературы. Подготовку научных кадров по новой русской литературе Институт успешно продолжает и в настоящее время через свою докторантуру и аспирантуру. За пять лет, с 1951 по 1955 год, в Институте защищено 22 докторских и кандидатских диссертации, посвященные различным проблемам русской литературы XIX века.

Наряду с изучением русской литературы Институт уделяет также внимание проблеме связей русской литературы с литературами братских народов (защищена докторская диссертация К. Н. Григорьяна «Из истории русско-армянских литературных связей», вышла из печати книга В. Г. Базанова «Карелия в русской фольклористике и литературе XIX в.»), подготовляется монография Ф. Я. Приймы «Шевченко и русская литература»), а также разработке истории западноевропейских литератур.

Еще А. М. Горький внес на рассмотрение Президиума АН СССР предложение о создании при Институте особого Сектора западноевропейских литератур, который был организован по постановлению Президиума и приступил к работе с 1 января 1936 года. За время своего существования (1936—1949) этот Сектор развернул довольно широкую деятельность по изучению литератур французской, немецкой, испанской и английской. В 1937 году первые результаты работ Сектора были опубликованы в особом сборнике статей («Западный сборник», под ред. В. М. Жирмунского, т. I, Изд. АН СССР, 1937, 324 стр.). Вскоре важнейшей задачей Сектора явилось создание коллективных обобщающих историй отдельных национальных западноевропейских литератур. План и задачи этого многотомного издания подверглись широкому обсуждению на конференции литературоведов-западников Москвы, Ленинграда и других городов, организованной Институтом в июне 1936 года. В последующие годы развернулась параллельная работа над историей французской, испанской и немецкой литератур; для участия в этих трудах были широко привлечены виднейшие специалисты Москвы и Ленинграда. Первый том «Истории французской литературы» от ее зарождения до буржуазной революции 1789 года во Франции выпущен был Институтом в 1946 году. В дальнейшем, в связи с расширением Института мировой литературы в Москве,

lib.pushkinskijdom.ru

создание очередных томов истории зарубежных литератур было перемещено в ИМЛИ, куда поступили и рукописи подготовлявшихся Институтом русской литературы, но не законченных томов. За время своего существования Сектор западных литератур устраивал также публичные заседания, посвященные зарубежным писателям, и оказывал помощь Рукописному отделу Института по описанию и изучению рукописей французских, немецких, английских и других писателей.

lib.pushkinskijdom.ru

НАРОДНОЕ ТВОРЧЕСТВО

Планомерное изучение народного поэтического творчества в Пушкинском Доме началось с марта 1939 года, когда по постановлению Президиума Академии Наук СССР находившаяся при Институте этнографии Фольклорная комиссия была переведена в Институт литературы с переименованием ее в Отдел фольклора народов СССР.

Вновь открытый в Пушкинском Доме Отдел представлял собой вполне сформировавшуюся научно-исследовательскую ячейку со сплоченным коллективом, с определившимся кругом тем и задач. Коллектив насчитывал уже восемь лет работы в системе Академии Наук СССР (с 6 апреля 1931 года) — сперва в Институте по изучению народов СССР (ИПИН), затем в составе Института антропологии и этнографии АН СССР (впоследствии переименованного в Институт этнографии), организованного в феврале 1933 года на основе слияния ИПИН с Музеем антропологии и этнографии (МАЭ). Базой же для организации в системе Академии Наук Фольклорной комиссии (первоначально Фольклорной секции ИПИН) послужили материалы и оборудование Фольклорного кабинета Ленинградского отделения Государственной Академии искусств (ЛОГАИС), бывш. Института истории искусств (ГИИИ).

Новый отдел Пушкинского Дома сохранил своеобразную структуру Фольклорной комиссии, определившую значительные отличия его от других научно-исследовательских отделов Института литературы.

В составе Отдела фольклора народов СССР стали работать, как и прежде в Фольклорной комиссии, две группы сотрудников: 1) изучающие словесный фольклор и 2) занимающиеся изучением музыкального фольклора. В Отдел вошли три вспомогательных учреждения Комиссии: Рукописное хранилище, Фонограмм-архив и Фольклорно-справочный кабинет со специальной библиотекой, отобранной из дублетных фондов Библиотеки Ака-

lib.pushkinskijdom.ru

демии Наук и фондов Книжной Палаты, и целым рядом справочных картотек.

Рукописное хранилище ко времени перехода в Пушкинский Дом насчитывало 103 коллекции записей фольклора. Основанием для Рукописного хранилища послужили перешедшие в 1931 году из ЛОГАИС материалы экспедиции ГИИИ на Север, Волынь и в Среднюю Азию и экспедиций Ленинградской Государственной консерватории в Закавказье и Восточную Сибирь. В дальнейшем Рукописное хранилище пополнялось путем собирательской работы Фольклорной комиссии, а также передаваемыми ей материалами собраний отдельных лиц и учреждений. Фонограмм-архив уже тогда являлся крупнейшим советским хранилищем фольклорных звукозаписей (более 5 тыс. валиков с фонозаписями) и занимал одно из первых мест в ряду мировых фольклорных фонохранилищ. Основанный на базе указанных выше материалов экспедиций ГИИИ и Ленинградской Государственной консерватории Фонограмм-архив не только значительно пополнился материалами новых экспедиций и стационарных записей, но объединил и многие фонособрания, хранившиеся в разных учреждениях, а также принадлежавшие частным лицам. При Фонограмм-архиве действовала с 1938 года лаборатория для гальванопластической копировки фонографических валиков и дисков. Рукописное хранилище и Фонограмм-архив были той базой, на которой преимущественно и развертывалась научно-исследовательская работа Фольклорной комиссии. Это свое значение они сохранили и в работе вновь организованного в Пушкинском Доме Отдела.[1]

Коллектив фольклористов, перешедший в Пушкинский Дом во главе с заведующим, доктором филологических наук проф. М. К. Азадовским, имел уже значительный опыт собирательской, научно-исследовательской, научно-организационной и научно-вспомогательной работы.

Содержание и характер предшествовавшей восьмилетней работы этого коллектива в системе Академии Наук были определены задачами, стоявшими перед всей советской наукой о народном творчестве. Главными из них были: изучение новых явлений в фольклоре советской эпохи и изучение судеб фольклорного наследия. Отвечая этим задачам, коллектив организовал экспедиции по собиранию и изучению словесного и музы-

[1] О Рукописном хранилище и Фонограмм-архиве см. информационные статьи в журнале «Советская этнография» (1931, № 3—4, стр. 242—248), в сб. «Советский фольклор» (№ 2—3, 1935, стр. 435—440; № 4—5, 1936, стр. 405—428) и в сб. «Архив Академии Наук СССР» (под общ. ред. Г. А. Князева, Л., 1933, стр. 195—198).

lib.pushkinskijdom.ru

кального фольклора, традиционного и советского, на Северный Кавказ, в Ленинградскую, Вологодскую и Архангельскую области, в разные районы Московской области (в ее широких границах середины 1930-х годов), в Восточную Сибирь, в Закавказье, Карелию, Белоруссию, автономные республики Коми, Марийскую, Удмуртскую, Башкирскую и др. Велась также стационарная запись различных фольклорных произведений от приезжающих и вызываемых в Ленинград народных сказителей и певцов.

Специальное внимание было уделено разработке проблемы рабочего фольклора, поставленной в те годы в советской фольклористике. В течение ряда лет проводилось собирание и изучение рабочего фольклора путем выездов на фабрично-заводские предприятия Ленинграда и его пригородов и экспедиций в промышленные районы Советского Союза (Тулу, Петрозаводск, Сормово). Большая работа проведена по собиранию революционной песни (текстов и мелодий), преимущественно конца XIX—начала XX века.

На основе вновь собранных, а также прежних материалов Рукописного хранилища и Фонограмм-архива сотрудниками Фольклорной комиссии было создано и опубликовано несколько крупных работ и имеющих научное значение сборников;[2] подготовлены и изданы также некоторые другие работы, связанные с проблематикой советской фольклористики тех лет.[3] Ряд статей, написанных сотрудниками Комиссии, был опубликован в «Известиях Академии Наук СССР», в «Советской этнографии», в «Литературном наследстве», в выпусках сб. «Советский фольк-

[2] Песни Пинежья, кн. II. Материалы Фонограмм-архива, собранные и разработанные Е. В. Гиппиусом и З. В. Эвальд. Под общей ред. Е. В. Гиппиуса. Музгиз, М., 1937, 589 стр.; Былины Севера, т. I. Мезень и Печора. Записи, вступительная статья и комментарий А. М. Астаховой, под ред. М. К. Азадовского. Изд. АН СССР, М.—Л., 1938, 655 стр.; Народные песни о Ленине и Сталине. Составитель и редактор сборника Е. В. Гиппиус. Изд. «Искусство», М., 1938, 133 стр.; Народные песни Вологодской области. Сборник фонографических записей под ред. Е. В. Гиппиуса и З. В. Эвальд. Записи текстов А. М. Астаховой и Н. П. Колпаковой. Музыкальные записи В. В. Великанова и Ф. А. Рубцова. Музгиз, Л., 1938, 137 стр.

[3] Письма П. В. Киреевского к Н. М. Языкову. Вступительная статья, комментарий и редакция М. К. Азадовского. «Труды Института антропологии, этнографии и археологии», т. I, вып. IV, М., 1935, 86 стр.; Шорский фольклор. Записи, перевод, вступительная статья и примечания Н. П. Дыренковой. Изд. АН СССР, М.—Л., 1940; Онежские былины, записанные А. Ф. Гильфердингом летом 1871 года, тт. II и III. Изд. третье, подготовка текста и комментарий А. И. Никифорова и Г. С. Виноградова, под общей ред. М. К. Азадовского. М.—Л., 1938, 1940. В 1935 году вышла в свет в изд. «Academia» книга «Песни и сказания о Разине и Пугачеве», составленная А. Н. Лозановой.

lib.pushkinskijdom.ru

лор», в академических сборниках, посвященных С. Ф. Ольденбургу и А. С. Орлову (1934).

Одной из задач Фольклорной комиссии как академической научно-исследовательской ячейки было объединение сил советской фольклористики. Комиссия установила научные связи со многими научно-исследовательскими учреждениями, занимавшимися изучением фольклора, и с отдельными фольклористами на местах. Некоторые из указанных выше экспедиций были проведены совместно с этими учреждениями (например, с Белорусской Академией наук, Карельским научно-исследовательским институтом, Государственным Институтом культуры Бурят-Монгольской АССР и др.). Значительную роль в объединении фольклористов сыграл издававшийся с 1934 года специальный печатный орган Фольклорной комиссии — «Советский фольклор», а также ее открытые научные заседания и широкие совещания по вопросам изучения фольклора.

«Советский фольклор», представляющий собой сборник статей и материалов, ставил своей задачей освещение силами фольклористов всего Советского Союза основных проблем советской фольклористики и результатов конкретных исследований в области дооктябрьского и советского народного творчества. До перехода своего в Пушкинский Дом Фольклорная комиссия выпустила 6 томов указанного издания и издала один выпуск бюллетеня «Фольклор» (Л., 1934).

Важными мероприятиями Фольклорной комиссии были две научные конференции — в 1936 году, посвященная разоблачению фашистской фольклористики,[4] и в 1938 году — по основным вопросам изучения фольклора,[5] а также проведенные в июле 1938 года курсы для собирателей фольклора.[6] Активное участие Комиссия приняла и в целом ряде совещаний 30-х годов, на которых обсуждались вопросы изучения фольклора: в дискуссии о сущности и задачах фольклора, проведенной в Ленинградском институте речевой культуры (ИРК, 1931),[7] в совещании фольклористов на конференции этнографов в Государственной Академии истории материальной культуры (ГАИМК, 1932), в первом совещании писателей и фольклористов, организованном по инициативе А. М. Горького Оргкомитетом Союза советских писателей в Москве (1933),[8] в дискуссии по вопросам изучения эпоса в связи с постановлением Комитета по делам искусств

[4] «Советский фольклор», № 4—5, стр. 429—431.
[5] Там же, № 7, стр. 245—251.
[6] См. программу курсов в сб. «Советский фольклор» (№ 7, стр. 270).
[7] «Советская этнография», 1931, № 3—4, стр. 239—242.
[8] Там же, 1934, № 1—2, стр. 204—206.

lib.pushkinskijdom.ru

о пьесе Демьяна Бедного «Богатыри» (Институт этнографии, 1937), во Всекарельском совещании писателей по вопросам литературы и фольклора (Петрозаводск, 1938).

Коллективом широко проводились консультации по различным вопросам фольклора — в Ленинграде, на местах во время экспедиций и командировок, письменным путем; оказывались разные другие виды помощи в изучении фольклора (рецензирование и редактирование работ, сделанных на местах, разработка программ по собиранию фольклорных материалов и т. п.).

В Комиссии велась работа с аспирантами и прикомандированными для научных занятий сотрудниками научно-исследовательских учреждений национальных республик и областей (из Киева, Тбилиси, Баку, Петрозаводска, Йошкар-Ола и др.).[9] Из Фонограмм-архива проводились радиотрансляции; оказывалась помощь в подборе материала для радиоконферансов, звуковых кинофильмов и т. п.

Таким образом, новый отдел Пушкинского Дома имел свои, сложившиеся в предшествовавшие годы работы, научные традиции, имел и свой актив в широкой научной общественности.[10]

Отдел фольклора Пушкинского Дома продолжил многообразную работу Фольклорной комиссии. Его научно-исследовательская работа протекала в следующих направлениях, соответственно общим задачам советской фольклористики: 1) создание коллективных трудов обобщающего характера; 2) теоретическая разработка отдельных проблем в области фольклора и конкретно-историческое его изучение; 3) собирание фольклора, традиционного и советского; 4) издание новых материалов по фольклору; 5) переиздание классических трудов.

Главной научной работой Отдела с 1939 года явилось создание коллективного трехтомного труда «Русский фольклор». Труд этот должен был подвести итог тому, что сделано дореволюционной фольклористикой, и дать научное изложение и обобщение результатов, достигнутых советской фольклористикой в изучении всех видов народного поэтического творчества. Потребность в подведении такого итога, в критическом пересмотре и обобщении предшествующего опыта, в установлении некоторых новых точек зрения на основе марксистско-ленинской методологии живо ощущалась в советской науке о народном творчестве.

---

[9] В 1934 году окончила аспирантуру А. Н. Лозанова; в 1937 году аспиранты М. И. Шахнович и К. А. Четкарев защитили диссертации на степень кандидата филологических наук.

[10] О работе Фольклорной комиссии до 1939 года см.: «Советская этнография», 1931, № 3—4; 1932, № 2; 1934, № 1—2; 1936, № 1; «Советский фольклор», 1934—1941, №№ 1—7.

lib.pushkinskijdom.ru

Ответом на эту потребность и должен был явиться «Русский фольклор». Рассмотрение фольклора предполагалось вести по жанрам, в порядке исторического их происхождения, а в пределах каждого жанра — по основным проблемам, давая критический обзор всего, что сделано в изучении данной проблемы и выделяя устоявшиеся положения и гипотезы. Вместе с тем отдельные главы должны были в значительной степени опираться на специальные научные исследования самих авторов. Главы должны были сопровождаться подробной библиографией по рассматриваемым проблемам.

Издание предназначалось для широкого круга лиц, интересующихся народным поэтическим творчеством, в особенности для лиц, специально им занимающихся. Предполагалось, что оно должно явиться отправным источником для начинающих ученых, специализирующихся по фольклору, а также могло быть использовано в целях вузовского преподавания фольклора.

Издание задумано было в трех томах. Первый том должен был включить теоретическое введение, рассматривающее самое понятие «фольклор» и раскрывающее его природу, общий очерк истории фольклора и очерк истории изучения фольклора. Второй том посвящался дооктябрьскому фольклору, третий — советскому.

К работе над трехтомником, которую возглавили М. К. Азадовский, Н. П. Андреев и Ю. М. Соколов, был привлечен большой коллектив авторов из лиц, специально работавших в области изучения отдельных видов народного творчества. Необходимая предварительная организационная работа по трехтомнику проведена была в 1938 году, и с 1939 года началась работа по написанию и обсуждению проспектов отдельных частей трехтомника и по написанию и обсуждению самих статей.

В эти же годы начата была организационная работа по осуществлению «Свода русского фольклора», проект издания которого выдвинул в 1938 году А. Н. Толстой и о котором еще раньше говорил А. М. Горький. В 1939—1941 годах были проведены в Отделении литературы и языка Академии Наук совещания дирекции Пушкинского Дома и руководящих работников Отдела с участием А. Н. Толстого и представителей московской группы фольклористов. На этих совещаниях были обсуждены возможные формы «Свода» и принят тип сорокатомного издания, которое должно было дать в лучших образцах художественное достояние русского народнопоэтического творчества.

Одновременно Отдел вел интенсивную экспедиционную работу и научную разработку вновь и прежде собранных фольклорных материалов. Отделом была начата работа по подготовке

lib.pushkinskijdom.ru

издания «Фольклор Ленинградской области» в двух томах («Песни Ленинградской области» — тексты и некоторые музыкальные иллюстрации; «Сказы и сказки Ленинградской области») и серии музыкально-фольклорных сборников, посвященных песенной культуре русского народа и других народностей Советского Союза.

Изучение и собирание творчества рабочих Ленинграда и колхозников Ленинградской области производилось и в прежние годы. В Рукописном хранилище имелись ценные записи фольклора, произведенные в Ленинграде и области, начиная с 1931 года, среди рабочих Ленинграда и пригородов, на областных олимпиадах и смотрах художественной самодеятельности, в районах области, на праздничных демонстрациях трудящихся в Ленинграде. Дополнительно был произведен ряд выездов сотрудников Отдела и привлеченных к собирательской работе студентов Ленинградского Государственного университета в разные районы Ленинградской области.

В основу работы по музыкально-фольклорным сборникам легла идея выявления и отбора в песенном наследии советского народа и в современном его творчестве всего ценного, что могло быть использовано в новой социалистической культуре. Путем широко развернутой экспедиционной работы в довоенные годы были собраны обширные материалы, значительная часть которых научно разработана (расшифрованы фонограммы, сделаны подстрочные и эквиритмические — поэтические переводы). Работа проводилась всем научным коллективом Фонограмм-архива в плане научного содружества с научно-исследовательскими учреждениями союзных и автономных республик. К участию были привлечены также лингвисты и члены Ленинградского отделения Союза советских писателей. Война помешала реализации всех намеченных выпусков. Удалось издать (в 1941 году) лишь сборник «Белорусские народные песни», составленный З. В. Эвальд под редакцией Е. В. Гиппиуса. Кроме того, многие материалы вошли в краевые сборники — «Песни народов Карело-Финской ССР» (Петрозаводск, 1941) и «Марийские народные песни» (Музгиз, М.—Л., 1951) — и стали, таким образом, доступны широкой общественности.

Во всех этих работах большое место заняло изучение новых явлений в народном творчестве советской эпохи. Первый выпуск сборника «Советский фольклор» (1934) явился опытом обобщения некоторых наблюдений в этой области. В дальнейшем на страницах этого сборника уделяется большое внимание вопросам фольклора советской эпохи. Эта линия работы была продолжена и усилена Отделом фольклора Пушкинского Дома. Она нашла

lib.pushkinskijdom.ru

lib.pushkinskijdom.ru

Заседание Сектора народного творчества.

свое отражение во всех уже отмеченных коллективных трудах. В 1939 году была проведена экспедиция в Сталинградскую область специально для записи фольклора, связанного с обороной Царицына.

Отдел, как и прежде Фольклорная комиссия, широко практиковал открытые научные заседания, объединявшие ученых Ленинграда, изучающих фольклор в разных аспектах.[11] На совещаниях, кроме очередных глав для издания «Русский фольклор», слушались и обсуждались доклады, касающиеся различных вопросов советской фольклористики — фольклора доклассового и феодального общества,[12] проблемы «литература и фольклор»,[13] истории фольклористики,[14] языка фольклора[15] и др.

В 1941 году вышел из печати 7-й выпуск сборника «Советский фольклор», в который были включены некоторые из прочитанных докладов, оформленные в статьи.

Большая работа велась и во вспомогательных учреждениях Отдела фольклора — архивная обработка и дальнейшее пополнение материалов Рукописного хранилища и Фонограмм-архива, составление справочных картотек, пополнение библиотеки, библиография, а также интенсивная переписка с периферийными фольклорными организациями и отдельными исследователями фольклора.

За довоенные годы Отделу фольклора народов СССР удалось достигнуть многого. Он сделался центром научно-исследовательской работы в области фольклора, объединив многие фольклористические силы Советского Союза вокруг важных по своему значению коллективных трудов и сборника «Советский фольклор»; вел большую консультативную работу, поддерживал и расширял связи с периферией. В эти годы еще более окрепла научная связь с группой московских фольклористов, возглавляемой Ю. М. Соколовым. Отдел фольклора активно участвовал во всех больших общественных начинаниях, имевших отношение к фольклору: в работах съезда народных сказителей Карелии

---

[11] В постоянном активе Отдела фольклора тех лет можно назвать И. И. Толстого, В. И. Чернышева, В. М. Жирмунского, М. П. Алексеева, Е. Г. Кагарова, А. И. Никифорова, Г. С. Виноградова, П. И. Калецкого, О. И. Шацкую, Л. С. Шептаева и др.

[12] Е. Г. Кагаров. Динамика фольклора первобытного общества; Д. С. Лихачев. К вопросу о фольклоре конца XIV и начала XV века.

[13] С. Д. Балухатый. Фольклорные основы «Песни о Соколе»; Л. С. Шептаев Литературное окружение песни XVII века; Е. В. Базилевская. Народно-поэтические источники «Воеводы» Островского и др.

[14] Г. С. Виноградов. Этнография и фольклор в кругу научных интересов Чернышевского; М. П Алексеев. Рольстон и русский фольклор.

[15] А. П. Евгеньева. Язык былин.

lib.pushkinskijdom.ru

(Петрозаводск, 1939), Первого съезда писателей Карело-Финской ССР в 1940 году (см. журнал «На рубеже», 1941, № 1—2, Петрозаводск, стр. 56—65), в дискуссиях по сказке и эпосу с советской тематикой, организованных Всесоюзным Домом народного творчества в 1941 году в Москве, и др.

Война оборвала дальнейшее развитие работы Отдела фольклора в указанных направлениях. Общая работа Отдела фольклора прекратилась, но сотрудники, и оставшиеся в штате Института, и оказавшиеся за его пределами, продолжали работу по фольклору в формах, какие были возможны в новых условиях. В августе 1941 года была выпущена в «Оборонной серии» Пушкинского Дома брошюра А. М. Астаховой и В. А. Кравчинской «Защита отечества в народных песнях». При непосредственном участии М. К. Азадовского было организовано и проведено в 1943 году в Иркутске совещание фольклористов Сибири по вопросу о собирании и изучении фольклора Великой Отечественной войны.

Сотрудники Отдела вели собирательскую работу по фольклору Великой Отечественной войны (в военных госпиталях) и по фольклору колхозов (П. Г. Ширяева в Казани и в Вологодской области, В. А. Кравчинская в селе Красная Река Ульяновской области); проводили консультативную работу, оказывая помощь местным фольклористам, работали над монографическими темами. В Казани были написаны две диссертации — докторская, на тему «Северный период в истории русской былины» (А. М. Астаховой, защищена в декабре 1944 года), и кандидатская, на тему «Рабочий фольклор первой русской революции» (П. Г. Ширяевой, защищена весной 1946 года). Значительным явлением было издание в осажденном Ленинграде в 1943 году составленного Е. В. Гиппиусом большого сборника-песенника «Русские народные песни» (432 стр.), включившего любимые народные песни, в том числе исторические и бытовые песни русской армии.

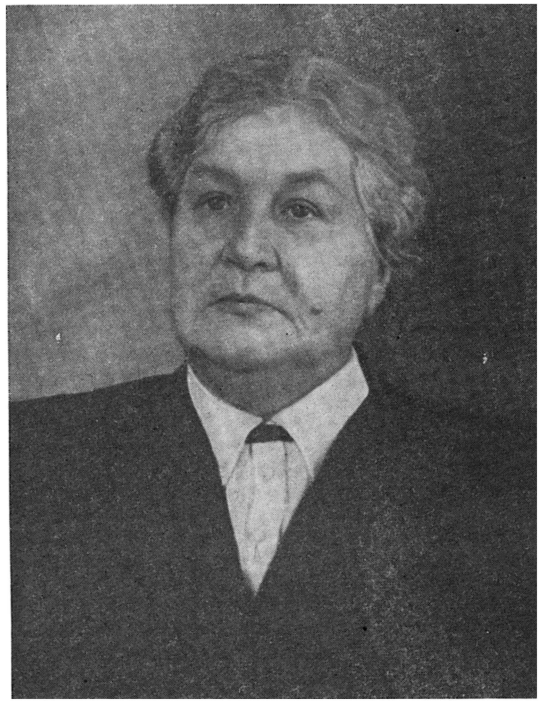
Наряду с научно-исследовательской работой сотрудники Отдела проводили в местах эвакуации общественно-политическую и научно-пропагандистскую работу в госпиталях, на заводах, в школах, колхозах.

Основной задачей Отдела фольклора в первые послевоенные годы было восстановление в полном объеме прерванной войной работы.

В 1946—1949 годах был проведен ряд экспедиций и выездов в Псковскую, Смоленскую, Великолукскую и Ленинградскую области. Кроме того, на промышленных предприятиях Ленинграда и пригородов производилась запись устных рассказов

lib.pushkinskijdom.ru

о Ленине, Сталине, Кирове, Калинине, Жданове и о героях социалистического труда для II тома издания «Фольклор Ленинградской области» («Сказки и сказы»). Отдельные сказочники и певцы вызывались в Ленинград для записи от них текстов и



Доктор филологических наук А. М. Астахова

напевов. Это был период большого накопления новых материалов, подлежащих изучению и обобщению.

После Великой Отечественной войны особенно велика была потребность в научном общении, в обмене опытом работы по вопросам, вставшим в годы войны и после нее перед советской фольклористикой. Этим определяется особо интенсивная деятельность Отдела во второй половине 40-х годов по организации открытых заседаний, на которых сообщались и обсуждались результаты исследований в разнообразных областях фольклористики.[16] На эти заседания широко привлекались научная об-

[16] Такова серия докладов В. М. Жирмунского о ногайском, узбекском и киргизском эпосах, доклады П. Н. Беркова о «Манасе», В. Я. Проппа по

lib.pushkinskijdom.ru

щественность Ленинграда и приезжающие в Ленинград ученые.[17] Целый ряд докладов был посвящен результатам собирательской работы и наблюдениям над бытованием фольклора.[18] Характерно для этих лет усиление практики проведения совместных научных заседаний с Отделом древнерусской литературы, коллектив которого обращается в это время к планомерному изучению связей древнерусской литературы с фольклором.[19]

Одной из основных задач, вставших перед фольклористикой в послевоенное время, было изучение фольклора Великой Отечественной войны. Тема эта нашла отражение и в работах Отдела: ей было посвящено несколько научных заседаний,[20] составлена обширная библиография по этой теме (А. Н. Лозановой и М. Я. Мельц).[21]

В первые же годы после войны были возобновлены прежние связи с научно-исследовательскими организациями и установлены новые. В это время образовался второй центр фольклорной работы в Академии Наук — Фольклорная секция Инсти-

---

истории эпоса, А. П. Евгеньевой о разных элементах стиля в записях фольклора XVII—XIX веков (эпитет, тавтология, диалог), М. К. Азадовского по истории фольклористики, М П. Алексеева о русском фольклоре в западноевропейском обиходе XVIII—начала XIX века и многие другие.

[17] В первые послевоенные годы на заседаниях Отдела выступили с докладами А. В. Позднеев и А. М. Новикова из Москвы, Е. Б. Вирсаладзе, К. А. Сихарулидзе и М. А. Чиковани из Тифлиса, Н. С Смирнова из Алма-Ата, К. А. Четкарев из Йошкар-Ола, Б. Н. Путилов из Грозного, И. Г. Парилов из Новосибирска и др.

[18] В. Ю. Крупянская (Москва) — об экспедиции 1946 года в Закарпатскую Украину, Т. А. Шуб — о фольклоре Русского Устья в Якутии (экспедиция 1946 года), Т. П. Ден — о русско-украинском фольклоре Винницкой области, З. Н. Куприянова — об экспедиции по изучению ненецкого фольклора, Ф. В. Плесовский — об экспедиции в Коми АССР, М М. Власенко (Иркутск) — о записях 1945 года сказок от семьи Винокуровых, и др. Большой интерес вызвало сообщение К. Н. Державина «Из фольклорных впечатлений по Болгарии».

[19] На совместных заседаниях были обсуждены доклады В. П. Адриановой-Перетц — «Устная символика в древней русской литературе», «Устная причеть как основа древнерусских плачей», «Слово о полку Игореве и фольклор», Д. С. Лихачева — «Эпические предания знатного рода в составе „Повести временных лет“», Л. Пушкарева (Москва) — «Фольклорная основа сказки о Еруслане Лазаревиче».

[20] Доклады А. М. Астаховой — «Фольклор Великой Отечественной войны» (в сокращенном виде напечатан в «Трудах Второго Всесоюзного географического съезда», т. III, М., 1949), П Г. Ширяевой — «Фронтовые тетради и песенники периода Великой Отечественной войны», Н. В. Новикова — «Из фронтовых записей фольклориста», В. Г. Базанова — «Современный фольклор Пудожского края Карело-Финской ССР» (материалы экспедиции 1945 года).

[21] Небольшая часть ее, касающаяся частушки, опубликована в журнале «Советская этнография» (1949, № 1, стр. 64—66).

lib.pushkinskijdom.ru

тута этнографии в Москве — и встал вопрос о координации работ обеих академических фольклорных организаций. На одном из заседаний Отдела фольклора в 1946 году было сделано сообщение заведующим Фольклорной секцией Института этнографии П. Г. Богатыревым о работе секции. В том же году Отдел принял участие в совещании Института этнографии совместно с Всесоюзным Домом народного творчества об изучении фольклора Закарпатской Украины, а в следующем году — во всесоюзном совещании, организованном Институтом этнографии в Москве по вопросам собирания и изучения фольклора Великой Отечественной войны.[22] В те же годы Отдел участвовал в целом ряде других научных предприятий: в совещании по изучению фольклора народов Закавказья (Москва, 1945), в сессии Ленинградского Государственного университета по славяноведению (1946), в юбилейной сессии Института истории, языка и литературы Карело-Финской базы АН СССР (1946),[23] в совещании по подготовке юбилея «Калевалы» (Петрозаводск, 1947),[24] и в самом юбилее,[25] в работах Второго Всесоюзного съезда Географического общества (Ленинград, 1947) [26] и в других.

Критический пересмотр в 1946—1949 годах некоторых установившихся в литературоведении и фольклористике концепций, в частности критика компаративизма, и выдвинутые новые аспекты изучения определили известный поворот в характере и направлении работы по фольклору и в Секторе народого творчества (по новому наименованию). Это в особенности сказалось на обобщающем коллективном труде «Русский фольклор». Предпринятый пересмотр всего написанного по этому труду показал, что многое в нем в свете новых точек зрения подлежит коренной переработке. Между тем в фольклористике обозначилась тенденция к разработке проблемы истории народного творчества, вопросы которой лишь слабо намечались в довоенный период. Поэтому оказалось более целесообразным вместо того, чтобы продолжать работу в прежнем направлении, рассматривая народное творчество по жанрам, попытаться определить его периодизацию и, расположив на основе ее явления фольклора, раскрыть

---

[22] См.: «Советская этнография», 1948, № 2.

[23] Доклад А. М. Астаховой «Собирание и изучение русского фольклора Карелии за 15 лет». Напечатан в сборнике «Материалы юбилейной сессии Ученого совета. 1931—1946» (Петрозаводск, 1947).

[24] Доклад В. Я. Проппа «Место „Калевалы“ в истории эпоса».

[25] Доклад В. Г. Базанова «„Калевала“ в России».

[26] Доклады: «Значение Географического общества в истории русской фольклористики» (М. К. Азадовский), «Фольклор Великой Отечественной войны» (А. М. Астахова).

lib.pushkinskijdom.ru

или хотя бы наметить основные закономерности процесса его развития.

Первый опыт в этом направлении был сделан в отношении советского фольклора. В 1952 году вышли «Очерки русского народнопоэтического творчества советской эпохи», заменившие собой предполагавшийся по прежнему плану III том «Русского фольклора».

В книге поставлены основные вопросы, касающиеся народной поэзии советского времени: о качественных особенностях нового творчества и его действенной роли на различных этапах развития советского государства, о его взаимодействии с литературой и литературной самодеятельностью, о роли традиции. Но, как было отмечено в печатных отзывах и на открытых обсуждениях книги, она имеет ряд существенных недостатков, отразивших общее теоретическое отставание советской фольклористики: сама природа советского народнопоэтического творчества оказалась недостаточно раскрытой, так же как и взаимоотношение его с литературой и основные закономерности развития; к рассмотрению порой привлекался материал малохудожественный или не относящийся к собственно народному, коллективному творчеству; недостаточно внимания уделено вопросам художественного мастерства.

Вслед за этой книгой были осуществлены очерки по истории дооктябрьского фольклора (взамен I и II томов «Русского фольклора» по прежнему плану) — «Русское народное поэтическое творчество». Они составили два тома, из которых первый, вышедший в 1953 году и получивший в печати положительную оценку,[27] был выполнен совместно с Сектором древнерусской литературы: почти все основные главы тома написаны сотрудниками этого Сектора, которые обобщили в них результаты своих исследований последних лет по фольклору феодальной эпохи. Том II включил очерки по истории русского народного творчества с середины XVIII века до 1917 года.

В начале 1955 года вышла 1-я книга II тома, в 1956 году — 2-я. Во втором томе «Очерков русского народного поэтического творчества» основные главы написаны сотрудниками Сектора народного творчества ИРЛИ (А. М. Астахова, В. Я. Пропп, А. Н. Лозанова, Б. Н. Путилов, Н. П. Колпакова, В. А. Кравчинская, А. Д. Соймонов, П. Г. Ширяева, Г. Г. Шаповалова), ленинградскими, московскими и петрозаводскими фольклори-

[27] Дм. Молдавский. Книга об устно-поэтическом творчестве. «Вечерний Ленинград», 1953, № 260, 3 ноября; В. И. Чичеров, «Известия АН СССР. Отделение литературы и языка», 1954, т. XIII, вып. 3, стр. 293—297.

lib.pushkinskijdom.ru

стами (В. И. Чичеров, В. Д. Кузьмина, Э. С. Литвин, И. М. Колесницкая, К. В. Чистов, Е. А. Тудоровская и др.).

В советской фольклористике давно назрела потребность в ясном теоретическом обосновании важнейших вопросов изучения современного народного творчества. Это вызвало в связи с появлением «Очерков по народнопоэтическому творчеству советской эпохи» оживленную дискуссию в печати вокруг данной проблемы.[28] Дискуссия обнаружила отсутствие единства и ясности в понимании самой природы советского народного творчества. Вопрос был вынесен на широкое обсуждение фольклористов в совещании, которое Сектор организовал в ноябре 1953 года в Ленинграде совместно с незадолго перед тем созданным в составе Института мировой литературы Академии Наук СССР Сектором народного творчества. На данном совещании, привлекшем более 250 участников, предметом обсуждения стали также вопросы периодизации и истории фольклора, а также и некоторые другие актуальные вопросы в изучении фольклора.

Вместе с осуществлением опыта исторического рассмотрения фольклора на протяжении всех веков его развития Сектор продолжал работу по завершению трудов, начатых еще в довоенные годы. В 1948 году опубликованы «Былины Ивана Герасимовича Рябинина-Андреева» (составлено А. М. Астаховой по записям В. Н. Всеволодского-Гернгросса). В 1950 году вышел в Музгизе сборник «Русские народные песни, записанные в Ленинградской области в 1931—1949 гг.» (составители — В. А. Кравчинская и П. Г. Ширяева, музыкальная редакция Ф. А. Рубцова), в 1951 году Издательством Академии Наук был издан сборник А. М. Астаховой «Былины Севера», т. II. В годы 1949—1951 Сектор выпустил 4-е издание «Онежских былин» А. Ф. Гильфердинга в трех томах. По созданию серии музыкальных сборников песенного фольклора подготовлены «Песни крестьянских войн и восстаний» (вышел в 1956 году) и «Песни Поволжья» (печатается).

---

[28] О. Гречина. Очерки русского народнопоэтического творчества советской эпохи. «Ленинградская правда», 1952, № 286, 4 декабря; В. И. Чичеров, «Советская книга», 1953, № 2, стр. 101—104; В. С. Бахтин. О некоторых проблемах фольклористики. «Советская этнография», 1953, № 2, стр. 152—162; Э. Померанцева. Некоторые вопросы изучения народного творчества современности. «Советская этнография», 1953, № 3, стр. 142—144; А. Нечаев и Н. Рыбакова. О некоторых проблемах фольклористики. «Советская этнография», 1953, № 3, стр. 134—141; В. Ю. Крупянская, «Известия АН СССР. Отделение литературы и языка», 1953, т. XII, вып. 5, стр. 482—487, и др.

lib.pushkinskijdom.ru

Следует сказать, что с весны 1949 года Сектор работал в крайне суженном составе, причем преобладали недостаточно опытные еще работники. Лишь с конца 1953 года начинается постепенное укрепление Сектора кадрами. Заведование Сектором принимает в 1954 году доктор филологических наук М. О. Скрипиль. Обновился и стал устойчивым состав сотрудников Фонограмм-архива. Пополнение Сектора и укрепление его квалифицированными кадрами дало возможность, во-первых, вновь развернуть экспедиционную работу, несколько свернутую в период 1950—1952 годов, во-вторых, обратиться к новым, большим и значительным, коллективным трудам. Со второй половины 1953 года по 1955 год были проведены под руководством Н. П. Колпаковой и при постоянном участии заведующего Фонограмм-архивом Ф. В. Соколова две экспедиции в Куйбышевскую область, результатом которых и явился указанный выше сборник «Песни Поволжья» (вып. первый), а также экспедиция на Печору, выдвинувшая задачу изучить изменения, происшедшие в песенной культуре этого края за 25 лет, протекших со времени большой экспедиционной работы Государственного Института истории искусств в 1929 году. Из важнейших проблем советской фольклористики Сектор сосредоточил свое внимание на разработке вопросов взаимоотношения русской советской литературы с народным поэтическим творчеством, вопросов специфики народной сатиры, истории русской фольклористики, а также вновь выдвинул идею создания «Свода русского фольклора».

Работа над первой из указанных проблем привела к созданию, совместно с Сектором советской литературы, сборника «Фольклор в русской советской литературе». В статьях сборника раскрывается значение народной поэзии в творчестве отдельных крупнейших советских писателей — Горького, Маяковского, Шолохова, Исаковского, С. Злобина, Твардовского. (Из сотрудников Института русской литературы в написании основных статей приняли участие А. Н. Лозанова, Н. В. Новиков, Б. Н. Путилов, П. С. Выходцев и др.). Разработка проблемы народной сатиры выразилась в изучении своеобразия сатирического изображения действительности в пределах отдельных народнопоэтических жанров — в героическом эпосе, волшебной сказке, народной драме, пословицах, частушках, рабочем фольклоре — в зависимости от целенаправленности сатиры и характера каждого жанра. По проблеме истории фольклористики Сектор принимает участие в разработке вопросов революционно-демократической фольклористики (В. Г. Базанов, В. Е. Гусев).

lib.pushkinskijdom.ru

Самым крупным начинанием последних лет явился «Свод русского фольклора». Рассмотрев предшествующие проекты, Сектор отказался от того типа, который приближал «Свод» к антологии, хотя бы и большого масштаба. «Свод», по замыслу Сектора, должен явиться научным сводом в полном смысле этого слова: многотомным изданием, который объединит по отдельным жанрам все представляющие ценность фольклорные материалы, рассыпанные по многочисленным периодическим и непериодическим изданиям и хранящиеся в различных фольклорных архивах, а также включит переизданные на новых методологических основах классические сборники русского фольклора, ставшие библиографической редкостью. Это не снимает, конечно, задачи создания и антологий, которые закономерно возникнут на основе «Свода». Но ближайшей задачей является осуществление последнего. Выполненный на строго научной основе, «Свод» станет базой для дальнейшего развития советской фольклористики, необходимым пособием в научно-педагогической работе, будет использован в художественной практике. В процессе работы над «Сводом» должны будут разрешаться многие теоретические и конкретно-исторические вопросы в изучении отдельных жанров. Разумеется, такое начинание может быть осуществлено только при условии привлечения к нему большого коллектива фольклористов и участия на началах координации ряда научно-исследовательских организаций. В настоящее время разработан проспект свода по 6 сериям (былине, исторической песне, сказке, лирической песне, причитаниям и рабочему фольклору) и начата подготовительная работа по выдвинутым первоочередным томам. Проспект «Свода» и вопросы координации будут обсуждены на широком совещании фольклористов в 1956 году.

Новые, благоприятные условия, в которые поставлен Сектор в последние годы, дали возможность снова выйти на научных заседаниях за пределы непосредственной тематики плановых работ, шире развернуть практику широких открытых заседаний. В 1954—1955 годах с привлечением широкой общественности были проведены совещания по следующим вопросам: по обсуждению хрестоматии «Устное поэтическое творчество русского народа», составленной В. М. Сидельниковым и С. И. Василенком (М., 1954); учебного пособия для вузов под редакцией П. Г. Богатырева «Русское народное поэтическое творчество» (Учпедгиз, 1954); книги 1-й II тома издания «Русское народное поэтическое творчество» (М.—Л., 1955); об изучении фольклора в Народном Китае (доклад Б. Б. Вахтина); об изучении фольклора в славянских странах народной демократии (сообщения П. Г. Богатырева и В. И. Чичерова); о сборнике В. Штейнитца

lib.pushkinskijdom.ru

«Немецкие демократические песни» (доклад В. М. Жирмунского) и др. Возобновлено также издание регулярно выпускаемого сборника статей и материалов, посвященного разработке актуальных научных проблем фольклора. К участию в сборнике, который предполагается выпускать под названием «Вопросы изучения фольклора», привлекаются широкие круги советских фольклористов. Сборник явится, таким образом, еще одной фор-

Экспедиция Сектора народного творчества Института в Коми АССР. 1955.

мой связи Сектора с фольклорными организациями и отдельными фольклористами страны. Первый выпуск сборника подготовлен в 1955 году и должен выйти в 1956 году.

Как и прежде, Сектор ведет большую научно-общественную работу в союзных и автономных республиках и областях, осуществляя руководство и оказывая помощь путем консультаций, рецензирования, редактирования, активного участия в разработке разных вопросов изучения фольклора. В последние годы сотрудники Сектора выезжали в Ригу и Вильнюс, участвовали в совещании по изучению фольклора Поволжья (Саратов, 1955), руководили экспедиционной работой на местах (Б. М. Добровольский, экспедиция Горьковского университета в 1955 году) и т. п.

lib.pushkinskijdom.ru

В Секторе, как указывалось выше, издавна велась библиографическая работа. Она значительно усилилась и приняла систематический и планомерный характер с включением в состав Отдела в 1947 году специального работника, которому поручена эта работа. Библиографическими картотеками широко пользуются не только сотрудники Сектора, но и многочисленные его посетители. Среди этих картотек особенный интерес и ценность представляет картотека русских народных песен, составленная покойным членом-корреспондентом АН СССР В. И. Чернышевым по рукописным и печатным сборникам XVIII—начала XX века, включающая около 60 тыс. карточек. Фольклорно-справочный кабинет ведет собирание и систематизирует в тематических альбомах газетные вырезки по вопросам фольклора. В 1955 году М. Я. Мельц подготовлены к печати две библиографические работы по определенным темам: по теме «Фольклор в советской литературе» (для сборника того же названия), библиография авторефератов диссертаций, посвященных проблемам фольклора (для сборника «Вопросы изучения фольклора»). В настоящее время задумано издание, по отдельным выпускам, библиографии всей основной литературы по изучению народного творчества.

В последние годы значительно удалось пополнить новыми записями фонды Фонограмм-архива и Рукописного хранилища. Помимо пополнения своих фондов экспедиционными материалами Фонограмм-архив произвел записи от государственных хоров русской народной песни, советских самодеятельных и зарубежных исполнительских коллективов (мастеров искусства Индии и ансамбля песни и пляски народно-освободительной армии Китая). В настоящее время в Фонограмм-архиве хранится свыше 30 тыс. записей напевов разных жанров песенного фольклора и инструментальных наигрышей на фоноваликах, дисках и магнитофонных лентах. Как и в предыдущие годы, Фонограмм-архив предоставляет широкие возможности для композиторов, музыковедов, руководителей исполнительских коллективов, работников радиоцентра в использовании его фондов. В целях широкой пропаганды сокровищ музыкального фольклора и для использования в педагогической практике Фонограмм-архив начал работу по составлению озвученных альбомов по народному творчеству. В качестве экспериментальной работы составлен альбом былин, озвученных силами артистов Ленинградской Государственной филармонии и оперных театров. Разработаны также тематические звуковые иллюстрации к курсу народного творчества для музыкальных вузов и училищ. В Фонограмм-архив проводятся систе-

lib.pushkinskijdom.ru

матические экскурсии студентов музыкальных училищ и участников художественной самодеятельности.

Значительный приток новых записей фольклора наблюдается и в Рукописном хранилище, насчитывающем в настоящее время 161 коллекцию (около 200 тыс. архивных единиц). Сильно пополнилась новыми материалами фототека и изоколлекция Рукописного хранилища. Большую научную ценность представляют лубочные листы по всем жанрам народного творчества и другие изобразительные материалы (в количестве до 2 тыс. единиц), полученные Сектором в 1955 году из Библиотеки Академии Наук СССР. В Рукописном хранилище, кроме описей, ведется составление справочной картотеки для облегчения пользования фондами. Как и Фонограмм-архив, Рукописное хранилище предоставляет свои коллекции для работы исследователям фольклора, педагогам, руководителям художественной самодеятельности, деятелям советской эстрады. В Фонограмм-архиве и Рукописном хранилище имеются собрания исключительной ценности. Таковы материалы больших комплексных экспедиций советского времени, записи от выдающихся народных сказителей и певцов, материалы по рабочей и революционной песне и др. Из собраний отдельных лиц уникальную ценность представляют собрание Е. Э. Линевой, заключающее записи песен русского народа, украинцев, словинцев, хорватов; записи музыкального фольклора, произведенные Б. И. Иохельсоном, С. Е. Маловым, Н. С. Державиным и другими, от разных народностей Советского Союза и некоторых зарубежных народностей. Большой интерес представляет монументальное собрание известной сибирской собирательницы М. В. Красноженовой, переданное ею в дар Рукописному хранилищу, и многие другие коллекции.

За последние годы Сектор подготовил через аспирантуру несколько научных работников, которые ведут в настоящее время самостоятельную работу в филиалах Академии Наук СССР и в других научно-исследовательских учреждениях.

Сектор народного творчества является ведущей фольклорной организацией в системе Академии Наук СССР. Он много сделал, но ему предстоит еще больше сделать для решения важнейших задач фольклористики, которая до сих пор отстает от требований, предъявляемых жизнью к науке о народном творчестве.

lib.pushkinskijdom.ru

СОВЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

В первые годы после Октября Пушкинский Дом в основном занимался изучением прошлого — классической литературы. Сказывалась еще старая «академическая» традиция, игнорировавшая «новейшую» русскую литературу как якобы предмет, достойный лишь внимания критики, но отнюдь не литературоведения.

Перелом происходит в период первой пятилетки, когда в литературоведении усиливается борьба за новую методологию, основанную на марксизме-ленинизме, за разработку актуальных проблем советской литературы. В 1932 году Отделение словесности Академии Наук СССР в своем решении подчеркнуло, что Пушкинский Дом должен проводить «изучение истории русской литературы на всем протяжении, с точки зрения марксистско-ленинской методологии».

Первыми шагами Института в реализации этой задачи были подготовка к горьковскому юбилею в сентябре 1932 года и организация выставки к 15-летию Октябрьской революции. В ноябре 1932 года была развернута большая книжная выставка, отражавшая путь развития молодой революционной литературы за полтора десятилетия. В дни празднования 40-летия литературной деятельности основоположника советской литературы М. Горького открылась большая выставка, включавшая ценнейшие горьковские материалы, в том числе рукописи, и показывавшая работу Горького над своими произведениями, роль писателя как организатора передовой литературы начала XX века, отзывы русской и иностранной критики о его произведениях.

В дни горьковского юбилея было решено подготовить и издать специальный сборник, включающий неопубликованные письма и художественные произведения Горького. В Институте возникла группа по подготовке этого сборника, возглавляемая проф. В. А. Десницким. Она подготовила сборник «М. Горький. Материалы и исследования» (1934), ставший первым томом серийного издания под таким названием. В подготовке этого

lib.pushkinskijdom.ru

тома принял участие лично М. Горький, указавший, какие именно письма, по его мнению, следует взять из его личного архива (хранившегося частями в различных учреждениях и библиотеках) для публикации. Изданный том, по сообщению его редактора В. А. Десницкого, был положительно оценен Горьким. В процессе подготовки этого издания в Институте сконцентрировались силы ленинградских горьковедов.

Параллельно с организацией изучения творчества Горького в 1932 году под руководством Н. К. Пиксанова в Институте начались занятия с молодыми писателями Ленинграда, продолжавшиеся регулярно вплоть до Первого Всесоюзного съезда советских писателей в 1934 году. Н. К. Пиксанов выпустил к съезду писателей библиографический указатель литературы о социалистическом реализме. В 1932 году вышла большая библиография, составленная К. Д. Муратовой, — «Периодика по литературе и искусству. 1917—1932».

8 февраля 1934 года в Пушкинском Доме была официально учреждена Комиссия по изучению творчества Горького и его эпохи, призванная изучать, как это было определено на ее первом заседании, «зарождение пролетарской литературы и становление стиля социалистического реализма». В ее работе принимали участие видные ученые — профессора В. А. Десницкий (председатель комиссии), Н. К. Пиксанов, С. Д. Балухатый, а также молодые ученые — В. З. Голубев, К. Д. Муратова, Н. В. Яковлев, Б. П. Городецкий, С. В. Касторский, Ф. Ф. Канаев и др. На научных заседаниях горьковской комиссии обсуждались сообщения о вновь обнаруженных в архивах горьковских произведениях, комментарии к письмам писателя, доклады о творчестве Горького.

Главной задачей комиссии стала подготовка новых выпусков издания «М. Горький. Материалы и исследования». Второй том вышел в свет в 1936 году, третий — в 1941 году. Наряду с новыми горьковскими текстами редакция (В. А. Десницкий и С. Д. Балухатый) стала включать в сборники исследовательские статьи. Члены горьковской комиссии выпустили, кроме того, ряд ценнейших горьковедческих работ. Так, в 1937 году под редакцией С. Д. Балухатого была издана двусторонняя переписка и сводка высказываний Горького и Чехова друг о друге: «М. Горький и А. Чехов. Переписка, статьи и высказывания». Вышли книги статей и воспоминаний о Горьком В. А. Десницкого (1935 и 1940), труды Н. К. Пиксанова «Горький-поэт» (1940), «Горький и фольклор» (1935), «Горький и музыка» (1939) и другие, исследования С. Д. Балухатого по драматургии Горького, библиографические разыскания К. Д. Муратовой, книга С. В. Ка-

lib.pushkinskijdom.ru

сторского о творческой истории романа Горького «Мать», и др. От собирания и публикации горьковских текстов к большим исследовательским работам — такова была линия развития в деятельности горьковской комиссии.

Горьковская комиссия имела небольшой штатный состав (2—3 человека), но ей удалось объединить лучшие силы горьковедов, значительный творческий актив. Благодаря энергичной деятельности и усилиям членов комиссии изучение творчества Горького превратилось по праву в горьковедение — одну из отраслей советского литературоведения. Особенно велика была роль в развитии горьковедения С. Д. Балухатого и В. А. Десницкого, давнего друга великого писателя, знатока биографии Горького и серьезного исследователя его творчества.

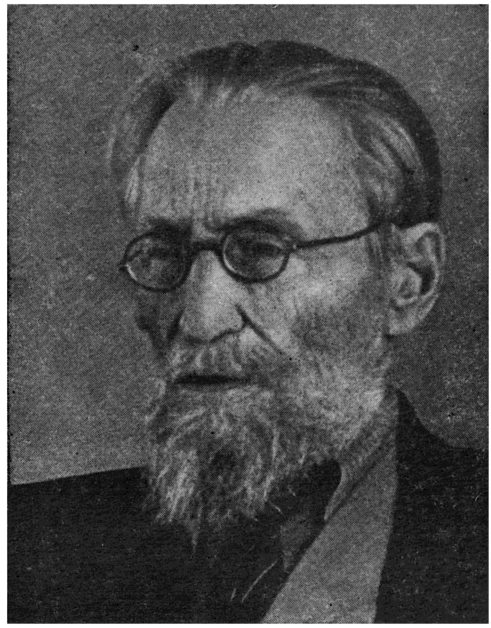
После смерти Горького комиссия развернула собирание горьковских материалов в помощь правительственной комиссии по приему литературного наследства Горького, обсуждала текстологические проблемы в связи с предполагавшимся тогда академическим изданием сочинений Горького. Много новых горьковских материалов было продемонстрировано на научном заседании, проведенном в Пушкинском Доме в 71-ю годовщину со дня рождения писателя (1939): были заслушаны доклады Г. А. Бялого о переписке Горького с Короленко, В. З. Голубева о переписке Горького с Пятницким, С. Д. Балухатого о письмах Горького начала 900-х годов к ряду адресатов.

В 30-е годы появились обстоятельные библиографические указатели по Горькому. Еще в 1934 году выпущено под редакцией С. Д. Балухатого «Описание рукописей М. Горького, вып. 1». В 1936—1941 годах вышло двухтомное издание «Литературная работа М. Горького», составленное С. Д. Балухатым и К. Д. Муратовой; в нем зарегистрированы первопечатные тексты и авторизованные издания Горького за 1892—1941 годы. С. Д. Балухатый является также автором работы «Критика о М. Горьком. Библиография статей и книг 1893—1932 гг.» (1934). Полезным пособием для широкого круга читателей явился справочник по Горькому (1938), составленный С. Д. Балухатым и К. Д. Муратовой. Таким образом, сотрудниками комиссии было много сделано для научного изучения творчества Горького.

С 1937 года в Пушкинском Доме устанавливается традиция ежегодного проведения научных заседаний, посвященных памяти Горького. В июне 1937 года состоялась горьковская конференция. После вступительного слова В. А. Десницкого с докладами выступили С. Д. Балухатый — «Очередные задачи горьковедения», С. В. Касторский — «Работа Горького над повестью „Мать“»,

lib.pushkinskijdom.ru

Н. К. Пиксанов — «Горький и советские писатели» и др. В 1939 году обширный доклад об итогах изучения Горького за последние годы сделал Н. К. Пиксанов. В связи с организацией изучения творчества Горького Библиотека Института приступила к созданию специального Горьковского кабинета, сосредоточившего газетную и книжную литературу о писателе.



Доктор филологических наук В. А. Десницкий.

Если до 1936 года горьковская комиссия занималась преимущественно изучением горьковского творчества, то впоследствии она переходит к более широкому рассмотрению литературного процесса конца XIX—начала XX века, в частности горьковского окружения, роли Горького в формировании и развитии прогрессивной литературы предреволюционных лет. В повестку дня заседаний комиссии включаются вопросы о периодизации русской литературы начала XX века, об отношении Горького к писателям-«знаньевцам», к украинской литературе, к Льву Толстому и т. д. Горьковская комиссия начала перерастать установленные вначале рамки и превратилась в сущности в группу по изучению русской литературы XX века.

lib.pushkinskijdom.ru

Становилось ясным, что изучение современной литературы нельзя было ограничивать рамками горьковской комиссии; предстояло охватить всю многообразную проблематику советской литературы, прошедшей двадцатилетний путь развития. В мае 1938 года в Институте был открыт Отдел новейшей русской литературы (заведующий Отделом О. В. Цехновицер). Состав Отдела, в сравнении с горьковской комиссией, значительно расширился: сотрудниками его были зачислены В. А. Десницкий, С. Д. Балухатый, Б. А. Бялик, В. Н. Орлов, Н. Л. Степанов и др. Кроме горьковской комиссии, при Отделе создаются комиссии по изучению творчества Маяковского и Блока.

Еще до создания Отдела развернулась работа по подготовке X тома «Истории русской литературы», охватывающего русскую литературу пролетарского этапа освободительного движения в России (1895—1917). В 1936—1937 годах был разработан проспект этого тома; в течение 1938—1941 годов написана часть его статей.

Комиссия по изучению творчества Маяковского в 1940 году подготовила книгу «Владимир Маяковский» (сборник 1). Выход этого сборника был приурочен к 10-летию со дня смерти поэта и явился заметным вкладом в изучение наследия талантливейшего советского поэта.

Комиссия по изучению творчества Блока предполагала издать сборник статей и материалов о поэте (тогда в Пушкинский Дом поступил архив А. Блока), но эта работа в связи с событиями военных лет не была доведена до конца. В работе комиссии принимали участие В. Н. Орлов, Е. Р. Малкина, Г. П. Блок, Д. Е. Максимов и другие.

Хотя деятельность Отдела новейшей литературы и горьковской комиссии в годы войны прекратилась, работа отдельных сотрудников Пушкинского Дома по тематике Отдела продолжалась и выразилась в подготовке и выпуске таких, например, книг, как «Горький и национальные литературы» (1946) Н. К. Пиксанова, «Горьковский семинарий» (1946) С. Д. Балухатого. В годы Отечественной войны сотрудники Отдела выпустили антифашистские брошюры («Горький в борьбе с фашистским варварством». Составлено С. Д. Балухатым и К. Д. Муратовой, и др.).

Отдел новейшей русской литературы возобновил свою работу в 1945 году под руководством В. А. Десницкого. В его состав вошли С. В. Касторский, И. С. Эвентов, В. Н. Орлов, И. Ямпольский. В дальнейшем Отдел пополняется новыми сотрудниками — К. Д. Муратовой, А. С. Бушминым, В. А. Ковалевым, В. В. Тимофеевой, А. Л. Дымшицем.

lib.pushkinskijdom.ru

В план научной работы Отдела на 1946—1950 годы вошло завершение трудов, начатых подготовкой накануне войны, — X тома «Истории русской литературы» и 4-го тома сборников «М. Горький. Материалы и исследования».

Содержание и структура X тома «Истории русской литературы» были заново пересмотрены и переработаны в свете исторических решений партии по идеологическим вопросам. Авторский коллектив и редакция (А. С. Бушмин, А. Г. Дементьев, В. А. Десницкий, С. В. Касторский, К. Д. Муратова) выдвинули на первый план не декадентско-символистские направления, а творчество Горького и прогрессивных писателей предреволюционных лет, т. е. осветили те стороны литературного процесса начала XX века, в которых выразилась основная, магистральная линия поступательного развития русской литературы.

Выпуск в 1954 году этого большого обобщающего историко-литературного труда, посвященного сложному и в сущности мало изученному периоду русской литературы, означал большой творческий успех всего коллектива Отдела.

Четвертый том сборников «М. Горький. Материалы и исследования», вышедший из печати в 1951 году, несколько отличался от предшествующих выпусков: он состоял преимущественно из исследовательских статей, поскольку дело публикации новых текстов Горького в настоящее время сосредоточено в Архиве Горького в Москве.

Четырьмя томами горьковских сборников начато научное изучение жизни и творчества Горького в стенах Института. В них дана публикация таких важнейших документов о Горьком, как его письма к писателям-реалистам, к начинающим писателям, как письма писателей к Горькому. Опубликованные материалы наглядно свидетельствовали об огромной роли Горького как организатора литературы, воспитателя целых поколений русских писателей. Показана была творческая лаборатория великого писателя. В сборниках появились первые опыты научного, марксистского исследования различных сторон общественной и литературной деятельности Горького.

Большое значение для активизации изучения советской литературы в Институте имело постановление Центрального Комитета Коммунистической партии от 14 августа 1946 года «О журналах „Звезда“ и „Ленинград“». С этого времени в круг научного изучения входит творчество А. Фадеева, Л. Леонова, Ф. Гладкова, А. Твардовского и других советских писателей. В связи с этим Президиум Академии Наук СССР в апреле 1949 года реорганизовал Сектор новейшей литературы в Сектор советской литературы. Тем самым была подчеркнута его главная

lib.pushkinskijdom.ru

задача — изучение литературы советской эпохи, разработка актуальных проблем современной литературы. С 1950 года Сектором руководил А. С. Бушмин, а с 1952 года — В. А. Ковалев.

Начиная с 1950 года, коллектив Сектора работал над первыми двумя томами нового серийного непериодического издания — «Вопросы советской литературы». Эта серия явилась удачной формой объединения сил Института для разработки проблем советской литературы. Каждый из выпусков внутренне организован основной темой и включает разнообразные конкретные исследования, а также библиографию. Первый том «Вопросов советской литературы» был посвящен теме «Горький и советские писатели», второй — вопросам языка, стиля и художественного мастерства советских писателей. Наибольшее внимание в первых сборниках было уделено Горькому, Маяковскому, Фадееву, Леонову. Оба тома вышли почти одновременно в 1953 году и тогда же на специальном совещании Союза советских писателей в Ленинграде подвергнулись всестороннему рассмотрению и критической оценке. Почин Сектора советской литературы получил одобрение.

Еще в первые послевоенные годы были подготовлены два исследования о творчестве виднейших советских писателей — А. Фадеева и Л. Леонова, которые вышли в свет в 1954 году (А. Бушмина — «Роман А. Фадеева „Разгром“», 1954; В. А. Ковалева — «Романы Леонида Леонова», 1954). В них дается обстоятельный анализ произведений названных писателей в плане историко-литературного изучения.

Выпустив первые два тома «Вопросов советской литературы», Сектор продолжил подготовку новых выпусков серии. В 1953—1954 годы был создан 3-й том, в котором рассматриваются малоизученные проблемы творческого развития классических традиций в советской литературе. Как известно, разработка этой проблемы в советском литературоведении пока ведется недостаточно конкретно. Авторский коллектив стремился показать преемственную связь творчества различных современных писателей с лучшими образцами и традициями литературы прошлого.

В 5-й том «Вопросов советской литературы», подготовленный в 1954—1955 годах совместно с Сектором новой русской литературы, входят статьи, посвященные изучению советской сатиры и современных сатирических жанров; в статьях затрагиваются и некоторые вопросы теории сатиры.

Наряду с подготовкой собственных изданий Сектор участвовал в работе над рядом обобщающих историко-литературных и теоретических трудов по советской литературе. Сектор принял

lib.pushkinskijdom.ru

lib.pushkinskijdom.ru

Заседание Сектора советской литературы

участие в написании первой и второй частей «Очерка истории русской советской литературы» (1954—1955). Членами Сектора написаны отдельные разделы подготовляемых в Институте мировой литературы им. А. М. Горького «Истории русской советской литературы» в двух томах и сборника «Горький и социалистический реализм».

В последние годы в Секторе продолжалась разработка вопросов истории русской литературы начала XX века. В 1955 году, когда отмечалось 50-летие первой русской революции, был сдан в печать сборник исследований и материалов «Революция 1905 года и русская литература». В статьях сборника показывается зарождение нового художественного метода — социалистического реализма и раскрывается огромное влияние революционных событий на судьбы всей русской литературы тех лет.

К этой работе примыкает написанный членами Сектора (авторы — Л. Ф. Ершов, П. С. Выходцев, В. В. Бузник, Н. Т. Панченко) большой раздел «Русская литература начала XX века» для третьего тома «Истории русской литературы», подготавливаемой Институтом мировой литературы им. А. М. Горького. В нем делается попытка охарактеризовать литературный процесс тех лет, борьбу литературных направлений и роль виднейших писателей в русской литературе начала XX века.

В составе Сектора работают крупные специалисты-горьковеды, и это позволяет продолжать углубленное изучение горьковского творчества. Из трудов последнего времени следует назвать книги С. В. Касторского «Статьи о Горьком» (два издания, 1953 и 1955 годов), «Повесть М. Горького „Мать“» (1954) и подготовляемую К. Д. Муратовой монографию «Горький в борьбе за развитие советской литературы». Сектор проявил инициативу в конкретном исследовании горьковских традиций в творчестве В. Маяковского, А. Фадеева и Л. Леонова.

Следует также отметить другие работы членов Сектора: находящаяся в производстве книга П. С. Выходцева об А. Твардовском; статьи для 2-го издания БСЭ — «Русская литература начала XX века» и «Советская литература»; статьи для 4-го тома «Вопросов советской литературы», посвященного взаимоотношениям фольклора и советской литературы (готовился совместно с Сектором народного творчества); участие в подготовке академического издания сочинений В. Г. Белинского (В. А. Десницкий) и собраний сочинений Г. И. Успенского и А. П. Чехова (К. Д. Муратова). К сожалению, в последнее время прекратилось издание библиографических указателей по Горькому.

lib.pushkinskijdom.ru

Сектор советской литературы за последние годы провел ряд публичных научных заседаний и сессий и принял участие в различных всесоюзных совещаниях и конференциях по вопросам литературы и литературоведения.

Было проведено несколько сессий в связи с годовщинами Великой Октябрьской социалистической революции. Сессия в ноябре 1952 года, например, включала доклады В. В. Тимофеевой «Советская литература — самая идейная и передовая литература в мире», С. В. Касторского «Мировое значение романа Горького „Мать“», А. Л. Дымшица «К вопросу о влиянии русской советской литературы на прогрессивные зарубежные литературы» и другие. В 1955 году на сессии, посвященной революции 1905 года, выступили с докладами В. А. Десницкий — «Горький и революция 1905 года», Г. М. Луканов — «Статья В. И. Ленина „Партийная организация и партийная литература“», С. В. Касторский — «Писатели-знаньевцы в годы первой русской революции», А. Л. Григорьев — «Революция 1905 года и мировая литература».

Как и в предшествующие годы, Сектор ежегодно проводит горьковские заседания. 25—26 июня 1951 года состоялась научная сессия с докладами Н. К. Пиксанова — «Наука о Горьком. (Итоги и проблемы)», Б. В. Михайловского — «Пьеса Горького „Враги“», В. В. Тимофеевой — «Горький и Маяковский», А. А. Сабурова — «Новые выпуски „Архива Горького“». Одновременно сотрудники Сектора выступили с докладами на всесоюзной горьковской конференции в Москве: С. В. Касторский — «Работа Горького над языком романа „Мать“», А. С. Бушмин — «Горький и Фадеев», В. А. Ковалев — «Горький и Леонов»; И. С. Эвентов — «Горький и Тренев». На горьковских заседаниях Сектора в 1953—1954 годах ставились доклады К. Д. Муратовой — «Горький в борьбе за чистоту и выразительность литературного языка», С. В. Касторского — «Роль Коммунистической партии в идейно-творческом развитии Горького», и др.

Ряд заседаний был посвящен М. Шолохову (в связи с 50-летием), А. Блоку (к 75-летию со дня рождения поэта), обсуждению последних произведений В. Пановой, Ф. Гладкова, Л. Леонова, итогам Второго Всесоюзного съезда писателей и т. д. В феврале 1956 года совместно с Ленинградским отделением Союза советских писателей было проведено обсуждение произведений ленинградских писателей, опубликованных в 1955 году.

Сектор систематически готовил академические кадры. Докторантами и аспирантами были написаны диссертации по советской литературе. На Ученом совете Института были защищены док-

lib.pushkinskijdom.ru

торские диссертации С. В. Касторского о творчестве Горького и В. А. Ковалева о творчестве Л. Леонова, а также ряд кандидатских диссертаций.

Многие воспитанники Сектора работают преподавателями вузов и сотрудниками исследовательских учреждений в областных центрах и национальных республиках.

В итоге можно сказать, что Сектор советской литературы зарекомендовал себя как один из центров горьковедения в стране. Силами его сотрудников созданы значительные обобщающие труды по истории русской литературы начала XX века. При участии работников Сектора осуществился первый опыт создания истории русской советской литературы.

В ближайшем будущем силы Сектора концентрируются на подготовке очередных выпусков «Вопросы советской литературы». В них исследуются историческое развитие литературы социалистического реализма и ее основные этапы, вопрос об изучении творческого процесса, проблема творческих направлений в советской литературе, мировое значение советской литературы. Наряду с этим будет продолжаться работа над монографиями об общественно-литературной деятельности Горького в советские годы, о поэтическом языке Маяковского, о советской сатирической прозе. В дальнейшем Сектор планирует подготовку большой «Истории советской литературы» в 4-х томах.

Важнейшей задачей Сектора советской литературы — самого молодого в Институте — является дальнейшее развитие связей с современным литературным движением.

lib.pushkinskijdom.ru

НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ РАБОТА

Послевоенные годы в жизни Института русской литературы прошли под знаком напряженной работы по выполнению постановлений ЦК КПСС по вопросам литературы и искусства. Постановления ЦК КПСС в 1946—1948 годах способствовали усилению советской литературоведческой науки, еще более подняли значение литературы и критики в нашей стране, определили основные задачи работы литературоведов. За эти годы Институт начал активизировать свою работу в области изучения советской литературы, его сотрудники стали выступать со статьями и книгами по современным вопросам литературы и искусства.

Под руководством партийной организации коллектив Института в последнее десятилетие провел значительную работу по борьбе за чистоту марксистско-ленинской методологии в области литературоведения и улучшение деятельности Института в свете указаний партии по идеологическим вопросам.

Роль науки и культуры в нашей стране с каждым годом все более и более возрастает, достижения науки и культуры становятся достоянием миллионов трудящихся. Решения XX съезда КПСС обязывают нас всемерно развивать науку, расширять теоретические исследования во всех областях знаний. Ответственные задачи возлагаются Коммунистической партией на советскую литературу, литературную критику и литературоведение, призванных выполнять задачи коммунистического воспитания трудящихся, бороться с пережитками капитализма, удовлетворять непрерывно растущие духовные запросы трудящихся.

Советская литература и литературная критика имеют значительные достижения, но в целом они еще отстают от запросов жизни. В нашей послевоенной литературе все еще мало подлинно художественных монументальных произведений, изображающих нашу героическую эпоху, полную напряженной борьбы нового

lib.pushkinskijdom.ru

со старым. Труды по теории и истории литературы еще недостаточно способствуют успеху советской литературы, порой не связаны с насущными задачами советской литературы.

Решения XX съезда КПСС требуют решительного поворота литературоведческих исследований к актуальным задачам современности. Основное направление научно-исследовательских работ Института русской литературы на предстоящее пятилетие должно заключаться в том, чтобы создать такие капитальные исследования по теории и истории литературы, которые сыграли бы положительную роль в дальнейшем подъеме советской литературы, литературной критики и литературоведения.

Научно-организационное укрепление Института, повышение его роли в развитии советского литературоведения и в современной литературно-общественной жизни составляют в настоящее время одну из главных задач всего коллектива института.

Партийная печать, решения областного и районного комитетов КПСС, а также постановления и решения Президиума Академии Наук и Бюро Отделения литературы и языка неоднократно указывали на то, что Институт в своей деятельности отстает от запросов жизни, не вторгается активно в решение актуальных вопросов литературоведения, недостаточно борется с реакционной буржуазной культурой, не оказывает должного влияния на развитие советской литературы. Эти задачи и в настоящее время далеко еще не решены.

Борьба за чистоту марксистско-ленинской теории в литературоведении, за высокий теоретический уровень издаваемых книг, за мастерство исследований является основой в жизни творческих секторов Института, в деятельности каждого сотрудника. В секторах развертываются оживленные, а порой и острые научные дискуссии по многим назревшим вопросам теории и истории литературы, критики, устного народного творчества. Преодоление субъективизма в литературоведении, начетнического отношения к трудам классиков марксистско-ленинской теории и выдающихся деятелей русской критики, догматизма в трактовке явлений литературы и общественной мысли — все это повышает качество трудов Института, выдвигает новые творческие замыслы, развивает борьбу мнений в литературоведческой науке.

Институт провел ряд дискуссий и творческих обсуждений вопросов теории и истории литературы: о базисе и надстройке, о традициях и новаторстве в советской литературе. Содержательно прошло обсуждение редакционной статьи «Коммуниста» (1955, № 18) «К вопросу о типическом в литературе и искусстве» на открытом партийном собрании Института. а также редакционной статьи в журнале «Вопросы истории» (1955, № 9)

lib.pushkinskijdom.ru

«О некоторых вопросах истории русской общественной мысли конца XVIII—первой половины XIX века» на расширенном заседании Ученого совета. В 1956 году проводятся сессии, посвященные Ф. М. Достоевскому, Г. В. Плеханову, дискуссия на тему «О проблеме авторства и атрибуции литературных произведений», обсуждение проспекта «Свода русского фольклора».

В целях практического участия в работе Ленинградского отделения Союза советских писателей Сектор советской литературы, начиная с 1955 года, вводит, по примеру Института мировой литературы им. А. М. Горького, в план своих мероприятий обсуждение итогов творческой работы ленинградских писателей за год.

Сотрудники Института выступают в печати на страницах газет и журналов, издают брошюры и книги, читают публичные лекции.[1]

Начиная с 1954 года, Институт совместно с Василеостровским советом депутатов трудящихся организовал постоянно действующий тематический лекторий, который привлек массовую аудиторию из среды интеллигенции, работников академических учреждений. В 1955—1956 году лекторий силами ведущих научных сотрудников Института проводит цикл лекций о классиках русской литературы. С лекциями выступили Н. К. Пиксанов («А. С. Грибоедов-драматург»), Б. П. Городецкий («А. С. Пушкин — родоначальник новой русской литературы»), В. Г. Базанов («Декабристская поэзия») и др.

В июне 1956 г. Пушкинский Дом отмечает свое пятидесятилетие. Коллектив сотрудников Института считает своим долгом улучшить свою работу и ликвидировать те существенные недо-

[1] Среди этих выступлений следует назвать. Л Ф. Ершов. Советская сатирическая литература. Л., 1955; В. А. Назаренко. Тенденция, стиль, своеобразие. «Звезда», 1955, № 7; В. В. Тимофеева. Советская литература самая идейная и передовая литература мира. Л., 1952; Н. И. Прутков. Глеб Успенский о Карле Марксе. «Вопросы философии», 1952, № 3; Глеб Успенский о Венере Милосской, «Искусство», 1955, № 1; П. С. Выходцев Особенности типизации в поэмах Твардовского. «Звезда», 1954, № 1; Б. С. Мейлах. Великий ленинский завет. «Звезда», 1954, № 1; О наследстве и традициях. «Ленинградская правда», 1954, 3 декабря; Б. И. Бурсов. Автобиографическая трилогия Л. Н Толстого. «Вестник Ленинградского университета», 1953, № 9; К. Н. Григорьян. М. Налбандян. (К 125-летию со дня рождения). «Звезда», 1954, № 12; Ян Райнис и армянская культура. «Дружба народов», 1955, № 9; Ф. Я. Прийма. Т. Г. Шевченко и русская литература. «Известия Отделения литературы и языка АН СССР», 1954, т 13, вып. 3; В. Е. Гусев. Вопросы народной поэзии в русских журналах 1850—1860 гг. «Советская этнография», 1955, № 3; А. С. Бушмин. О художественном преувеличении. «Литературная газета», 1956, 7 января; и др.

lib.pushkinskijdom.ru

четы, которые отмечены в решении Президиума АН СССР от 20 января 1956 года.

Улучшение и расширение работы Института русской литературы в соответствии с новым пятилетним планом требует дальнейшего укрепления ныне существующих научно-исследовательских секторов, всемерного повышения роли каждого из них в разработке наиболее актуальных проблем советского литературоведения. Надо признать вполне назревшей необходимость пополнения Института новыми секторами и группами, так как ныне существующая структура уже не может в достаточной степени удовлетворять растущие и вновь возникающие задачи советского литературоведения.

Институт уже приступил к созданию Сектора источниковедения и библиографии. Как известно, одной из слабых отраслей советского литературоведения является его источниковедение и вспомогательные дисциплины. В то время как советская историческая наука заботливо и настойчиво разрабатывает вспомогательные исторические дисциплины, литературоведение не уделяет им почти никакого внимания. За последние годы не выходило никаких солидных пособий ни по палеографии, ни по текстологии. Состояние литературоведческой библиографии также внушает серьезную тревогу: достаточно сказать, что в настоящее время не имеется ни одной систематической библиографии по истории русской литературы, тогда как существующие пособия давно уже устарели. Отсутствие справочных изданий подобного рода создает множество затруднений, является источником постоянных ошибок и создает угрозу недостаточно полного овладения ценнейшим фактическим материалом.

Важнейшим плановым заданием нового Сектора источниковедения и библиографии должно явиться составление библиографии по основным проблемам русской литературы и отдельным писателям. Одновременно необходимо также начать создание специальных руководств и пособий по вспомогательным отраслям литературоведения (текстология и палеография, вспомогательные хронологические таблицы, составление «хронологической канвы» биографий отдельных писателей, руководство по литературному источниковедению и археографии XVIII—XIX веков и т. д.).

Своевременным и целесообразным является также создание Сектора по изучению связи русской литературы с литературами зарубежных стран. Связь Института с зарубежными учреждениями и учеными, почти совершенно отсутствовавшая в предшествующие годы, в 1955 году стала успешно налаживаться: установлен обмен книгами с Белградским университетом, с Институтом славянской филологии Люблянского университета,

lib.pushkinskijdom.ru

с университетом в Загребе; Институт русской литературы ответил согласием на обмен изданиями с Русским институтом в Стокгольме. Установлен обмен изданиями с рядом исследователей древней русской литературы в Болгарии и Швейцарии. Различные формы научной связи налаживаются также с рядом учреждений и ученых Чехословакии, Венгрии, Польши, Англии. Член-корр. АН СССР М. П. Алексеев выступал на международном совещании славяноведов в Белграде с докладом «Славянские источники „Утопии" Томаса Мора».

В 1955 году Институт посетили зарубежные ученые ряда стран — Польши, Чехословакии, Венгрии, Японии, США. В Институте были проведены научные сессии, посвященные Андерсену, Шиллеру и Мицкевичу, подготовлена научная библиография переводов Мицкевича на русский язык и литературы о Мицкевиче. Дальнейшее планомерное и систематическое общение с научными учреждениями зарубежных стран и изучение связей русской литературы с зарубежными литературами требует создания соответствующего сектора. Сектор должен иметь в своем составе специалистов по исследованию взаимосвязей русской литературы с литературами славянских стран, с немецкой литературой, с литературой на романских и английском языках. У Сектора должен быть свой профиль научно-исследовательской работы, отличающий его от профиля работы Сектора зарубежных литератур Института мировой литературы им. А. М. Горького.

Вопросом первостепенной важности является организация Сектора по изучению жизни и творчества А. С. Пушкина в Институте, носящем имя Пушкина. Сектор этот должен сыграть решающую роль в ликвидации того неблагополучия с разработкой проблем пушкиноведения, на которое указывалось еще в постановлении Президиума АН СССР о работе Института русской литературы от 29 декабря 1949 года. Необходимость организации такого Сектора обусловливается профилем Института, призванного быть центром советского пушкиноведения, и значительностью задач этой части литературной науки, посвященной исследованию наследия величайшего русского поэта — родоначальника новой русской литературы.

Первоочередными задачами указанного Сектора являются следующие:

а) написание монографий по актуальным проблемам изучения жизни, творчества Пушкина и литературы его эпохи; подготовка научно-популярных работ;

б) издание периодических сборников по вопросам изучения биографии и творчества Пушкина;

lib.pushkinskijdom.ru

в) организация и проведение ежегодных пушкинских конференций;

г) координация и консультация работ в области изучения Пушкина в других научных учреждениях Советского Союза: институтах Академии Наук СССР (Институт языкознания, Институт истории, Институт истории искусств), институтах литературы академий союзных республик, филиалах и базах Академии Наук СССР, кафедрах литературы университетов и педвузов;

д) широкая подготовка новых кадров из числа аспирантов и докторантов;

е) разработка и публикация архивов Пушкина и его современников, исследование текстологических проблем, связанных с изучением пушкинского наследства; изучение музейных фондов, связанных с жизнью и творчеством Пушкина;

ж) руководство научно-библиографической работой Пушкинского кабинета Института.

Одновременно с организацией новых секторов следует укрепить ныне уже действующую группу по изучению русской литературы XVIII века.

Таковы перспективы Пушкинского Дома на ближайшее пятилетие.

Институт имеет все необходимое, чтобы успешно выполнить свою главную задачу — давать стране хорошие, актуальные книги о русской литературе и тем самым содействовать развитию социалистической культуры, пропаганде социалистических идеалов и гуманизма, мира и дружбы между народами во всем мире.

lib.pushkinskijdom.ru

БИБЛИОГРАФИЯ ИЗДАНИЙ ИНСТИТУТА РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ПУШКИНСКОГО ДОМА)

В настоящий список включены издания, вышедшие под маркой Института русской литературы (Пушкинский Дом) Академии Наук СССР со времени его основания по 1955 год. Книги, зарегистрированные в данной библиографии, расположены в хронологическом порядке, по годам выхода их в свет. Отдельные монографии и труды, в которых принимали участие сотрудники Пушкинского Дома, выпущенные Издательством Академии Наук и другими издательствами, но не имеющие указанной марки, в библиографии не отражены.

К ним относятся, например: 1) работа акад. А. С. Орлова «Переводные повести феодальной Руси и Московского государства XII—XVII вв.» (1934), 2) «Десятилетие Вольной русской типографии в Лондоне»; фототипическое издание, с библиографическим списком изданий типографии, составленным П. Н. Берковым (1935), 3) Полное собрание сочинений А. С. Пушкина в 16-ти томах (1937—1949), 4) Онежские былины, собранные А. Ф. Гильфердингом, 3-е изд., с коммент. А. И. Никифорова (1938—1940 гг.), 5) серия «Литературные памятники» (куда вошли «Воинские повести древней Руси», 1949; Слово о полку Игореве, 1950; Послания Ивана Грозного, 1951; Воспоминания Бестужевых, 1951; Избранные сочинения Симеона Полоцкого, 1953, и др.).

1913

1. Временник Пушкинского Дома. 1913. СПб., 1914. XVIII + 78 стр., 8 л. илл., портр. и факс.

Содерж.: Н. А. Котляревский. Предисловие. — Е. П. Казанович. «Пушкинский Дом». История его возникновения. — Список лиц, сделавших пожертвования в Пушкинский Дом. — В. Княжнин. Архив Н. А. Добролюбова, принадлежащий Пушкинскому Дому. Описание. — Приложения.

1915

2. Временник Пушкинского Дома. 1914. Пг., 1915. X + 140 стр. с факс., 5 л. портр.

Содерж.: Н. А. Котляревский. Предисловие. — Список лиц и учреждений, сделавших пожертвования Пушкинскому Дому в 1914 году. — Б. Л. Модзалевский и Е. П. Казанович. Описание рукописей, принадлежащих Пушкинскому Дому. —

lib.pushkinskijdom.ru

Вл. Княжнин. Архив Н. А. Добролюбова. (Дополнение). — Приложения: Е. П. Казанович. К истории сношений Гоголя с Погодиным. (Новые материалы). — М. Л. Гофман. Неизданное письмо Гоголя к императору Николаю I. — Б. Л. Модзалевский. Из переписки Гончарова. (Письма к М. А. и Е. А. Языковым, И. Ф. Горбунову, Ю. Д. Ефремовой, А. В. Дружинину и А. В. Плетневой).

1917

3. Аполлон Григорьев. Материалы для биографии. Под ред. В. Княжнина. Пг., изд. Пушкинского Дома при Академии Наук, 1917. XXX + + 016 + 412 стр. с факс., 7 л. илл. и портр.

Содерж. Предисловие. — В. Княжнин. А. А. Григорьев и Л. Я. Визард. (Вступ. статья). — Листки из рукописи скитающегося софиста. — Мои литературные и нравственные скитальчества. — Письма: Гоголю Н. В., Горбунову И. Ф., Григорьеву А. И., Достоевскому Ф. М., Дружинину А. В., Комитету Литературного фонда, Кони Ф. А., Кошелеву А. И., Краевскому А. А., Ксенофонту Тимофеевичу N, Майкову А. Н. Милюкову А. П., Михно Н. В., Погодину М. П., Протопоповой Е. С., Редакции журнала «Время», Случевскому К. К., Соловьеву С. М., Страхову Н. Н., Тургеневу И. С., Фету А. А., Шевыреву С. П., Щербине Н. Ф., Эдельсону Е. Н. — Краткий послужной список. — Приложения: А. Документы литературные. — Б. Документы разных архивов. — В. Неизданные письма разных лиц, имеющие отношение к А. А. Григорьеву. — Г. Опыт краткой хронологической канвы для биографии А. А. Григорьева. — Д. Библиография о Григорьеве. — Дополнения к письмам. — Примечания.

1921

4. Беляев М. Некрасов. 1821—1921. Выставка в память столетия со дня рождения Н. А. Некрасова в залах Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Путеводитель. Пб., Госиздат, 1921. 24 стр.

5. Модзалевский Б. Л. Выставка в память столетия со дня рождения Ф. М. Достоевского в Пушкинском Доме. Путеводитель Пб., изд. Пушкинского Дома, 1921. 12 стр.

1922

6. Беляев М. Д. Пушкин и его современники. Указатель Первой отчетной выставки Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Пб., изд. Пушкинского Дома, [1922]. 32 стр.

7. Беляев М. Д. и Спиридонов В. С. Аполлон Григорьев. Биография и путеводитель по выставке в залах Пушкинского Дома. Пб., изд. Пушкинского Дома, 1922. 48 стр.

8. Дельвиг. Неизданные стихотворения. Под редакцией М. Л. Гофмана. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Пб., изд. «Картонный домик», 1922. 150 стр., 1 л. фронт. [портр.].

9. Короленко В. Г. Письма. 1888—1921. Под ред. Б. Л. Модзалевского. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Пб., изд. «Время», 1922. 352 стр., 1 л. фронт. [портр.].

lib.pushkinskijdom.ru

Содерж. Предисловие. — I. Письма к Н. К Михайловскому и А. И. Иванчину-Писареву. — II. Письма к Д Н. Овсянико-Куликовскому. — III. Письма к А. А. Тихонову-Луговому. — IV. Письма к Ф. Д. Батюшкову. — V. Письма к А. Ф. Кони. — VI. Письма к В. П. Шнейдер. — VII. Письма к А. И. Скребицкому — VIII. Письма к А. Е. Кауфману. — В. Г. Короленко. Автобиография, написанная для словаря писателей и непропущенная цензурой. — Хронологический указатель писем.

10. Котляревский Н. А Пушкин и Россия. Речь, сказанная в Доме литераторов на торжественном заседании 11-го февраля (29 января) 1922 г. Пб., изд. Пушкинского Дома, 1922. 22 стр.

11. Кубасов И. А. Декабрист А. И. Одоевский и вновь найденные его стихотворения. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Пб., 1922. 80 стр.

12. Неизданный Пушкин. Собрание А. Ф. Онегина. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Пб., изд. «Атеней», 1922. XXXII + 236 стр., 5 л. факс.

Приготовили к печати: М. Л. Гофман, Н. В. Измайлов, Н. К. Козмин, Б. И. Коплан, Б Л. Модзалевский, Б. В. Томашевский, Б. М. Энгельгардт, Н. В. Яковлев.

13. Некрасов Н. А. Неизданные стихотворения, варианты и письма. Из рукописных собраний Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Пг., изд. М. и С. Сабашниковых, 1922. 308 стр. с факс., 3 л. портр.

Содерж. Н. А. Котляревский. Некрасов. — М. Л. Гофман. «Кому на Руси жить хорошо». Из рукописей Некрасова. — Н. В. Яковлев. «Филантроп». — Б. Л. Модзалевский. Несколько дополнений к текстам Некрасова. — Б. И. Коплан. К текстам Некрасова. Из рукописных преданий. — Б. Л. Модзалевский. Некрасов и Никитенко. — Н. В. Яковлев. Некрасов, Панаев и Лонгинов. — Б. Л Модзалевский Некрасов и Плетнев. Новые письма. — Н. К. Козмин. Некрасов, Полонский и А. Н. Майков. — Приложения.

14. Поляков А. С. О смерти Пушкина. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. (По новым данным). Пб., Госиздат, 1922. 116 стр., 4 л. факс.

15. Пушкин А. С. Гавриилиада. Поэма Ред., примеч. и коммент. Б. Томашевского. Труды Пушкинского Дома. Пб., 1922. 112 стр.

16. Пушкин А. С. Домик в Коломне. — М. Л. Гофман. История создания и тексты «Домика в Коломне». Труды Пушкинского Дома. Пб., изд. «Атеней», 1922. 124 стр.

17. Пушкин В. Л. Опасный сосед. Под ред. и со статьей В. И. Чернышева. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Пб., изд. «Атеней», 1922. 70 стр.

18. Радуга. Альманах Пушкинского Дома. Пб, Кооп. изд. литераторов и ученых, 1922. XII + 308 стр.

Содерж. Предисловие. — А. А. Блок. Пушкинскому Дому. — Г. Р. Державин. Письмо к Г. М. Глазатову. — А. Н. Радищев. Письмо родителям. — В. А. Жуковский. Неизданное письмо к Д. Н. Блудову. — А. А. Дельвиг. Три стихотворения. — А. С. Пушкин. Царское Село. — Н. М. Карамзин. Письмо. — Н. М. Языков. Стихотворение Аделаиде. — И. И. Дмитриев. Письмо к В. В. Измайлову. — В. А. Жуковский. Письмо к С. С. Уварову. — В. К. Кюхельбекер. Исповедь перед причастием. — Н. М. Коншин. Неизданное стихотворение. —

lib.pushkinskijdom.ru

М. Ю. Лермонтов. Стихотворная шутка. — Н. В. Гоголь. Записка к Н. П. Боткину. — И. С. Тургенев. Два неизданных стихотворения. — А. М. Жемчужников. Затерянное стихотворение. — И. С. Никитин. Материалы для его биографии и характеристики. — И. С. Тургенев. Молитвы. — А. Ф. Писемский. Три письма к П. А. Плетневу. — Л. А. Мей. Не пропущенные цензурой стихи. — И. С. Тургенев. Переписка с Д. И. Писаревым. — Н. А. Некрасов. Стихи на смерть Писарева и записка. — М. П. Мусоргский. Письма к Д. В. Стасову. — Л. Н. Толстой. Письмо к Н. Н. Страхову. — Л. Н. Толстой. Письмо к Фету. — Ф. М. Достоевский. Из речи о Пушкине. — А. Н. Майков. Пародия на стихотворение Тютчева. — В. М. Гаршин. Отрывок из неизданной повести. — А. П. Чехов. Письма к Я. П. Полонскому.

19. Сборник Пушкинского Дома на 1923 год. Пушкин. Дельвиг. Крылов. Жуковский. Тургенев. Писарев. Герцен. Чернышевский. Полонский. Стасов. Л. Толстой. Пг., Госиздат, 1922. 332 стр.

Содерж. Предисловие. — Б. Л. Модзалевский. Новинки пушкинского текста по рукописям Пушкинского Дома. — Н. К. Козмин. Пушкин и Оленина. — Н. В. Измайлов. Новый сборник лицейских стихотворений. — М. Л. Гофман. Письма барона А. А. Дельвига к невесте. — Л. К. Ильинский. Автографы басен Крылова в Пушкинском Доме. — Б. И. Коплан. Неизданные письма Жуковского к Н. И. Гречу. — В. И. Чернышев. Комедия Тургенева «Чужой хлеб» («Нахлебник»). — С. А. Шахматова. Переписка Тургенева с М. Н. Лонгиновым. — Н. В. Яковлев. Письма И. И. Панаева к М. Н. Лонгинову. — Е. П. Казанович. Детский рассказ Писарева «Орден горы». — В. Д. Комарова. Из Стасовского архива. — Н. К. Козмин. Тургенев и Победоносцев в 1881 г. — Е. П. Населенко. Из неизданных писем Л. Н. Толстого.

20. Чехов. Новые письма. (Из собраний Пушкинского Дома). Под ред. Б. Л. Модзалевского. Пб., изд. «Атеней», 1922. 134 стр.

Содерж. Предисловие. — Письма: И. Л. Леонтьеву-Щеглову, В. Л. Кигну-Дедлову, Т. Л. Щепкиной-Куперник, Н. И. Стороженко, Ф. Д. Батюшкову, С. С. Татищеву, П. А. Сергеенко, А. Ф. Марксу и Ю. О. Грюнбергу, П. Н. Полевому, А. Н. Веселовскому.

1923

21. И. А. Гончаров и И. С. Тургенев. По неизданным материалам Пушкинского Дома. С предисл. и примеч. Б. М. Энгельгардта. С приложением: I — неизданного рассказа Гончарова «Уха». II — писем Гончарова к Я. П. Полонскому, А. К. Толстому, Ф. И. Тютчеву, К. Н. Посьету и другим. Пб., изд. «Academia», 1923. 108 стр., 1 л. фронт. [портр.].

Напечатаны 12 писем Гончарова к Тургеневу — из архива П. В. Анненкова.

22. Литературные портфели. Статьи, заметки и неизданные материалы по новой русской литературе из собраний Пушкинского Дома. 1. Время Пушкина. Пб., изд. «Атеней», 1923. 104 стр.

Содерж. Предисловие. — С. Т. Аксаков. Письмо к сестре. — А. С. Пушкин. Коллективное письмо. — М. В. Милонов. Неиз-

lib.pushkinskijdom.ru

данное стихотворение. — С. А. Соболевский. Юношеские стихотворения. — И. П. Котляревский. Письмо к Н. И. Гнедичу. — Н. И. Гнедич. Письмо к Д. И. Хвостову. — Ф. Ф. Кокошкин. Письмо к М. Е. Лобанову — Ф. В. Булгарин. Письмо к Н. И. Гречу. — А. Ф. Воейков. Два письма к Н. М. Языкову. — В. А. Жуковский. Записка к Н. И. Гнедичу. — В. К. Кюхельбекер. Обозрение российской словесности 1824 года. — А. С. Пушкин. Письмо к А. А. Дельвигу. — З. А. Волконская. Записка к С. В. Веневитиновой. — А. В. Никитенко. Письмо к А. П. Керн. — С. П. Шевырев. Письмо к А. А Дельвигу.

23. Лунин М. С. Сочинения и письма. Ред. и примеч. С. Я. Штрайха. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Пб., 1923. 152 стр с факс., 2 л. портр. (Декабрист М. С. Лунин).

Содерж. Предисловие. — Записная книжка. — Письма из Сибири. — Взгляд на Русское тайное общество с 1816 по 1826 год. — Разбор донесения, представленного российскому императору Тайной комиссией в 1826 году. — Розыск исторический. — Приложения: Письмо к Ипполиту Оже. Духовное завещание. — Показание 1841 года. — Показание 1826 года. — Лунин в процессе декабристов. — Лунин в Сибири. — Литература о Лунине. — Примечания.

24. Неизданный Пушкин. Собрание А. Ф. Онегина. 2-е изд., испр. и доп. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. М.—Пг., Госиздат, 1923. XXIV + 242 стр.

Приготовили к печати: М. Л. Гофман, Н. В. Измайлов, Н. К. Козмин, Б. И. Коплан, Б. Л. Модзалевский, Б. В. Томашевский, Б. М. Энгельгардт, Н. В. Яковлев.

1924

25. Блок Г. Рождение поэта. Повесть о молодости Фета По неопубликованным материалам. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Л., изд. «Время», 1924. 112 стр.

26. Буш В. В. Жена писателя Александра Васильевна Бараева-Успенская. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Л., 1924. 62 стр.

27. [Измайлов Н. В., Модзалевский Б. Л.] Пушкин. Очерк жизни и творчества. Л.—М., изд. «Петроград», 1924. 116 стр. (Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук).

28. Модзалевский Б. Л. Анна Петровна Керн. По материалам Пушкинского Дома. Л., изд. М. и С. Сабашниковых, 1924. 142 стр («Друзья Пушкина». Под общей ред. М. О. Гершензона).

29. Новые материалы о дуэли и смерти Пушкина. Б. Л. Модзалевского, Ю. Г. Оксмана и М. А. Цявловского. Со снимком с условий дуэли. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад Наук. Пб., изд. «Атеней», 1924. 138 стр., 1 л. факс.

Содерж. Б. Л. Модзалевский. Кто был автором анонимных пасквилей на Пушкина? — Ю. Г. Оксман. Апокрифическое письмо имп. Николая к Пушкину. — М. А. Цявловский. Бумаги о дуэли и смерти Пушкина из собрания П. И. Бартенева. — Приложения: 1. Отрывок из воспоминаний С. А. Соболевского о Пушкине. — 2. Беседа М. И. Семевского с дочерью Пушкина, графиней Н. А. Меренберг. — 3. Б. В. Томашевский. Мог ли иностранец написать анонимный пасквиль на Пушкина? (Опыт графического анализа).

lib.pushkinskijdom.ru

30. Островский. Новые материалы. Письма. Труды и дни. Статьи. Под ред. М. Д. Беляева. Труды Пушкинского Дома при Росс Акад. Наук. Л., Госиздат, 1924. 460 стр., 1 л. фронт. [портр.], 1 л факс.

Содерж. Предисловие. — М., Д. Беляев. Неизданные страницы Островского. — С. А. Переселенков. Два отрывка из рукописей А. Н. Островского. — Н. В. Измайлов. Рукопись драматической хроники «Дмитрий Самозванец и Василий Шуйский». — Б. В. Томашевский. Рукописи Островского, хранящиеся в Пушкинском Доме. — Д. К. Петров. «Фрина». — С. Ф. Ольденбург. Перевод южно-индийской народной драмы «Дэвадасси-Баядерка». — Н. В. Яковлев. Островский — переводчик «Антония и Клеопатры» Шекспира. — В. Е. Максимов-Евгеньев. Из переписки Островского с Некрасовым. — Б. Л. Модзалевский. Связка писем Островского. — Б. Л. Модзалевский. О братьях и сестрах Островского. — Н. П. Кашин. Откуда взял Островский фамилию Юсова? — Г. Т Синюхаев. Труды и дни Островского. — Б. В. Томашевский. Дополнение к «Хронологической канве». — Н. В. Измайлов. Дополнение к стр. 87—88. — Б. В. Томашевский. Дополнение к стр. 105.

31. Пушкинская выставка 1924 г. в Пушкинском Доме при Российской Академии Наук. 20 воспроизведений с портретов и рукописей. [Л.], 1924. [20] л. портр. и факс. — в папке.

32. Пушкинский Дом при Российской Академии Наук. Исторический очерк и путеводитель. Л., 1924. 176 стр.

Сост. под руководством Б. Л. Модзалевского.

33. Салтыков-Щедрин М. Е. Письма 1845—1889. С прилож. писем к нему и других материалов. Под ред. Н. В. Яковлева, при участии Б. Л. Модзалевского. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Л., Госиздат, 1924. VIII + 330 + 038 стр., 1 л. фронт. [портр.], 2 л. портр.

1925

34. Декабристы. Неизданные материалы и статьи. Под ред. Б. Л. Модзалевского и Ю. Г. Оксмана. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. М., изд. Всесоюзного Об-ва политических каторжан и ссыльно-поселенцев, 1925. XVI + 336 стр. с илл., 6 л. илл. и портр.

Содерж. Н. А. Котляревский. От Пушкинского Дома. От редакторов. — I. Восстание и его ликвидация: Ю. Г. Оксман. Восстание черниговского пехотного полка. (Новые материалы). — Б. Л. Модзалевский. Донесение тайного агента о настроении умов в Петербурге после казни декабристов. — Б. Л. Модзалевский. Записка о «Донесении следственной комиссии». — II. Отзвуки декабристских событий 1825 г. в Новороссии: Ю. Г. Оксман. Поимка поручика И. И. Сухинова. (По неизданным материалам). — Ю. Г. Оксман. Письмо В. И. Сукачева к гр. М. С Воронцову из таганрогского тюремного замка. — Ю. Г. Оксман. Мытарства декабриста Ринкевича. — Ю. Г. Оксман. Последняя попытка «облегчения участи» А. А. Бестужева. — III. Каторга и поселение: Б. Л. Модзалевский. Декабристы на пути в Сибирь. Донесение сенатора князя Б. А Куракина. 1827. — Б. Л. Модзалевский. Переход декабристов из Читы в Петровский завод. Дневник барона В. И. Штейнгеля. — Б. Л. Модзалевский. Жуковский и братья Тургеневы. — IV. Писания и письма декабри-

lib.pushkinskijdom.ru

стов: Три письма В. К. Кюхельбекера к Е. П. Оболенскому. — Письмо декабриста С. Г. Краснокутского. — Г. С. Батеньков о Сперанском. — Замечания декабриста Штейнгеля на воспоминания Е. П. Оболенского о Рылееве. — Д. И. Завалишин в борьбе за опубликование своих Записок. — Декабрист Вадковский в его письмах к Е. П. Оболенскому. — Письма и рисунки А. И. Якубовича. — Письмо декабриста Оболенского к С. Н. и Н. С. Кашкиным. — V. О декабристах: С. А. Переселенков. Н. П. Огарев и декабристы. — Е. Б. Покровская. Достоевский о декабристах.

35. Пушкинский Дом. Основан в 1905 году. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1925. 26 стр. с илл. (Академия Наук СССР. 1725—1925).

36. Чехов А. П. Затерянные произведения, неизданные письма, воспоминания, библиография. Под ред. М. Д. Беляева и А. С. Долинина. Труды Пушкинского Дома при Росс. Акад. Наук. Л., изд. «Атеней», 1925. 304 стр.

1926

37. Атеней. Историко-литературный временник. Под ред. Б. Л. Модзалевского и Ю. Г. Оксмана. Кн. 3. Памяти декабристов. Труды Пушкинского Дома Акад. Наук СССР. Л., 1926. 168 стр.

Содерж. Декабристы. Новые тексты: В. Ф. Раевский. Послание Г. С. Батенькову. — А. И. Одоевский (неизданное стихотворение). — К. Ф. Рылеев. (Приписываемое ему послание к А. А. Бестужеву). — А. П. Барятинский. «A madame la p...sse T....koy née c...sse W—n». — Н. М. Языков. (Стихотворение памяти К. Ф. Рылеева). — А. И. Полежаев. (Неизданное стихотворение). — Письма М С. Лунина из Акатуя. — Н. А. Бестужев. Дневник путешествия нашего из Читы. — Статьи и исследования: Б. В. Томашевский. Генезис «Песен западных славян». — Ю. Г. Оксман. Сожженная трагедия Гоголя из прошлого Запорожья. — Ю. Н. Тынянов. Валерий Брюсов. — Материалы: Б. Л. Модзалевский. Письмо Пушкина. — В. В. Гиппиус. Неизданные отрывки Гоголя. — С. М. Брейтбург. Фрагмент из «Воскресения». — Глава из воспоминаний Е. М. Феоктистова. — Тургенев и его корреспонденты. Письма: Тургенева к Л. Н. Вакселю, И. Ф. Миницкому, А. В. Дружинину, Н. В. Гербелю, М. М. Ковалевскому, В. М Гаршину, П. И. Вейнбергу и М. Е. Салтыкова к Тургеневу. — Критика и библиография. — Хроника.

38. Гессен С. Я. и Коган М. С. Декабрист Лунин и его время. Труды Пушкинского Дома при Акад. Наук СССР. Л., изд. «Наука и школа», 1926. 312 стр.

Содерж. Предисловие. — I. Жизнь и деятельность. — II. Политические и общественные взгляды. — III. Неопубликованные материалы: М. С. Лунин. Взгляд на польские дела. — М. С. Лунин Письма из Акатуя к С. Г., М. Н. и М. С. Волконским. — Е. Ф. Муравьева. Письма к М. С. Лунину. — А. М. Муравьев. Письмо к М. С. Лунину. — Н. А. Лунин. Письма к М. С. Лунину.

39. Модзалевский Б. Л. Роман декабриста Каховского, казненного 13 июля 1826 года. Труды Пушкинского Дома при Акад Наук СССР, Л., Госиздат, 1926. 126 стр.

lib.pushkinskijdom.ru

40. Памяти Нестора Александровича Котляревского. 1863—1925. Л., изд. Пушкинского Дома, 1926. 62 стр., 1 л. фронт. (портр.). На правах рукописи.

Содерж. Предисловие — Список трудов Н. А. Котляревского. 1884—1925. — Речь Н. А. Котляревского на собрании в квартире Пушкина 10 февраля 1925 г. — Е. Казанович. Н. А. Котляревский. Краткие биографические сведения. — Б. Модзалевский. In memoriam.

41. Пушкин. Письма. Под ред. и с прим. Б. Л. Модзалевского. Т. 1. 1815—1825. Труды Пушкинского Дома. М.—Л., Госиздат, 1926. XLVIII + 540 стр.

42. Федор Иванович Тютчев в письмах к Е. К. Богдановой и С. П. Фролову. (1866—1871). С предисл. и примеч. Е. П. Казанович. Труды Пушкинского Дома. Л., изд. Отд. русск. яз. и словесности Акад. Наук СССР, 1926. 80 стр.

1927

43. Беляев М. Д. и Платонов А. А. Последняя квартира Пушкина в ее прошлом и настоящем. 1837—1927. Сост. М. Д. Беляев и А. А. Платонов. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1927. 30 стр. с илл., 4 л. илл. (Академия Наук СССР. Пушкинский Дом).

44. Буш В. В. Литературная деятельность Гл. Успенского. (Очерки). Труды Пушкинского Дома при Акад. Наук СССР. [Б. м.], 1927. 264 стр.

Напеч. в г. Балаково Самарской губ.

45. Платонов С. Ф. Далекое прошлое Пушкинского уголка. Исторический очерк. Труды Пушкинского Дома Акад. Наук СССР. Л., издание автора, 1927. 62 стр. с илл.

46. Пушкин. Письма. Под ред. и с прим. Б. Л. Модзалевского. Т. II. 1826—1830. Труды Пушкинского Дома Акад. Наук СССР. М.—Л., Госиздат, 1927. 578 стр.

47. Пушкин А. С. Письма Пушкина к Елизавете Михайловне Хитрово. 1827—1832. Труды Пушкинского Дома. Вып. 48. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1927. X + 400 стр., 1 л. фронт. [портр.], 9 л. илл., портр., факс.

Содерж. Предисловие. — Письма Пушкина к Е. М. Хитрово. I—XXVII. — Переводы писем Пушкина и примечания. — Приложения: Н. В. Измайлов. Пушкин и Е. М. Хитрово. — Б. В. Томашевский. Французская литература в письмах Пушкина к Е. М. Хитрово — М. Д. Беляев. Польское восстание по письмам Пушкина к Е. М. Хитрово. — Б. В. Томашевский. Французские дела 1830—1831 гг. в письмах Пушкина к Е. М. Хитрово. — Б. В. Томашевский. Французская орфография Пушкина в письмах к Е. М. Хитрово. — Дополнения и поправки.

1928

48. Берман Я. З. М. О. Гершензон. Библиография. С прилож. статьи Н. В. Измайлова: «М. О. Гершензон, как исследователь творчества Пушкина». Труды Пушкинского Дома Акад. Наук СССР. Вып. 52. Одесса, 1928. 52 стр.

lib.pushkinskijdom.ru

49. В. И. Маслов. Оссиан в России. (Библиография). Труды Пушкинского Дома Акад. Наук СССР. Вып. 50. Л., изд Отд. гуманитарных наук Акад. Наук СССР, 1928. 66 стр.

49а. Пушкин. Письма. Под ред. и с прим. Б. Л. Модзалевского Т. II. 1826—1830. М.—Л., Госиздат, 1928, 586 стр.

1929

50. Модзалевский Л. Б. Рукописи Пушкина в собрании Государственной Публичной библиотеки в Ленинграде. Труды Пушкинского Дома Академии Наук СССР и Пушкинского комитета Гос. Института истории искусств. Л., «Academia», 1929. 52 стр. (Рукописи Пушкина в библиотеках, музеях и архивохранилищах СССР. Краткое описание под ред. Н. В. Измайлова и Ю. Г. Оксмана, [кн.] I).

51. Памяти Анатолия Федоровича Кони. Труды Пушкинского Дома Академии Наук СССР. Л.—М., изд. «Книга», 1929. 144 стр., 2 л. портр.

Содерж. От Пушкинского Дома. — Статьи и воспоминания: С. Ф. Платонов. Личность А. Ф. Кони. — С. Ф. Ольденбург. Несколько черт работы А. Ф. Кони. — Б. Л. Модзалевский. Круг литературных отошений А. Ф. Кони. — Р. М. Хин. Памяти старого друга. — Л. С. Утевский. Последний этап жизненного пути. — В. И. Срезневский. А. Ф. Кони и Л. Н. Толстой. — Архив А. Ф. Кони.

52. Лев Толстой и В. В. Стасов. Переписка. 1878—1906. Ред. и примеч. В. Д. Комаровой и Б. Л. Модзалевского. Труды Пушкинского Дома Академии Наук СССР. [Л.], изд. «Прибой», 1929. 432 стр., 1 л. фронт. [портр.], 2 л. портр.

53. Фомин А. Г. Puschkiniana. 1900—1910. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1929. X + 308 стр. (Академия Наук СССР. Труды Пушкинского Дома).

Ред. Н. В. Измайлов.

Библиография.

1930

54. Выставка собраний А. Ф. Онегина. Февраль 1930 г. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1930. 8 стр. (Академия Наук СССР. Пушкинский Дом).

1932

55. Решетников Ф. М. Из литературного наследия Ф. М. Решетникова. Ред., вступ. статья и примеч. И. И. Векслера. Л., 1932. 398 стр., 88 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. Литературный архив. Вып. I).

Содерж. И. И. Векслер. Судьба литературного наследства Ф. М. Решетникова. — Скрипач. (Из горнозаводской жизни). — Незаконченные произведения, отрывки, варианты. — Отрывки из дневника. (1864—1868). Письма: И. В. Водшилову, иеромонаху Леониду, В. В. Решетникову, П. С. Усову, Н. А. Благовещенскому, Н. А. Некрасову, В. В. и М. А. Решетниковым, Г. Е. Благосветлову, В. С. Курочкину, С. С. Решетниковой, Ф. С. Каргополову. — Приложение: «Раскольник». Драма в 4 д. Ф. М. Решетникова.

lib.pushkinskijdom.ru

56. Салтыков-Щедрин М. Е. Неизданные письма (1844—1889). Ред. Н. В. Яковлева. Подготовили к печати Е. Н. Дубов и Е. М. Макарова. М.—Л., изд. «Academia», 1932. 440 стр. (Труды Института русской литературы Академии Наук СССР. Памятники литературного и общественного быта).

1933

57. Берков П. Н. Козьма Прутков директор Пробирной палатки и поэт. К истории русской пародии. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1933. 226 стр., 2 л. факс. и илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. Комитет по собиранию материалов сатирического жанра).

58. Муратова К. Д. Периодика по литературе и искусству за годы революции 1917—1932. Под ред. С. Д. Балухатого. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1933. 344 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. Литературная библиография. Т. II).

1934

59. Беседы с начинающими писателями. Итоги двухлетней работы в ИРЛИ (1932—1934). К Всесоюзному Съезду советских писателей. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1934. 50 стр. (Институт русской литературы Академии Наук СССР (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Н. К. Пиксанов.

60. М. Горький. Материалы и исследования. I. Под ред. В. А. Десницкого. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1934. 552 стр. с илл. и факс., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. Литературный архив)

Содерж. От редакции I Забытые и неизданные произведения М. Горького. Художественные произведения. Рассказ. Федор Дядин (набросок). — Очерк. Погром. — Как я первый раз услышал о Гарибальди. — Политическая сатира О сером. — Письмо в редакцию. — Публицистические статьи: По поводу московских событий. — «В ширь пошло».. — ‹Письмо монархисту›. — О русской интеллигенции и национальных вопросах. (Ответ на анкету «Украинской жизни»). — Хроника заграничной жизни. — II. Литературные статьи, рецензии, отзывы: [Август Стриндберг]. — О Х. Н. Бялике. — Рецензия: И. Новиков. Рассказы. М., 1912. — Рецензия: М. Криницкий. Рассказы. Т. III. Пб, 1912. — Рецензия: Р. Кумов. «В Татьянину ночь». Рассказы и очерки. Пб., 1913. — Отзывы о пьесах, представленных на конкурс мелодрамы. — План «Истории культуры в инсценировках для театра и картинах для кинематографа» и отзыв о пьесе из этого цикла «Охота на носорога». — Отзыв о пьесе «Помешанный». — III. Переписка: М. Горький и Л. Андреев. — Переписка М. Горького с символистами. Письма и стихотворение В. Брюсова. — Стихотворение З. Гиппиус. — Письмо и стихотворение К. Бальмонта. — Переписка М. Горького и Ф. Сологуба. —М. Горький и А. Амфитеатров. — М. Горький и А. Калюжный. — М. Горький и иностранные писатели: письмо Г. Гауптмана. — Переписка М. Горького и Б. Шоу. — IV. Письма М. Горького к писателям и критикам: В. Е. Аренс-Гаккель, Р. Браиловскому, Г. Д. Гребенщикову, И. Н. Захарову, Ю. Зубовскому, Н. Иванову, Е. И. Кацнельсону, А. Лапшеву, В. Львову—Рогачевскому, И. И. Морозову (с ответными письмами И. Морозова),

lib.pushkinskijdom.ru

П. В. Мурашеву, М. Неведомскому (М. П. Миклашевскому), А. И. Окулову, М. С. Саянину, Е. О. Ставицкому, И. Д. Сургучеву, П. Н. Сурожскому, А. Фингурину, И. Л. Френкелю, С. М. Чевкину, А. А. Яблоновскому, (неизвестным) — V. Письма начинающих писателей М. Горькому: И Е Вольнов, М П. Герасимов, М В. Журавлева, П. И. Карпов, И Е. Лаврентьев, В. Н. Лазарев, С. В. Малышев, А. Р. Палей, И. И. Садофьев, И. И. Тачалов, К. А. Тренев. — VI. Статьи по истории текста произведений М. Горького: Н. Я. Морачевский. «Весенние мелодии». — С. Д. Балухатый. Работа М. Горького над пьесой «Дети солнца». — Б. П. Городецкий. Образ «Красного песка» в одном из стихотворений М. Горького. — В. Гиппиус. Работа М. Горького над рассказом «Мордовка».

61. Перетц В. Н Выставка массовой русской литературы XVIII века. Путеводитель. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1934. 28 стр (Институт русской литературы Академии Наук СССР)

Отв. ред. А. С. Орлов.

62. Сборник статей к сорокалетию ученой деятельности академика А. С. Орлова. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1934. 594 стр., 1 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы).

Редактор издания акад. В. Н. Перетц.

Содерж. Приветствие акад. А. С. Орлову. — П. Н. Берков. Аннотированный список научных трудов акад. А С. Орлова. — Д. И. Абрамович Из наблюдений над текстом «Слова Даниила Заточника». — В. П. Адрианова-Перетц. К истории русской пословицы. — М. К. Азадовьский. Рукописные журналы в Восточной Сибири в первой половине XIX века. — Д. В. Айналов. Замечания к тексту «Слова о полку Игореве». — В. М. Алексеев. Китайский поэт о китайской музыке. — М. П. Алексеев. «Русский язык» у немецкого поэта XIV века. — С. А. Аннинский. Пребывание в Ливорно царского посольства в 1656 году. Впечатления иностранца.— В. В. Арендт. К вопросу о «мечах харалужных» Слова о полку Игореве. — А. В. Арциховский. Миниатюры Синодального списка Никоновской летописи. — А М Астахова. Былинная традиция на современном Севере. — С. Д. Балухатый. К пересмотру принципов литературной библиографии. — А. И. Белецкий. Повествовательный элемент в «Вертограде» Симеона Полоцкого — Г. П. Бельченко. К вопросу о составе исторической повести о взятии Царьграда. — П. Н. Берков. Первая история русской литературы на португальском языке. — В. Ф. Боцяновский. Островский и Мельников-Печерский. — С. А. Бугославский Песенные традиции в России XVIII—XIX веков — Б. В. Варнеке. Материалы А. Н. Островского для «Воспитанницы». — Н. В. Геппенер. К истории перевода повести о Трое Гвидо де Колумна — В. Гиппиус. К изучению поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». — Н. К. Гудзий. К какой социальной среде принадлежал Даниил Заточник? — Г. А. Гуковский. Заметка о «Московских ведомостях» в первые годы их существования. — В. В. Данилов. Следы творчества Н. В. Гоголя в очерке П. П. Свиньина «Полтава». — Н С. Державин. Очерк болгарской библиографии. — А. С. Емельянов. Об одном крепостном хозяйстве в нечерноземной полосе (двадцатые годы XIX в.). — И. П. Еремин. Неизвестный памятник украинской публицистики конца XVI века. — Н. П. Жинкин, А. К. Толстой и

lib.pushkinskijdom.ru

Г. Гейне. — В. М. Жирмунский. «Российский Вертер». — Н. Н. Зарубин. К вопросу о первом издании (1800 г.) «Слова о полку Игореве». — К. К. Истомин. Пародийная комедия М. И. Веревкина «Имянинники». — Н. П. Кашин. К истории текста хроники А. Н. Островского «Козьма Захарьич Минин-Сухорук». — Е. Г. Кислицына. Поэт-декабрист А. П. Барятинский. — Н. П. Кистяковская. «Плачь лаврских монахов». Антимонашеская сатира 1786 г. — М. К. Клеман. «Записки охотника» и французская публицистика 1854 года. — Н. К. Козмин. Письмо неизвестного к Леве-Веймару. Из франко-русских отношений тридцатых годов прошлого века. — Н. П. Колпакова-Карзубова. Промысловые мотивы в фольклоре Терского берега. — В. Н. Кораблев. Лев Толстой и славянство. — И. Ю. Крачковский. Русский перевод Корана в рукописи XVIII века. — А. И. Малеин. Ювенал в русской литературе. — Б. В. Нейман. Из наблюдений над языком и стилем персонажей пьесы Горького «На дне». — А. И. Некрасов. К вопросу о литературных источниках «Кавказского пленника» Пушкина. — А. И. Никифоров. Мотив, функции, стиль и классовый рефлекс в сказке. — А. Б. Никольская. К вопросу о «словесном портрете» в древнерусской литературе. — Ю. Г. Оксман. К истории библиотеки Пушкина. — Ю. Я. Перепелкин. О «космополитизме» в египетской литературе эль-амарнского периода. — В. Н. Перетц. Виршевой Домострой начала XVIII столетия. — Л. Н. Перетц. Два украинских корреспондента В. А. Жуковского. — Н. К. Пиксанов. В. Г. Короленко и народничество. — Н. П. Попов. О возникновении Московской синодальной (Патриаршей) библиотеки. — В. Ф. Ржига. «Мысленное древо» в Слове о полку Игореве. — И. Н. Розанов. Две повести в стихах о московском студенте. (Отголоски «Сашки» Полежаева и «Евгения Онегина»). — М. Н. Розанов. Итальянский колорит в «Анджело» Пушкина. — А. Н. Самойлович. Отклики Хивинской придворной хроники XIX в. на приезд английского майора Эббот. — А. Д. Седельников. Две заметки по эпохе Ивана Грозного. — М. В. Сергиевский. Новый румынский список повести о Бертольдо. — Н. И. Соболев. Пистолеты последнего поединка Пушкина. — М. Н. Сперанский. Забелинский отрывок Хронографа с Малалой. — А. И. Степович. Заметка о переводах сочинений Алоиза Йирасека. — Р. М. Тонкова. Декабрист А. О. Корнилович и Н. А. Полевой. — Л. А. Федоров. К истории творчества Фета. — А. Г. Фомин. Рабочий класс в русской литературе до Октябрьской революции. — В. Г. Чернобаев. Столетие третьей части «Dziadów» Мицкевича (1832—1932). — С. Н. Чернов. Заметки о следствии по делу Максима Грека. — С. В. Шувалов. По какому тексту следует печатать лермонтовского «Демона». — С. А. Щеглова. К истории драмы XVIII века о графе Фарсоне. — Б. М. Эйхенбаум. К тексту «Измаила-Бея» Лермонтова. — Д. П. Якубович. Трагедия В. Скотта «Дом Аспенов» и пушкинский романс о Рыцаре бедном.

63. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. I. Л., изд. Акад. Наук СССР, 1934. 360 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы).

Содерж. В. Ф. Ржига. Опыты по истории русской публицистики XVI века. Максим Грек как публицист. — А. Д. Седельников. Следы стригольнической книжности. — М. Н. Сперанский. Эволюция русской повести в XVII веке. — В. П. Адрианова-

lib.pushkinskijdom.ru

Перетц. «Праздник кабацких ярыжек». Пародия — сатира второй половины XVII века — В. Покровская. Повесть о Фроле Скобееве. — М. А. Яковлев. Сравнительный метод в исследованиях о русской литературе эпохи феодализма — В. Н Перетц. К вопросу о сравнительном методе в литературоведении. — В. Н. Перетц. Академическое издание Моления Даниила Заточника. — М. Н. Сперанский Критико-библиографические заметки о новых трудах по истории древнерусской литературы

1935

64. XVIII век. Сборник статей и материалов [1] Под ред. акад. А. С. Орлова. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1935. 432 стр., 14 л. илл. и портр. (Академия Наук СССР Институт русской литературы).

Содерж. Статьи: А. С. Орлов. «Тилемахида» В. К. Тредиаковского. — А. И Малеин. Приложение к статье А. С. Орлова «Тилемахида» — П. Н. Берков. Из истории русской поэзии первой трети XVIII века. — Л. В. Пумпянский. Очерки по литературе первой половины XVIII века — С. Н Чернов. М. В. Ломоносов в одах 1762 г. — П. Н. Берков «Хор ко превратному свету» и его автор. — Г. Гуковский. О «Хоре ко превратному свету». — И. Н. Розанов. Песни о гостином сыне. — А. Я Кучеров. Французская революция и русская литература XVIII века. — Материалы: Л. Б. Модзалевский. «Евнух» В. К. Тредиаковского. — П. Н. Берков. Неиспользованные материалы для истории русской литературы XVIII века — Д. Д. Шамрай. Об издателях первого частного русского журнала. — Р. М. Тонкова. Из материалов Архива Академии Наук по литературе и журналистике. — Л Гинзбург. Неизданные стихотворения Рубана.

65. Выставка новых поступлений Института русской литературы (Пушкинского Дома) Академии Наук СССР 1934—1935. М —Л., изд. Акад. Наук СССР, [1935]. 40 стр.

66. Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования. Под ред. А. С. Долинина. Л., изд. Акад Наук СССР, 1935 604 стр., 15 л. портр и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Литературный архив).

Содерж. Предисловие. — Братья Карамазовы — Бесы — Письма А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому. — Письма М М. Достоевского к Ф М Достоевскому

67. Пушкин. Письма Т III 1831—1833. Под ред. и с примеч. Л. Б. Модзалевского. М.—Л, изд «Academia», 1935. XV + 722 стр., 2 л. факс. [Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Академии Наук СССР].

68. Рукою Пушкина. Несобранные и неопубликованные тексты. Подготовили к печати и комментировали М. А. Цявловский, Л. Б. Модзалевский, Т. Г. Зенгер. Труды Пушкинской комиссии Института русской литературы (Пушкинский Дом) Акад. Наук СССР. М —Л., изд. «Academia». 1935. 926 стр. с илл. и факс, 16 л факс. (К столетию со дня гибели А. С. Пушкина. 1837—1937).

Содерж. М. А. Цявловский. Предисловие. — Часть первая. Тексты в архиве Пушкина. I. Изучение языков и переводы — II. Исправления в текстах других авторов — III Фрагменты произведений,

lib.pushkinskijdom.ru

планы, отрывки и черновики писем, заметки при чтении книг, записи мыслей. — IV. Планы изданий. — V. Списки произведений. — VI. Мелкие записи, заметки, пометы, подсчеты. — VII. Приходо-расходные записи. — VIII. Подписи к рисункам. — IX. Записи народных сказок и песен. — X. Выписки из книг, журналов и газет, копии произведений, цитаты. — XI. Надписи на книгах. — Часть вторая. Тексты в государственных и частных архивах I. Перевод на французский язык русских народных песен. — II. Записи в альбомах. — III. Записи стихотворений других поэтов. — IV. Пометы на чужих рукописях. — V. Дарительные подписи на книгах. — VI. Протоколы празднований «Лицейских годовщин». — VII. Показания по делам о распространении стихов из элегии «Андрей Шенье» и «Гавриллиады». — VIII. Деловые документы. — IX. Векселя и денежные обязательства. — X. Черновики писем, написанные для других лиц — XI. Служебные документы — Приложения.

69. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. II. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1935. 300 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы)

Ред. А. С. Орлов.

Содерж. А. Е Рыдзевская Легенда о князе Владимире в саге об Олафе Трюггвасон — И. П Еремин. Из истории древнерусской публицистики XI века — М. П. Алексеев. Англо-саксонская параллель к Поучению Владимира Мономаха. — Д. В. Айналов. Замечания к тексту «Слова о полку Игореве». — Н. Н. Зарубин. Заря утренняя или вечерняя? (Из комментария к «Слову о полку Игореве»). — П. Н. Берков. К библиографии западных изучений и переводов «Слова о полку Игореве». — А. С. Орлов. Литературные источники повести о Мамаевом побоище. — В. В. Данилов Сборники песен XVII столетия Ричарда Джемса и П. А. Квашнина. — М. О. Скрипиль. Повесть о Савве Грудцыне. — В П. Адрианова-Перетц. Очерки по истории русской сатирической литературы XVII века. — В. Ф. Покровская. Стихотворная автобиография подъячего XVIII века.

1936

70. Адрианова-Перетц. В. П. Праздник кабацких ярыжек. Пародия-сатира второй половины XVII века. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. 84 стр. (Академия Наук СССР).

Ред. А. С. Орлов.

Отд. оттиск из сб. «Труды Отдела древнерусской литературы», I. Л., 1934.

71. Александров К. Д. и Кузьмина Н. А. Библиография текстов Лермонтова. Публикации, отдельные издания и собрания сочинений. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. 480 стр. с илл., 6 л. илл. и факс. [Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом). Материалы для библиографии М. Ю. Лермонтова. Под ред. В. А. Мануйлова. Т. 1].

72. Бельчиков Н. Ф. Достоевский в процессе петрашевцев. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР. 1936, 248 стр (Академия Наук СССР. Институт русской литературы).

lib.pushkinskijdom.ru

73. Берков П. Н. Ломоносов и литературная полемика его времени 1750—1765. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. [4], 324 стр. с илл., 6 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

Ред. А. С. Орлов.

74. Н. В. Гоголь. Материалы и исследования. Под редакцией В. В. Гиппиуса. [Т.т.] 1, 2. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР. 1936. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы).

Т. 1. [4], 502 стр., 31 л. илл., портр. и факс.

Содерж. От редакции. — Неизданные и затерянные тексты Гоголя. — Письма Гоголя — Письма к Гоголю. — Письма о Гоголе. — Неизданные и забытые статьи о Гоголе. — Неизданные документы о Гоголе. — А. А. Назаревский. Из архива Головни. — С. Н. Дурылин. «Дело» об имуществе Гоголя. — Библиография. I. Л. М. Добровольский и В. М. Лавров. Библиографический указатель сочинений Гоголя и литературы о нем на русском языке за 1916—1934 гг. — II. Гоголь в украинской литературе 1917—1934.

Т. 2. [4], 630 стр., 22 л. илл., портр. и факс.

Содерж. В. А. Десницкий. Задачи изучения жизни и творчества Гоголя. — Н. И. Мордовченко. Гоголь и журналистика 1835—1836 гг. — В. Гиппиус. Проблематика и композиция «Ревизора». — П. И. Рулин. «Женитьба» — М. П. Алексеев. Драма Гоголя из англо-саксонской истории. — В. В. Виноградов. Язык Гоголя. — С. А. Красильников. Источники собрания украинских песен Н. В. Гоголя. — Н. Г. Машковцев. История портрета Гоголя. — С. С. Данилов. Гоголь в инсценировках. — Г. О. Берлинер. Чернышевский и Гоголь. — М. В. Нечкина. Гоголь у Ленина. — М. Н. Черневич. Гоголь и гоголевские образы в сочинениях В. И. Ленина (указатель). — Л. А. Динцес. Комментарий к иллюстрациям.

75. Голубев В. Пушкин в изображении Репина. Предисл. И. И. Бродского. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. 102 стр., 12 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Пушкинский Дом).

76. М. Горький. Материалы и исследования. II. Под ред. С. Д. Балухатого и В. А. Десницкого. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. 484 стр., 1 л. фронт. [портр.], 14 л. илл., портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Литературный архив).

Отв. ред. Ю. Г. Оксман.

Содерж. От редакции. — I. Забытые и неизданные произведения М. Горького. Рассказы: Сирота. — Добыча (III глава повести «Мужик»). — ‹Без названия›. — Рассказы о жизни на окраинах города. Песня о слепых. — Сказка (из серии «Русских сказок»). — Несогласный. — Статьи: Литературные заметки. (По поводу нового рассказа Чехова «В овраге»). — В пространство... — II. Переписка М. Горького: Письма М. Горького к А. П. Чехову. — Переписка М. Горького с Ф. Д. Батюшковым. — Письма М. Горького к Л. Л. Толстому, к А. Ф. Кони, к Д. Я. Айзману. — Письма к М. Горькому: П. Якубовича, И. А. Бунина и письмо М. Горького к И. А. Бунину 1912 г. — В статьях и комментариях. «автобиографическая заметка» Д. Я. Айзмана. — Письма Д. Я. Айзмана к М. Горькому. — Письма Ф. Д. Батюшкова к А. Ф. Кони 13 и 18 отк. 1899 г. — Письмо В. Г. Короленко к Л. Л. Толстому. — Письмо Н. К. Михайловского

lib.pushkinskijdom.ru

к М Горькому. — Письма И. Е Репина к Ф. Д. Батюшкову. — Приложение: Л. А Дирцес. Портреты М. Горького работы В. Серова.

77. Комарович В. Л. Китежская легенда. Опыт изучения местных легенд. Труды Отдела древней литературы. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. 184 стр., 1 л. карт. (Академия Наук СССР Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Отв ред. А. С. Орлов.

78. Описание рукописей М. Горького. Вып I. Художественные произведения. Под ред. С. Д. Балухатого. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. 264 стр., 14 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Научные описания рукописей).

Отв. ред Ю. Г. Оксман

79. Писемский А. Ф. Письма. Подготовка текста и коммент. М. К. Клемана и А. П. Могилянского. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. VIII + 928 стр, 19 л. илл, портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Литературный архив).

На переплете Материалы и исследования

Содерж. Предисловие. — М К. Клеман. Судьба литературного наследия Писемского. — Письма 1840—1880 гг. — Письма неизвестных лет — Дополнения Письма к М. П. Погодину. Письма к разным адресатам — Приложения: Об издании журнала «Библиотека для Чтения»., Наброски из прошлого Письма Н. А. Писемского. Письма А Н. Майкова к А Ф. и Е. П. Писемским.

80. Пушкин. Временник Пушкинской комиссии Т.т. 1—2. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936 (Академия Наук СССР Институт литературы).

Ред. Ю. Г. Оксман

Т 1. 424 стр., 6 л илл и факс

Содерж Новые тексты Пушкина. Тень Фон-Визина. — Запись рассказов И. А. Крылова о Пугачевщине. — Исследования и статьи С. М. Бонди Неосуществленное послание Пушкина к «Зеленой Лампе». — А. Н Шебунин. Пушкин и «Общество Елизаветы». — А. А. Ахматова. «Адольф» Бенжамена Констана в творчестве Пушкина. — Б. В. Томашевский. «Маленькие трагедии» Пушкина и Мольер. — М. К. Азадовский. Источники сказок Пушкина — В. Ф. Переверзев Пушкин в борьбе с русским плутовским романом — Материалы и сообщения: Ю Г. Оксман. К истории высылки Пушкина из Петербурга в 1820 г. — А. Н. Шебунин. Пушкин по неопубликованным материалам архива братьев Тургеневых. — Ю. Н. Тынянов. Заметки о лицейских стихах Пушкина. 1. «К другу стихотворцу». 2. «Герой Севера» — Г. О. Винокур. Кто был цензором «Бориса Годунова»? — М. С. Альтман и Б. В. Томашевский. К истории текста эпиграммы «Там, где древний Кочерговский». — Л Б. Модзалевский. Мнимые экспромты Пушкина. — М. И. Аронсон. К истории «Медного Всадника». — Из комментариев к переписке Пушкина: А. М. Де-Рибас Письмо Пушкина к «неизвестной» 1822 г. — И. А. Новиков. Вокруг письма Пушкина к Б. А. Адеркасу. — Б. П. Городецкий. Письмо Пушкина к «неизвестному». — Б. В. Казанский. Новые материалы о дуэли и смерти Пушкина Трибуна: Б. В. Казанский Дневник Пушкина (по поводу интерпретации Д. П. Якубовича). —

lib.pushkinskijdom.ru

Д. П. Якубович Еще о дневнике Пушкина. (Ответ Б. В. Казанскому). — Рецензии и обзоры — Хроника. — Юрий Тынянов. Письмо в редакцию.

Т. 2. 520 стр. с портр., 11 л. портр. и факс.

Содерж. Новые тексты Пушкина: Письмо к издателю «Сына Отечества». — Поправки Пушкина к тексту «Евгения Онегина». — Неизвестный экспромт Пушкина. — Коллективная записка к К. П Брюллову. — Исследования и статьи: А. Л. Слонимский. Пушкин и комедия 1815—1820 гг. — М. И. Аронсон. «Конрад Валленрод» и «Полтава». — Ю Н. Тынянов. О «Путешествии в Арзрум» — В. В. Виноградов. Стиль «Пиковой Дамы». — Л. Я. Гинзбург. Пушкин и Бенедиктов. — Г. Глебов. Философия природы в теоретических высказываниях и творческой практике Пушкина — И. Н. Розанов. Ранние подражания «Евгению Онегину» — М. Рафили. Пушкин и Мирза Фатали Ахундов. — Материалы и сообщения: В. С. Люблинский. Неизвестный автограф Вольтера в бумагах Пушкина. — П. А. Садиков Послание Ф. Ф. Юрьеву 1820 г. — Г. П. Сербский. Дело «О саранче». — Б. П. Городецкий К истории издания «Кавказского пленника». — Б. В. Томашевский. Мелочи о Пушкине: 1. Виньетка к «Цыганам» 2. «Бесовское болото». — Л. Б Модзалевский и В. Д. Дондуа Запись грузинской песни в архиве Пушкина. — Б. В. Казанский. Разговор с англичанином. — М. К. Азадовский. Пушкинские строки в «Коньке-Горбунке». — М. К. Азадовский и Б. В. Томашевский. О датировке «Сказки о попе и о работнике его Балде». — Новые материалы для академического издания переписки Пушкина Ю. Г. Оксман Неизвестные приложения к письму Ф. Н. Глинки к Пушкину от 28 июля 1831 г. — П. Е. Щеголев. Неизвестное письмо Монтандона к Пушкину. — Е. Б. Чернова. К истории переписки Пушкина и Е К. Воронцовой. — Л. П. Гроссман. Документы о Геккеренах — Трибуна: С Я. Гессен. Пушкин накануне декабрьских событий 1825 года — Рецензии и обзоры. — Хроника. — Пушкиниана. Январь—июнь 1936 г — В. В. Гиппиус. Письмо в редакцию.

81. А. Н. Радищев. Материалы и исследования М—Л, изд. Акад Наук СССР, 1936. XVI + 416 стр. с портр. и факс., 1 л. фронт. (портр.), 8 л. портр. (Академия Наук СССР Институт русской литературы. Литературный архив).

Отв. ред. А. С. Орлов

Содерж. Вокруг Радищева — Законодательные проекты А. Н. Радищева. — Приложения· Первоначальная редакция Грамоты российскому народу — Проект для разделения Уложения российского. — Проект Гражданского уложения. — Г. Гуковский. Радищев как писатель. — П. Г. Любомиров. «Описание моего владения». — В. П. Семенников Литературно-общественный круг Радищева. — П. Г. Любомиров. Род Радищева. — Б. Коплан. Философические письма «Почты Духов» (1789). — К биографии Радищева. (Сыновья Радищева в период отцовской ссылки).

82. Труды Отдела древнерусской литературы Т. III. М.—Л, изд. Акад. Наук СССР, 1936. 366 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

Ред. издания А. С. Орлов.

lib.pushkinskijdom.ru

Содерж. Д. В. Айналов. К истории древнерусской литературы. I. Эпизод из сношений Киева с Западной Европой. II. Иллюстрация к Хронике Георгия Амартола. III. Замечания к тексту Слова о полку Игореве. — А. С. Орлов. Дева-лебедь в Слове о полку Игореве. — И. П. Еремин. К истории древнерусской переводной повести. — С. К. Шамбинаго. Повести о начале Москвы. — М. О. Скрипиль. Повесть о Савве Грудцыне (окончание). — В. П. Адрианова-Перетц. Очерки из истории русской сатирической литературы XVII в. (III—IV). III. Азбука о голом. IV. Калязинская челобитная. — П. Н. Попов. Неизвестная драма петровской эпохи «Иудифь». — В. Г. Чернобаев. Политические пародии в старой польской литературе и на Западе. — В. П. Адрианова-Перетц. Образцы общественно-политической пародии XVIII—начала XIX в.

83. Декабрист Н. И. Тургенев. Письма к брату С. И. Тургеневу. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. 588 стр., 1 л. фронт. [портр.], 5 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Литературный архив).

Содерж. А. Н. Шебунин. Братья Тургеневы и дворянское общество александровской эпохи. — От редакции. — Письма Н. И. Тургенева к С. И. Тургеневу. 1811—1822 гг. — Комментарии. — Приложения: I. Письма Н. И. Тургенева к С. И. Тургеневу за 1826 год и примечания к ним. — II. Разные письма (В. А. Жуковский — С. И. Тургеневу, С. И. Тургенев — В. А. Жуковскому, С. И. Тургенев — С. П. Жихареву, С. П. Жихарев — А. и Н. Тургеневым) и примечания к ним. — III. О принципах публикации писем.

84. Эльсберг Я. Е. Мировоззрение и творчество Щедрина. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1936. 278 стр., 1 л. фронт. [портр.]. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Пушкинский Дом. Серия научно-популярная).

Ред. изд. Ю. Г. Оксман.

1937

85. Адрианова-Перетц В. П. Очерки по истории русской сатирической литературы XVII в. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. 264 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Труды Отдела древнерусской литературы).

Ред. А. С. Орлов.

86. Бялый Г. А. В. М. Гаршин и литературная борьба восмидесятых годов М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. 212 стр., 2 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. Б. М. Эйхенбаум.

87. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений. Т. II. Миргород М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. 764 стр., 1 л. фронт. [портр.], 11 л. факс. (Акадмия Наук СССР).

Ред. В. В. Гиппиус. Подг. текста и примеч. И. Я. Айзенштока, В. В. Гиппиуса, В. П. Петрова, Н. Л. Степанова, Б. М. Эйхенбаума.

88. Горький М. и Чехов А. Переписка, статьи и высказывания. Под ред. С. Д. Балухатого. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. 286 стр.,

lib.pushkinskijdom.ru

1 л. фронт. [портр.], 9 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

89. Горький М. О Пушкине. Под ред. С. Д. Балухатого. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. 128 стр., с факс., 1 л. фронт. [портр.], 1 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

90. Жирмунский В. Гете в русской литературе. Л., Гослитиздат, 1937. 674 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. портр. и илл. (Институт литературы Академии Наук СССР).

91. Западный сборник. I. Под ред. В. М. Жирмунского. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. 324 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом). Литературы Запада).

Содерж. Предисловие. — Часть I. Западные литературы: С. С. Мокульский. Французский классицизм. — Н. Я. Берковский. Реализм буржуазного общества и вопросы истории литературы. — Б. Я. Гейман. Проблема реализма в раннем творчестве Гете. — А. А. Смирнов. На путях изучения Мольера. — Часть II. Литературные взаимоотношения Запада и России XVIII—XIX вв. Л. В. Пумпянский. Тредиаковский и немецкая школа разума. — Н. П. Верховский. Западноевропейская историческая драма и «Борис Годунов» Пушкина — Д. П. Якубович. Пушкинская «легенда» о рыцаре бедном. — М. Л. Троцкая. Жан Поль Рихтер в России. — Б. М. Эйхенбаум. Толстой и Поль-де-Кок. — А. А. Морозов. Западные писатели в царской цензуре. (Материалы).

92. Мейлах Б. и Эштейн А. Жизнь и творчество Пушкина. [Л.], изд. Акад. Наук СССР, 1937. 48 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

93. Модзалевский Л. Б. и Томашевский Б. В. Рукописи Пушкина, хранящиеся в Пушкинском Доме. Научное описание. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. XX + 396 стр., 26 л. факс.

94. Пушкин. Временник Пушкинской комиссии. 3. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. 580 стр., 1 л. фронт. [портр.], 6 л. илл. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

Содерж. Новые тексты Пушкина: Черновой автограф трех последних строф «Памятника». — Черновой набросок предисловия к «Истории Пугачева». — Набросок критической заметки. — Неопубликованные записи Пушкина: Неоконченная строфа чернового текста «Осени». — Исследования и статьи: А. С. Орлов. Пушкин — создатель русского литературного языка. — В. А. Десницкий. Пушкин — родоначальник новой русской литературы. — В. М. Жирмунский. Пушкин и западные литературы. — М. П. Алексеев. Пушкин на Западе. — М. К. Азадовский. Пушкин и фольклор — А. Л. Слонимский. Первая поэма Пушкина. — В. И. Бутакова. Пушкин и Монтэнь. — Б. В. Томашевский. Пушкин и Лафонтен. — М. Горький. <О Пушкине>. — И. А. Оксенов. Маяковский и Пушкин. — Б. С. Мейлах. Об очередных задачах пушкиноведения. — Материалы и сообщения: Л. Б. Модзалевский. Запись казанского предания в архиве Пушкина. — В. Л. Комарович. К вопросу о жанре «Путешествия в Арзрум». — Н. В. Измайлов. Поэма Пушкина о гетеристах. — Б. М. Эйхенбаум. О замысле «Графа Нулина». — Б. В. Шапошников. Новый документ о книгах библиотеки Пушкина. — И. А. Бочевский. Заметки Жуковского о гибели Пушкина. — Л. Б. Модза-

lib.pushkinskijdom.ru

левский. Бюллетени о состоянии здоровья Пушкина 28 и 29 января 1837 г. — В. В. Гиппиус. Письмо М. П. Погодина о Дантесе. — Г. Глебов. Философская эпиграмма Пушкина. — П. Н. Берков. Из материалов пушкинского юбилея 1899 г. — Трибуна А. С. Эштейн. О нелегальной брошюре саратовской социал-демократической группы «Несколько слов о Пушкине». — А. И. Грушкин. Образ народного героя в творчестве Пушкина 30-х годов. — Рецензии и обзоры. — Хроника. — Пушкиниана. Июль—декабрь 1936 г. — Д. П. Якубович. С. Я. Гессен.

95. Фомин А. Г. Puschkiniana. 1911—1917. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1937. XXIV + 540 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

Отв ред Л. Б. Модзалевский.

1938

96. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений. Т. III. Повести. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1938. 728 стр., 1 л. фронт. [портр.], 6 л. факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. В. Л. Комарович. Подг. текста и примеч. И. Я. Айзенштока, В. Л. Комаровича, Н. И. Мордовченко, Н. Л. Степанова, Б. М. Энгельгардта.

97. Литературный архив. Материалы по истории литературы и общественного движения. I. Под ред. С. Д. Балухатого, Н. К. Пиксанова и О. В. Цехновицера. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1938. IV + 488 стр. с факс. и портр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Содерж. От редакции. — Из архива А. С. Пушкина: I. Биографические документы. — II. Письма к Пушкину. — III. Вокруг «Современника». (Письма к Пушкину и другие документы). — IV. Документы по изданиям Пушкина. — V. Два счета писца за переписку рукописей Пушкину. — VI. Счета книжных магазинов и билет на получение издания. — VII. Счета магазинов и поставщиков. — VIII. Заемные письма и расписки разных лиц в получении денег. — IX. Два контракта на наем квартир. — X. Разные документы. — XI. Семейные документы из архива Пушкина. — XII. Документы по Нижегородским имениям (Болдину и Кистеневу). — XIII. Литературные произведения разных лиц. — Новые материалы о Пушкине: Неизвестный автограф Пушкина. — Из семейного прошлого предков Пушкина. — Пушкин по новым документам архива Ушаковых. — Пушкин в драматической цензуре. — Пушкин и Хвостов. — Письма Болотовых о декабристах и Пушкине. — Два письма о Пушкине. — В. Г. Белинский в работе над текстами Пушкина. — В. Я. Брюсов в работе над Пушкиным. — Александр Блок в работе над Пушкиным. — Из архива Д. И. Хвостова. — Varia: Неизданное стихотворение декабриста Бестужева. — Б. С. Мейлах. Литературная деятельность декабриста Корниловича. — Письмо Рылеева и Бестужева к Воейкову. — Письмо Штейнгеля Рылееву. — В. А. Мануйлов. Новые воспоминания о Лермонтове. — Б. П. Городецкий. Описание автографов Н. В. Гоголя в собрании Института литературы Академии Наук СССР.

lib.pushkinskijdom.ru

98. План истории западных литератур. (Т.т I—III: Франция, Германия, Испания). М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1938. 108 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы).

Отв. ред. В. М. Жирмунский.

На правах рукописи

99. Радищев А. Н. Полное собрание сочинений. Т. I. Ред.: В. А. Десницкий, Г. А. Гуковский, М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1938. XX + 504 стр., 1 л. фронт. [портр.] (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

100. Глеб Успенский. Материалы и исследования. I. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1938. VIII + 744 стр., 1 л фронт. [портр.], 11 л. факс. и портр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Литературный Архив).

Отв. ред. И. И. Векслер.

Содерж. От редакции. — Новые тексты Г. И. Успенского. — Письма Г. И. Успенского. — Письма к Г. И Успенскому. — Письма читателей к Г. И. Успенскому. — Статьи: Н. И Мордовченко. М. Е. Салтыков-Щедрин — редактор Г. И. Успенского. — И. А. Кубасов. Первое издание сочинений Г И Успенского. — И. И. Векслер. Второе издание сочинений Г. И Успенского. — В. И. Чернышев. Заметки о языке и орфографии Г. И. Успенского. — Р. П. Маторина. Неизвестные документы Г. И. Успенского (1861—1870 гг.). — Б. Я. Бухштаб. Глеб Успенский под надзором полиции. — Рукописи Г. И. Успенского и его переписка. I. Описание автографов: II. Описание писем Г. И. Успенского. III. Описание писем к Г. И. Успенскому. — Библиография сочинений Г. И. Успенского.

101. Шахматов А. А. Обозрение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1938. 372 стр. с табл. (Институт литературы Академии Наук СССР).

Отв. ред. А. С. Орлов и Б. Д. Греков

1939

102. Григорьян К. Н. Рукописи Н. Г. Чернышевского в собрании Института литературы (Пушкинского Дома) Академии Наук СССР. Научное описание. Составил К. Н. Григорьян. Под ред. Л. Б. Модзалевского. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1939. 56 стр., 1 л. фронт. [портр.], 5 л. факс. (Акад. Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

103. Литературное наследство. [№№] 33—38. М., изд. Акад. Наук СССР, 1939. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. П. И. Лебедев-Полянский.

[№] 33—34. Русская культура и Франция. III, 996 + [8] стр. с илл., портр. и факс., 14 л. илл. и портр.

Содерж. Исследования и публикации: Вольтер в работе над «Историей России при Петре Великом». Новые материалы. — С. Богоявленский. Россия и Франция в 1789—1792 гг. — Н. Голицын. Писатель Сенак де Мейан и Екатерина II. (1791). — А. Эфрос. Юлия Крюденер и французские писатели. — Из материалов

lib.pushkinskijdom.ru

«Строгановской Академии». — С. Дурылин. Г-жа де Сталь и ее русские отношения. — Ю. Тынянов. Французские отношения В. К. Кюхельбекера. — А. Маркович. Жозеф де Местр и Сент-Бёв в письмах к Р. Стурдзе-Эдлинг. — Романы «Лурд» — «Рим» — «Париж» Э. Золя и их судьба в России. — З. Венгерова. Парижский архив А. И. Урусова. — Новые тексты французских писателей: Новонайденные автографы Руссо. — Неизданный Шатобриан. — Неопубликованные письма Беранже. — Автографы Жорж Санд в СССР. — Обзоры: П. Берков. Изучение русской литературы во Франции. Библиографические материалы. — А. Айзеншток. Французские писатели в оценках царской цензуры. — Иконографические и иллюстративные материалы: О. Добиаш-Рождественская и А. Люблинская. Французские миниатюры из семи кодексов Публичной библиотеки. — В Шишмарев. «Реньо и Жаннетон». — Т. Каменская. «Роман Розы» — Писатели Франции в живописи, миниатюрах и рисунках музеев СССР. М. Доброклонский. Художественные портреты французских писателей в советских собраниях. — Е. Гольдингер. Портреты Мольера и Фонтенеля из собраний Музея изобразительных искусств. — Художник Гюбер и Вольтер. — В. Лавровский. Портрет Кондорсе — Писатели Франции в скульптуре музеев СССР: Ж Мацулевич. Скульптурные портреты французских писателей в советских собраниях. — В. Штегман: Корнель и Вольтер в собрании камей Эрмитажа. — Иллюстративные сюжеты французской литературы в произведениях искусства музеев СССР: М. Доброклонский. Несколько рисунков к произведениям французской литературы в советских собраниях. — Е. Гольдингер. Две картины на сюжеты Лафонтена из собраний Музея изобразительных исскусств. — Р. Хай. Несколько картин на сюжеты Тома Корнеля, Бернардена де Сен-Пьера и Лафонтена из собраний Эрмитажа. — П. Дервиз. Эмалевая миниатюра, принадлежавшая Дидро. — М. Кетова. Французский литературный сюжет в русском фарфоре.

На стр. 1000—1004 содержание тт. I и II «Русская культура и Франция».

Сборники «Литературного наследства» №№ 1—32 вышли в изд. «Журнально-газетное объединение».

[№] 35—36 Л. Н. Толстой I. VI + 566 стр. с илл., портр. и факс.

Содерж. I. Статьи и исследования А. Гурштейн. Ленин о Толстом — Г. Лукач. Толстой и развитие реализма. — П. Попов. Стиль ранних повестей Толстого («Детство» и «Отрочество»). — В. Виноградов О языке Толстого (50—60-е годы). — Б. Эйхенбаум. Толстой после «Войны и мира» (1870—1874). — II. Неизданные художественные тексты: Детские сочинения Толстого. — Первоначальные наброски повести «Казаки». — «Война и мир». Неизданные тексты. — «Анна Каренина». Неизданные тексты. — Рассказы и статьи для детей. Неизданные тексты. — «Хаджи Мурат». Неизданные тексты.

[№] 37—38. Л. Н. Толстой. II. 776 стр. с илл., портр. и факс.

Содерж. III. Неизданная публицистика. Статьи Толстого об искусстве. — IV. Неизданные дневники: Дневник 1864—1865 гг — Из дневников конца 70-х годов. — «Представление о людях и их жизни». Из дневника 28 июля 1909 г. — V. Неизданная переписка: Письма Л. Н. Толстого. Письма Толстого Т. А. Ергольской,

lib.pushkinskijdom.ru

Н. Н. Толстому, А. И. Соболеву, В. К. Истомину, П. Д. Голохвастову, Н. Н. Страхову, С. А. Венгерову, М. О. Меньшикову. — Переписка Л. Н. Толстого. Переписка Толстого с М. Н. Катковым, А. А. Фетом, В. П. Бурениным, П. М. Третьяковым, В. С. Соловьевым, Н. Е. Федосеевым, Н. М. Романовым, А. А. Столыпиным, Т. Эдисоном, М. К. Ганди. — Из переписки Толстого в последний год его жизни. — Письма к Л. Н. Толстому. Первое письмо А. М. Горького к Толстому. — Из писем к Толстому. (По материалам Толстовского архива). — VI. Толстой в воспоминаниях современников: Воспоминания Е. И. Сытиной-(Чихачевой). — Встречи с Толстым. Из дневника А. В. Жиркевича. — Дневник В. Ф. Лазурского. — Как создавалось «Воскресение». — Воспоминания Л. О. Пастернака. — Воспоминания С. Н. Шиль. — Толстой о литературе и искусстве. Записи В. Г. Черткова и П. А. Сергеенко. — Об отражении жизни в «Анне Карениной». Из воспоминаний С. Л. Толстого. — Толстой и музыка. Из воспоминаний А. Б. Гольденвейзера. — VII. Сообщения и обзоры: Неоконченный рассказ Толстого. — Толстой и европейские конгрессы мира. — Б. Шоу в споре с Толстым о Шекспире. (По неизданным источникам). — Материалы к истории создания повести «Хаджи Мурат». — Толстой и студенческое движение 1899 г. — Новое о семейных отношениях Л. Н. Толстого. Письмо Толстого к С. А. Толстой. — К истории семейной трагедии Толстого. (По неизданным источникам). — Неизвестный портрет Толстого. — К истории деятельности Толстого как мирового посредника. — Стихотворная шутка Толстого. — Р.-М. Рильке у Толстого. — Толстой и кино. — Толстой и нижегородская черная сотня. — Толстой и о Толстом. Обзор литературы за 1935—1939 гг.

104. Пушкин. Временник Пушкинской комисссии. 4—5. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1939. 618 стр. с илл. и факс., 2 л. факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

Отв. ред. Д. П. Якубович.

Содерж. Новые тексты Пушкина: Первоначальная редакция XI главы «Капитанской дочки». — Отрывок первоначальной редакции I главы «Истории Пугачева». — Записи устных рассказов о «пугачевщине». — Исследования и статьи: М. М. Покровский. Пушкин и античность. — А. Н. Соколов. «Полтава» Пушкина и «Петриады». — Л. В. Пумпянский. «Медный всадник» и поэтическая традиция XVIII в. — В. А. Мануйлов и Л. Б. Модзалевский. «Полководец» Пушкина. — Д. П. Якубович. «Капитанская Дочка» и романы Вальтер Скотта. — В. Г. Гуляев. К вопросу об источниках «Капитанской дочки». — А. И. Грушкин. Пушкин 30-х годов в борьбе с официозной историографией («История Пугачева»). — Н. К. Козмин. Английский пролетариат в изображении Пушкина и его современников. — Г. Д. Владимирский. Пушкин-переводчик. — Л. Е. Коган. Пушкин в переводах Мериме. — Материалы и сообщения: Я. И. Ясинский. Работа Пушкина над историей французской революции. — Н. В. Цейтц. К истории неосуществленного замысла Пушкина об «Ермаке». — А. В. Давыдов. Новый корреспондент Пушкина. — В. Г. Чернобаев. К истории наброска «Альфонс садится на коня». — Л. П. Гроссман. Французские свидетельства о дуэли Пушкина. — Н. В. Измайлов. К вопросу об исторических источниках «Полтавы». — В. В. Виноградов. Неизвестные заметки Пушкина в «Литературной газете», 1830 г. — Varia: Г. А. Гуковский. Об источнике «Рославлева». — М. С. Бо-

lib.pushkinskijdom.ru

ровкова-Майкова. Пушкин в Болдине в октябре 1832 г. — Б. В. Томашевский. Заметки о Пушкине. 1. Один из источников «Полтавы». 2. Пушкин и Гиббон. — Г. С. Глебов. Утраченная сказка Пушкина. — Н. В. Яковлев. К литературной истории «Капитанской Дочки». — М. К. Азадовский. Сказка, рассказанная Пушкиным Далю. — А. А. Назаревский. Забытый автограф Пушкина. — Трибуна: С. В. Обручев. К расшифровке десятой главы «Евгения Онегина». — От редакции. — Рецензии и обзоры. — Хроника.

1940

105. Адрианова-Перетц В. П. Слово о полку Игореве. Библиография изданий, переводов и исследований. М.—Л., Изд. Акад. Наук СССР, 1940. 110 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Библиография истории древнерусской литературы).

106. Адрианова-Перетц В. П. и Покровская В. Ф. Древнерусская повесть. Вып. 1. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1940. 326 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Библиография истории древнерусской литературы).

Отв. ред. А. С. Орлов.

На перепл. загл.: Библиография древнерусской повести.

107. Веселовский А. Н. Историческая поэтика. Ред., вступит. статья и примеч. В. М. Жирмунского. Л., изд. «Художественная литература», 1940. 648 стр., 1 л. фронт. [портр.]. (Институт литературы Академии Наук СССР).

108. XVIII век. Сборник 2. [Статьи и материалы]. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1940. 334 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Пушкинский Дом).

Отв. ред. Г. А. Гуковский.

Содерж. Статьи. От редакции. — Г. А. Гуковский. Проблемы изучения русской литературы XVIII века. — Г. П. Макогоненко. О композиции «Путешествия из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева. — Я. Л. Барсков. «Торжок» А. Н. Радищева. — Г. А. Гуковский. Эмин и Сумароков. — А. В. Западов. Журнал Чулкова «И то и сьо». — Г. А. Гуковский. Заметки о Крылове. — Е. Я. Данько. Изобразительное искусство в поэзии Державина. — Сообщения Е. Я. Данько. Из неизданных материалов о Ломоносове. — В. Чернышев. Русский песенник середины XVIII века. — Д. Д. Шамрай. Цензурный надзор над типографией Кадетского корпуса. — Б. И. Коплан. Французский источник некоторых «нравоучительных басен» М. М. Хераскова.

109. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений Т.т. 1, 10. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1940. (Акад. Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Главн. ред. Н. Л. Мещеряков.

Т. 1. Ганц Кюхельгартен. Вечера на хуторе близ Диканьки. 356 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. факс.

Ред. М. К. Клеман. Подг. текста и примеч. И. Я. Айзенштока Н. П. Андреева, А. И. Белецкого, Г. С. Виноградова, В. В. Гиппиуса

lib.pushkinskijdom.ru

М. К. Клемана, Н. К. Пиксанова, Н. Л. Степанова, П. Т. Щипунова. Т. 10. Письма. 1820—1835. 538 стр., 1 л. фронт. (портр.), 4 л. факс.

Ред. В. В. Гиппиус. Подг. текста и примеч. И. Я. Айзенштока, Г. А. Бялого, Г. С. Виноградова, Ц. С. Вольпе, А. И. Грушкина, В. В. Гиппиуса, Б. П. Городецкого, С. Н. Дурылина, А. Г. Дементьева, А. И. Комарова, Л. В. Крестовой, А. Н. Михайловой, Н. И. Мордовченко, Л. Б. Модзалевского, А. А. Назаревского, Л. А. Плоткина, И. Г. Ямпольского.

110. Владимир Маяковский. Сборник 1. Под ред. А. Л. Дымшица и О. В. Цехновицера. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1940. 364 стр., 1 л. фронт. [портр.], 5 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

Содерж. От редакции. — Исследования: А. И. Метченко. Ранний Маяковский — Б. А. Бялик. Горький и Маяковский. — А. В. Федоров. Маяковский и литература Запада. — В. Д. Дувакин. Сатира Маяковского. — М. С. Витенсон. Поэма «Хорошо». — А. В. Февральский. «Баня». — Н. В. Реформатская. Пометки Маяковского на полях сборника «Пролетарские писатели». — Материалы: Наброски пьесы «Комедия с убийством». — Н. В. Реформатская. Обзор рукописного наследия Маяковского. — Из материалов Библиотеки-музея Маяковского. — Из биографии Маяковского. — Надписи Маяковского на книгах. — К истории текста трагедии «Владимир Маяковский». — Приложение.

111. Мокульский С. Расин. К 300-летию со дня рождения. Л., Гослитиздат, 1940. 108 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт литературы. (Пушкинский Дом)).

112. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. IV. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1940, 254 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы).

Отв. ред. А. С. Орлов.

Содерж. Предисловие. — А. А Шахматов. Повесть временных лет и ее источники. — Д. В. Айналов. Заметки к тексту «Слова о полку Игореве». I. Плач Ярославны. II. «Не быть кликну». III. На каком инструменте играл Боян? — М. О. Скрипиль. Литературная история «Повести о Иулиании Вяземской». — В. Ф. Покровская. — Повесть об испанском королевиче Бруне и его супруге Мелеонии (к истории переводной литературы XVII в.). — В. П. Адрианова-Перетц. Из сатирической литературы первой четверти XVIII в. Сатира на Феодосия Яновского. — В. П. Адрианова-Перетц. Новые материалы по истории русского школьного театра XVIII в. I. Троицкий диалог. II. К истории школьного театра в Астрахани. — И. П. Еремин. Драма-игра «Царь-Ирод». — А. С. Орлов. Гистория об Илье Муромце и Соловье разбойнике. — В. И. Малышев. «Сведения о собраниях рукописей и старопечатных книг в некоторых городах северных областей».

113. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений. Т. 5. Из деревенского дневника. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1940. 484 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.]. (Академия Наук СССР. Институт литературы. (Пушкинский Дом)).

Ред. Б. П. Козмин. Подг. текста и примеч. А. С. Глинки-Волжского, Б. П. Козмина.

lib.pushkinskijdom.ru

114. Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. Под ред. Н. К. Пиксанова и О. В. Цехновицера. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1940. 490 стр. с портр. и факс., 1 л. фронт. [портр.]. (Академия Наук СССР. Институт литературы. (Пушкинский Дом)).

Содерж. От редакции. — I. Критики и публицисты 60—70 гг.: Н. Г. Чернышевский. Русские трагики Сумароков, Княжнин и Озеров. — О «Бригадире» Фон-Визина. — Франция при Людовике Наполеоне. — Письмо к В. М. Лаврову. — К. Григорьян. Чернышевский — редактор и биограф Добролюбова. — Письма к Н. Г. Чернышевскому. — К. Григорьян. Полемика студента Добролюбова со своим профессором. — Н. А. Добролюбов. ‹Заметки и размышления по поводу лекций Степана Исидоровича Лебедева›. — Е. Казанович. Письма Д. И. Писарева. — Д. И. Писарев. Письма. — А. Шилов. Роман Н. Г. Чернышевского «Что делать?» в оценке Н. В. Шелгунова. — Н. В. Шелгунов. Русские идеалы, герои и типы. — А. Шелгунов. Журнал «Дело» и Н. В. Шелгунов. — Н. В. Шелгунов. Внутреннее обозрение. Из провинциальной жизни. — А. Шилов. Кельсиев и Ткачев. — П. Н. Ткачев. ‹О книге Кельсиева›. — Г. Прохоров. П. Н. Ткачев об издательской и литературной деятельности Г. Е. Благосветлова. — П Н. Ткачев. Издательская и литературная деятельность Г. Е. Благосветлова — А. С. Долинин. Ф. М. Достоевский и Н. Н. Страхов — Письма Н. Н. Страхова Ф. М. Достоевскому. — И С. Книжник-Ветров П. Л. Лавров в его письмах. — Письма П. Л Лаврова. — II. Письма Н. С Лескова. — III Varia: Н. Г Чернышевский и царская цензура. — Демонстрация на могиле Добролюбова в 10-летнюю годовщину его смерти. — Г. Прохоров. Добролюбов и цензура Шестидесятые годы в письмах современника. — К истории прижизненных изданий «Кобзаря» Т. Г. Шевченко. — Письма Ф И. Буслаева к А. А. Краевскому. — Письма М. Л. Михайлова к Я. П. Полонскому — Письма А. Н. Плещеева к Е. И Барановскому.

1941

115. [Астахова А. М. и Кравчинская В. А.]. Защита Отечества в народных песнях. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. 32 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом). Оборонная серия).

Отв. ред. Л. А. Плоткин.

116. Балухатый С. Д. и Муратова К. Д. М. Горький о борьбе с фашистским варварством. [Б. м.], изд. Акад. Наук СССР, 1941. 20 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Л. Плоткин.

117. Белорусские народные песни. Под ред. Е. В. Гиппиуса. М., Музгиз, 1941. 144 стр. с нот. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Песни народов СССР. Музыкально-фольклорная серия).

118. [Векслер И. И. и Гиппиус В. В.] Поработители народов. (Классики литературы о германском шовинизме). М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. 44 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. (Пушкинский Дом). Оборонная серия).

Отв. ред. Л. А. Плоткин.

lib.pushkinskijdom.ru

119. Героическое прошлое русского народа в художественной литературе. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. 80 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом). Оборонная серия).

Отв. ред. Л. А. Плоткин.

120. М. Горький. Материалы и исследования. III. Под ред. С. Д. Балухатого и В. А. Десницкого. М—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. 464 стр. с портр. и факс., 12 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Литературный архив).

Содерж. От редакции — I Переписка М. Горького: Письма М. Горького к В. С. Миролюбову 1897—1928 гг. (82 письма). — Приложение. Письма М. Горького к О. П. Руновой, А. В. Амфитеатрову, Б. А. Лазаревскому, Р. В Иванову-Разумнику, В. А. Тихонову. — Переписка М. Горького с С. А. Венгеровым 1907—1916 гг. (12 писем). — Переписка М. Горького с Д. Н. Овсянико-Куликовским 1911—1913 гг. (20 писем). — II. Статьи о М. Горьком: С. Д. Балухатый. «Песня о Соколе». — В. В. Голубев. К вопросу о литературных источниках пьесы «Дети солнца». — С. В. Касторский. Из истории создания повести «Мать». (О первоначальном тексте повести). — В. А. Десницкий. Неосуществленный художественный замысел М. Горького — роман о российском Жан-Вальжане, добродетельном каторжнике. — Приложение. Заготовки М. Горького к неосуществленному роману. — III. Материалы и документы: Критические отзывы американской печати 1907 г. о повести «Мать». — Материалы по царской цензуре о заграничных изданиях сочинений М. Горького и иностранной литературе о нем.

121. Григорьян К. Н. Рукописи Д. И. Писарева в собрании Института литературы (Пушкинского Дома) Академии Наук СССР. Научное описание. Под ред. Л. Б. Модзалевского. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. 56 стр. с факс., 1 л. фронт. [портр.] (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

122. [Державин К. Н.] Народы Европы под игом фашизма. — М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. 38 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом). Оборонная серия).

Отв. ред. Б. С. Мейлах.

123. История русской литературы. Главн. ред. П. И. Лебедев-Полянский. Тт. 1, 3, 5. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Т. 1. Литература XI—начала XIII века. Ред. тома: А. С. Орлов, В. П. Адрианова-Перетц, Н. К. Гудзий. 404 стр., 14 л. илл.

Авторы: В. П. Адрианова-Перетц, Д. В. Айналов, С. А. Бугославский, Н. Н. Воронин, Н. К. Гудзий, И. П. Еремин, В. Л. Комарович, А. И. Никифоров, А. С. Орлов, В. Ф. Покровская, М. Д. Приселков, М. О. Скрипиль, С. К. Шамбинаго, М. Я. Яковлев.

Содерж. От редакции. — Введение: I. Исторический обзор. — II. Искусство Киевского периода. — III. Образованность и литературный язык Киевской Руси. — Переводная литература XI—начала XIII века: I. Общая характеристика. — II. Библейские сказания. — III. Апокрифы. — IV. Житийная литература. — V. Византийская историческая литература. — VI. Повести. — VII. Сборники морально-философских изречений. — VIII. Христианская гимнография. —

lib.pushkinskijdom.ru

IX. Учительная литература. — X. Естественно-научные сочинения. — Русская литература XI — начала XIII века: I. Общая характеристика. — II. Фольклор Киевского периода. — III. Повесть временных лет — IV Поучение Владимира Мономаха — V. Областные летописные своды XI—начала XIII века — VI. Жития. — VII. Учительная литература. — VIII. Путешествия. — IX. Слово о полку Игореве.

Т. 3. Литература XVIII века. Ч 1. Ред. тома. Г. А. Гуковский, В. А Десницкий. 424 стр., 1 л. фронт. [портр.], 8 л. портр. и факс.

Авторы: А. И. Белецкий, Г. О. Винокур, А. И. Грушкин, Н. К. Гудзий, Г. А. Гуковский, В. А. Десницкий, И. П. Еремин, В. Д. Кузьмина, Д. К. Мотольская, Л. В. Пумпянский, И. Н. Розанов.

Содерж. Введение: I. На рубеже новой литературной эпохи. — II. Реформа Петра I и русская литература XVIII века. — III. Русский литературный язык в первой половине XVIII века. — Литература Петровского времени: I. Публицистика Петровской эпохи — II. Театр и драматургия начала XVIII века. — III. Повести Петровского времени — IV. Стихотворство Петровского времени. — V. Петровская эпоха в фольклоре. — VI Феофан Прокопович. — VII. Кантемир — Ломоносов и его современники: I. Тредиаковский. II. Ломоносов III. Сумароков и его литературно-общественное окружение.

Т. 5. Литература первой половины XIX века. Ч. I. Ред. тома: В. В. Гиппиус, В. А Десницкий, Б. С. Мейлах. 440 стр., 1 л. фронт. [портр.], 7 л. портр.

Авторы Н. П. Верховский, Ц. С. Вольпе, В. А. Гофман, А И Грушкин, Г. А Гуковский, В А Десницкий, А В. Западов, А. М. Кукулевич, Е. Н. Купреянова, А Я. Кучеров, А. Я. Максимович, Б С Мейлах, Н. И. Мордовченко, В. Н. Орлов, Н. К. Пиксанов, А Л Слонимский, Н Л. Степанов.

Содерж. Введение. I. Социально-политические и культурно-исторические предпосылки развития русской литературы в конце XVIII и начале XIX века. — II. Журналистика начала XIX века. — Карамзин и сентиментализм: I. Карамзин. — II. Сентиментальная повесть и литература путешествий. — III. Дмитриев и поэты карамзинской школы. — IV. Сентиментальная драма. — V. Озеров. — Литературные объединения начала XIX века: I. А. С. Шишков и Беседа любителей русского слова. — II. Вольное общество любителей словесности, наук и художеств — Сатира, басня, бытовая проза, комедия. I. Сатирическая поэзия начала 1800-х годов. — II. Крылов. — III. А. Измайлов. — IV. Нарежный. — V. Комедия первой четверти XIX века (от Крылова до Грибоедова) — Литературная жизнь десятых годов XIX века: I. Война 1812 года в русской литературе. — II. Арзамас. — Областная литература в первой четверти XIX века. — Жуковский. Батюшков. Гнедич.

124. М. Ю. Лермонтов. К 125-летию со дня рождения (1814—1939). Каталог выставки в Ленинграде. Сост. В. Л. Бубнова, М. М. Калаушин, П. Е. Корнилов. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. 120 стр., 1 л. фронт. [портр.], 9 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

125. Литературное наследство. [№№] 39—44. М., Изд. Акад. Наук СССР, 1941. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский

lib.pushkinskijdom.ru

Дом)). Отв. ред. П. И. Лебедев-Полянский.
[№] 39—40. А. И. Герцен. I. VIII + 616 стр. с илл., портр., факс.

Содерж. От редакции — Статьи Д. Чесноков. Маркс—Энгельс—Ленин о Герцене. — Я Эльсберг Герцен-художник и его место в русской и мировой литературе. — А. Лаврецкий. Литературно-эстетические взгляды Герцена. — Материалы и документы: «Вместо предисловия или объяснения к сборнику». Неизданная заметка Герцена. — Статистические работы Герцена в Вятке. — Неизданные письма Герцена Письма А. И. Герцена Е. В. и Д. В. Пассекам, Т. Н. и Е. Б. Грановским, Г. И. Ключареву, М. И. Михареву, разным лицам. — Французские корреспонденты Герцена. Письма Прудона, Мишле, Виктора Гюго и Луи Блана. — Из публицистического наследия Н. П. Огарева. Статья «Что бы сделал Петр Великий?» — Записка о тайном обществе. статья «Нужды народные». — Проект адреса царю от государственных крестьян. — Статья о русском духовенстве — О «письмах старому товарищу» Герцена. — Записи снов. — Отрывки и наброски — Неизданные письма Н. П Огарева. Письма Н. П. Огарева А И Герцену, П Л Лаврову, Т. П. Пассек, А. П. Плаутиной, разным лицам

[№] 41—42. А. И. Герцен II. 636 стр. с илл., портр., факс

Содерж. Материалы и документы Герцен, Огарев и «Молодая эмиграция». — Б. Козмин Вступительная статья — Из переписки русских революционных эмигрантов — Из истории отношений А. И. Герцена и Н. П. Огарева с М. А Бакуниным — К истории взаимоотношений А. И. Герцена, Н. П. Огарева с «Землей и Волей» 1860-х годов. — К биографии И. И. Кельсиева — Листовка А. А Серно-Соловьевича против Н. П Огарева. — Письмо Е. В. Салиас М А. Бакунину. — Революционные прокламации Женевской типографии 1869—1870 гг. — К истории нечаевщины — Анонимная брошюра о Герцене 1870 г. —Из литературного наследства Н. И Сазонова. Литература и писатели в России — Правда об императоре Николае. — Письма — «Исповедь» В. И. Кельсиева — М. Клевенский. Вступительная статья и комментарии. — Сообщения Из биографии В. С. Печерина. — Письмо А. Л. Витберга Герцену — К истории текста повести Герцена «Сорока-воровка». — Герцен и Толстой. — Из архива Герцена. Письмо П. А. Бахметева Герцену. — Из последних дней жизни Герцена. — Письмо Н. А. Серно-Соловьевича Огареву — Пародия на стихотворение Ф. Глинки «Тройка». — Полковник Лапинский и его воспоминания. — Обзоры: Герцен-издатель и его сотрудники. — Герцен в изобразительном искусстве — Новые публикации по Герцену в 1934—1940 гг.

[№] 43—44. М. Ю. Лермонтов. I XVI + 828 стр. с илл., портр., факс., 1 л. фронт. [портр.], 7 л. илл. и портр

Содерж. От редакции. — В. Комаров. Лермонтов в наши дни. — Проблемы изучения Лермонтова: Б. Эйхенбаум. Литературная позиция Лермонтова. — В. Асмус. Круг идей Лермонтова. — А. Федоров. Творчество Лермонтова и западные литературы. — М. Азадовский. Фольклоризм Лермонтова. — М. Штокмар. Народнопоэтические традиции в творчестве Лермонтова. — Г. Виноградов. Произведения Лермонтова в народнопоэтическом обиходе. — Л Пумпянский Стиховая речь Лермонтова. — И. Розанов Лермонтов в истории русского стиха. — Б. Томашевский. Проза

lib.pushkinskijdom.ru

Лермонтова и западноевропейская литературная традиция. — В. Виноградов. Стиль прозы Лермонтова. — В. Комарович. Автобиографическая основа «Маскарада». — Л. Гроссман. Лермонтов и культура Востока. — Н. Мордовченко. Лермонтов и русская критика 40-х годов. — Я. Эльсберг. Революционные демократы о Лермонтове.

126. Мануйлов В. А. Великий поэт-патриот. К столетию со дня гибели М. Ю. Лермонтова М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941., 16 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом) Оборонная серия)

127. Марийские сказки. Т. 1. Ронгинский район. Записи, перевод, статья и коммент. К. А. Четкарева. Под ред. и с предисл. проф. М. К. Азадовского. [Б. м.], Марийское гос. изд., 1941, 316 стр. (Институт литературы (Пушкинский Дом) Академии Наук СССР и Марийский научно-исследовательский институт социалистической культуры).

128. Пушкин. Временник Пушкинской комиссии. 6. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР. 1941. 586 стр. с портр., 1 л. фронт. [портр.], 5 л. факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы)

Отв. ред. Д. П. Якубович.

Содерж. Б. Томашевский Д. П. Якубович. — С. Г. Романов и Н. Г. Якубович. Список работ Д. П. Якубовича. — Новые тексты Пушкина· Строфы о Наполеоне и Байроне в стихотворении «К морю». — Неизвестные автобиографические записи. — Новый автограф Пушкина. — Исследования и статьи: М. А. Цявловский. Стихотворения Пушкина, обращенные к В. Раевскому. — И. Н. Медведева. Пушкинская элегия 1820-х годов и «Демон». — А. М. Кукулевич и Л. М. Лотман Из творческой истории баллады Пушкина «Жених». — Д. П. Якубович Античность в творчестве Пушкина. — И. Д. Амусин. Пушкин и Тацит. — В. Гиппиус. Александр I в пушкинских «Замечаниях на Анналы Тацита». — С. А. Бугославский Русские народные песни в записи Пушкина. — В. Л. Комарович. Вторая кавказская поэма Пушкина. — В. Гиппиус. Пушкин в борьбе с Булгариным в 1830—1831 гг. — Материалы и сообщения: Письмо А. А. Бестужева-Марлинского к К. Ф. Рылееву. — П. А. Садиков. И. П. Липранди в Бессарабии 1820-х годов. — Г. С. Глебов. Об «Арионе». — Е. Гладкова. Прозаические наброски Пушкина из жизни «света». — А. И. Грушкин. «Рославлев» — Я. И. Ясинский. Из истории работы Пушкина над лексикой «Слова о полку Игореве». — Б. В. Казанский. Западные образцы «Современника». — В. З. Голубев. Из истории Пушкинского заповедника. — В. К. Лукомский. Архивные материалы о родоначальнике Пушкиных — Радше. — Varia: Л. Б. Модзалевский. Новые корреспонденты Пушкина. — Л. Гроссман. Кто был «умный афей»? Д. П. Якубович. Пушкин в «Реторике» Кошанского. — О. Г. Базанкур. Переводчик Пушкина — Риччи. — Трибуна: В. И. Чернышев. Замечания о языке и правописании Пушкина. (По поводу академического издания). — Г. О. Винокур. Орфография и язык Пушкина в академическом издании его сочинений. (Ответ В. И. Чернышеву). — Рецензии и обзоры — Хроника.

129. Радищев А. Н Полное собрание сочинений. Т. 2. (Под ред. Г. А. Гуковского и В. А. Десницкого) М.—Л., изд. Акад. Наук СССР. 1941. 432 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

lib.pushkinskijdom.ru

130. Советский фольклор. Сборник статей и материалов. № 7. М.—Л., изд. Акад Наук СССР, 1941. 278 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. Отдел фольклора народов СССР).

Отв. ред. М. К. Азадовский.

Содерж. I. М. К Азадовский Литературное наследие Веселовского и советская фольклористика. — М. Шахнович. Киров в фольклоре. — Ю. М. Соколов. Основные линии развития советского фольклора. — II. Фольклор народов СССР: Н. Д. Комовская. Современные сказы. — Г. М Василевич и С. Д. Магид. Новая эвенкийская песня. — Н. П. Дыренкова. Кумандинские песни «taqqaq». — П. Д. Данилов. Чувашские пировальные песни. — В. Н. Всеволодский-Гернгросс. Гдовская старина. — П. Г. Ширяева. Фольклор фабрично-заводских рабочих в революции 1905 г. — III. История фольклористики: Г Виноградов. Из архива А. Н. Веселовского. — IV. Фольклор и литература: Г. Д. Владимирский. Массовая песня и фольклор на страницах большевистской печати эпохи «Звезды» и «Правды». — М. П Алексеев. Байрон и фольклор. — V. Обзоры и рецензии: Н. П. Андреев. Новые издания сказок на русском языке. — Е. Г. Кагаров. Гомер. Иллиада Одиссея. М.—Л., 1935. — Е Г. Кагаров. Ирландские саги. М.—Л., 1933. — К. Сихарулидзе. Грузинские сказки на русском языке. — М. С. Друскин. Обзор нотных публикаций старых революционных пьес. — VI. Personalia: Е. Г. Кагаров. Поль Сентив. (Некролог). — Г. Виноградов. О И. Капица. (Некролог). — А. М. Астахова. Памяти заонежской сказительницы Н. С. Богдановой. (Некролог). — В. Чернышев. П. К. Симони. (Некролог). — VII. Хроника: Материалы Фольклорной конференции 7—11 июня 1938 г. — Сообщения. О работе на местах. — П. Г. Ширяева. Фольклорная работа в СССР за последние три года. — А. М. Астахова. Фольклорная комиссия при Институте этнографии Академии Наук СССР в 1937—1938 гг. — VIII. Новые фольклорные материалы. (Из архива Фольклорной комиссии): Новые частушки. — Новый вариант сказки М. М. Каргуева. — Сказка о Чапае.

131. [Томашевский Б. В. и Грушкин А. И.] Пушкин и родина. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941. 36 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом). Оборонная серия).

132. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений. Т. III. Разоренье. Очерки и рассказы 1868—1873. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1941, 752 стр., 1 л. фронт. [портр.], 2 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. Н. Л. Мещеряков. Подг. текста и примеч. И. И. Векслера.

133. Цехновицер О. В Фашизм — злейший враг культуры. М.—Л., Гос. воен.-морск. изд. НКВМФ СССР, 1941. 20 стр. (Библиотека краснофлотца. Институт литературы Академии Наук СССР).

1945

134. История русской литературы. Т. II. Ч. 1. Литература 1220—1580-х гг. Ред. тома: А. С. Орлов, В. П. Адрианова-Перетц, Н. К. Гудзий. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1945. 532 стр., 44 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

lib.pushkinskijdom.ru

Авторы. В. П Адрианова-Перетц, М. С. Боровкова-Майкова, С. А. Бугославский, Н. Н. Воронин, Н К. Гудзий, И. П. Еремин, В. Л. Комарович, Д. С. Лихачев А С Орлов, В. Ф. Покровская, М. О. Скрипиль, С К. Шамбинаго.

Содерж. Областные литературы периода феодальной раздробленности (1220-е—1370-е гг.). Введение — I. Литература Галицко-Волынского княжества XIII в — II. Литература Владимиро-Ростово-Суздальской земли XIII—XIV вв — III. Литература Ростова XIII—XIV вв — IV. Литература Москвы XIV в — V. Литература Рязанского княжества XIII—XIV вв — VI. Литература Суздальско-Нижегородской земли XIV в. — VII. Литература Тверского княжества XIII—XIV вв. — VIII Литература Новгорода XIII—XIV вв. — IX. Литература Пскова XIII—XIV вв — X Переводная литература северо-восточной Руси XIII—XIV вв. — XI. Сборники поучений. — Литература времени объединения северо-восточной Руси (1380—1460-е гг.). Введение. — I. Переводная литература конца XIV и XV вв. — II. Литература Московского княжества конца XIV и XV вв. — III. Литература Тверского княжества конца XIV и XV вв. — IV. Литература Новгорода XIV—XV вв. — Литература времени образования национального Русского государства (1460—1530-е гг.) Введение — I. Переводная литература конца XV—начала XVI в. — II. Московская публицистика конца XV—первой половины XVI в. — III Московское летописание и исторические повести конца XV—первой половины XVI в. — IV. Московские повести конца XV—начала XVI в. — V Областные повести конца XV—начала XVI в. — VI. Литература Новгорода второй половины XV—первой половины XVI в — VII Литература Пскова второй половины XV—первой половины XVI в — Литература времени образования многонационального Русского государства Время Ивана Грозного (1530—1580-е гг.). Введение — I Обобщающие предприятия XVI в. — II. Московское летописание XVI в. — III. Казанский летописец. — IV. Исторические песни и сказки XVI в — V. Публицистика XVI в. — VI. Курбский и Грозный — VII. Путешествия XVI в. — VIII. Литература Новгорода времени Грозного — IX Литература Пскова второй половины XVI в

135. Плоткин Л. А. Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов. М—Л, изд. Акад Наук СССР, 1945. 420 стр. (Академия Наук СССР Институт литературы (Пушкинский Дом)).

1946

136. История французской литературы Т I. С древнейших времен до революции 1789 г. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1946. 810 стр. с илл. и портр., 1 л. фронт. [портр.], 9 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт литературы. (Пушкинский Дом)).

Ред.: И И Анисимов, С. С. Мокульский, А. А. Смирнов Авторы: М. П. Алексеев, А. А Вишневский, Г. Н. Гендрихсон, К. Н. Державин, А. К. Дживелегов, С. Д Коцюбинский, С. С. Мокульский, В. А. Римский-Корсаков, А. А. Смирнов, В. Ф. Шишмарев.

Содерж Часть первая. Раннее средневековье. Введение. — Народная поэзия и ее отражения в письменных памятниках (IX—XII вв.). — Клерикальная литература (IX—XII вв.). — Рыцарская литература (XII—XIII вв.). — Литература периода расцвета горо-

lib.pushkinskijdom.ru

дов (XII—XV вв.). — Городская литература с конца XII в. до Столетней войны. — Литература времени Столетней войны. — Литература после Столетней войны (вторая половина XV в.). — Часть вторая. Эпоха феодального абсолютизма I. Возрождение (XVI в.) Введение. — Раннее возрождение. — Рабле. — Плеяда и развитие драматургии Ренессанса. — Литература периода гражданских войн (конец XVI в.). II. Классицизм (XVII в.). Введение. — Формирование классицизма. — Бытовой реализм. — Корнель и его школа. — Прозаики классицизма. — Мольер. — Лафонтен. — Буало. — Расин. — Начало разложения классицизма и подготовки Просвещения. — III. Просвещение (1715—1789). Введение. — Накануне Просвещения. — Лесаж. — Монтескье. — Вольтер и его школа. — Развитие комедии и романа до Дидро. — Дидро и энциклопедисты — Руссо и руссоизм. — Литература кануна революции.

137. Литературное наследство [№№] 47—50. М., изд Акад Наук СССР, 1946. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. П. И. Лебедев-Полянский.

[№] 47—48. А. С. Грибоедов. 376 стр. с илл., портр., факс.

Содерж. Статьи и исследования: В. Орлов. Художественная проблематика Грибоедова — М. Нечкина. Грибоедов и декабристы. — Ю. Тынянов. Сюжет «Горя от ума». — В. Асмус. «Горе от ума» как эстетическая проблема. — Материалы: «Русская миссия в Персии» — Неизвестная статья Грибоедова — Неизданные письма Грибоедова. Письма Грибоедова А. П. Рыхлевскому, П. А. Вяземскому. — Грибоедов и Ермолов под тайным надзором Николая I. — Грибоедов в письмах К. Ф. Аделунга к отцу. — Сообщения и обзоры. А. Цейтлин. Ленин и «Горе от ума». — В. Шадури. Грибоедов и грузинские литературно-общественные круги 1820-х годов. — И. Ильинская. О языке писем Грибоедова. — В. Соколов. «Законопротивные стихи». — В. Филиппов. Ранние постановки «Горя от ума». — Л. Ильинский. «Горе от ума» на провинциальной сцене. — М. Барановская. Грибоедов и его современники в зарисовках П. А. Каратыгина.

[№] 49—50. Н. А. Некрасов. I LXIV + 658 стр., 1 л. фронт. (портр.), 2 л. портр.

Содерж. От редакции — Статьи: А. Еголин. Идеалы Некрасова. — Б. Козмин. Великий поэт революции. — В. Гиппиус. Некрасов в истории русской поэзии XIX века. — А. Лаврецкий. Литературно-эстетические взгляды Некрасова. — В. Е. Евгеньев-Максимов. Некрасов-журналист — Новые и несобранные тексты Некрасова. Автобиографии Некрасова. — Из неизданных и несобранных стихотворных текстов Некрасова. — «Заметки о журналах». Несобранный литературно-критический цикл Некрасова. Семь анонимных критических статей Некрасова из «Современника» 1855—1856 гг. — Некрасов — участник «Свистка». — Разыскания в области биографии и творчества: С. Рейсер. Некрасов в Петербургском университете. — К. Чуковский. Григорий Толстой и Некрасов. К истории журнала «Современник». — И. Власов. Некрасов и Парижская Коммуна. — Б. Папковский и С. Макашин. Некрасов и литературная политика самодержавия. К истории журнала «Отечественные записки». — Мемуарные материалы: Воспоминания Ипполита Панаева. О Некра-

lib.pushkinskijdom.ru

сове. — Забытая глава из воспоминаний Авдотьи Панаевой. Воспоминания о домашней жизни Н. А. Некрасова. — Из воспоминаний Е. И. Зариной-Новиковой. Воспоминания о Некрасове. — Воспоминания А. Г. Степановой-Бородиной. Воспоминания о Некрасове. — Из воспоминаний Вас. Ив. Немировича-Данченко. Мои встречи с Некрасовым. — Записи двух бесед с Н. Г. Чернышевским о Некрасове. Из воспоминаний Н. А. Панова. — Из воспоминаний М. П. Краснова. — Сообщения: А. Попов. Когда и где родился Некрасов? К пересмотру традиций. — С. Шестерикова. Ненайденная повесть Некрасова «Как я велик!». Библиографическая загадка. — С. Рейсер и А. Максимович. Два стихотворения А. Майкова о Некоасове. Из истории литературной борьбы 1850-х гг. — С. Рейсер. Газета для путешествующих. Неосуществившийся проект Некрасова. — Объявление о «Современнике» на 1857 г. Новая рукопись Чернышевского и Некрасова (Вступит. заметка С Александрова). — Н. Чернышевская и С. Шестериков. Об издании «Исторической библиотеки» при «Современнике». Новый автограф и затерявшееся письмо Некрасова — А. Михайлова. Достоевский о Некрасове и Щедрине. Два неизданных письма Ф. М. Достоевского к Д. В. Аверкиеву. — Е. Базилевская. Стихотворение В. М. Гаршина на смерть Некрасова. Из записной книжки В. М. Гаршина. — А. Савинов. Два неизданных рисунка 1850—60-х гг., посвященные Некрасову. «Некрасовская муза» М О. Микешина и «Некрасов в Риме» А. Ф. Чернышева. — С. Макашин. А. И. Лебедев — иллюстратор Некрасова. Новые материалы.

1947

138. Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома I. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1947. 96 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. факс.

Содерж. От редакции. — Л. М. Добровольский и Л. Б. Модзалевский. Рукописный отдел Института литературы (Пушкинского Дома) Академии Наук СССР. Краткий исторический очерк. — Приложения: 1. Библиография описаний и обзоров архивных фондов, коллекций и отдельных автографов. — 2. Список архивных фондов и коллекций хранящихся в Рукописном отделе Института. — I. Научные описания и обзоры: М. И Малова. Рукописи Чехова. Научное описание — Г. С. Виноградов. Архив А. Н. Веселовского. Краткий обзор. — Л. М. Добровольский. Обзор новых материалов, поступивших в Рукописный отдел Института литературы Академии Наук СССР (1936—1939 гг.). — II. Материалы: И. Е. Репин Письмо о Пушкинском Доме 1917 г. — А А. Блок. Ранняя редакция стихотворения «Пушкинскому Дому».

139. История русской литературы. Т. IV. Литература XVIII века. Ч. 2. Ред.: Г. А. Гуковский, В. А. Десницкий. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1947. 572 стр., 1 л. фронт. [портр.], 12 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Авторы: В. П. Адрианова-Перетц, Г. В. Битнер, Д. Д. Благой, Г. О. Винокур, Г. А. Гуковский, А. В. Западов, В. Д. Кузьмина, Л. И. Кулакова, А. М. Кукулевич, Г. П. Макогоненко, Д. К. Мотольская, Н. К. Пиксанов, Л. В. Пумпянский, И. З. Серман.

Содерж. Введение: I. Основные течения общественной мысли 1760—1780-х годов. — II. Рукописная книга и лубок во второй поло-

lib.pushkinskijdom.ru

вине XVIII века. — III. Масонская литература. — IV. Старообрядческая литература XVIII века. — V. Русский литературный язык во второй половине XVIII века. — 1760—1770 годы· I. Новиков — II. Фонвизин. — III. Майков. — IV. Княжнин. — V. Николев. — VI. Эмин. — VII. Лукин. — VIII. Чулков. — IX. Попов. — X Комическая опера. — XI. Страхов. — XII. Ив. Новиков, Комаров, Курганов. — XIII. Памятники крестьянской литературы. — XIV. Херасков. — XV. Богданович. — XVI. Петров. — XVII. Екатерина II. — Конец века: I. Державин — II. Сентиментализм. — III. Львов. — IV. Нелединский-Мелецкий. — V. Муравьев. — VI. Костров. — VII. Хемницер. VIII. Капнист. — XI. Плавильщиков. — X. Радищев.

140. Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.—Л., изд. Акад. наук СССР, 1947. 500 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом). Научно-популярная серия).

141. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. V. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1947. 310 стр., 1 л. фронт. (портр.), 2 л. факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский дом)).

Ред. В. П. Адрианова-Перетц.

Содерж. От редакции. — П. Н. Берков. Библиографический указатель научных печатных трудов акад. А. С. Орлова и литературы о нем — А. С. Орлов. О Галицко-Волынском летописании. — Д. С. Лихачев. Галицкая литературная традиция в житии Александра Невского. — В. Л Комарович. К литературной истории повести о Николе Зарайском. — В. П. Адрианова-Перетц. Слово о житии и о преставлении великого князя Дмитрия Ивановича, царя Русьского. — В. В. Данилов. «Октавий» Минуция Феликса и «Поучение» Владимира Мономаха. — А. П. Евгеньева. «Сказание о Кѣевских богатырях как ходили во Царьград и как побили царерадцских богатырей учинили себе честь» по списку XVII века. — П. Н. Берков. Заметки к истории изучения «Слова о полку Игореве». — Д. С. Лихачев. О русской летописи, находившейся в одном сборнике со «Словом о полку Игореве» — В. И. Малышев. Стихотворная параллель к повести о Горе и Злосчастии.— В. И. Малышев. Заметки о рукописных собраниях Петрозаводска и Тобольска. — И. П. Еремин. Литературное наследие Феодосия Печерского. — В. И. Малышев. Житие Александра Невского по рукописи середины XVII в. — В. П. Адрианова-Перетц. Задонщина. (Текст и примечания). — М. О. Скрипиль Повесть о Савве Грудцыне. (Тексты — Примечания).

1948

142. Былины Ивана Герасимовича Рябинина-Андреева. Подготовка текста и примеч. А. М. Астаховой. Статьи А. Астаховой и В. Н. Всеволодского-Гернгросса. Петрозаводск, 1948, 148 стр. с нот., 1 л. фронт. [портр.]. (Научно-исследовательский институт культуры Карело-Финской ССР. Сектор фольклора Института литературы Академии Наук СССР. Библиотека русского фольклора Карелии).

Под общей ред. А. Астаховой и В. Базанова.

143. История русской литературы. Т. II. Ч. 2. Литература 1590—1690 гг. Ред. тома: А. С. Орлов, В. П. Адрианова-Перетц, Н. К. Гудзий.

lib.pushkinskijdom.ru

М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1948. 440 стр. с илл. и факс., 7 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Авторы: В. П. Адрианова-Перетц, Б. М. Боровский, Н. Н. Воронин, И. П. Еремин, В. Л. Комарович, Д. С. Лихачев, А. С. Орлов, В. Ф. Покровская, М. О. Скрипиль, С. К. Шамбинаго.

Содерж. Литература 1590—1630-х годов. Введение. — I. Литература 1590—1612 гг. — II. «Смутное время» в изображении литературных памятников 1612—1630 гг. — III. Исторические песни о «Смутном времени». — IV. Повести о покорении Сибири. — V. Легендарные повести. — VI. Русские обработки западных и восточных повестей и переводы (повесть о Бове королевиче; история о семи мудрецах; басни Эзопа; повесть о Еруслане Лазаревиче). — VII. Путешествия первой половины XVII в. — Литература кануна реформы (1640—1690-е годы). Введение. — I. Фольклор в записях второй половины XVII в. — II. Сатирическая литература. — III. Повесть о Горе-Злочастии. — IV. Повесть о Савве Грудцыне. — V. Сатирико-бытовые повести (повесть о Карпе Сутулове: сказания о молодце и девице и о старом муже; история о Фроле Скобееве). — VI. Сказочно-исторические повести (повести о царе Михаиле; повести о начале Москвы; повесть о Тверском Отроче монастыре). — VII. Исторические повести и исторические песни второй половины XVII в (повести об Азове; исторические повести 1670—1680-х годов; сибирское летописание; исторические песни второй половины XVII века). — VIII. Легендарно-нравоучительные повести и духовные стихи (повести о хмеле; повесть о Соломонии бесноватой; Синодик; духовные стихи). — IX. Старообрядческая литература (протопоп Аввакум; житие Епифания. Легенды о Никоне; повесть о боярыне Морозовой; соловецкие челобитные; «Отразительное писание» Евфросина). — X. Силлабическая поэзия (Симеон Полоцкий; Сильвестр Медведев; Карион Истомин). — XI. Ораторская проза второй половины XVII в. — XII. Московский театр XVII в. — XIII. Переводные западные повести (любовно-авантюрные повести; «смехотворные» новеллы — фацеции; сборники нравоучительных повестей, новелл и изречений: «Римские Деяния», «Звезда Пресветлая», «Великое Зерцало», басни Эзопа, «Апофегмата»). — XIV. Переводы с новогреческого языка. — XV. Путешествия на Запад. — Заключение.

144. Литературное наследство. [№№] 45—46, 55. М., изд. Акад. Наук СССР, 1948. (Академия Наук СССР. Институт литературы. (Пушкинский Дом)).

Главн. ред. П. И. Лебедев-Полянский.

[№] 45—46. М. Ю. Лермонтов II. 806 стр. с илл., портр., факс., 1 л. фронт. [портр.], 9 л. илл., портр.

Содерж. Из литературного и живописного наследия Лермонтова: Б. Эйхенбаум. Казанская тетрадь Лермонтова. — А. Михайлова. Последняя редакция «Демона». — Неизданные письма Лермонтова. Письмо А. М. Гедеонову, А. И. Тургеневу, А. И. Философову. — В. Мануйлов. Утраченные письма Лермонтова. — Н. Пахомов. Живописное наследство Лермонтова. Разыскания в области биографии и творчества Лермонтова. — Т. Левит. Литературная среда Лермонтова в Московском Благородном пансионе. — Л. Гроссман. Стиховедческая школа Лермонтова. — И. Андроников. Лермонтов в работе над романом о Пугачевском восстании. — И. Бродский. Святослав Раевский, друг Лермонтова. —

lib.pushkinskijdom.ru

И. Боричевский. Пушкин и Лермонтов в борьбе с придворной аристократией. — В. Мануйлов. Лермонтов и Краевский. — Э. Герштейн. Дуэль Лермонтова с Барантом. — А. Савинов. Лермонтов и художник Г. Г. Гагарин — Н. Бронштейн. Доктор Майер. — И. Эйгес. Музыка в жизни и творчестве Лермонтова. — С. Дурылин. Врубель и Лермонтов. — Воспоминания и письма современников о Лермонтове: Новые материалы об Е. А. Арсеньевой. — Лермонтов и его родня по документам архива А. И. Философова. — Новое о дуэли и смерти Лермонтова. — Сообщения: В. Баранов. Лермонтов в Москве. — Н. Бродский. Лермонтов и Белинский на Кавказе в 1837 году. — М. А. Ашукина-Зенгер. О воспоминаниях В. В. Бобарыкина о Лермонтове. — Новое об Омэр де Гелль. — Л. Каплан. П. П. Вяземский — автор «Писем и записок» Омэр де Гелль. — П. Попов. Отклики иностранной печати на публикацию «Писем и записок» Омэр де Гелль. — И. Беккер. К. А. Горбунов и его портрет Лермонтова. — И. Розанов. Лермонтов в поэзии его современников. — С. Клепиков. Лермонтов и его произведения в русской народной картинке.

[№] 55. В. Г. Белинский. I, VIII + 640 стр. с илл., портр., факс., 1 л. фронт [портр.], 1 л. илл.

Содерж. От редакции — Статьи и исследования. И. Сергиевский. Борьба за наследство Белинского. — А. Лаврецкий. О мировом значении критики Белинского. — Д. Заславский. К вопросу о политическом завещании Белинского. — Б. Бурсов. Плеханов и Белинский. — М. Азадовский. Белинский и русская народная поэзия. — П. Берков. Белинский и классицизм. — Б. Мейлах. Белинский о Пушкине — Л. Гинзбург. Белинский в борьбе с романтическим идеализмом. — Н. Мордовченко. Белинский в борьбе за натуральную школу. — Г. Фридлендер. Белинский как теоретик литературы. — Из литературного наследия Белинского. Неизданная рукопись студенческого сочинения Белинского: «Рассуждение <о воспитании>». — Неизвестные страницы Белинского в «Молве», «Литературной газете» и «Отечественных записках». — О некоторых текстах, входящих в собрание сочинений Белинского. В. Кулешов. Мнимые рецензии Белинского в «Современнике». — Л. Ланской. По поводу трех рецензий Белинского в «Отечественных записках». — Эпистолярные материалы: Из неизданной переписки В. Г. Белинского с Т. Н. Грановским, П. Н. Кудрявцевым, М. С. Куторгой и Н. В. Станкевичем. — Л. Ланской. Описание книг библиотеки Белинского. — В память П. И. Лебедева-Полянского. Академик П. И. Лебедев-Полянский. Некролог. — Автобиография П. И. Лебедева-Полянского. — Незаконченная статья П. И. Лебедева-Полянского. «В. Г. Белинский». — Библиография литературных работ П. И. Лебедева-Полянского.

145. Труды Отдела древнерусской литературы. VI. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1948. 416 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Ред.: В. П. Адрианова-Перетц и И. П. Еремин.

Содерж. Статьи и исследования: В. П. Адрианова-Перетц. Основные задачи изучения древнерусской литературы и исследования 1917—1947 гг. — И. П. Еремин. «Слово о полку Игореве» в советском литературоведении. — А. Н. Робинсон. Поэтическая повесть об Азове и политическая борьба донских каза-

lib.pushkinskijdom.ru

ков 1642 г. — И. П. Лапицкий. Повесть о суде Шемяки и судебная практика второй половины XIII в. — Д. С. Лихачев. Еллинский летописец второго вида и правительственные круги Москвы конца XV в. — Н. В. Шарлемань. Из реального комментария к «Слову о полку Игореве». — И. П. Еремин. Поэтический стиль Симеона Полоцкого. — А. П. Евгеньева. О некоторых поэтических особенностях русского устного эпоса XVII—XIX вв — Материалы и сообщения: В. И. Малышев. Новый список Слова Даниила Заточника. — В. П. Адрианова-Перетц. «Задонщина» (опыт реконструкции авторского текста). — М. О. Скрипиль. Повесть об Улиянии Осорьиной (исторические комментарии и тексты). — М. О. Скрипиль. Неизвестные и малоизвестные русские повести XVII в. — Д. С. Лихачев. Плач о реке Нарове 1665 г. — П. Г. Ширяева и В. А. Кравчинская. Две былины в записях конца XVII—XVIII вв. — В. И. Малышев. Усть-Цилемское предание о протопопе Аввакуме. — С. А. Щеглова. Неизвестная драма о смерти Петра I. — Хроника.

146. Труды Отдела новой русской литературы. I. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1948. 332 стр., 6 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Труды Института литературы (Пушкинского Дома)).

Отв. ред. Б. С. Мейлах

Содерж. От Института литературы Академии Наук СССР. — История литературы: В. В. Гиппиус. «Вечера на хуторе близ Диканьки» Гоголя. — М. П. Алексеев. Тургенев — пропагандист русской литературы на Западе — Н. В. Яковлев. Щедрин и Аксаковы в пятидесятых годах. — Л. М. Лотман «Записки Замоскворецкого жителя» А. Н. Островского (История и эволюция замысла). — Б. Я. Бухштаб. Эстетизм в поэзии 40—50-х годов и пародии Козьмы Пруткова. — Г. А. Бялый М. Горький и Короленко. — Теория литературы. Б. С. Мейлах. О метафоре как элементе художественного мышления. — Б. В. Томашевский. К истории русской рифмы — Материалы и сообщения: В. А. Жуковский. Неизданный конспект по истории русской литературы. — Н. В. Гоголь. Наброски неизвестного художественного замысла. — Хроника. — Работы Отдела новой русской литературы.

1949

147. Базанов В. Г. Владимир Федосеевич Раевский. Новые материалы. Л.—М., изд. Акад. Наук СССР, 1949, 216 стр., 1 л. фронт. [портр.], 2 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

148. Берков П. Н. и Лавров В. М. Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем. 1886—1899 гг. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1949, 996 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

149. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений. Т. 5. Женитьба. Драматические отрывки и отдельные сцены. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1949. 512 стр., 1 л. фронт. (портр.), 6 л. факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. А. Л. Слонимский. Подг. текста и примеч. М. П. Алексеева, Н. И. Мордовченко, А. А. Назаревского, А. Л. Слонимского.

lib.pushkinskijdom.ru

150. Зажурило В. К. Лицей. Краткий путеводитель. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1949, 16 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

151. Литературное наследство. [№№] 51—54. М., изд. Акад. Наук СССР, 1949. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

[№] 53—54. Н. А. Некрасов. III. 644 стр. с илл., портр., факс., 1 л. фронт. [портр.].

Содерж. Из неизданной переписки Некрасова: Письма Некрасова (П. В. Анненкову, М. А. Антоновичу и др.). — Письма к Некрасову (А. А. Абазы, М. В. Авдеева и др.). — К. Чуковский. Ф. М. Толстой и его письма к Некрасову. — Приложения: Описание писем к Некрасову в бумагах Комитета Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературный фонд). — Письма, хранящиеся в Библиотеке им. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде. Указатель А Михайловой. — Письма, хранящиеся в архиве Института литературы АН СССР (Пушкинского Дома). Указатель М. Маловой. — Ю. Масанов. Библиография опубликованных писем к Некрасову.

[№] 53—54. Н. А. Некрасов. III. 644 стр. с илл., портр., факс., 1 л. факс.

Содерж. Из литературного наследия Некрасова Г. Берлинер. Некрасов в борьбе с Полевым и Булгариным. Три неизвестных рецензии Некрасова 1842—1845 гг. М. Поляков. Некрасов — театральный критик. Неизвестный цикл театральных обозрений Некрасова в «Литературной газете». — Б. Бухштаб. Некрасов-фельетонист. Неизвестные фельетоны и юмористические миниатюры Некрасова 1844—1845 гг. — И. Айзеншток. Некрасов — редактор М. С. Щепкина. — Вокруг Некрасова. А. Аникина и Б. Бухштаб. Первые печатные отзывы о стихотворениях Некрасова. — А. Назаревский. Пометы Некрасова на рукописи Н. П. Страхова. — М. Загорский Затерявшаяся статья Некрасова из «Театрального альбома». — А. Аникина. Забытые отзывы о Некрасове в печати 40-х и 50-х годов. — Я. Черняк. Запрещенная цензурой статья 1856 г. об Огареве и Некрасове. — Некрасов и Авдотья Панаева. Три письма Панаевой к Некрасову — Письма Авдотьи Панаевой к Ипполиту Панаеву. — С. Дымов. Некрасов об А. Я. Панаевой в письме к Добролюбову. — Неизданные рисунки А. М. Волкова к стихотворению «Суд». — На страже «Направления». Письмо о Некрасове композитора Н. В. Щербачева к поэту А. А. Голенищеву-Кутузову. — С. Дымов и В. Холодова. Новое о Некрасове из архивов Н. Г. Чернышевского и П. А. Ефремова. — Яков Полонский о поэзии Некрасова. — К истории посмертного издания собрания сочинений Некрасова. Письма А. А. Буткевич к С. И. Пономареву. — Некрасовский портрет работы И. П. Пожалостина. Письма И. П. Пожалостина к П. А. Ефремову. — Агентурно-полицейские и цензурные материалы о Некрасове. Из разысканий о Некрасове в архивных фондах III отделения и департамента полиции. П. А. Вяземский — цензор Некрасова. — Из цензурной истории «Кому на Руси жить хорошо». — Некрасов, запрещенный для народа. — Материалы о журнально-издательской деятельности Некрасова: С. Рейсер. Гонорарные ведомости «Современника». — С. Макашин. Ликвидация «Обязательного соглашения». Из истории «Современника» конца 1850-х годов. — Из хозяйственно-издательской практики «Современника». Пра-

lib.pushkinskijdom.ru

вила организации подписки на журнал. Инструкция К. И. Вульфу. — Гонорарные ведомости «Отечественных записок». — В. Евгеньев-Максимов. Договоры Некрасова с Краевским об издании «Отечественных записок». — Договор Некрасова и Краевского с Островским. — Договор Некрасова с Салтыковым и Елисеевым. — Н. Ашукин. Библиотека Некрасова Описание книг из библиотеки Некрасова. — Справочно-библиографические материалы: Ю. Масанов. «Современник» 1847—1866 гг. Хронологический указатель анонимных и псевдонимных текстов с раскрытием авторства. — С. Борщевский. «Отечественные записки» 1868—1877 гг. Хронологический указатель анонимных и псевдонимных текстов с раскрытием авторства. — Некрасов в воспоминаниях и письмах современников. Указатель Л. Добровольского и В. Лаврова. — Некрасов в стихах русских поэтов. Указатель С. Рейсера. — Библиография библиографии Некрасова. Указатель Л. Добровольского и В. Лаврова. — С. Клепиков. Некрасов и его произведения в русской народной картинке. — Письма в редакцию. Письмо К. Чуковского. Письмо А. Шарца. — Дополнения и поправки ко второму некрасовскому тому «Литературного наследства».

С 1950 года «Литературное наследство» выходит как издание Отделения литературы и языка Академии Наук СССР.

152. Онежские былины, записанные А. Ф Гильфердингом летом 1871 года. Изд 4-е. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1949. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. (Пушкинский Дом)).

Отв ред А. М Астахова

Т. 1 (Вступит. статья В. Г. Базанова. Коммент. А. И. Никифорова и Г. С. Виноградова) VIII + 736 стр., 1 л. портр.

153. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений Т.т. 1—10. М.—Л., изд. Акад Наук СССР, 1949. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом))

Ред Б В. Томашевский

Т. 1. Стихотворения 1813—1820. VIII + 528 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр], 3 л. портр.

Т. 2. Стихотворения 1820—1826. 464 стр. с илл, 1 л. фронт. [портр.], 6 л. портр.

Т. 3. Стихотворения 1827—1836. 552 стр., 1 л фронт. [портр.], 3 л. портр.

Т. 4 Поэмы. Сказки. 552 стр. с илл. и факс.. 1 л. фронт. [портр.], 1 л илл

Подг. текста и примеч. Б. С. Мейлаха.

Т. 5. Евгений Онегин. Драматические произведения. 622 стр., 1 л. фронт. [портр.].

Т. 6. Художественная проза. 814 стр., 1 л. фронт. [портр.], 1 л. портр.

Подг. текста и примеч. Б. С. Мейлаха.

Т. 7. Критика и публицистика. 768 стр. с факс., 1 л. фронт. [портр] 5 л. портр.

Т. 8. Автобиографическая и историческая проза. История Пугачева. Записки Моро де-Бразе. 580 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.], 2 л. портр.

Подг. текста и примеч. Л. Б. Модзалевского, И. М. Семенко.

lib.pushkinskijdom.ru

Т. 9. История Петра. Заметки о Камчатке. 598 стр., 1 л. фронт. [портр.], 1 л. портр.

Подг. текста и примеч. Л. Б. Модзалевского.

Т 10 Письма. 898 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. илл. и портр.

Подг. текста и примеч. Л. Б. Модзалевского.

154. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. VII. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1949. 486 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред В. П Адрианова-Перетц.

Содерж. Статьи и исследования: В. П. Адрианова-Перетц. Древнерусская литература и фольклор. — Д. С. Лихачев. Летописные известия об Александре Поповиче. — М. В. Николаева. «История о Ярополе царевиче» и сказочно-былинная традиция. — И. П. Еремин. Киевская летопись как памятник литературы — А. П. Робинсон. Жанр поэтической повести об Азове. — М. О. Скрипиль Повесть о Петре и Февронии муромских в ее отношении к русской сказке. — А П. Евгеньева. Язык устной русской поэзии. — Материалы и сообщения: М. О Скрипиль. Повесть о Петре и Февронии. Тексты — Д С. Лихачев. Повести о Николе Заразском. Тексты. — И. М. Кудрявцев Заметка к тексту «С тоя же Каялы Святополъкь . .» в «Слове о полку Игореве». — В. М. Гуссов Историческая основа Моления Даниила Заточника. — П. Н Берков О так называемых «петровских повестях». — М. В. Бражников. Русские певческие рукописи и русская палеография. — В. И Малышев. Заметки о рукописных собраниях Ленинграда, Черновиц, Риги, Двинска и других городов. — В И. Малышев. Отчет о командировке в с. Усть-Цильму Коми АССР. — Н. В. Водовозов. С. К Шамбинаго (1871—1948).

155. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений. Т.т. 4, 8, 9. М.—Л, изд. Акад. Наук СССР, 1949. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Ред: Н. Ф. Бельчиков, Б И. Бурсов, Б. П. Козмин.

Т. 4. Новые времена, новые заботы Письма из Сербии. Очерки и рассказы 1873—1875 724 стр., 1 л фронт. [портр.], 1 л. факс.

Подг текста и примеч. И И. Векслера.

Т. 8. Власть земли. Очерки и рассказы. 1882—1883. 646 стр, 1 л. фронт. [портр.], 1 л. факс.

Подг. текста и примеч. К. Н. Григорьяна, М. А. Панченко, Н. Л. Мещерякова.

Т. 9. Скучающая публика. Через пень-колоду. Очерки и рассказы. 1884—1886. 672 стр., 1 л., фронт. [портр.], 1 л. илл.

Подг. текста и примеч. Т. К. Ухмыловой.

156. Фрейдель Е. В. Музей-квартира А. С. Пушкина. Краткий путеводитель. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1949, 24 стр. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

lib.pushkinskijdom.ru

1950

157. Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома. II. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1950. 94 стр., 6 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Л. М. Добровольский.

Содерж. Научные описания и обзоры: Л. Б. Модзалевский. Краткое описание автографов М. Ю. Лермонтова в Институте русской литературы... — К. Н. Григорьян. Рукописи В. Г. Белинского в Институте русской литературы... — К. Н. Григорьян. Рукописи А. И. Герцена в Институте русской литературы... — Л. М. Добровольский. Рукописи и переписка И. С. Тургенева в Институте русской литературы... — М. И. Малова. Обзор историко-литературных материалов, поступивших в Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинского Дома) Академии Наук СССР за 1940—1945 гг. — Памяти Л. Б. Модзалевского.

158. Кравчинская В. А. и Ширяева П. Г. Русские народные песни, записанные в Ленинградской области. 1931—1949 гг. Л.—М., Музгиз, 1950. 244 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

На общ. тит. л.: Материалы к изучению фольклора народов СССР. Под ред. А. М. Астаховой. Муз. ред. Ф. А. Рубцова.

159. Онежские былины, записанные А. Ф. Гильфердингом летом 1871 года. Изд. 4-е. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1950. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. А. М. Астахова.

Т. 2. (Коммент. А. И. Никифорова). 812 стр.

160. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений в 10 томах. Тт. 1—6. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1950. (Академия Наук СССР. Институт литературы (Пушкинский Дом))

Изд. 2-е.

Ред. Б. В. Томашевский.

Т. 1. Стихотворения 1813—1820. 528 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. портр.

Т. 2. — Стихотворения 1820—1826. 464 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.], 6 л. портр.

Т. 3. Стихотворения 1827—1836. 552 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. портр.

Т. 4. Поэмы. Сказки. 552 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.], 1 л. илл.

Подг. текста и примеч. Б. С. Мейлаха.

Т. 5. Евгений Онегин. Драматические произведения. 624 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.].

Т. 6. Художественная проза. 816 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.], 1 л. портр.

Подг. текста и примеч. Б. С. Мейлаха.

161. Слово о полку Игореве. Сборник исследований и статей. Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1950. 480 стр.

lib.pushkinskijdom.ru

с илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Содерж. Д. С. Лихачев. Исторический и политический кругозор автора «Слова о полку Игореве». — Д. С. Лихачев. Устные истоки художественной системы «Слова о полку Игореве». — И. П. Еремин. «Слово о полку Игореве» как памятник политического красноречия Киевской Руси. — Л. А. Булаховский. «Слово о полку Игореве» как памятник древнерусского языка. — Н. П. Сидоров. К вопросу об авторах «Слова о полку Игореве». — М. Н. Тихомиров. Боян и Троянова земля. — В. Ф. Ржига. Из текстологических наблюдений над «Словом о полку Игореве». Что такое «в стазби». — М. В. Щепкина. К вопросу о неясных местах в «Слове о полку Игореве». — И. Д. Тиунов. Несколько замечаний к «Слову о полку Игореве». — В. В. Данилов Заметки к тексту «Слова о полку Игореве». — Н. В. Шарлемань. «Дебрь Кисаню» — «дебрь Киянь». — Н. В. Шарлемань. Природа в «Слове о полку Игореве». — Г. И. Имедашвили. «Четыре солнца» в «Слове о полку Игореве». — М. П Алексеев. К «Сну Святослава» в «Слове о полку Игореве». — Н. К. Гудзий. О перестановке в начале текста «Слова о полку Игореве». — И. П. Лапицкий. «Слово о полку Игореве» в оценке А. С. Пушкина. — В. В. Данилов М. А. Максимович в работе над «Словом о полку Игореве». — Ф. Я. Прийма. «Слово о полку Игореве» в научной и художественной мысли первой четверти XIX века. — Д. С. Бабкин. «Слово о полку Игореве» в переводе В. В. Капниста. — П. Н. Попов. «Слово о полку Игореве» в переводе Т. Шевченко. — В. И. Стеллецкий. Художественный перевод «Слова о полку Игореве» с сохранением основ ритмического строя подлинника. — В. Л. Виноградова «Слово о полку Игореве» в переводах Г. Шторма, С. Шервинского, И. Новикова и А. Югова. — К. Н. Григорьян Армянский перевод «Слова о полку Игореве». — П. Н. Попов. «Слово о полку Игореве» в изобразительном искусстве XIX—XX вв.

162. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений. Тт. 2, 7. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1950. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред.: Н. Ф. Бельчиков, Б. И. Бурсов, Б. П. Козмин.

Т. 2. Нравы Растеряевой улицы. Очерки и рассказы 1865—1868. 662 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. факс.

Подг. текста и примеч. Н. В. Алексеевой, М. М. Калаушина, И. Г. Ямпольского.

Т. 7. Крестьянин и крестьянский труд. Без определенных занятий и другие произведения. 1880—1882 546 стр., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. факс.

Подг. текста и примеч. В. С. Нечаевой.

1951

163. Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем. 1949. Юбилейный год. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951, 566 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Сост.: С. Л. Баракан, Х. В. Беляева, Б. М. Богатырь, Л. Г. Гринберг, Б. В. Злочевская. Ред. Л. Г. Гринберг.

lib.pushkinskijdom.ru

164. Бурсов Б. И. Чернышевский как литературный критик. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. 132 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред Н. И Мордовченко

165. Былины Севера. Подготовка текста и коммент. А. М. Астаховой. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. (Пушкинский Дом). Материалы рукописного хранилища Сектора фольклора. Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. [Т.] 2).

Т 2. Прионежье, Пинега и Поморье. 848 стр., 19 л. портр. и нот.

166. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений Тт. 4, 6, 7. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. (Академия Наук СССР. Институт литературы. (Пушкинский Дом)).

Т. 4. Ревизор. 552 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. факс.

Ред. Б. В. Томашевский.

Подг. текста и примеч. В. Л. Комаровича, В. В. Гиппиуса.

Т 6 Мертвые души. I. 924 стр., 1 л фронт. [портр.], 5 л. илл. и факс.

Ред. Н Ф. Бельчиков, Н. И Мордовченко, Б. В. Томашевский.

Подг. текста и примеч. В. А. Жданова, Э. Е. Зайденшнура.

Т. 7. Мертвые души II. 436 стр , 1 л. фронт [портр.], 6 л. факс.

Ред Н. Ф. Бельчиков, Н. И. Мордовченко, Б. В. Томашевский. Подг. текста и примеч. В. А. Жданова, Э. Е Зайденшнура, В. Л. Комаровича.

167. Гоголь Н. В. Собрание художественных произведений в пяти томах. Тт. 1, 2. М—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. (Академия Наук СССР Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. Б В. Томашевский.

Т. 1. Вечера на хуторе близ Диканьки. 374 стр., 1 л. фронт [портр.], 6 л илл., портр., факс.

Подг. текста и примеч. К. Д. Муратовой.

Т 2 Миргород. 438 стр , 1 л. фронт. [портр], 5 л. илл., факс.

Подг текста и примеч. А. С. Бушмина

168. М. Горький Материалы и исследования. IV. Под ред. В. А. Десницкого и К Д Муратовой М.—Л., изд Акад. Наук СССР, 1951. 402 стр , 1 л. фронт [портр.], 7 л. портр и факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Литературный архив).

Содерж. От редакции. I. Статьи о Горьком: В А. Десницкий. К вопросу об автобиографических повестях М. Горького «Детство» и «В людях». — С. В. Касторский. Повесть «Лето». — К. Д. Муратова «Сказки об Италии». — И. С. Эвентов. М. Горький в оценке дооктябрьской большевистской критики. — К. Н Григорьян. М. Горький и Терьян. — Ф. Ф. Канаев. «Жизнь Клима Самгина» как исторический роман-хроника. — А. С. Бушмин. М. Горький и А. Фадеев («Разгром» в свете горьковской традиции). — II. Библиография. К. Д. Муратова. Литературная работа М. Горького (Второй дополнительный список).

169. Декабристы и их время. Материалы и сообщения. Под ред. М. П. Алексеева и Б. С. Мейлаха. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951,

lib.pushkinskijdom.ru

ПОПРАВКА

На стр. 211 последний абзац аннотации к № 169 — „Публикаторы и авторы комментариев“ — подверстан ошибочно. Этот абзац относится к № 171.

Институт русской литературы

lib.pushkinskijdom.ru

384 стр. с илл., портр. и факс., 1 л. фронт. [портр.], 5 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Содерж. От Института русской литературы — Письма К. Ф. Рылеева. — М. А. Брискман. Агитационные песни декабристов. (Новые материалы) — Воспоминания о Рылееве Н. И. Лобойко. — В. К. Кюхельбекер в крепостях и в ссылке. (Новые материалы). — Забытый отрывок из «Аргивян» Кюхельбекера — Письмо П. Бестужева к А. Бестужеву (Марлинскому) о смерти Пушкина. — И. Н. Медведева. Н. И. Гнедич и декабристы. — М. В. Нечкина. Священная артель Кружок А. Муравьева и И. Бурцева. 1814—1817 гг. (Материалы к предистории декабризма и изучению формирования мировоззрения молодого Пушкина). — Записка Т. Е. Бока. — М. А. Брискман. Мнимые стихотворения А. И. Одоевского. — Письмо Е. И. Трубецкой о поездке ее к мужу на каторгу. — Стихотворение, посвященное памяти А. Бестужева. — Л. А. Мандрыкина. После 14-го декабря 1825 г. (Агитаторы конца 20-х—начала 30-х годов) — Е. М. Хмелевская. Дело о коллежских секретарях Перове и Протопопове. — Л. М. Добровольский. Запрещенные книги о декабристах. — В. В. Данилов. Декабристские материалы в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинского Дома) Академии Наук СССР. — А. Ю. Вейс. Неизвестные портреты декабриста А. В. Поджио. (Из собрания Пушкинского Дома). — А. Ю. Вейс и М. И. Гонтаева. Декабристский фонд изобразительных материалов, хранящихся в Музее Института русской литературы (Пушкинского Дома) Академии Наук СССР.

Публикаторы и авторы комментариев: М. П. Алексеев, Н. В. Алексеева, Т. В. Гармашева, Г. Ф. Граменицкая, К. Н. Григорьян, А. И. Груздев, В. В. Данилов, К. Н. Державин, Л. М. Добровольский, В. М. Жирмунский, Б. Н. Капелюш, Л. П. Клочкова, М. И. Малова, Э. Э. Найдич, С. А. Рейсер, М. П. Султан-Шах, Б. В. Томашевский, Е. М. Хмелевская.

170. Добровольский Л. М. и Лавров В. М. Библиография пушкинской библиографии. 1846—1950. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951, 66 стр. (Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

171. Литературный архив. Материалы по истории литературы и общественного движения. 3. Под ред. М. П. Алексеева. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. 384 стр. с факс., 3 л. факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. (Пушкинский Дом)).

Содерж. Предисловие — А. С. Пушкин (Лицейское четверостишие). — Стихотворение «19 октября 1827». — Записка — Расписка в судебном деле — А. И. Герцен: Неизданные страницы и письма. — Отрывок из начатой повести — Отрывок критической статьи. — Второй вариант той же статьи — Письмо В. В. Стасову. — Д. И. Писарев: Несколько отрывочных воспоминаний о Д. И. Писареве А. Д. Данилова — Н. А. Добролюбов: Письма. П. Н. Казанскому. — Неизвестному. — В. М. Добровольский — Н. А. Добролюбову. — И. А. Гончаров: <Набросок неосуществленного продолжения романа «Обрыв»> — Письма к И. И. Льховскому. — И. С. Тургенев: Письма И. С. Тургенева С. М. Фиглеву. — Характеристика М. С. Фиглева. — Письма И. С. Тургенева: Г. С. Дестунису. — П. А. Плетневу. — А. В. Плетневой — О. Д. Хилковой. — В. И. Межову. — В. И. Лихачеву. — Т. И. Филиппову. — Г. И. Успенскому — Е. С. Гаршиной. — Е. М. Гаршину. — Д. В. Григоровичу. — П. А. Илинскому. — Письма к И. С. Тургеневу: В. В. Стасова. —

lib.pushkinskijdom.ru

С. А. Рачинского. — А. Н. Островский. Драматическая сказка Иван-Царевич. — А. Мицкевич: Письма. В. А. Жуковскому. — А. Х. Бенкендорфу (?). — В. Н. Шастному. — Ф. Шиллер: Письма и стихотворения. А. Нёдену. — Ф. Ю. Грисбах. — Стихотворения. — Ч. Диккенс: Письма. Чарльзу Ливеру. — Вильяму Рольстону.

Публикаторы и авторы комментариев: М. П. Алексеев, Н. В. Алексеева, Т. В. Гармашева, Г. Ф. Граменицкая, К. Н. Григорьян, А. И. Груздев, В. В. Данилов, К. Н. Державин, Л. М. Добровольский, В. М. Жирмунский, Б. Н. Капелюш, Л. П. Клочкова, М. И. Малова, Э. Э. Найдич, С. А. Рейсер, М. П. Султан-Шах, Б. В Томашевский, Е. М. Хмелевская.

172. Макашин С. М. Салтыков-Щедрин. Биография. [Т.] 1. Изд. 2-е, доп. М., Гослитиздат, 1951. 588 стр. с илл. и факс., 1 л. фронт. [портр.] (Институт русской литературы Академии Наук СССР (Пушкинский Дом)).

173. Некрасовский сборник. 1. Под ред. А. М. Еголина, Н. Ф. Бельчикова, Б. И. Бурсова и В. Е. Евгеньева-Максимова. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. 276 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.]. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Содерж. От редакции — Доклады: Н. Ф. Бельчиков. Вступительное слово на I Всесоюзной конференции по изучению жизни и творчества Н. А. Некрасова. — А. М. Еголин. Основные проблемы изучения творчества Некрасова на современном этапе. — В. Е. Евгеньев-Максимов. Поэтическое завещание Н. А. Некрасова. (Сборник «Последние песни»). — К. И. Чуковский. «Эзопова речь» в творчестве Н. А. Некрасова. — Б. Я. Бухштаб. К истории стихотворения Н. А. Некрасова «Катерина». — К. В. Чистов. Н. А. Некрасов и народное творчество. — К. Н. Григорьян. Н. А. Некрасов и армянская поэзия. — М. М. Тин. Н. А. Некрасов-критик в борьбе за натуральную школу. — А. М. Гаркави. История создания Некрасовым первого собрания «Стихотворений». — Т. Д. Фролова. Незавершенный сатирический цикл Н. А. Некрасова. — Сообщения: Б. Я. Бухштаб. К биографии Н. А. Некрасова. — С. А. Рейсер. Н. А. Некрасов в Петербурге. — О. В. Ломан. Музей Н. А. Некрасова — А. Ф. Тарасов. Мемориальный музей Н. А. Некрасова в селе Карабихе — О. В. Ломан. Усадьба Н. А. Некрасова «Чудовская Лука»

174. Онежские былины, записанные А. Ф. Гильфердингом летом 1871 года. Изд. 4-е. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. А. М. Астахова.

Т. 3. (Коммент. А. И. Никифорова и Г. С. Виноградова). 671 стр.

175. Описание рукописей и изобразительных материалов Пушкинского Дома. I. Н. В. Гоголь. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. 136 стр., 11 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом))

Сост.: Е. А. Ковалевская, Е. В. Фрейдель, Е. М. Хмелевская, Б. В. Шапошников.

Ред. Б. В. Томашевский

176. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений. Т.т. 7—10. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. (Академия Наук СССР Институт литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. Б. В. Томашевский.

lib.pushkinskijdom.ru

Т. 7. Критика и публицистика. 768 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.], 5 л. портр.

Т. 8. Автобиографическая и историческая проза. История Пугачева. Записки Моро де-Бразе. 580 стр. с илл. и факс., 1 л. фронт. [портр.].

Подг. текста и примеч. Л. Б. Модзалевского.

Т. 9. История Петра. Заметки о Камчатке. 600 стр., 1 л. фронт. [портр.], 1 л. портр.

Подг. текста и примеч. Л. Б. Модзалевского.

Т. 10. Письма. 900 стр., 1 л. фронт [портр.], 4 л. илл. и портр.

Подг. текста и примеч. Л. Б. Модзалевского, И. М. Семенко.

177. Сатирические журналы Н. И. Новикова. Трутень 1769—1770. Пустомеля 1770. Живописец 1772—1773. Кошелек 1774. Ред., вступ статья и коммент. П. Н. Беркова. М.—Л., изд Акад. Наук СССР, 1951. 616 стр., 5 л. илл. и портр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. (Пушкинский Дом)).

178. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. VIII. Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. 436 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Содерж. «Слово о полку Игореве». (К 150-летию со времени выхода в свет первого издания). — В. В. Виноградов «Слово о полку Игореве» и русская культура. — Д. С. Лихачев. Общественно-политические идеи «Слова о полку Игореве». — Н. К. Гудзий. Судьбы печатного текста «Слова о полку Игореве». — Н. В. Шарлемань. Заметки натуралиста к «Слову о полку Игореве» — В. И. Стеллецкий. Перевод «Слова о полку Игореве» Н. М. Карамзина. — Ф. Я. Прийма Зориан Доленга — Ходаковский и его наблюдения над «Словом о полку Игореве». — Статьи и исследования. В. П. Адрианова-Перетц. Историческая литература XI—начала XV в и народная поэзия. — И. У. Будовниц. Памятник ранней дворянской публицистики. (Моление Даниила Заточника). — И. М. Кудрявцев «Послание на Угру» Вассиана Рыло как памятник публицистики XV в — Н. Н. Масленникова. Идеологическая борьба в псковской литературе в период образования Русского централизованного государства. — Д. С. Лихачев. Проблема характера в исторических произведениях начала XVII века. — М. Н. Тихомиров. Где и когда было написано «Слово о погибели русской земли». — Материалы и сообщения· Д. С. Лихачев. Послание Грозного в Кирилло-Белозерский монастырь 1573 г. — М. О. Скрипиль Повесть о Тимофее Владимирском. — М. О. Скрипиль. Народная русская сказка в литературной обработке конца XVII—начала XVIII в («Повесть о купце, купившем мертвое тело»). — Д. С. Бабкин. Русская риторика начала XVII в. — И. П. Еремин «Декламация» Симеона Полоцкого. — В. И. Малышев. Отчет об археографической командировке 1950 г. — В. И. Малышев. Заметка о рукописных списках Жития протопопа Аввакума. (Материалы для библиографии). — Н. П. Рождественский. Славянорусские рукописи и старопечатные книги Вязниковского и Мстерского краеведческих музеев Владимирской области. — Ю. Н. Дмитриев. Мелетовские фрески и их значение для истории древнерусской литературы. — Хроника: Л. А. Дмитриев. Юбилей первого издания «Слова о полку Игореве» (1800—1950 г.). — А. Назаревский, Б. Райзман, А. Титаренко.

lib.pushkinskijdom.ru

Празднование в Киеве 150-летия со времени напечатания «Слова о полку Игореве» — О. А. Пини Выставка «Слово о полку Игореве» в Литературном музее Института русской литературы АН СССР.

179. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений, Т. XIII. Письма 1849—1886. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1951. 704 стр., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. илл. и факс. (Академия Наук СССР Институт русской литературы. (Пушкинский Дом)).

Ред.: Н. Ф. Бельчиков, Б И. Бурсов, Б. П. Козмин. Подг. текста и примеч. А. С. Глинки-Волжского, Р. П Мариной, Н. И. Мордовченко, Н. И Соколова

1952

180. Бабкин Д С Процесс А Н. Радищева М.—Л., изд Акад. Наук СССР, 1952. 360 стр., 17 л. портр., факс, 1 л фронт. [портр.]. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

181. [Баракан С. Л. и Левкович Я. Л.] Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем 1950. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952 172 стр. (Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред Л. Г. Гринберг.

182. Берков П Н. История русской журналистики XVIII века. М—Л., изд Акад. Наук СССР, 1952. 572 стр. с илл., 1 л. фронт [портр.], 7 л. илл (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Содерж. Предисловие. — Введение. Методы и источники изучения истории русской журналистики XVIII в — Гл 1. Общая характеристика русской журналистики XVIII в. — Периодические издания XVII и первой половины XVIII в — Гл. 2 Академическая журналистика до начала 1760-х годов — Гл 3 Неакадемическая журналистика конца 1750-х—начала 1760-х годов — Гл. 4. Сатирические журналы 1769—1774 гг — Гл 5. Журналистика последней четверти XVIII в. — Гл 6 Итоги развития русской журналистики в XVIII в. — Заключение.

183. Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома III. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952. 104 стр с факс, 1 л. факс. (Академия Наук СССР Институт русской литературы (Пушкинский Дом))

Отв ред. Л М. Добровольский.

Содерж. Научные описания: А. Я Максимович. Рукописи Н. А. Некрасова в Институте русской литературы. — Л М. Добровольский Рукописи и переписка И А. Гончарова в Институте русской литературы. — Обзоры архивных фондов и новых поступлений. Д. С. Бабкин. Архив Г Р. Державина в Институте русской литературы — М. И Малова Обзор новых материалов, поступивших в Рукописный отдел Института русской литературы в 1946—1949 гг.

184. Гоголь Н. В Полное собрание сочинений Т.т. 8—9, 11—14. М.—Л., изд Акад Наук СССР, 1952 (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом))

lib.pushkinskijdom.ru

Ред.: Н. Ф. Бельчиков, Н. И. Мордовченко, Б. В. Томашевский.

Т. 8 Статьи. 816 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. факс.

Подг. текста и примеч. О. Б. Билинкис, Л. М. Лотман, Б. В. Томашевского, Г. М. Фридлендера.

Т. 9. Наброски. Конспекты. Планы. Записные книжки. 684 стр., 1 л. фронт. [портр], 4 л факс.

Ред. Г. М. Фридлендер Подг. текста и примеч. И. Я. Айзенштока, А. А. Назаревского, Г М. Фридлендера.

Т. 11 Письма. 1836—1841. 484 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр], 3 л. факс.

Ред. Б. П. Городецкий. Подг текста и примеч коллектива авторов.

Т. 12. Письма. 1842—1845. 720 стр., 1 л фронт. [портр.], 3 л. факс.

Ред. Г. М. Фридлендер. Подг. текста и примеч. Р. Б Заборовой, А. Н. Михайловой, А А. Назаревского, Г. М. Фридлендера.

Т. 13. Письма. 1846—1847. 564 стр., 1 л фронт. [портр.], 3 л. факс.

Ред. А. Н. Михайлова Подг. текста и примеч. А. Н. Михайловой, Г. М. Фридлендера.

Т. 14. Письма. 1848—1852 486 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. факс.

Ред., подг. текста и примеч. А. Н. Михайловой.

185. Гоголь Н. В Собрание художественных произведений в пяти томах. Т.т. 3, 4, 5. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. Б. В. Томашевский.

Т 3. Повести. 504 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л илл. и факс.

Подг. текста и примеч К. Д. Муратовой.

Т. 4. Драматические произведения. 472 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. илл.

Подг. текста и примеч. И. Н Медведевой.

Т. 5 Мертвые души. 568 стр., 1 л. фронт. [портр.], 5 л илл. и факс.

Подг. текста и примеч. И. Н. Медведевой.

186. Гордин А. М. Пушкинский заповедник. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952. 226 стр. с илл., 1 л. фронт. [портр.], 16 л илл. и факс., 1 л. карт. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Б. В Томашевский.

187. Добровольский Л. М. и Мордовченко Н. И. Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем. 1918—1936 Ч. 1. М.—Л., изд. Акад Наук СССР. 1952 284 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

188. Лихачев Д. С Возникновение русской литературы М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952 240 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом))

Отв ред В П Адрианова-Перетц.

lib.pushkinskijdom.ru

189. Очерки русского народнопоэтического творчества советской эпохи. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952. 544 стр. с илл. и портр., 7 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред.: А. М. Астахова, И. П. Дмитраков, А. Н. Лозанова.

На перепл. загл.: Русское народное поэтическое творчество.

Содерж. Предисловие. — А. М. Астахова, И. П. Дмитраков. Введение. — Гл. 1. А. Н. Лозанова. Народное творчество периода Великой Октябрьской социалистической революции и гражданской войны. (1917—1920 гг.). — Гл. 2. В. А. Кравчинская, П. Г. Ширяева. Народное творчество в период восстановления народного хозяйства, индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. — Гл. 3. А. М. Астахова и С. И. Минц. Народное творчество в период завершения строительства социалистического общества и проведения Сталинской конституции. (1935—1941 гг.). — Гл. 4. А. Л. Дымшиц. Народное творчество в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.). — Гл. 5. М. Я. Парижская, А. Д. Соймонов, Г. Г. Шаповалова. Народное творчество послевоенного периода (1945—1950 гг.).

190. Повесть о прихожении Стефана Батория на град Псков. Подготовка текста и статьи В. И. Малышева. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952. 135 стр., 3 л. илл. и портр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Д. С. Лихачев.

191. Радищев А. Н. Полное собрание сочинений. Т. III. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952. 676 стр., 6 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Под ред. Н. К. Пиксанова, В. А. Десницкого, Д. С. Бабкина и Б. Б. Кафенгауза.

192. Труды первой и второй Всесоюзных Пушкинских конференций (25—27 апреля 1949 г. и 6—8 июня 1950 г.). М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1952. 250 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. Б. И. Бурсов.

Содерж. Предисловие. — Н. Ф. Бельчиков. Пушкин и наша современность. — Б. П. Городецкий. Изучение биографии Пушкина в советское время. — Б. С. Мейлах. Проблемы советского пушкиноведения. — Б. И. Бурсов Белинский о реализме Пушкина. — Б. П. Городецкий. Проблема драматургии Пушкина. — К. В. Айвазян. О «Путешествии в Арзрум» Пушкина. — К. Корсакас. Влияние Пушкина на литовскую литературу. — А. Я. Хаберман. О переводах произведений Пушкина на эстонский язык. — М. Х. Гайнуллин. Пушкин и татарская литература. — К. Н Державин. Пушкин в славянских литературах.

193. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений. Т.т. 1, 11. [М.], изд. Акад. Наук СССР, 1952. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред.: Н. Ф. Бельчиков, Б. И. Бурсов, Б. П. Козмин

lib.pushkinskijdom.ru

Т. 1. Очерки и рассказы. 1862—1865. 784 стр., 1 л. фронт. [портр.], 5 л. илл.

Подг. текста и примеч. Р. П. Маториной, Н. И. Пруцкова.

Т. 11. Письма с дороги. Концов не соберешь. Грехи тяжкие. Очерки и рассказы. 1888—1889. 712 стр., 1 л. фронт. [порт.], 2 л. факс.

Подг. текста и примеч. А. В. Западова, Т. К. Ухмыловой.

1953

194. Белинский В. Г. Полное собрание сочинений. Т.т. 1, 2, 3. М., изд. Акад. Наук СССР, 1953. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. (Пушкинский Дом)).

Ред. коллегия: Н. Ф. Бельчиков (главн. ред.) и др.

Т. 1. Статьи и рецензии. Художественные произведения. 1829—1835. Ред. В. А. Десницкий. 576 стр., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. факс.

Подг. текста и примеч. В. С. Спиридонова.

Т. 2. Статьи и рецензии. Основания русской грамматики. 1836—1838. Ред. В. А. Десницкий. 778 стр., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. факс.

Подг. текста и примеч. В. Г. Березиной, Е. А. Земской, Л. Р. Ланского, В. С. Нечаевой.

Т. 3. Статьи и рецензии. Пятидесятилетний дядюшка. Ред. Б. И. Бурсов. 684 стр., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. факс.

Подг. текста и примеч. В. Г. Березиной, В. С. Спиридонова.

195. Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома. IV. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953, 142 стр. с илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Л. М. Добровольский.

Содерж. Научные описания: К. Н. Григорьян, Л. П. Клочкова и Е. Д. Мордовченко. Деловые бумаги и переписка Н. А. Некрасова. — М. И. Малова. Рукописи и письма А. В. Кольцова. — Б. Н. Капелюш. Рукописи и переписка И. С. Никитина. — Обзоры архивных фондов и новых поступлений: В. В. Данилов. Автографы чешских и словацких писателей, ученых и общественных деятелей. — Н. А. Бакланова и А. П. Могилянский. Обзор древнерусских рукописей, поступивших в Пушкинский Дом из Института мировой литературы им. А. М. Горького Академии Наук СССР. — Л. М. Добровольский. Обзор новых историко-литературных архивных материалов, поступивших в Рукописный отдел Института русской литературы АН СССР (1950—1951 гг).

196. Вопросы советской литературы. I. Под ред. В. А. Десницкого и А. С. Бушмина. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953, 412 стр., 1 л. фронт. [портр.], 8 л. портр. и факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Содерж. От редакции. — Исследования: А. С. Бушмин О ранней советской прозе. — К. Д. Муратова. Публицистика

lib.pushkinskijdom.ru

Горького (1927—1936). — В. В. Тимофеева. Горький и Маяковский. — В. А. Ковалев. Горький и Леонов (20-е годы). — И. С. Эвентов. Тема коммунизма в поэзии Маяковского. — Сообщения: А. С. Бушмин Работа Фадеева в партийной печати. (К вопросу о творческом формировании писателя в 1924—1925 годах). — В. А. Ковалев. Леонид Леонов — сотрудник красноармейских газет (1920—1922). — И. П. Дмитраков Горький и народное творчество. (Ранний период жизни). — В. Н. Злобин. Горький в Крыму. — Ф. П. Васильев. Горький в Ленинграде (Хроника 1928—1931). — Библиография. К Д. Муратова. Высказывания советских писателей о Горьком

197. Вопросы советской литературы. II. Под ред А. С. Бушмина и К. Д Муратовой. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953. 368 стр., 1 л фронт. [портр.], 6 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Содерж От редакции. Исследования· К. Д. Муратова. Горький в борьбе за язык как орудие культуры. — В. В. Тимофеева. К вопросу о новаторстве Маяковского в области поэтического языка. — А. С. Бушмин. Из наблюдений над стилем А. Фадеева. Произведения 20-х годов. — В. А. Ковалев. Заметки о языке и стиле романов Л. Леонова 20-х годов — А. Л. Дымшиц. А Н Толстой о литературном языке. — П. С Выходцев. «Василий Теркин» А Твардовского. (К вопросу о композиции поэмы). — Сообщения: С. В. Касторский. Работа М. Горького над языком романа «Мать» — Н. И. Желтова. О языке повести М. Горького «Фома Гордеев». (Текстологические наблюдения) — А С Бушмин Работа А. Фадеева над романом «Разгром» (Авторская правка изданий 1927—1951 годов). — Т. П. Ден «Педагогическая поэма» А С. Макаренко. — Библиография. К Д Муратова. Советские писатели в борьбе за мир. Краткая хроника событий (1948—1952).

198. Городецкий Б. П. Драматургия Пушкина М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953. 360 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. П. Н. Берков.

Содерж. Введение. — У истоков пушкинской драматургии. — На путях к «Борису Годунову». — Борис Годунов. — Маленькие трагедии. «Русалка». — От «Маленьких трагедий» к «Сценам из рыцарских времен». — Заключение

199. Добровольский Л. М и Лавров В. М. Библиография литературы о Н А. Некрасове. (1917—1952) М.—Л., изд. Академии Наук СССР, 1953 208 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

200. Евгеньев-Максимов В. Е Творческий путь Н. А. Некрасова М.—Л, изд. Акад Наук СССР, 1953. 282 стр., 1 л. фронт. [портр.], 2 л факс. (Академия Наук СССР Институт русской литературы (Пушкинский Дом))

Ред. А. М Еголин.

201. История русской литературы Т. VI. Литература 1820—1830-х годов. Редакционная коллегия тома· Д Д. Благой, Б П. Городецкий, Б С. Мейлах (отв ред.). М.—Л, изд Акад. Наук СССР, 1953. 612 стр.

lib.pushkinskijdom.ru

с илл., факс. и портр., 1 л. фронт. [портр.], 11 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Авторы: В. Г. Базанов, П. С. Бейсов, Н. П. Верховский, Л. Я. Гинзбург, В. В. Гиппиус, А. И. Грушкин, Е. Н. Купреянова, Б. С. Мейлах, Н. И. Мордовченко, В. Н. Орлов, Н. К. Пиксанов, А. Л. Слонимский, Ю. С. Сорокин, Н. Л. Степанов, Д. П. Якубович.

Содерж. Введение. Литература декабристского движения. I. Декабристские литературные организации и органы печати. — II. Поэзия декабристов. — III. Ф. Глинка. — IV. Катенин — V. В. Раевский. — VI. Рылеев. — VII. Кюхельбекер. — VIII. Поэты-декабристы в тюрьме и на каторге. — А. И. Одоевский. — Грибоедов. — Пушкин. — Значение Пушкина в развитии русского литературного языка. — Поэзия двадцатых-тридцатых годов: I. Поэты двадцатых-тридцатых годов — II. Денис Давыдов. — III. Вяземский. — IV. Дельвиг. — V. Баратынский. — VI. Языков. — VII. Веневитинов и поэты-любомудры. — VIII. Полежаев — IX. Ершов. — X. Другие поэты двадцатых-тридцатых годов. — Проза двадцатых-тридцатых годов: I. Поозаики двадцатых-тридцатых годов — II. Бестужев-Марлинский — Журналистика двадцатых-тридцатых годов.

202. Литературный архив. Материалы по истории литературы и общественного движения. 4. Под ред. М. П. Алексеева. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953. 438 стр. с факс., 3 л. факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом))

Содерж. Предисловие. — А. С. Пушкин: Стихотворение «Я видел вас, я их читал». — Н. В. Гоголь: <Новые строки из второго тома «Мертвых душ»> — <Грамматическая заметка> — Несколько документальных данных к истории сюжета «Ревизора». — Н. А. Добролюбов: Юношеская рецензия. — <Черновая редакция той же рецензии>. — Письма: Н. А. Добролюбов — Е. Н. Пещуровой. Н. А. Добролюбов — М. А. Антоновичу. М. Е. Лебедев — Н. А. Добролюбову. — Н. А. Некрасов: Из деловых бумаг Н. А. Некрасова. — <Доверенность И. А. Панаеву>. — <Проект договора с В. Ф. Коршем> — <Фрагмент статьи о М. Н. Каткове>. — И. А. Гончаров: <Рождественская елка> — Письма к С. А. Никитенко. — И. С. Тургенев. Исповедь. — Письма И. С. Тургенева. А. В. Никитенко, И. С. Аксакову, А. В. Топорову, А. М. Опекушину, А. Н. Луканиной — Из переписки о комедии «Нахлебник» А. А. Краевский — И. С. Тургеневу. М. С. Щепкин — П. В. Анненкову. — Письма к И. С. Тургеневу А. П. Бородина. — К портрету И. С. Тургенева 1855 года — В. Г. Короленко. Письма к Н. Ф. Анненскому. — С. Моношко. Письмо к А. С. Даргомыжскому.

Публикаторы и авторы комментариев: М. П. Алексеев, И. Ф. Бэлза, Г. А. Бялый, Г. Э. Водкева, А. И. Груздев, Л. М. Добровольский, В. Е. Евгеньев-Максимов, Б. Ф. Егоров, Б. Н. Капелюш, Л. Н. Назарова, Э. Э. Найдич, А. А. Поздеев, Ф. Я. Прийма, С. А. Рейсер, Е. В. Фрейдель, Г. М. Фридлендер, Е. М. Хмелевская, Е. А. Цакни, Л. Е. Шепелев.

203. Описание рукописных и изобразительных материалов Пушкинского Дома. II. М. Ю. Лермонтов. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953. 365 стр., 1 л. фронт. [портр.], 40 л. илл. и факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

lib.pushkinskijdom.ru

Сост.: А. Ю. Вейс, Е. А. Ковалевская, Л. Б. Модзалевский, А. П. Холина, Н. М. Чернецкая.

Ред. Б. В. Томашевский.

204. Пушкин. Исследования и материалы. Труды третьей Всесоюзной Пушкинской конференции. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953. 466 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом))

Ред. М. П. Алексеев.

Содерж. Предисловие. — М. П. Алексеев. Словарные записи Ф. Энгельса к «Евгению Онегину» и «Медному всаднику». — Н. К. Пиксанов Пушкин и Горький — Б. В. Томашевский. Незавершенные кишиневские замыслы Пушкина. — Г. Ф. Богач Молдавские предания, записанные Пушкиным — Д. Д. Благой. Историческая поэма Пушкина («Полтава»). — Н. В. Измайлов. Оренбургские материалы Пушкина для «Истории Пугачева» и «Капитанской дочки» — В. В. Данилов. Стихотворение «Цель нашей жизни», приписываемое Пушкину — С. Л. Гинзбург. Пушкин и грузинская песня. (К истории создания стихотворения «Не пой, красавица, при мне»). — И. С. Ильинская. О «Словаре языка Пушкина». — Т. Г. Цявловская. О работе над «Летописью жизни и творчества А. С. Пушкина». — Г. В. Степанова и Б. В. Шапошников Скульптурные памятники Пушкину за рубежом. — Б. П. Городецкий. Изучение Пушкина в средней школе. — К. П. Лахостский Работа педагогической секции. — Т. П. Ден Работа переводческой секции

205. Русское народное поэтическое творчество. Т. I Очерки по истории русского народного поэтического творчества X—начала XVIII веков. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953. 540 стр. с илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом))

Отв. ред. В. П. Адрианова-Перетц

Содерж. От редакции — И. М. Колесницкая и др. Введение — Д. С. Лихачев. Народное поэтическое творчество времени расцвета древнерусского раннефеодального государства (X—XI вв.). — Народное поэтическое творчество в годы феодальной раздробленности Руси — до татаро-монгольского нашествия (XII—начало XIII в.). — М. О. Скрипиль. Народное поэтическое творчество периода феодальной раздробленности и создания централизованного Русского государства (XIII—XV вв.). — М. О. Скрипиль и Б. Н. Путилов. Народное поэтическое творчество периода укрепления централизованного Русского государства (XV—XVI вв.). — В. П. Адрианова-Перетц и Б. Н. Путилов. Народное поэтическое творчество времени крестьянских и городских восстаний XVII в. — М. Я. Парижская. Исторические песни и предания начала XVIII в. — В. П. Адрианова-Перетц. Заключение.

206. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. IX. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1953. 480 стр. с факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. В. П. Адрианова-Перетц

Содерж. Слово о полку Игореве: От редакции. — М. В. Щепкина Замечания о палеографических особенностях рукописи «Слова о полку Игореве». (К вопросу об исправлении текста памятника). —

lib.pushkinskijdom.ru

Л. А. Дмитриев. Глагол «каяти» и река Каяла в «Слове о полку Игореве». — Ф. Я. Прийма. Наблюдения А. Н. Оленина над «Словом о полку Игореве». — Общие проблемы изучения древнерусской литературы: М. Н. Тихомиров. Городская письменность в древней Руси XI—XIII веков. — В. П. Адрианова-Перетц. Исторические повести XVII в. и устное народное творчество. — Ю. Н. Дмитриев. Теория искусства и взгляды на искусство в письменности древней Руси. — Публицистика времен образования и укрепления Русского централизованного государства: М. О. Скрипиль. Сказание о Вавилоне граде. — В. П. Зубов. Епифаний Премудрый и Пахомий Серб. (К вопросу о редакциях «Жития Сергия Радонежского»). — А. А. Зимин. О политической доктрине Иосифа Волоцкого. — Н. Н. Розов. Повесть о Новгородском белом клобуке как памятник общерусской публицистики XV в. — Е. Н. Кимеева. «Послание митрополиту Даниилу» Федора Карпова. — Р. Г. Лапшина. Феодосий Косой — идеолог крестьянства XVI в. — Т. А. Колесникова. Общественно-политические взгляды Ермолая Еразма — Г. Н. Моисеева. Автор «Казанской истории». — Древнерусская литература и литература народов СССР: И. П. Еремин. К истории русско-украинских литературных связей в XVII в. — Л. С. Шепелева. Культурные связи Грузии с Россией в X—XVII веках — К. Н. Григорьян. Из истории русско-армянских культурных связей X—XVII веков. — Материалы и сообщения: В. Д. Кузьмина. Новый список «Девгениева деяния» — Л. Н. Пушкарев. Новый список «Сказания о киевских богатырях» — Л. С. Шептаев. «Послание дворительное недругу». (Посадская сатира XVII в.). — И. М. Кудрявцев. Две лирические песни, записанные в XVII в — В. И. Малышев. Неизвестные и малоизвестные материалы о протопопе Аввакуме. — Н. А. Бакланова. Вирши — панегирик петровского времени. — П. Н. Берков и В. И. Малышев. Новонайденное беллетристическое произведение первой половины XVIII в («Повесть о гишпанском дворянине Карле и сестре его Софии»). — Е. Э. Гранстрем. К вопросу о происхождении глаголической азбуки. — Н. А. Бакланова. К вопросу о датировке «Повести о Савве Грудцыне». — И. П. Богатов. Древнерусские рукописи и старопечатные книги Муромского краеведческого музея Владимирской области. — Н. П. Жинкин. Краткие сведения о рукописях Центральной научной библиотеки Харьковского Гос. университета им. А. М. Горького. — Т. С. Карская. «Хождение за три моря» Афанасия Никитина на чешском языке.

207. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений. Т.т. 6. 10 [кн. 1], 12, [М.], изд. Акад. Наук СССР, 1953. (Акад. Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред.: Н. Ф. Бельчиков, Б. И. Бурсов, Б. П. Козмин.

Т. 6. Очерки, рассказы, статьи. 1875—1880. 660 стр., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. факс.

Подг. текста и примеч. И. Я. Айзенштока.

Т. 10. кн. 1. Кой про что. Письма с дороги. Очерки и рассказы. 1886—1887. 648 стр., 1 л. фронт. [портр.], 2 л. факс.

Подг. текста и примеч. Н. В. Алексеевой.

lib.pushkinskijdom.ru

Т. 12. Горький упрек. Очерки и рассказы. 1888—1893. 648 стр. 1 л. фронт. [портр.], 3 л. факс.

Подг. текста и примеч. Т. К. Ухмыловой, Г. М. Фридлендера.

1954

208. Белинский В. Г. Полное собрание сочинений. Т.т. 4, 5. М., изд. Акад. Наук СССР, 1954. (Акад. Наук СССР Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Т. 4. Статьи и рецензии. 1840—1841. 676 стр., 1 л. фронт. [портр.], 3 л. факс. Ред. тома Н. Ф. Бельчиков

Подг. текста и примеч. Л. Н Назаровой, Л. Р. Ланского, Л М. Лотман, А И. Перепеч, Ф. Я Приймы, В. С. Спиридонова.

Т. 5. Статьи и рецензии. 1841—1844 864 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л факс. Ред. тома Н Ф Бельчиков.

Подг. текста и примеч: А. Н Михайловой, А. П Могилянского, А. И. Перепеч, Ф Я. Приймы, В. С. Спиридонова, Г. М. Фридлендера, Г. С. Черемина.

209. История русской критики. Проспект. Л, 1954. 28 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. (Пушкинский Дом)).

Ред Б. П. Городецкий и Б. С. Мейлах.

210. История русской литературы. Т X Редакционная коллегия тома: А С. Бушмин (отв ред.), А. Г. Дементьев, В А. Десницкий, С. В. Касторский, К. Д Муратова. М—Л., изд.. Акад Наук СССР, 1954. 804 стр. с портр. и факс., 1 л фронт. [портр], 15 л. портр (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Авторы: С. Д. Балухатый, Б. И Бурсов, А. С. Бушмин, Г. А. Бялый, А А. Волков, И А. Груздев, В. А. Десницкий, А. Л Дымшиц, Д. И Золотницкий, С В. Касторский, А. И. Кривошеева-Лаврентьева, Э. С. Литвин, Б С Мейлах, К. Д Муратова, А. С Мясников, В. Н. Орлов, Н. Л Степанов, А. В. Федоров, И С Эвентов.

Содерж. От редакции — Ленин и вопросы русской литературы в дооктябрьский период — Журналистика и критика эпохи: I. Журналистика. — II Марксистская критика: Плеханов Воровский. Луначарский — III Буржуазная критика. — Максим Горький: I. Начальный период жизни Горького (1868—1892). — II Творчество Горького 90-х годов — III. Горький в годы первой русской революции. — IV. Горький в годы реакции — V Горький в годы революционного подъема и первой мировой войны — Проза: I. Реалистическая проза Горький и «Знание». — II. Серафимович. — III. Вересаев. — IV. Гарин-Михайловский. — V. Куприн — VI А Толстой. — VII. Бунин. — VIII. Гусев-Оренбургский, Елеонский, Чириков, Скиталец, Муйжель, Телешов, Сергеев-Ценский — IX Проза буржуазного упадка. — Поэзия: I. Брюсов, — II. Александр Блок. — III Маяковский. — IV Демьян Бедный — V. Пролетарские поэты — VI. Дрожжин и поэты деревни. — VII Поэзия буржуазного упадка (Символизм, акмеизм, футуризм). — Заключение.

lib.pushkinskijdom.ru

211. Казанская история. Подготовка текста, вступ. статья, и примеч. Г. Н. Моисеевой. Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1954. 196 стр., 5 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

212. Ковалев В А. Романы Леонида Леонова. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1954. 400 стр., 1 л фронт. [портр.] (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Н. Ф. Бельчиков.

213. [Левкович Я. Л.] Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем. 1951. М—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1954. 148 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред Н. Ф. Бельчиков.

214. Лермонтов М Ю. Сочинения в 6 томах. Т.т. 1—2 М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1954. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. издания. Н. Ф. Бельчиков, Б П. Городецкий, Б. В. Томашевский.

Т. 1. Стихотворения. 1828—1831. Ред. Н. Ф. Бельчиков. 452 стр., 1 л. фронт. [портр.], 4 л. илл, портр., факс

Подг. текста и примеч. Т. П. Головановой, Г. А. Лапкиной, А. Н. Михайловой.

Т. 2. Стихотворения. 1832—1841. Ред Н. Ф. Бельчиков. 388 стр., 1 л. фронт. [портр.], 5 л. илл. и факс

Подг. текста и примеч. Т. П Головановой, Г. А. Лапкиной, А. Н. Михайловой, Л. Н. Назаровой, А И. Перепеч.

215. Описание изобразительных материалов Пушкинского Дома. III. Л. Н. Толстой. М.—Л., изд. Академии Наук СССР, 1954. 392 стр. с илл и портр., 1 л. фронт. [портр.] (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Сост.: Г. С. Арбузов, М. И. Гонтаева, И. Е. Грудинина и др. Ред. Б. В. Шапошников.

216. Резолюция совещания по вопросам изучения русского народного поэтического творчества (ноябрь 1953) Л, 1954. 8 стр. (Институт русской литературы (Пушкинский Дом) и Институт мировой литературы им. А М. Горького Академии Наук СССР).

На правах рукописи.

217. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. X М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1954, 508 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв ред. В. П Адрианова-Перетц.

Содерж От редакции — Исследования и статьи: Д. С. Лихачев. Изображение людей в летописи XII—XIII веков. — И. У. Будовниц. «Изборник» Святослава 1076 года и «Поучение» Владимира Мономаха и их место в истории русской общественной мысли. — Д. С. Лихачев. Некоторые вопросы идеологии феодалов в литературе XI—XIII веков — В. В. Данилов. К характеристике «Хождения» игумена Даниила — Д. С. Лихачев. Социальные основы стиля «Моления» Даниила Заточника. — Н. А. Мещерский.

lib.pushkinskijdom.ru

Древнерусская повесть о взятии Царьграда фрягами в 1204 году. — М. Н. Сперанский. Повести и сказания о взятии Царьграда турками в русской письменности XVI—XVII веков. — М. О. Скрипиль. «История о взятии Царьграда турками» Нестора Искандера. — Л. А. Дмитриев. О датировке «Сказания о Мамаевом побоище». — В. П. Адрианова-Перетц. Крестьянская тема в литературе XVI века. — И. П. Еремин. К истории общественной мысли на Украине второй половины XVII века. — Материалы и сообщения: Н. В. Шарлемань. Из комментариев к «Слову о полку Игореве». — Ф. Я. Прийма. «Слово о полку Игореве» в литературной жизни начала XIX века. — А. В. Позднеев. Экземпляры первого издания «Слова о полку Игореве» в некоторых московских государственных книгохранилищах и частных собраниях. — Е. В. Благовещенская. Экземпляры первого издания «Слова о полку Игореве» в Государственной Публичной исторической библиотеке. — С. И. Маслов. Киевские экземпляры «Слова о полку Игореве» в издании А. И. Мусина-Пушкина. — П. Г. Богатырев. Обзор переводов «Слова о полку Игореве» и статей о нем, вышедших в Чехословакии после второй мировой войны. — С. С Советов. «Слово о полку Игореве» в польском переводе Юлиана Тувима — М. Н. Тихомиров. «Написание» Даниила Заточника. — В. Ф. Покровская. Неизвестный список «Слова» Даниила Заточника. — О. И. Подобедова. «Повесть о Петре и Февронии» как литературный источник житийных икон XVII века — Я. С. Лурье. Новые списки «Царева государева послания во все его Российское царство». — Н. А. Баклановa. О датировке «Повести о Ерше Ершовиче» — М. А. Салмина. «О причинах гибели царств», сочинение начала XVII века. — А. В. Позднеев. Песнь о взятии Азова в 1696 году. — Г. Н. Моисеева. Гистория о российском матросе Василии Кириацком. — П. Н. Берков К истории русского театра 1720-х годов. («Диалог о Гофреде, победившем сарацины»). — В. Д. Кузьмина. Из истории русского демократического театра XVIII века. — Е. Э. Гранстрем. Сокращения древнейших славяно-русских рукописей. — В. И. Малышев. Библиография сочинений протопопа Аввакума и литературы о нем 1917—1953 гг — По рукописным собраниям Советского Союза: В. И. Малышев К вопросу об обследовании частных собраний рукописей. — Л. Н. Пушкарев. Рукописные сборники литературного характера Центрального Государственного литературного архива СССР. — Н. П. Жинкин. Краткие сведения о рукописях Центральной научной библиотеки Харьковского Гос. университета им. А. М. Горького. (Продолжение). — В. В. Лукьянов. Собрание рукописей Ярославского областного краеведческого музея. — Н. М. Маслов. Краткие сведения о рукописях Калужского областного краеведческого музея. — Н. П. Рождественский. Отчет об археографической командировке в г. Иваново. — В. А. Петров. Археографическая поездка в города Даугавпилс и Ригу Латвийской ССР для сбора рукописей. — Н. Д. Русинов. Собрание памятников древнерусской письменности Угличского государственного архива Ярославской области. — Указатель статей, напечатанных в I—X томах «Трудов Отдела древнерусской литературы» (1934—1954 гг.).

218. Успенский Г. И. Полное собрание сочинений. Т. 10, ч. 2, т. 14, [М.], изд. Акад. Наук СССР, 1954 (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. Н. Ф. Бельчиков, Б. И. Бурсов, Б. П. Козмин.

lib.pushkinskijdom.ru

Т. 10, ч. 2. «Мы» на словах, в мечтаниях и на деле. Живые цифры. Очерки, рассказы и статьи. 1887—1888. 580 стр., 4 л. факс.

Подг. текста и примеч. Н. В. Алексеевой, Н. И. Соколова.

Т. 14. Письма. 1869—1892. Автобиография. 838 стр., 1 л. фронт. [портр.], 2 л. факс.

Подг. текста и примеч. В. Э. Боград, Р. П. Маториной, Н. И. Пруцкова, Н. И. Соколова, Б. Г. Успенского.

1955

219. Алексеев М. П. Славянские источники «Утопии» Томаса Мора. М., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 120 стр. (Доклады советской делегации на Международном Совещании славяноведов в Белграде).

220. Белинский В. Г. Полное собрание сочинений. Т.т. 6, 7. М., изд. Акад. Наук СССР, 1955. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Т. 6. Статьи и рецензии. 1842—1843. Ред. Б. И. Бурсов. 800 стр., 2 л. илл.

Подг. текста и примеч. Е. И. Кийко, Ф. Я. Приймы, В. С. Спиридонова.

Т. 7. Статьи и рецензии. 1843. Статьи о Пушкине. 1843—1846. Ред. Д. Д. Благой. 740 стр., 1 л. фронт. [портр.], 2 л. портр. и факс.

Подг. текста и примеч. В. С. Спиридонова.

Т. 8. Статьи и рецензии. 1843—1845. Ред. А. Г. Дементьев. 728 стр. с илл.

Подг. текста и примеч. В. С. Спиридонова, Ф. Я. Приймы.

Т. 9. Статьи и рецензии. 1845—1846. Ред. В. А. Десницкий. 798 стр., 5 л. илл. и факс.

Подг. текста и примеч. В. С. Спиридонова, Ф. Я. Приймы.

221. Бюллетени Рукописного отдела Пушкинского Дома. V. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 170 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Л. М. Добровольский.

Содерж. Научные описания: Б. Н. Капелюш. Рукописи и переписка Н. П. Огарева. — Л. П. Клочкова. Рукописи М. И. Михайлова. — Т. В. Гармашева. Документы о М. Ю. Лермонтове. — Обзоры архивных фондов и новых поступлений. Л. М. Добровольский и М. И. Малова. Обзор историко-литературных материалов XVIII—XX веков, поступивших в Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом) Академии Наук СССР в 1951 году.

222. Дмитриев Л. А. Слово о полку Игореве. Библиография изданий, переводов и исследований. 1938—1954 гг. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 92 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

lib.pushkinskijdom.ru

223. Р. П. Дмитриева. Сказание о князьях владимирских. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 216 стр., 8 л. илл., табл., факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Д. С. Лихачев.

224. История русской литературы. Т. VII. Литература 1840-х годов. Отв. ред. Б. П. Городецкий. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 784 стр. с илл., портр. и факс., 1 л. фронт. [портр.], 14 л. портр. (Академия Наук СССР Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Авторы: Б. Я. Бухштаб, Г. А. Бялый, А. Г. Дементьев, Л. М. Лотман, В. А. Мануйлов, Н. И. Мордовченко, Н. К. Пиксанов, А. В. Предтеченский, В. А. Путинцев, Н. Л. Степанов, Я. Е. Эльсберг.

Содерж. Введение. — Белинский. — Гоголь. — Лермонтов. — Кольцов. — Герцен. — Проза сороковых годов: I. Проза сороковых годов. II. Аксаков. III. Григорович — Драматургия тридцатых—сороковых годов. — Поэзия сороковых годов: I. Поэты сороковых годов. II. Тютчев. III. Огарев. — Журналистика и критика сороковых годов. — Заключение.

225. Левкович Я. Л. и Морщихина А. С. Библиография произведений А. С. Пушкина и литературы о нем. 1952—1953. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 232 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред Н. Ф. Бельчиков.

226. Лермонтов М. Ю. Сочинения в 6 томах. Т.т. 3, 4. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Т. 3. Поэмы. 1828—1834. Ред Б. В. Томашевский. 328 стр., 1 л. фронт. [портр.], 7 л. илл. и факс.

Подг. текста и примеч. К. Н. Григорьяна, Т. П. Ден, Г. А. Лапкиной, Л. Н. Назаровой, А. И. Перепеч, Е. М. Хмелевской.

Т. 4. Поэмы. 1835—1841. Ред. Б. В. Томашевский. 428 стр., 1 л. фронт. [портр.], 9 л. илл., портр. и факс.

Подг. текста и примеч. Т. П. Головановой, Г. А. Лапкиной, А. Н. Михайловой, Л. Н. Назаровой, Э. Э. Найдич.

227. Лихачев Д. С. Изучение древней русской литературы в СССР за последние десять лет. М., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 24 стр. (Доклады советской делегации на Международном Совещании славяноведов в Белграде).

228. Назаревский А. А. Библиография древнерусской повести. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 192 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

229. Пруцков Н. Глеб Успенский семидесятых—начала восьмидесятых годов. Харьков, изд. Харьковского Гос. университета им. А. М. Горького, 1955. 220 стр., 1 л. портр. (Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Академии Наук СССР).

230. Русское народное поэтическое творчество. Т. II, кн. 1. Очерки по истории русского народного поэтического творчества середины XVIII—первой половины XIX века. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 544 стр.

lib.pushkinskijdom.ru

с илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Д. С. Лихачев. Авторы: А. М. Астахова, В. А. Кравчинская, А. Н. Лозанова, Л. В. Домановский, И. М. Колесницкая, Н. П. Колпакова, В. Д. Кузьмина, Э. С. Литвин, В. Я. Пропп, Б. Н. Путилов, Е. Ф. Тарасенкова, Е. А. Тудоровская, К. В. Чистов, В. И. Чичеров, Г. Г. Шаповалова, Л. С. Шептаев, Н. М. Элиаш.

Содерж. От редакции. — Введение. — Гл. 1. Крепостная неволя и борьба с ней в устном народном творчестве. — Гл. 2. Поэтическое творчество «работных людей» крепостной эпохи. — Гл. 3. Эпическая поэзия (былины и исторические песни). — Гл. 4. Освободительное движение первой четверти XIX века в народном творчестве. — Гл. 5. Сказка, легенда, драма. — Гл 6. Бытовая лирика. — Гл. 7. Афористическое творчество. — Заключение.

231. Сказание Авраамия Палицына. Подготовка текста и коммент. О. А. Державиной и Е. В. Колосовой. Под ред. Л. В. Черепнина. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 348 стр., 9 л. илл. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

232. Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XI. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1955. 512 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Отв. ред. Д. С. Лихачев.

Содерж. От редакции. — Исследования. Н. В. Шарлемань. Заметки к «Слову о полку Игореве». — Н. М. Егоров. Мышью или мыслью? — А. К. Югов. Образ князя-волшебника и некоторые спорные места в «Слове о полку Игореве». — В. М. Глухов. К вопросу о пути князя Игоря в Половецкую степь. — М. В. Щепкина. К вопросу о сгоревшей рукописи «Слова о полку Игореве». — В. И. Стеллецкий. К вопросу о перестановке в начале текста «Слова о полку Игореве». — М. К. Каргер. К характеристике древнерусского летописца. — М. О. Скрипиль. «Слово Даниила Заточника». — Н. Н. Воронин Политическая легенда в Киево-Печерском патерике.—Н. А. Казакова. Идеология стригольничества—первого еретического движения на Руси. — Б. Н. Путилов. Песня о Евпатории Коловрате. — Л. А. Дмитриев. Публицистические идеи «Сказания о Мамаевом побоище». — Я. С. Лурье. Из истории русского летописания конца XV века. — Г. Н. Моисеева. О некоторых источниках «Казанской истории». — А. А. Зимин. «Беседа Валаамских чудотворцев» как памятник позднего нестяжательства. — В. В. Данилов. Некоторые приемы художественной речи в грамотах и других документах Русского государства XVII века. — М. Д. Каган. «Повесть о двух посольствах» — легендарно-политическое произведение начала XVII века. — Б. Н. Автократов. «Речь Ивана Грозного 1550 года» как политический памфлет конца XVII века. — П. Н. Берков. Из истории русской театральной терминологии XVII—XVIII веков. («Комедия», «интермедия», «диалог», «игрище» и др.). — Е. Э. Гранстрем. О происхождении глаголической азбуки. — В. В. Сапунов. Некоторые соображения о древнерусской книжности XI—XIII веков. — Материалы и сообщения: В. В. Данилов. Письма Исидора Пелусиота в Изборнике Святослава 1073 года. — И. П. Еремин. Литературное наследие Кирилла Туровского. — А. В. Позднеев. Экземпляры первого издания «Слова о полку

lib.pushkinskijdom.ru

Игореве» в ленинградских хранилищах в частных собраниях. — М. Навль. Экземпляр первого издания «Слова о полку Игореве» в собрании Центральной библиотеки Академии наук ЭССР. — С. А. Левина. О времени составления и составителе Воскресенской летописи XVI века. — Н. А. Мещерский. К вопросу о датировке Виленского хронографа. — В. И. Малышев. Новый список «Сказания о киевских богатырях» — С. В. Калачева. Еще раз о датировке «Повести о Савве Грудцыне». — В. Д. Кузьмина. «Игра пирожная» (неизвестная комедия демократического театра XVIII века). — По рукописным собраниям Советского Союза. (Печатается под наблюдением В. И. Малышева): В. И. Малышев. Археологическая экспедиция в Усть-Цильмский район Коми АССР. — И. Ф. Голубев Собрания рукописных книг г. Калинина. — В. В. Лукьянов. Рукописные собрания Ярославского областного архива и Ярославского педагогического института им. К. Д. Ушинского (краткий обзор). — В. И. Малышев. Собрание рукописей Псковского областного Краеведческого музея. — М. Н. Тихомиров. Каргопольские рукописи. — Н. М. Маслов. Боровское собрание рукописей Калужского областного краеведческого музея. — Хроника: Р. П. Дмитриева. Проект серии монографических исследований — изданий памятников древнерусской литературы. — С. В. Шервинский. Отчет постоянной Комиссии по «Слову о полку Игореве» Союза советских писателей СССР. (За период с 1951 года по 1 декабря 1954 года). — В. В Данилов. Новое польское издание «Слова о полку Игореве». — И. П. Еремин. Д. И. Абрамович. (Некролог).

1956

233. Белинский В. Г. Полное собрание сочинений. Т. 10. Статьи и рецензии 1846—1848. М., изд. Акад. Наук СССР, 1956. 488 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Ред. тома А. Г. Дементьев. Подготовка текста и примечания Е. И. Кийко, К. П. Богаевской.

234. История русской литературы. Т. VIII, часть первая. Литература шестидесятых годов. Редакционная коллегия тома: М. П. Алексеев (отв. ред.), Б. И. Бурсов, М. К. Добрынин, Н. И. Пруцков. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1956. 636 стр. с илл., портр., 1 л. фронт. [портр.], 6 л. портр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Авторы: А. И. Батюто, Г. А. Бялый, В. В. Жданов, М. К. Клеман, П. И. Лебедев-Полянский, Ш. М. Левин, Л. М. Лотман, И. А. Мартынов, Н. К. Пиксанов, И. Н. Серегин, А. Н. Шишкина, И. Г. Ямпольский.

Содерж. Шестидесятые годы. — Критика шестидесятых годов: I. Чернышевский. II. Добролюбов III. Писарев. — Проза шестидесятых годов: I. Проза шестидесятых годов (общий обзор). II. Тургенев. III. Гончаров. IV. Писемский. V. Чернышевский-романист. VI. Помяловский. VII. Н. Успенский. VIII. Слепцов. IX. Решетников X. Левитов.

235. Лермонтов М. Ю. Сочинения в 6 томах. Т. 5. Драмы. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1956. 758 стр., 1 л. фронт., 2 л. илл. и факс. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский дом)).

lib.pushkinskijdom.ru

Ред. Б. П. Городецкий. Подг. текста и примеч. А. М. Докусова, Л. М. Лотман, А. П. Могилянского, А. И. Перепеч.

236. Пересветов И. Сочинения. Подг. текста А. А. Зимина. Под ред. Д. С. Лихачева. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1956. 388 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Коммент. М. Д. Каган, Я. С. Лурье.

237. Русские народные песни о крестьянских войнах и восстаниях. М.—Л., изд. Акад. Наук СССР, 1956. 208 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Сост.: Б. М. Добровольский, А. Д. Соймонов. Общ. ред. и вступит. статья А. Н. Лозановой, муз. ред. Ф. В. Соколова.

238. Свод русского фольклора. Проспект. Л., 1956, 82 стр. (Академия Наук СССР. Институт русской литературы (Пушкинский Дом)).

Сост.: А. М. Астахова, Н. П. Колпакова, А. Н. Лозанова, Н. В. Новиков, Б. Н. Путилов, К. В. Чистов, П. Г. Ширяева. Ред. М. О. Скрипиль.

lib.pushkinskijdom.ru

lib.pushkinskijdom.ru

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ[1]

(К БИБЛИОГРАФИИ)

Абаза А. А. 151
Абрамович Д. И. 62, 232
Аввакум, протопоп 143, 145, 178, 206, 217
Авдеев М. В. 151
Аверкиев Д. В. 137
Авраамий Палицын 231
Автократов Б. Н. 232
Аделунг К. Ф. 137
Адрианова-Перетц В. П. 62, 63, 69, 70, 80, 82, 85, 105, 106, 112, 123, 134, 139, 141, 143, 145, 154, 161, 165, 178, 188, 205, 206, 211, 217
Азадовский М. К. 62, 80, 94, 104, 125, 127, 130, 144
Айвазян К. В. 192
Айзенштok И. Я. 87, 96, 103, 109, 151, 184, 207
Айналов Д. В. 62, 69, 76, 82, 112, 123
Аксаков И. С. 202
Аксаков С. Т. 22, 224
Аксаковы С. Т., И. С. и К. С. 146
Александр Невский 141
Александр I 128
Александров К. Д. 71
Александров С. 137
Алексеев М. П. 62, 69, 74, 94, 130, 136, 146, 149, 161, 169, 171, 202, 204, 218, 219, 234
Алексеева Н. В. 104, 162, 169, 171, 207
Альтман М. С. 80
Амусин И. Д. 128
Амфитеатров А. В. 60, 120
Андреев Л. Н. 60
Андреев Н. П. 109, 130
Андроников И. Л. 144
Аникина А. С. 151
Анисимов И. И. 136
Анненков П. В. 21, 151, 202
Анненский Н. Ф. 202
Аннинский С. А. 62,
Антонович М. А. 151, 202
Арбузов Г. С. 215
Арендт В. В. 62
Аренс-Гаккель В. Е. 60
Аронсон М. И. 80
Арсеньева Е. А. 144
Арциховский А. В. 62
Асмус В. Ф. 125, 137
Астахова А. М. 62, 80, 115, 130, 142, 152, 158, 159, 165, 174, 189, 230, 238
Ахундов Мирза-Фатали 80
Ашукин Н. И. 151
Ашукина-Зенгер Т. Г. см. Цявловская Т. Г.

Бабкин Д. С. 161, 178, 180, 183, 191
Базанкур О. Г. 128
Базанов В. Г. 142, 147, 152, 201
Базилевская Е. В. 137
Байрон, Дж. Г. 128, 130
Бакланова Н. А. 195, 206, 217
Бакунин М. А. 125
Балухатый С. Д. 58, 60, 62, 76, 78, 88, 89, 97, 116, 120, 210
Бальмонт К. Д. 60
Бараева-Успенская А. В. 26
Баракан С. Л. 163, 181
Баранов В. В. 144
Барановская М. Ю. 137
Барановский Е. И. 114
Барант Э. 144
Баратынский Е. А. 201
Барсков Я. Л. 108

[1] Ссылки даются на номера.

lib.pushkinskijdom.ru

Бартенев П. И. 29
Барятинский А. П. 37, 62
Батеньков Г. С. 34, 37
Батюто А. И. 234
Батюшков К. Н. 123
Батюшков Ф. Д. 9, 20, 76
Бахметев П. А. 125
Бедный Демьян (Придворов Е. А.) 210
Бейсов П. С. 201
Беккер И. И. 144
Белецкий А. И. 62, 106, 123
Белинский В. Г. 97, 144, 157, 192, 194, 208, 220, 224, 233
Бельченко Г. П. 62
Бельчиков Н. Ф. 72, 155, 162, 166, 173, 179, 184, 192, 193, 194, 207, 208, 212, 213, 214, 218, 225
Беляев М. Д. 4, 6, 7, 30, 36, 43, 47
Беляева Х. В. 163
Бенедиктов В. Г. 80
Бенкендорф А. Х. 171
Беранже П.-Ж. 103
Березина В. Г. 194
Берлинер Г. О. 74, 151
Берман Я. З. 48
Бернарден де Сен-Пьер Ж.-А. 103
Берков П. Н. 57, 62, 64, 69, 73, 94, 103, 141, 144, 148, 154, 177, 182, 198, 206, 217, 232
Берковский Н. Я. 91
Бестужев А. А. см. Бестужев-Марлинский А. А.
Бестужев Н. А. 37
Бестужев П. А. 169
Бестужев-Марлинский А. А. 34, 37, 97, 128, 169, 201
Билинкис О. Б. 184
Битнер Г. В. 139
Благой Д. Д. 139, 201, 204, 220
Благовещенская Е. В. 217
Благовещенский Н. А. 55
Благосветлов Г. Е. 55, 114
Блан Л. 125
Блок А. А. 18, 97, 138, 210
Блок Г. П. 25
Блудов Д. Н. 18
Бобарыкина В. В. 144
Богаевская К. П. 233
Богатов И. П. 206
Богатырев П. Г. 217
Богатырь Б. М. 163
Богач Г. Ф. 204
Богданова Е. К. 42
Богданова Н. С. 130
Богданович И. Ф. 139
Богоявленский С. 103
Боград В. Э. 218
Богуславский С. А. 134
Бок Т. Е. 169
Болотовы 97
Бонди С. М. 80
Боричевский И. А. 94, 144
Боровкова-Майкова М. С. 104, 134
Боровский Б. М. 143
Бородин А. П. 202
Борщевский С. С. 151
Боткин Н. П. 18
Боцяновский В. Ф. 62
Бражников М. В. 154
Браиловский Р. 60
Брейтбург С. М. 37
Брискман М. А. 169
Бродский И. И. 75, 144
Бродский Н. Л. 144
Бронштейн Н. И. 144
Брюллов К. П. 80
Брюсов В. Я. 37, 60, 97, 210
Буало-Депрео Н. 136
Бубнова В. Л. 124
Бугославский С. А. 62, 123, 128
Будовниц И. У. 178, 217
Булаховский Л. А. 161
Булгарин Ф. В. 22, 128, 151
Бунин И. А. 76, 210
Буренин В. П. 103
Бурсов Б. И. 144, 155, 162, 164, 173, 179, 192, 193, 194, 207, 210, 218, 220, 234
Бурцев И. Г. см. Бурцов И. Г.
Бурцов И. Г. 169
Буслаев Ф. И. 114
Бутакова В. И. 94
Буткевич А. А. 151
Бухштаб Б. Я. 100, 146, 151, 173, 224
Буш В. В. 26, 44
Бушмин А. С. 167, 168, 196, 197, 210
Бэлза И. Ф. 202
Бялик Б. А. 110
Бялый Г. А. 86, 109, 146, 202, 210, 224, 234

Вадковский Ф. Ф. 34
Ваксель Л. Н. 37
Варнеке Б. В. 62
Василевич Г. М. 130

lib.pushkinskijdom.ru

Васильев В. П. 196
Вассиан Рыло 178
Вейнберг П. И. 37
Вейс А. Ю. 169, 203
Векслер И. И. 55, 100, 118, 132, 155
Венгеров С. А. 103, 120
Венгерова З. А. 103
Веневитинов Д. В. 201
Веневитинова С. В. 22
Верёвкин М. И. 62
Вересаев В. В. 210
Верховский Н. П. 91, 123, 201
Веселовский А—др Н. 20, 107, 130, 138
Виноградов В. В. 74, 80, 103, 104, 125, 178
Виноградов Г. С. 109, 125, 130, 138, 152, 174
Виноградова В. Л. 161
Винокур Г. О. 80, 123, 128, 139
Витберг А. Л. 125
Витенсон М. С. 110
Вишневский А. А. 136
Владимир Мономах 123, 141, 217
Владимирский Г. Д. 104, 130
Власов И. И. 137
Воднева Г. Э. 202
Водовозов Н. В. 154
Водшилов И. В. 55
Воейков А. Ф. 22, 97
Волконская З. А. 22
Волконская М. Н. 38
Волконская С. Г. 38
Волконский М. С. 38
Волков А. А. 210
Волков А. М. 151
Вольнов И. Е. 60
Вольпе Ц. С. 109, 123
Вольтер, М.-Ф. 80, 103, 136
Воровский В. В. 210
Воронин Н. Н. 123, 134, 143, 232
Воронцов М. С. 34
Воронцова Е. К. 80
Врубель М. А. 144
Всеволодский-Гернгросс В. Н. 130, 142
Вульф К. И. 151
Выходцев П. С. 197
Вяземский П. А. 137, 151, 201
Вяземский П. П. 144

Гагарин Г. Г. 144
Гайнуллин М. Х. 192
Ганди М. К. 103
Гарин-Михайловский Н. Г. 210
Гаркави А. М. 173
Гармашева Т. В. 169, 171, 221
Гаршин В. М. 18, 37, 86, 137
Гаршин Е. М. 171
Гаршина Е. С. 171
Гауптман Г. 60
Гвидо де Колумна 62
Гедеонов А. М. 144
Гейман Б. Я. 91
Гейне Г. 62
Геккерены 80
Гендрихсон Г. Н. 136
Геппенер Н. В. 62
Герасимов М. П. 60
Гербель Н. В. 37
Герцен А. И. 19, 125, 157, 171, 224
Гершензон М. О. 28, 48
Герштейн Э. Г. 144
Гессен С. Я. 38, 80, 94
Гёте И.-В. 90, 91
Гиббон Э. 104
Гильфердинг А. Ф. 152, 159, 174
Гинзбург Л. Я. 64, 80, 144, 201
Гинзбург С. Л. 204
Гиппиус В. В. 37, 60, 62, 74, 80, 87, 94, 109, 118, 128, 137, 146, 166, 201
Гиппиус Е. В. 117
Гиппиус З. Н. 60
Гладкова Е. С. 128
Глазатов Г. М. 18
Глебов Г. С. 80, 94, 104, 128
Глинка Ф. Н. 80, 125, 201
Глинка-Волжский А. С. 113, 179
Глухов В. М. 232
Гнедич Н. И. 22, 123, 169
Гоголь Н. В. 2, 3, 18, 37, 62, 74, 87, 96, 97, 109, 146, 149, 166, 167, 175, 184, 185, 202, 224
Голенищев-Кутузов А. А. 151
Голицын Н. 103
Голованова Т. П. 214, 226
Головня О. В. 74
Голохвастов П. Д. 103
Голубев В. В. 120
Голубев В. З. 75, 128
Голубев И. Ф. 232
Гольденвейзер А. Б. 103
Гольдингер Е. 103
Гомер 130
Гонтаева М. И. 169, 215
Гончаров И. А. 2, 21, 171, 183, 202, 234

lib.pushkinskijdom.ru

Горбунов И. Ф. 2, 3
Горбунов К. А. 144
Гордин А. М. 186
Городецкий Б. П. 60, 80, 97, 109, 184, 192, 198, 201, 204, 209, 214, 224, 235
Горький М. 60, 62, 76, 78, 88, 89, 94, 103, 110, 116, 120, 146, 168, 196, 197, 204, 210
Гофман В. А. 123
Гофман М. Л. 2, 8, 12, 13, 16, 19, 24
Граменицкая Г. Ф. 169, 171
Грановские Т. Н. и Е. Б. 125
Грановский Т. Н 144
Гранстрем Г. Э 217
Гранстрем Е. Э. 206, 232
Гребенщиков Г. Д. 60
Греков Б. Д. 101
Греч Н. И. 19, 22
Грибоедов А С. 123, 137, 201
Григорович Д. В. 171, 224
Григорьев А. А. 3, 7
Григорьев А. И. 3
Григорьян К. Н. 102, 114, 121, 155, 157, 161, 168, 169, 171, 173, 195, 206, 226
Гринберг Л. Г. 163, 181
Грисбах Ф. Ю. 171
Гроссман Л. П. 80, 104, 125, 128, 144
Грудинина И. Е. 215
Груздев А. И. 169, 171, 202
Груздев И. А. 210
Грушкин А. И. 94, 104, 109, 123, 128, 131, 201
Грюнберг Ю. О. 20
Гудзий Н. К. 62, 123, 134, 143, 161, 178
Гуковский Г А. 62, 64, 81, 99, 104, 108, 123, 129, 139
Гуляев В. Г. 104
Гурштейн А. Ш. 103
Гусев-Оренбургский С. Н. 210
Гуссов В. М. 154
Гюбер см. Робер Г.
Гюго В. 125

Давыдов А. В. 104
Давыдов Д. В. 201
Даль В. И. 104
Даниил Заточник 145, 154, 178, 217, 232
Даниил, игумен 217
Даниил, митрополит 206
Данилов А. Д. 171
Данилов В. В. 62, 69, 141, 161, 169, 171, 195, 204, 217, 232
Данилов П. Д. 130
Данилов С. С. 74
Дантес Ж. 94
Данько Е. Я. 108
Даргомыжский А. С. 202
Дельвиг А. А. 8, 18, 19, 22, 201
Дементьев А. Г. 109, 210, 220, 224, 233
Ден Т. П. 197, 204, 226
Дервиз П. П. 103
Десницкий В. А. 60, 74, 76, 94, 99, 120, 123, 129, 139, 168, 191, 194, 196, 210, 220
Дестунис Г. С. 171
Державин Г. Р. 18, 108, 139, 183
Державин К. Н. 122, 136, 169, 171, 192
Державин Н. С. 62
Державина О. А. 231
Де-Рибас А. М. 80
Джемс Р. 69
Дживелегов А. К. 136
Дидро Д 103, 136
Диккенс Ч. 171
Динцес Л. А. 74, 76
Дмитраков И. П. 189, 196
Дмитриев И. И. 18, 123
Дмитриев Л. А. 178, 206, 217, 222, 232
Дмитриев Ю. Н. 178, 206
Дмитриева Р. П. 223
Дмитрий Иванович, великий князь 141
Добиаш-Рождественская О. А. 103
Добровольский Л. М. 74, 138, 151, 169, 170, 171, 183, 187, 195, 199, 202, 221, 237
Доброклонский М. В. 103
Добролюбов Н. А. 1, 2, 114, 151, 157, 171, 202, 234
Добрынин М. К. 234
Докусов А. М. 235
Доленга-Ходаковский З. 178
Долинин А. С. 36, 66, 114
Домановский Л. В. 230
Достоевский М. М. 66
Достоевский Ф. М. 3, 5, 18, 34, 66, 72, 114, 137
Дрожжин С. Д. 210
Дружинин А. В. 2, 3, 37
Друскин М. С. 130
Дубов Е. Н. 56

lib.pushkinskijdom.ru

Дувакин В. Д. 110
Дурылин С. Н. 74, 103, 109, 144
Дымов С. 151
Дымшиц А. Л. 110, 197, 189, 210
Дыренкова Н. П. 130

Евгеньев-Максимов В. Е. 30, 137, 151, 173, 200, 202
Евгеньева А. П. 141, 145, 154
Евфросин 143
Еголин А. М. 137, 173, 200
Егоров Б. Ф. 202
Егоров Н. М. 232
Екатерина II 103, 139
Елеонский С. Н. 210
Елисеев Г. З. 151
Емельянов А. С. 62
Епифаний Премудрый 206
Ергольская Т. А. 103
Ерёмин И. П. 62, 69, 82, 112, 123, 134, 141, 143, 145, 154, 161, 178, 206, 217, 232
Ермолай Еразм 206
Ермолов А. П. 137
Ершов П. П. 201
Ефремов П. А. 151
Ефремова Ю. Д. 2

Жданов В. А. 166
Жданов В. В. 234
Желтова Н. И. 197
Жемчужников А. М. 18
Жигарев С. П. 83
Жинкин Н. П. 62, 206, 217
Жиркевич А. В. 103
Жирмунский В. М. 62, 90, 91, 94, 98, 107, 169, 171
Жихарев М. И. 125
Жуковский В. А. 18, 19, 22, 34, 62, 83, 94, 123, 146, 171
Журавлева М. В. 60

Заборова Р. Б. 184
Завалишин Д. И. 34
Загорский М. Б. 151
Зажурило В. К. 150
Зайденшнур Э. Е. 166
Западов А. В. 108, 123, 139, 193
Зарина-Новикова Е. И. 137
Зарубин Н. Н. 62, 69
Заславский Д. О. 144
Захаров И. Н. 60
Земская Е. А. 194
Зенгер Т. Г. см. Цявловская Т. Г.
Зимин А. А. 206, 232, 236
Злобин В. Н. 196
Злочевская Б. В. 163
Золотницкий Д. И. 210
Золя Э. 103
Зубов В. П. 206
Зубовский Ю. 60

Иван Грозный 62, 134, 178, 232
Иванов Н. 60
Иванов-Разумник Р. В. 120
Иванчин-Писарев А. И. 9
Измайлов А. Е. 123
Измайлов Н. В. 12, 18, 19, 24, 27, 30, 47, 48, 50, 53, 94, 104, 204
Илинский П. А. 171
Ильинская И. С. 137, 204
Ильинская Л. К. 19, 137
Имедашвили Г. И. 161
Иосиф Волоцкий 206
Исидор Пелусиот 232
Истомин В. К. 103
Истомин К. К. 62

Йирасек Алоиз 62

Каган М. Д. 232, 236
Кагаров Е. Г. 130
Казакова Н. А. 232
Казанович Е. П. 1, 2, 19, 40, 42, 114
Казанский Б. В. 80, 128
Казанский П. Н. 171
Калаушин М. М. 124, 162
Калачева С. В. 232
Калюжный А. М. 60
Каменская Т. Д. 103
Канаев Ф. Ф. 168
Кантемир А. Д. 123
Капелюш Б. Н. 169, 171, 195, 202, 221
Капица О. И. 130
Каплан Л. Р. см. Ланской Л. Р.
Капнист В. В. 139, 161
Карамзин Н. М. 18, 123, 178
Каратыгин П. А. 137
Каргер М. К. 232
Каргополов Ф. С. 55
Каргуев М. М. 130
Карион Истомин 143
Карпов П. И. 60
Карпов Федор 206
Карская Т. С. 206
Касторский С. В. 120, 168, 197, 210
Катенин П. А. 201

lib.pushkinskijdom.ru

Катков М. Н. 103, 202
Кауфман А. Е. 9
Кафенгауз Б. Б. 191
Кашин Н. П. 30, 62
Кашкины С. Н. и Н. С. 34
Каховский П. Г. 39
Кацнельсон Е. И. 60
Квашнин П. А. 69
Кельсиев В. И. 114, 125
Кельсиев И. И. 125
Керн А. П. 22, 28
Кетова М. 103
Кигн-Дедлов В. Л. 20
Кийко Е. И. 220, 233
Кимеева Е. Н. 206
Кириацкий Василий 217
Кирилл Туровский 232
Киров С. М. 130
Кислицына Е. Г. 62
Кистяковская Н. П. 62
Клевенский М. М. 125
Клеман М. К. 62, 79, 109, 234
Клепиков С. А. 144, 151
Клочкова Л. П. 169, 171, 195, 221
Ключарев Г. И. 125
Книжник-Ветров И. С. 114
Княжнин В. (Ивойлов В. Н.) 1—3
Княжнин Я. Б. 114, 139
Ковалев В. А. 196, 197, 212
Ковалевская Е. А. 175, 203
Ковалевская М. М. 37
Коган Л. Е. 104
Коган М. С. 38
Козмин Б. П. 113, 125, 137, 155, 162, 179, 193, 207, 218
Козмин Н. К. 12, 13, 19, 24, 62, 104
Кок Ш. П. де 91
Кокошкин Ф. Ф. 22
Колесникова Т. А. 206
Колесницкая И. М. 205, 230
Колосова Е. В. 231
Колпакова Н. П. 62, 230, 238
Колпакова-Карзубова Н. П. см Колпакова Н. П.
Кольцов А. В. 195, 224
Комаров А. И. 109
Комаров В. Л. 125
Комаров М. 139
Комарова В. Д. 19, 52
Комарович В. Л. 77, 94, 96, 123, 125, 128, 134, 141, 143, 166
Комовская Н. Д. 130
Кондорсе М.-Ж.-К. 103
Кони А. Ф. 9, 51, 76
Кони Ф. А. 3
Корнель П. 103, 136
Корнель Т. 103
Констан Б. 80
Коншин Н. М. 18
Коплан Б. И. 12, 13, 19, 24, 81, 108
Кораблёв В. Н. 62
Корнилов П. Е. 124
Корнилович А. О. 62, 97
Короленко В. Г. 9, 62, 76, 146, 202
Корсакас К. 192
Корш В. Ф. 202
Костров Е. И. 139
Котляревский Н. А. 1, 2, 10, 13, 22, 34, 40
Коцюбинский С. Д. 136
Кошанский Н. Ф. 128
Кошелев А. И. 3
Кравчинская В. А. 115, 145, 158, 189, 230
Краевский А. А. 3, 114, 144, 151, 202
Красильников С. А. 74
Краснов М. П. 137
Краснокутский С. Г. 34
Крачковский И. Ю. 62
Крестова Л. В. 109
Кривошеева-Лаврентьева А. И. 210
Крылов И. А. 19, 80, 108, 123
Крюденер Ю. 103
Кубасов И. А. 11, 100
Кудрявцев И. М. 154, 178, 206
Кудрявцев П. Н. 144
Кузьмина В. Д. 123, 139, 206, 217, 230, 232
Кузьмина Н. А. 71
Кукулевич А. М. 123, 128, 139
Кулакова Л. И. 139
Кулешов В. И. 144
Купреянова Е. Н. 123, 201
Куприн А. И. 210
Куракин Б. А. 34
Курбский А. 134
Курганов Н. К. 139
Курочкин В. С. 55
Куторга М. С. 144
Кучеров А. Я. 64 123
Кюхельбекер В. К. 18, 22, 34, 103, 169, 201

Лавров В. М. 74, 114, 148, 151, 170, 199
Лавров П. Л. 114, 125

lib.pushkinskijdom.ru

Лаврентьев И. Е. 60
Лаврецкий А. 125, 137, 144
Лазарев В. Н. 60
Лазаревский Б. А. 120
Лазурский В. Ф. 103
Ланской Л. Р. 144, 194, 208
Лапинский Теофиль (Таффик бей) 125
Лапицкий И. П. 145, 161
Лапкина Г. А. 214, 226
Лаптев А. Н. 60
Лапшев А. см. Лаптев А. Н.
Лапшина Р. Г. 206
Лафонтен Ж. 94, 103, 136
Лахостский К. П 204
Лебедев А. И. 137
Лебедев М. Е. 202
Лебедев С. И. 114
Лебедев-Полянский П. И. 103, 123, 125, 137, 144, 234
Леве́-Веймар Ф.-А. 62
Левин Ш. М. 234
Левина С. А. 232
Левит Т. 144
Левитов А. И. 234
Левкович Я. Л. 181, 213, 225
Ленин В. И. 74, 103, 125, 137
Леонид, иеромонах 55
Леонов Л. М. 196, 197, 212
Леонтьев-Щеглов И. Л. 20
Лермонтов М. Ю. 18, 62, 71, 97, 124—126, 144, 157, 203, 214, 221, 224, 226, 235
Лесаж, А.-Р. 136
Лесков Н. С. 114
Ливер Ч. 171
Липранди И. П. 128
Литвин Э. С. 210, 230
Лихачев Д. С. 134, 140, 141, 143, 145, 154, 161, 171, 178, 188, 190, 205, 217, 223, 227, 230, 232, 236
Лобанов М. Е. 22
Лобойко Н. И. 169
Лозанова А. Н. 189, 230, 237, 238
Ломоносов М. В. 64, 73, 108, 123
Лонгинов М. Н. 13, 19
Лавровский В. К. 103
Лотман Л. М. 128, 146, 173, 184, 208, 224, 234, 235
Луканина А. Н. 202
Лукач Г. 103
Лукин В. И. 139
Лукомский В. К. 128
Лукьянов В. В. 217, 232
Луначарский А. В. 210
Лунин М. С. 23, 37, 38
Лунин Н. А. 38
Лурье Я. С. 217, 232, 236
Львов Н. А. 139
Львов-Рогачевский В. (Рогачевский В. Л.) 60
Льховский И. И. 171
Люблинская А. Д. 103
Люблинский В. С. 80
Любомиров П. Г. 81

Магид С. Д. 130
Майер Н. В. 144
Майков А. Н. 3, 13, 18, 79, 137
Майков В. И. 139
Макарова Е. М. 56
Макаренко А. С. 197
Макашин С. М. 137, 151, 172
Макогоненко Г. П. 108, 139
Максим Грек 62, 63
Максимов-Евгеньев В. Е. см. Евгеньев-Максимов В. Е.
Максимович А. Я. 123, 137, 183
Максимович М. А. 161
Маленин А. И. 62, 64
Малова М. И. 138, 151, 157, 169, 171, 183, 195, 221
Малышев В. И. 112, 141, 145, 154, 178, 190, 206, 217, 232
Малышев С. В. 60
Мандрыкина Л. А. 169
Мануйлов В. А. 71, 97, 104, 126, 144, 224
Маркович А. 103
Маркс А. Ф. 20
Маркс К. 125
Мартынов И. А. 234
Масанов Ю. М. 151
Масленникова Н. Н. 178
Маслов В. И. 49
Маслов Н. М. 217, 232
Маслов С. И. 217
Маторина Р. П. 100, 179, 193, 218
Мацулевич Ж. А. 103
Машковцев Н. Г. 74
Маяковский В. В. 94, 110, 196, 197, 210
Медведева И. Н. 128, 169, 185
Межов В. И. 171
Мей Л. А. 18
Мейлах Б. С. 92, 94, 97, 122, 123,

lib.pushkinskijdom.ru

144, 146, 153, 160, 169, 192, 201, 209, 210
Мельников-Печерский П. И. 62
Меньшиков М. О. 103
Меренберг Н. А. 29
Мериме П. 104
Местр Жозеф де 103
Метченко А. И. 110
Мещерский Н. А. 217, 232
Мещеряков Н. Л. 109, 132, 155
Микешин М. О. 137
Милонов М. В. 22
Милюков А. П. 3
Миницкий И. Ф. 37
Минуций Феликс 141
Минц С. И. 189
Миролюбов В. С. 120
Михайлов М. И. 114, 221
Михайлова А. Н. 109, 137, 151, 184, 208, 214, 226
Михайловский Н. К. 9, 76
Михно Н. В. 3
Мицкевич А. 62, 171
Мишле Ж. 125
Могилянский А. П. 79, 195, 208, 235
Модзалевский Б. Л. 2, 5, 9, 12, 13, 19, 20, 24, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 37, 39, 40, 41, 46, 51, 52
Модзалевский Л. Б. 50, 64, 67, 68, 80, 93, 94, 95, 102, 104, 109, 121, 128, 138, 153, 157, 176, 203
Моисеева Г. Н. 206, 211, 217, 232
Мокульский С. С. 91, 111, 136
Мольер Ж.-Б. 80, 91, 103, 136
Монтандон, К. 80
Монтескье Ш.-Л. 136
Монтень, М.-Э. 94
Монюшко С. 202
Мор Т. 219
Морачевский Н. Я. 60
Мордовченко Е. Д. 195
Мордовченко Н. И. 74, 96, 100, 109, 123, 125, 144, 149, 164, 166, 179, 184, 187, 201, 224
Моро де-Бразе 153, 176
Морозов А. А. 91
Морозов И. И. 60
Морщихина А. С. 225
Мотольская Д. К. 123, 139
Муйжель В. В. 210
Муравьёв А. М. 38
Муравьев А. Н. 169
Муравьев М. Н. 139
Муравьёва Е. Ф. 38
Муратова К. Д. 58, 68, 116, 167, 168, 185, 196, 197, 210
Мусин-Пушкин А. И. 217
Мусоргский М. П. 18
Мясников А. С. 210

Назаревский А. А. 74, 104, 109, 149, 151, 178, 184, 228
Назарова Л. Н. 202, 208, 214, 226
Найдич Э. Э. 169, 171, 202, 226
Наполеон 128
Наполеон III (Луи Бонапарт) 114
Наэль М. 232
Неведомский М. (Миклашевский М. П.) 60
Нарежный В. Т. 123
Населенко Е. П. 19
Нёден А. 171
Нейман Б. В. 62
Некрасов А. И. 62
Некрасов Н. А. 4, 13, 18, 30, 55, 62, 137, 151, 173, 183, 195, 199, 200, 202
Нелединский-Мелецкий Ю. А. 139
Немирович-Данченко Вас. И. 137
Нестор Искандер 217
Нечаева В. С. 162, 194
Нечкина М. В. 74, 137, 169
Никитенко А. В. 13, 22, 202
Никитенко С. А. 202
Никитин Афанасий 206
Никитин И. С. 18, 195
Никифоров А. И. 62, 123, 152, 159, 174
Николай I 2, 137
Николаева М. В. 154
Николаев Н. П. 139
Никольская А. Б. 62
Новиков И. 139
Новиков И. А. 80, 161
Новиков Н. В. 238
Новиков Н. И. 139, 177
N Ксенофонт Тимофеевич 3

Оболенский Е. П. 34
Обручев С. В. 104
Овсянико-Куликовский Д. Н. 9, 120
Огарёв Н. П. 34, 125, 151, 169, 221, 224
Одоевский А. И. 11, 37, 201
Оже И. 23

lib.pushkinskijdom.ru

Озеров В. А. 114, 123
Оксенов И. А. 94
Оксман Ю. Г. 29, 34, 37, 50, 62, 76, 78, 80, 84
Окулов А. И. 60
Ольденбург С. Ф. 30, 51
Оленин А. Н. 206
Оленина А. А. 19
Омэр де Гелль А. 144
Онегин А. Ф. 12, 24, 54
Опекушин М. А. 202
Орлов А. С. 61, 62, 64, 69, 70, 73, 77, 81, 82, 85, 94, 101, 106, 112, 123, 134, 141, 143
Орлов В. Н. 123, 137, 201, 210
Оссиан 49
Островский А. Н. 30, 62, 146, 151, 171

Палей А. Р. 60
Панаев И. А. 137, 151, 202
Панаев И. И. 13, 19
Панаева А. Я. 137, 151
Панов Н. А. 137
Панченко М. А. 155
Папковский Б. В. 137
Парижская М. Я. 189, 205
Пассек Т. П. 125
Пассек Е. В. и Д. В. 125
Пастернак Л. О. 103
Пахомий Серб 206
Пахомов Н. П. 144
Переверзев В. Ф. 80
Перепелкин Ю. Я. 62
Переселенков С. А. 30, 34
Перепеч А. И. 208, 214, 226, 235
Пересветов Иван 236
Перетц В. Н. 61, 62, 63
Перетц Л. Н. 62
Перов П. П. 169
Петр I 123, 125, 145, 153, 176
Петров В. А. 217
Петров В. П. 87, 139
Петров Д. К. 30
Печерин В. С. 125
Пещурова Е. Н. 202
Пиксанов Н. К. 59, 62, 97, 109, 114, 123, 139, 191, 201, 204, 224, 234
Пини О. А. 178
Писарев Д. И. 18, 19, 114, 121, 135, 171, 234
Писемская Е. П. 79
Писемский А. Ф. 18, 79, 234
Писемский Н. А. 79
Плаутина А. П. 125
Плавильщиков П. А. 139
Платонов А. А. 43
Платонов С. Ф. 45, 51
Плетнёв П. А. 13, 18, 171
Плетнёва А. В. 2, 171
Плеханов Г. В. 144, 210
Плещеев А. Н. 66, 114
Плоткин Л. А. 109, 115, 116, 118, 119, 135
Победоносцев К. П. 19
Погодин М. П. 2, 3, 79, 94
Поджио А. В. 169
Подобедова О. И. 217
Пожалостин И. П. 151
Поздеев А. А. 202
Позднеев А. В. 217, 232
Покровская В. Ф. 63, 69, 106, 112, 123, 134, 143, 217
Покровская Е. Б. 34
Покровский М. М. 104
Полевой Н. А. 62, 151
Полевой П. Н. 20
Полежаев А. И. 37, 62, 201
Полонский Я. П. 13, 18, 19, 21, 114, 151
Поляков А. С. 14
Поляков М. Я. 151
Помяловский Н. Г. 234
Пономарев С. И. 151
Попов А. В. 137
Попов М. И. 139
Попов Н. П. 62
Попов П. 103, 144
Попов П. Н. 82, 161
Посьет К. Н. 21
Предтеченский А. В. 224
Прийма Ф. Я. 161, 178, 202, 206, 208, 217, 220
Приселков М. Д. 123
Пропп В. Я. 230
Протопопов Е. А. 169
Протопопова Е. С. 3
Прохоров Г. В. 114
Прудон П.-Ж. 125
Прутков Козьма 57, 146
Пруцков Н. И. 193, 218, 229, 234
Пугачев Е. И. 153, 176, 204
Пумпянский Л. В. 64, 91, 104, 123, 125, 139
Путилов Б. Н. 205, 230, 232, 238
Путинцев В. А. 224
Пушкарев Л. Н. 206, 217
Пушкин А. С. 6, 10, 12, 14—19, 22, 24, 27—29, 37, 40, 41, 43,

lib.pushkinskijdom.ru

46, 47, 50, 62, 67, 68, 75, 80, 89, 91—94, 97, 104, 128, 131, 144, 148, 153, 156, 160, 161, 163, 169, 171, 176, 181, 187, 192, 198, 201, 202, 204, 213, 220, 225
Пушкин А. С. (библиография) 170
Пушкин А. С. (о заповеднике) 186

Рабле Ф. 136
Радищев А. Н. 18, 81, 99, 108, 129, 139, 180, 191
Радша 128
Раевский В. Ф. 37, 128, 147, 201
Раевский С. А. 144
Райзман Б. 178
Расин, Ж. 111, 136
Рафили М. 80
Рачинский С. А. 171
Реформатская Н. В. 110
Рейсер С. А. 137, 151, 169, 171, 173, 202
Репин И. Е. 75, 76, 138
Решетников В. В. 55
Решетников Ф. М. 55, 234
Решетникова М. А. 55
Решетникова С. С. 55
Ржига В. Ф. 62, 63, 161
Рильке Р.-М. 103
Римский-Корсаков В. А. 136
Ринкевич И. В. 34
Рихтер Ж.-П. 91
Риччи М. 128
Робер Г. 103
Робинсон А. Н. 145, 154
Робинсон А. П. см. Робинсон А. Н.
Розанов И. Н. 62, 64, 80, 123, 125, 144
Розанов М. Н. 62
Розов Н. Н. 206
Рождественский Н. П. 178, 217
Рольстон В. 171
Романов Н. М. 103
Романов С. Г. 128
Рубан В. Г. 64
Рубцов Ф. А. 158
Рулин П. И. 74
Рунова О. П. 120
Русинов Н. Д. 217
Руссо Ж.-Ж. 103
Рыдзевская Е. А. 69
Рылеев К. Ф. 34, 37, 97, 128, 169, 201
Рыхлевский А. П. 137

Рябинин-Андреев И. Г. 142

Савинов А. Н. 137, 144
Садиков П. А. 80, 128
Садофьев И. И. 60
Сазонов Н. И. 125
Салиас Е. В. 125
Салмина М. А. 217
Салтыков-Щедрин М. Е. 33, 37, 56, 84, 100, 137, 146, 151, 172
Самойлович А. Н. 62
Санд Ж. 103
Сапунов В. В. 232
Саянин М. С. 60
Свиньин П. П. 62
Седельников А. Д. 62, 63
Семевский М. И. 29
Семенко И. М. 153, 176
Семенников В. П. 81
Сенак де Мейан, Г. 103
Сентив Поль 130
Сент-Бёв, Ш.-О. 103
Серафимович А. С. 210
Сербский Г. П. 80
Сергеенко П. А. 20, 103
Сергиевский И. В. 144
Сергиевский М. В. 62
Сергий Радонежский 206
Серегин И. Н. 234
Серман И. З. 139
Серно-Соловьевич А. А. 125
Серов В. А. 76
Сидоров Н. П. 161
Сильвестр Медведев 143
Симеон Полоцкий 143, 145, 178
Симони П. К. 130
Синюхаев Г. Т. 30
Сихарулидзе К. А. 130
Скиталец (Петров С. Г.) 210
Скотт В. 62, 104
Скребицкий А. И. 9
Скрипиль М. О. 69, 82, 112, 123, 134, 141, 143, 145, 154, 178, 205, 206, 217, 232, 238
Слепцов В. А. 234
Слонимский А. Л. 80, 94, 123, 149, 201
Случевский К. К. 3
Смирнов А. А. 91, 136
Соболев А. И. 103
Соболев Н. И. 62
Соболевский С. А. 22, 29
Советов С. С. 217
Соймонов А. Д. 189, 237
Соколов А. Н 104

lib.pushkinskijdom.ru

Соколов В. 137
Соколов Н. И. 179, 218
Соколов Ф. В. 237
Соколов Ю. М. 130
Соловьёв В. С. 103
Соловьёв С. М. 3
Сологуб Ф. К. (Тетерников Ф. К.) 60
Сорокин Ю. С. 201
Сперанский М. М. 34
Сперанский М. Н. 62, 63, 217
Спиридонов В. С. 7, 194, 208, 220
Срезневский В. И. 51
Ставицкий Е. О. 60
Сталь Ж. де 103
Станкевич Н. В. 144
Стасов В. В. 19, 52, 171
Стасов Д. В. 18
Стеллецкий В. И. 161, 178, 232
Степанов Н. Л. 87, 96, 109, 123, 201, 210, 224
Степанова Г. В. 204
Степанова-Бородина А. Г. 137
Степович А. И. 62
Стефан Баторий 190
Столыпин А. А. 103
Стороженко Н. И. 20
Страхов Н. И. 139
Страхов Н. Н. 3, 18, 103, 114
Страхов Н. П. 151
Стурдза-Эдлинг, Р. 103
Сукачёв В. И. 34
Султан-Шах М. П. 169, 171
Сумароков А. П. 108, 114, 123
Сургучев И. Д. 60
Сурожский П. Н. 60
Сухинов И. И. 34
Сытина (Чихачёва) Е И 103

Тарасенкова Е. Ф. 230
Тарасов А. Ф. 173
Татищев С. С. 20
Тацит 128
Тачалов И. И. 60
Твардовский А. Т. 197
Терьян В. (Тер-Григорьян В С.) 168
Тимофеева В. В. 196, 197
Тин М. М. 173
Титаренко А. 178
Тиунов И. Д. 161
Тихомиров М. Н. 161, 178, 206, 217, 232
Тихонов В. А. 120
Тихонов-Луговой А. А 9
Ткачев П. Н 114
Толстая С. А. 103
Толстой А. К. 21, 62
Толстой А. Н. 197, 210
Толстой Г. М. 137
Толстой Л. Л. 76
Толстой Л. Н. 18, 19, 51, 52, 91, 103, 125, 215
Толстой Н. Н. 103
Толстой С. Л. 103
Толстой Ф. М. 151
Томашевский Б. В. 12, 15, 24, 29, 30, 37, 47, 80, 93, 94, 104, 125, 128, 131, 146, 153, 160, 166, 167, 169, 171, 175, 176, 184—186, 203, 204, 214, 226
Тонкова Р. М. 62, 64
Топоров А. В. 202
Тредиаковский В. К. 64. 91, 123
Тренев К. А. 60
Третьяков П. М. 103
Троцкая М. Л. 91
Трубецкая Е. И. 169
Тувим Юлиан 217
Тудоровская Е. А. 230
Тургенев А. И. 34, 144
Тургенев И. С. 3, 18, 19, 21, 37, 146, 157, 171, 202, 234
Тургенев Н. И. 34, 80, 83
Тургенев С. И. 34, 80, 83
Тынянов Ю. Н. 37, 80, 103, 137
Тютчев Ф. И. 18, 21, 42, 224

Уваров С. С. 18
Урусов А. И. 103
Усов П. С. 55
Успенский Б. Г. 218
Успенский Г. И. 44, 100, 113, 132, 155, 162, 171, 179, 193, 207, 218, 229, 234
Утевский Л. С. 51
Ухмылова Т. К. 155, 193, 207
Ушаковы 97

Фадеев А. А. 168, 196, 197
Февральский А. В. 110
Фёдоров А. В. 110, 125, 210
Фёдоров Л. А. 62
Федосеев Н. Е. 103
Феодосий Косой 206
Феодосий Печерский 141
Феоктистов Е. М. 37
Феофан Прокопович 123

lib.pushkinskijdom.ru

Фет А. А. 3, 18, 25, 62, 103
Фиглев М. С. 171
Фиглев С. М. 171
Филиппов В. А. 137
Филиппов Т. И. 171
Философов А. И. 144
Фомин А. Г. 53, 62, 95
Фингурин А. 60
Фонвизин Д. И. 114, 139
Фонтенель Б. 103
Фрейдель Е. В. 156, 175, 202
Френкель И. Л. 60
Фридлендер Г. М. 144, 184, 202, 207, 208
Фролов С. П. 42
Фролов Т. Д. 173

Хаберман А. Я. 192
Хай Р. М. 103
Хвостов Д. И. 22, 97
Хемницер И. И. 139
Херасков М. М. 108, 139
Хилкова О. Д. 171
Хин Р. М. 51
Хитрово Е. М. 47
Хмелевская Е. М. 169, 171, 175, 202, 226
Холина А. П. 203
Холодов В. 151

Цакни Е. А. 202
Цейтлин А. Г. 137
Цейтц Н. В. см. Алексеева Н. В.
Цехновицер О. В. 97, 110, 114, 133
Цявловская Т. Г. 68, 144, 204
Цявловский М. А. 29, 68, 128

Чапаев В. И. 130
Чевкин С. М. 60
Черемин Г. С. 208
Черепнин Л. В. 231
Черневич М. Н. 74
Чернецкая Н. М. 203
Чернобаев В. Г. 62, 82, 104
Чернов С. Н. 62, 64
Чернова Е. В. 80
Чернышев А. Ф. 137
Чернышев В. И. 17, 19, 100, 108, 128, 130
Чернышевский Н. Г. 19, 74, 102, 114, 137, 151, 164, 234
Черняк Я. З. 151
Чертков В. Г. 103
Чесноков Д. И. 125
Четкарев К. А. 127
Чехов А. П. 18, 20, 36, 76, 88, 138
Чистов К. В. 173, 230, 238
Чичеров В. И. 230
Чуковский К. И. 137, 151, 173
Чулков М. Д. 108, 139, 210

Шадури В. С. 137
Шамбинаго С. К. 82, 123, 134, 143, 154
Шамрай Д. Д. 64, 108
Шаповалова Г. Г. 189, 230
Шапошников Б. В. 94, 175, 204, 215
Шарлемань Н. В. 145, 161, 178, 217, 232
Шарц А. 151
Шатобриан Ф.-Р. 103
Шахматов А. А. 101, 112
Шахматова С. А. 19
Шахнович М. И. 130
Шебунин А. Н. 80, 83
Шевченко Т. Г. 114, 161
Шевырёв С. П. 3, 22
Шекспир В. 30, 103
Шелгунов Н. В. 114
Шепелев Л. Е. 202
Шепелева Л. С. 206
Шептаев Л. С. 206, 230
Шервинский С. В. 161, 232
Шестериков С. П. 137
Шиллер Ф. 171
Шилов А. А. 114
Шиль С. Н. 103
Ширяева П. Г. 130, 145, 158, 189, 238
Шишкина А. Н. 234
Шишков А. С. 123
Шишмарев В. Ф. 103, 136
Шнейдер В. П. 9
Шоу Б. 60, 103
Штегман В. К. 103
Штейнгель В. И. 34, 97
Штокмар М. П. 125
Шторм Г. П. 161
Штрайх С. Я. 23
Шувалов С. В. 62

Щастный В. Н. 171
Щеглова С. А. 62 145
Щёголев П. Е. 80
Щепкин М. С. 151, 202
Щепкина М. В. 161, 206, 232
Щепкина-Куперник Т. Л. 20

lib.pushkinskijdom.ru

Щербачев Н. В. 151
Щербина Н. Ф. 3
Щипунов П. Т. 109

Эббот Дж. 62
Эвентов И. С. 168, 196, 210
Эдельсон Е. Н. 3
Эдисон Т. А. 103
Эзоп 143
Эйгес И. Я. 144
Эйхенбаум Б. М. 62, 86, 87, 91, 94, 103, 125, 144
Элиаш Н. М. 230
Эльсберг Я. Е. 84, 125, 224
Эмин Ф. А. 108, 139
Энгельгардт Б. М. 12, 21, 24, 96
Энгельс Ф. 125, 204
Эфрос А. М. 103
Эштейн А. С. 92, 94

Ювенал Д.-Ю. 62
Югов А. К. 161, 232
Юрьев Ф. Ф. 80

Яблоновский А. А. 60
Языков М. А. 2
Языков Н. М. 18, 22, 37, 201
Языкова Е. А. 2
Яковлев М. А. 63, 123
Яковлев Н. В. 12, 13, 19, 24, 30, 33, 56, 104, 146
Якубович А. И. 34
Якубович Д. П. 62, 80, 91, 94, 104, 128, 201
Якубович П. Ф. 76
Ямпольский И. Г. 109, 162, 234
Ясинский Я. И. 104, 128

lib.pushkinskijdom.ru

lib.pushkinskijdom.ru

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

1. Внешний вид здания Института. (Фронтиспис).
2. А. М. Горький. (Стр. 7).
3. Большой конференц-зал Института. (Стр. 9).
4. Автограф стихотворения А. А. Блока. (Стр 11).
5. Академик Н. А. Котляревский (Стр. 13).
6. Член-корреспондент Академии Наук СССР Б. Л. Модзалевский. (Стр. 14).
7. Академик П. И. Лебедев-Полянский. (Стр. 15).
8. Литературный музей Института. Зал, посвященный творчеству Н. В. Гоголя. (Стр. 19).
9. Музей «Последняя квартира А. С. Пушкина». Кабинет поэта. (Стр. 20).
10. Литературный музей Института. Зал, посвященный творчеству Л. Н. Толстого. (Стр. 22).
11. Литературный музей Института. Юбилейная выставка В. В Маяковского (1893—1953). (Стр. 24)
12. Музей А. С. Пушкина в Александровском дворце. Центральный коридор 1951 год. (Стр. 26)
13. Читальный зал Рукописного отдела. (Стр 32).
14. Библиотека А. С. Пушкина. (Стр. 33).
15. Хранилище Библиотеки Пушкинского Дома. (Стр. 42)
16. Пушкинский кабинет Библиотеки. (Стр. 49).
17. Член-корреспондент Академии Наук СССР Н. К. Пиксанов. (Стр. 63).
18. Доктор филологических наук Б. В Томашевский в хранилище рукописей А. С. Пушкина. (Стр 66).
19. Празднование 150-летия со дня рождения А. С. Пушкина в Пушкинском заповеднике Академии Наук СССР. 1949. (Стр. 75).
20. Последние работы Института о Пушкине (Стр. 77)
21. Академик А. С. Орлов. (Стр. 80).
22. Член-корреспондент Академии Наук СССР В. П Адрианова-Перетц. (Стр. 81).
23. Член-корреспондент Академии Наук СССР Д. С. Лихачев (Стр. 84).
24. Заседание Сектора древнерусской литературы. (Стр. 87).
25. Группа участников Всесоюзного Совещания по вопросам изучения древнерусской литературы, организованного Сектором древнерусской литературы Института. 1955. (Стр. 89).
26. Последние издания Сектора древнерусской литературы (Стр. 97).
27. Собрания сочинений классиков русской литературы. Издания Института. (Стр. 108).
28. Заседание Сектора новой русской литературы. (Стр. 121)
29. Серийные издания Института. (Стр. 124).
30 Член-корреспондент Академии Наук СССР М П Алексеев. (Стр 127)

lib.pushkinskijdom.ru

31. Заседание Сектора народного творчества. (Стр. 137).
32. Доктор филологических наук А. М. Астахова. (Стр. 140).
33. Экспедиция Сектора народного творчества Института в Коми АССР. 1955. (Стр. 147).
34. Доктор филологических наук В. А. Десницкий. (Стр. 153).
35. Заседание Сектора советской литературы. (Стр. 157).

lib.pushkinskijdom.ru

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Предисловие	3
К истории возникновения Пушкинского Дома	5
Литературный музей	17
Рукописный отдел	28
Библиотека	41
Пушкинский кабинет	48
Пушкиноведение	55
Древнерусская литература	79
Русская литература XVIII—XIX веков	101
Народное творчество	130
Советская литература	150
Научно-организационная и общественная работа	161
Библиография изданий Института русской литературы (Пушкинского Дома)	167
Именной указатель (к библиографии)	231
Список иллюстраций	245

lib.pushkinskijdom.ru

Утверждено к печати Институтом русской литературы Академии Наук СССР

Редактор Издательства *Д. В. Грибакин*
Художник *Д. С. Данилов* Технический редактор *Э. Ю Блейх*
Корректоры *Н. Г. Гилинская, Н. М Шилова* и *Т. М. Юдина*

РИСО АН СССР № 46а-99В. М-22367 Подписано к печати 31 мая 1956 г. Бумага 60×92 1/16. Бум. л. 7 3/4. Печ. л. 15 1/2. Уч.-изд. л. 15,81+1 вкл. (0.03 уч.-изд. л.). Тираж 3000. Зак 661. Цена 11 р. 55 к

1-я тип. Издательства Академии Наук СССР
Ленинград, В. О., 9 линия, д. 12

lib.pushkinskijdom.ru